รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ที่ตั้งโครงการ : ครอบคลุมพื้นที่ตั้งแต่จังหวัดสระบุรี นครนายก ปทุมธานี ฉะเชิงเทรา และสมุทรปราการ

ชื่อเจ้าของโครงการ : กรมชลประทาน

ที่อยู่เจ้าของโครงการ : 811 ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

การมอบอำนาจ

☐ เจ้าของโครงการได้มอบอำนาจให้ บริษัท พิสุทธิ์ เทคโนโลยี จำกัด เป็นผู้ดำเนินการเสนอรายงาน

☑ เจ้าของโครงการมิได้มอบอำนาจแต่อย่างใด

รายงานฉบับสมบูรณ์ ฉบับหลัก (เล่ม 2/2)

(ฉบับปกปิดข้อมูลที่มีกฎหมายคุ้มครอง)

จัดทำโดย

บริษัท พิสุทธิ์ เทคโนโลยี จำกัด
PHISUT TECHNOLOGY CO.,LTD.

กุมภาพันธ์ 2569

รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สารบัญ

หน้า

สารบัญ 1

สารบัญตาราง 5

สารบัญรูป 14

บทที่ 6 การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ

6.1 ขั้นตอนในการประเมินผลกระทบทางสุขภาพ และกรอบแนวคิดในการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพจากโครงการพัฒนาแหล่งน้ำ 6-1

6.1.1 การกลั่นกรองโครงการ (Screening) 6-4

6.1.2 การกำหนดขอบเขตการศึกษา (Scoping) 6-5

6.1.3 การประเมินผลกระทบ (Impact Assessment) 6-8

6.1.4 การกำหนดมาตรการป้องกันและลดผลกระทบต่อสุขภาพและมาตรการติดตามตรวจสอบ 6-10

6.2 ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ 6-10

6.2.1 ข้อมูลสาธารณสุขจังหวัดสระบุรี 6-13

6.2.2 ข้อมูลสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี 6-20

6.2.3 ข้อมูลสาธารณสุขจังหวัดนครนายก 6-26

6.2.4 ข้อมูลสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา 6-33

6.2.5 ข้อมูลสาธารณสุขจังหวัดสมุทรปราการ 6-39

6.3 การสำรวจและเก็บตัวอย่างภาคสนาม 6-46

6.3.1 การศึกษาสิ่งคุกคามทางกายภาพ 6-46

6.3.2 การศึกษาสิ่งคุกคามทางเคมี 6-46

6.3.3 การศึกษาสิ่งคุกคามทางชีวภาพ (การศึกษาด้านโรคที่นำโดยแมลง) 6-51

6.3.4 การศึกษาสิ่งคุกคามต่อจิตใจและสุขภาพจิต 6-57

6.3.5 การศึกษาด้านสารอาหารและภาวะโภชนาการ 6-64

6.3.6 การศึกษาสิ่งคุกคามการยศาสตร์และด้านสุขภาพทั่วไป 6-72

6.4 การประเมินผลกระทบทางสุขภาพ 6-79

6.4.1 สิ่งคุกคามทางกายภาพ 6-79

6.4.2 สิ่งคุกคามทางเคมี 6-80

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

6.4.3 สิ่งคุกคามทางชีวภาพ 6-81
6.4.4 สิ่งคุกคามต่อจิตใจและสุขภาพจิต 6-82
6.4.5 สารอาหารและภาวะโภชนาการ 6-83
6.4.6 การศึกษาสิ่งคุกคามการยศาสตร์และด้านสุขภาพทั่วไป 6-83

บทที่ 7 การประเมินผลกระทบด้านสังคม
7.1 วัตถุประสงค์ของการประเมินผลกระทบทางสังคม 7-1
7.2 แนวทางและขอบเขตการศึกษา 7-1
7.3 ขั้นตอนและวิธีการศึกษา 7-3
7.3.1 การรวบรวมข้อมูลรายละเอียดโครงการและข้อมูลพื้นฐานของชุมชน 7- 3
7.3.2 การจำแนกผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Analysis) 7-3
7.3.3 การกำหนดประเด็นผลกระทบทางสังคม 7-4
7.3.4 การประเมินสภาพแวดล้อมชุมชนแบบมีส่วนร่วม 7-6
7.3.5 เครื่องมือสำหรับการศึกษาผลกระทบด้านสังคมและการมีส่วนร่วม 7-6
7.3.6 การประเมินผลกระทบทางสังคม 7-6
7.3.7 การเสนอมาตรการป้องกัน แก้ไข ลดผลกระทบ และการติดตามตรวจสอบ 7-7
7.4 กระบวนการและกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการประเมินผลกระทบด้านสังคมแบบมีส่วนร่วม 7-7
7.5 ผลการศึกษาทางด้านสังคมจากข้อมูลทุติยภูมิ 7-9
7.5.1 ที่ตั้งและอาณาเขต และสภาพภูมิศาสตร์ 7-9
7.5.2 ด้านประชากรและการตั้งถิ่นฐาน 7-10
7.5.3 ด้านเศรษฐกิจ อาชีพ และการผลิต 7-14
7.5.4 ด้านสาธารณสุขและบริการชุมชน 7-15
7.5.5 ด้านศิลปวัฒนธรรม ธรรมชาติและสุนทรียภาพ 7-17
7.5.6 ด้านศักยภาพชุมชนและการมีส่วนร่วม 7-21
7.6 ผลการศึกษาทางด้านสังคมจากการสำรวจภาคสนาม 7-23
7.6.1 การประเมินสภาพแวดล้อมชุมชนแบบมีส่วนร่วม 7-24
7.6.2 การสำรวจความคิดเห็นผู้ได้รับผลกระทบโดยใช้แบบสอบถาม 7-34

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

7.7 การประเมินผลกระทบด้านสังคม 7-44
7.7.1 ด้านประชากรและการตั้งถิ่นฐานของชุมชน 7-44
7.7.2 ด้านเศรษฐกิจ อาชีพ และการผลิต 7-45
7.7.3 ด้านสาธารณสุขและบริการชุมชน และการจัดการสิ่งแวดล้อม 7-46
7.7.4 ด้านศิลปวัฒนธรรม ธรรมชาติ และสุนทรียภาพ 7-46
7.7.5 ด้านศักยภาพชุมชนและการมีส่วนร่วม 7-47
7.8 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสังคม 7-47
7.8.1 ระยะก่อนก่อสร้างและระยะก่อสร้างโครงการ 7-47
7.8.2 ระยะดำเนินโครงการ 7-48
7.9 มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสังคม 7-49
7.9.1 ระยะก่อสร้างโครงการ 7-49
7.9.2 ระยะดำเนินการโครงการ 7-49

บทที่ 8 การวิเคราะห์โครงการด้านเศรษฐศาสตร์และเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม
8.1 บทนำ 8-1
8.2 วัตถุประสงค์ 8-1
8.3 วิธีการศึกษา 8-2
8.4 องค์ประกอบของแผนพัฒนา 8-2
8.5 สมมุติฐานที่ใช้ในการวิเคราะห์ 8-3
8.6 ค่าใช้จ่ายของโครงการ 8-4
8.7 ผลประโยชน์ของโครงการ 8-7
8.8 ผลการวิเคราะห์โครงการ 8-19
8.9 การวิเคราะห์ความอ่อนไหวของโครงการ (Sensitivity Analysis) 8-26
8.10 ข้อเสนอแนะ 8-28

บทที่ 9 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน
9.1 บทนำ 9-1
9.2 วัตถุประสงค์ของการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม 9-3
9.3 พื้นที่ดำเนินการและกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย 9-3

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

9.3.1	พื้นที่ดำเนินการ	9-3
9.3.2	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	9-3
9.4	แนวทางและขั้นตอนการดำเนินงาน	9-9
9.4.1	แนวทางการดำเนินงาน	9-9
9.4.2	ขั้นตอนการดำเนินงาน	9-9
9.5	ผลการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	9-15
9.5.1	กิจกรรมการพบหารือผู้แทนหน่วยงานชลประทานในพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	9-15
9.5.2	กิจกรรมการพบหารือผู้นำชุมชนและหัวหน้าหน่วยงานราชการ	9-21
9.5.3	การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1	9-28
9.5.4	การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1	9-55
9.5.5	การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2	9-91
9.5.6	การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2	9-126
9.5.7	การจัดประชุมทำความเข้าใจโครงการ	9-168
9.5.8	การจัดประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มเกษตรกร	9-218
9.5.9	การสัมภาษณ์เชิงลึกผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	9-232
9.5.10	การจัดประชุมกลุ่มย่อยผู้ใช้น้ำ และเสนอแนวทางบริหารจัดการน้ำ	9-261
9.5.11	สรุปข้อเสนอแนะ ข้อห่วงกังวล จากการศึกษา	9-273
9.5.12	แผนการประชาสัมพันธ์การรับเรื่องร้องเรียนของโครงการ	9-293

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
6.1.1-1	ข้อมูลสุขภาพที่ได้รับการพิจารณาในขั้นศึกษารายละเอียดโครงการ	6-4
6.1.2-1	ปัจจัยด้านสุขภาพที่ทำการสำรวจและเก็บตัวอย่าง	6-6
6.1.3-1	ตารางเมตริกซ์ความเสี่ยงต่อสุขภาพ	6-8
6.1.3-2	นิยามสำหรับโอกาสของการเกิดและความรุนแรงของผลที่เกิดตามมา	6-9
6.1.3-3	นิยามของระดับผลกระทบจากผลคูณระหว่างโอกาสของการเกิดและความรุนแรงของผลที่ตามมาเมื่อใช้ตารางความเสี่ยงในการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ	6-9
6.2-1	ข้อมูลสถานบริการสาธารณสุขและบุคลากรทางการแพทย์	6-10
6.2-2	สถิติชีพ ปี พ.ศ.2561-2565	6-11
6.2-3	จำนวนและอัตราการประสบอันตรายต่อลูกจ้าง 1,000 ราย ปี พ.ศ.2561-2565	6-12
6.2.1-1	จำนวนประชากรกลางปี จำแนกตามเพศ จังหวัดสระบุรี ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-14
6.2.1-2	อัตราการเกิดมีชีพ การตาย และร้อยละการเกิดมีชีพ จังหวัดสระบุรี ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-14
6.2.1-3	สถานบริการทางสาธารณสุขจังหวัดสระบุรี พ.ศ.2565	6-14
6.2.1-4	บุคลากรทางการแพทย์ และจำนวนประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ จังหวัดสระบุรี พ.ศ.2565	6-14
6.2.1-5	จำนวนและอัตราผู้ป่วยนอกต่อประชากร 1,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จังหวัดสระบุรี ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564	6-15
6.2.1-6	จำนวนและอัตราผู้ป่วยในต่อประชาชน 100,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุการป่วย 10 อันดับโรค จังหวัดสระบุรี ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564	6-16
6.2.1-7	รายงานการตาย 10 อันดับแรก จังหวัดสระบุรี ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-17
6.2.1-8	โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566 และโรคที่เกี่ยวข้องกับโครงการ จังหวัดสระบุรี	6-19
6.2.2-1	จำนวนประชากรกลางปี จำแนกตามเพศ จังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-21
6.2.2-2	อัตราการเกิดมีชีพ การตาย และร้อยละการเกิดมีชีพ จังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-21
6.2.2-3	สถานบริการทางสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี พ.ศ.2565	6-21
6.2.2-4	บุคลากรทางการแพทย์ และจำนวนประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ จังหวัดปทุมธานี พ.ศ.2565	6-21

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่ **หน้า**

6.2.2-5	จำนวนและอัตราผู้ป่วยนอกต่อประชากร 1,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564	6-22
6.2.2-6	จำนวนและอัตราผู้ป่วยในต่อประชากร 100,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุการป่วย 10 อันดับโรค จังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564	6-23
6.2.2-7	รายงานการตาย 10 อันดับแรก จังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-24
6.2.2-8	โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาและโรคที่เกี่ยวข้องกับโครงการ จังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566	6-25
6.2.3-1	จำนวนประชากรกลางปี จำแนกตามเพศ จังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-27
6.2.3-2	อัตราการเกิดมีชีพ การตาย และร้อยละการเกิดมีชีพ จังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-27
6.2.3-3	สถานบริการทางสาธารณสุขจังหวัดนครนายก พ.ศ.2565	6-27
6.2.3-4	บุคลากรทางการแพทย์ และจำนวนประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ จังหวัดนครนายก พ.ศ.2565	6-27
6.2.3-5	จำนวนและอัตราผู้ป่วยนอกต่อประชากร 1,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564	6-29
6.2.3-6	จำนวนและอัตราผู้ป่วยในต่อประชาชน 100,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุการป่วย 10 อันดับโรค จังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564	6-30
6.2.3-7	รายงานการตาย 10 อันดับแรก จังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-31
6.2.3-8	โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาและโรคที่เกี่ยวข้องกับโครงการ จังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566	6-32
6.2.4-1	จำนวนประชากรกลางปี จำแนกตามเพศ จังหวัดฉะเชิงเทรา ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-34
6.2.4-2	อัตราการเกิดมีชีพ การตาย และร้อยละการเกิดมีชีพ จังหวัดฉะเชิงเทรา ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-34
6.2.4-3	สถานบริการทางสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา พ.ศ.2565	6-34
6.2.4-4	บุคลากรทางการแพทย์ และจำนวนประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ จังหวัดฉะเชิงเทรา พ.ศ.2565	6-34
6.2.4-5	จำนวนและอัตราผู้ป่วยนอกต่อประชากร 1,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จังหวัดฉะเชิงเทรา ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564	6-35

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่ **หน้า**

6.2.4-6	จำนวนและอัตราผู้ป่วยในต่อประชากร 100,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุการป่วย 10 อันดับโรค จังหวัดฉะเชิงเทรา ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564	6-36
6.2.4-7	รายงานการตาย 10 อันดับแรก จังหวัดฉะเชิงเทรา ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-37
6.2.4-8	โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาและโรคที่เกี่ยวข้องกับโครงการ จังหวัดฉะเชิงเทรา ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566	6-38
6.2.5-1	จำนวนประชากรกลางปี จำแนกตามเพศ จังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-40
6.2.5-2	อัตราการเกิดมีชีพ การตาย และร้อยละการเกิดมีชีพ จังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-40
6.2.5-3	สถานบริการทางสาธารณสุขจังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ.2565	6-40
6.2.5-4	บุคลากรทางการแพทย์ และจำนวนประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ.2565	6-40
6.2.5-5	จำนวนและอัตราผู้ป่วยนอกต่อประชากร 1,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564	6-42
6.2.5-6	จำนวนและอัตราผู้ป่วยในต่อประชากร 100,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุการป่วย 10 อันดับโรค จังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564	6-43
6.2.5-7	รายงานการตาย 10 อันดับแรก จังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565	6-41
6.2.5-8	โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาและโรคที่เกี่ยวข้องกับโครงการ จังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566	6-45
6.3.2-1	การใช้สารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช	6-47
6.3.2-2	วิธีปฏิบัติตัวเมื่อใช้ สารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช	6-47
6.3.2-3	อาการที่เกิดขึ้นภายหลังทำงานกับสารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช	6-47
6.3.2-4	ระดับเอ็นไซม์โคลินเอสเตอเรส	6-48
6.3.2-5	ผลการตรวจหาระดับเอ็นไซม์โคลินเอสเตอเรส	6-49
6.3.3-1	การสำรวจยุงพาหะนำโรค	6-52
6.3.3-2	การสำรวจลูกน้ำยุงพาหะนำโรค	6-54
6.3.3-3	ผลการตรวจเลือดเพื่อศึกษาการติดเชื้อมาลาเรียในพื้นที่โครงการ	6-55
6.3.3-4	สุขวิทยาส่วนบุคคล และ อนามัยสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน	6-56
6.3.4-1	การแปลผลคะแนนจากแบบทดสอบความเครียดสวนปรุงชุด 20 ข้อ	6-58

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่ **หน้า**

6.3.4-2	การแปลผลคะแนนจากแบบคัดกรองโรคซึมเศร้า 2 คำถาม	6-58
6.3.4-3	การแปลผลคะแนนจากแบบประเมินโรคซึมเศร้า 9 คำถาม	6-58
6.3.4-4	อัตราป่วยด้วยโรคทางจิตเวช (รายต่อแสนประชากร) ปี พ.ศ.2558-2559	6-60
6.3.4-5	อัตราการฆ่าตัวตาย (รายต่อแสนประชากร) ปี 2554-2558	6-61
6.3.4-6	ผลการประเมินความเครียดของประชาชนในพื้นที่โครงการ	6-61
6.3.4-7	ผลการคัดกรองโรคซึมเศร้า	6-61
6.3.4-8	ผลการประเมินโรคซึมเศร้า	6-61
6.3.4-9	ความพึงพอใจสุขภาพและชีวิตความเป็นอยู่ และวิธีการจัดการ เมื่อมีปัญหาต่างๆ เกิดขึ้นในชีวิต	6-62
6.3.4-10	ร้อยละของผู้ได้รับจากปัญหาความเดือดร้อนความรำคาญในปัจจุบัน	6-63
6.3.4-11	ผลการสำรวจข้อมูลด้านสุขภาพจิตและการเตรียมพร้อมในการก่อสร้างโครงการ	6-64
6.3.5-1	การแปลผลภาวะโภชนาการจากค่าดัชนีมวลกาย	6-65
6.3.5-2	การแปลผลภาวะโภชนาการจากสัดส่วนเส้นรอบวงเอวต่อความสูง	6-66
6.3.5-3	ภาวะโภชนาการ (ค่าดัชนีมวลกาย ; BMI) ปี พ.ศ.2556- 2557	6-67
6.3.5-4	ผลการคัดกรองวัดรอบเอว ปี พ.ศ.2556	6-68
6.3.5-5	ข้อมูลทั่วไป และผลการประเมินภาวะโภชนาการ (ค่าดัชนีมวลกาย เส้นรอบวงเอว และสัดส่วนเส้น รอบวงเอวต่อความสูง)	6-68
6.3.5-6	แบบแผนการบริโภคและพฤติกรรมเสี่ยงด้านโภชนาการ	6-70
6.3.5-7	ประสบการณ์เกี่ยวกับอาหารในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา	6-71
6.3.5-8	ร้อยละของความถี่ในการบริโภคอาหาร/เครื่องดื่ม	6-71
6.3.5-9	บริโภคอาหารโดยไม่ได้ทำให้สุกด้วยความร้อนเสียก่อน ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา	6-72
6.3.6-1	การแบ่งระดับความรุนแรงของโรคความดันโลหิตสูงในผู้ที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ตามเกณฑ์กระทรวงสาธารณสุข	6-72
6.3.6-2	การแปลผลค่าดัชนีความไม่ปกติ (Abnormal Index)	6-72
6.3.6-3	ผลการตรวจวัดความดันโลหิตในกลุ่มเสี่ยง (ผู้ที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป) จำแนกความเสี่ยงตามเกณฑ์กระทรวงสาธารณสุข	6-75
6.3.6-4	ผลการตรวจวัดความดันโลหิตในกลุ่มเสี่ยง (ผู้ที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป) เทียบกับการแจ้งประวัติการมีโรคความดันโลหิตสูง	6-75
6.3.6-5	อาการและการตรวจพบจากการตรวจร่างกาย	6-76

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่ **หน้า**

6.3.6-6	ประวัติการมีโรคประจำตัว	6-76
6.3.6-7	การประสบอันตรายจากการทำงาน	6-77
6.3.6-8	อันตรายจากการทำงาน	6-77
6.3.6-9	ลักษณะของการทำกิจกรรมในชีวิตประจำวัน	6-78
6.3.6-10	ผลการวัดดัชนีความผิดปกติความล้าทั้งทางด้านร่างกายและทางด้านจิตใจ	6-78
7.3.3-1	การจำแนกประเด็นการศึกษา และวิธีการศึกษาผลกระทบทางสังคม	7-5
7.4-1	กระบวนการและกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการประเมินผลกระทบด้านสังคมแบบมีส่วนร่วม	7-7
7.5.1-1	ที่ตั้งและอาณาเขต และสภาพภูมิศาสตร์จำแนกรายจังหวัดในพื้นที่ศึกษาโครงการ	7-9
7.5.2-1	แสดงสัดส่วนประชากรในพื้นที่ศึกษาโครงการ	7-10
7.5.3-1	รายได้และรายจ่ายเฉลี่ยในพื้นที่ศึกษาโครงการระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ปี พ.ศ. 2566	7-15
7.5.4-1	สถานบริการทางสาธารณสุขของจังหวัดบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ พ.ศ.2568	7-16
7.5.4-2	อัตราส่วนบุคลากรทางสาธารณสุขของจังหวัดบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ พ.ศ. 2568	7-16
7.5.5-1	สถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์และโบราณคดีในพื้นที่ศึกษาโครงการ	7-17
7.6.1-1	กำหนดการ สถานที่ และผู้เข้าร่วมกิจกรรมการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน	7-25
7.6.2-1	สรุปค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สินในพื้นที่โครงการและองค์ประกอบ	7-34
7.6.2-2	การสำรวจงานชดเชยทรัพย์สินและความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบโดยใช้แบบสอบถาม	7-35
7.7-1	ผลการประเมินผลกระทบทางสังคมในพื้นที่ศึกษาโครงการ	7-44
8.6-1	ค่าก่อสร้างโครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก (มูลค่าการเงิน)	8-5
8.6-2	ค่าก่อสร้างโครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก (มูลค่าเศรษฐกิจ)	8-6
8.7-1	มูลค่าความเสียหายและความสูญเสียจากอุทกภัยในปี พ.ศ.2549 2550 2553 และ 2554	8-7
8.7-2	มูลค่าความเสียหาย/ความสูญเสียเฉลี่ยต่อปี กรณีสภาพปัจจุบันและกรณีมีทางระบายน้ำหลาก	8-8
8.7-3	มูลค่าความเสียหาย (Damage) 4 ด้านจากอุทกภัยในปี พ.ศ.2549 2550 2553 และ 2554	8-8
8.7-4	ผลประโยชน์จากมูลค่าความเสียหายและสูญเสีย (Damage & Loss)	8-11

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
8.7-5	มูลค่าที่ดินริมคลอง	8-13
8.7-6	มูลค่าเพิ่มของสินทรัพย์กรณีมีโครงการ	8-14
8.7-7	แสดงมูลค่าเพิ่มของสินทรัพย์ตลอดระยะเวลาโครงการ	8-15
8.7-8	การประหยัดต้นทุนน้ำมันจากการมีถนน (คิดระยะทาง 1 เที่ยว ไป/กลับ)	8-14
8.7-9	แสดงมูลค่าการประหยัดน้ำมันหลังจากมีโครงการ	8-16
8.7-10	รายได้เฉลี่ยของประชากรต่อชั่วโมง	8-16
8.7-11	มูลค่าที่เกิดขึ้นจากการเดินทาง	8-17
8.7-12	มูลค่าเวลาของผู้ใช้ทางรวมในโครงการ	8-17
8.7-13	ผลประโยชน์ด้านน้ำที่สามารถนำมาใช้ได้จากการพัฒนาโครงการ	8-18
8.8-1	สรุปผลวิเคราะห์ตัวชี้วัดด้านเศรษฐศาสตร์	8-19
8.8-2	ผลการประเมินด้านเศรษฐศาสตร์ของโครงการทางระบายน้ำหลากฯ (7.00%)	8-20
8.8-3	ผลการประเมินด้านเศรษฐศาสตร์ของโครงการทางระบายน้ำหลากฯ (9.00%)	8-21
8.8-4	ผลการประเมินด้านเศรษฐศาสตร์ของโครงการทางระบายน้ำหลากฯ (12.00%)	8-22
8.8-5	สรุปผลวิเคราะห์ตัวชี้วัดด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม	8-19
8.8-6	ผลการประเมินด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อมของโครงการ ทางระบายน้ำหลากฯ (7.00%)	8-23
8.8-7	ผลการประเมินด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อมของโครงการ ทางระบายน้ำหลากฯ (9.00%)	8-24
8.8-8	ผลการประเมินด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อมของโครงการ ทางระบายน้ำหลากฯ (12.00%)	8-25
8.9-1	สรุปผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหวและ Switching value ของโครงการ (เศรษฐศาสตร์)	8-27
8.9-2	สรุปผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหวและ Switching value ของโครงการ (เศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม)	8-28
9.1-1	แผนการประชาสัมพันธ์ มวลชนสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน	9-2
9.3-1	พื้นที่ดำเนินด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ	9-4
9.3-2	การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) 7 กลุ่มหลัก	9-6
9.4-1	กิจกรรมการมีส่วนร่วมและรับฟังความคิดเห็นของโครงการ	9-12
9.5.1-1	การเข้าพบหารือผู้แทนโครงการชลประทานและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	9-15

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่ **หน้า**

9.5.1-2	ประเด็นจากการเข้าพบหารือกับผู้แทนโครงการชลประทาน และผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	9-19
9.5.2-1	การเข้าพบหารือผู้นำชุมชน ประชาชน และหัวหน้าหน่วยงานราชการ	9-21
9.5.2-2	ประเด็นจากการเข้าพบหารือกับผู้นำชุมชน ประชาชน และหัวหน้าหน่วยงานราชการ	9-23
9.5.3-1	การประชาสัมพันธ์ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1	9-29
9.5.3-2	สื่อประชาสัมพันธ์ประกอบการประชุม	9-29
9.5.3-3	การประชาสัมพันธ์ภายหลังการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1	9-32
9.5.3-4	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกลุ่มเป้าหมายหลัก 7 กลุ่ม	9-33
9.5.3-5	สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1)	9-37
9.5.3-6	สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2)	9-41
9.5.3-7	สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1	9-47
9.5.4-1	การประชาสัมพันธ์ก่อนการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1	9-56
9.5.4-2	สื่อประชาสัมพันธ์ประกอบการประชุม	9-58
9.5.4-3	การประชาสัมพันธ์ภายหลังการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1	9-60
9.5.4-4	วัน เวลา และสถานที่จัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1	9-62
9.5.4-5	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกลุ่มเป้าหมายหลัก 7 กลุ่ม	9-63
9.5.4-6	สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1	9-70
9.5.4-7	สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1	9-77
9.5.5-1	การประชาสัมพันธ์ก่อนการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2	9-92
9.5.5-2	สื่อประชาสัมพันธ์ประกอบการประชุม	9-92
9.5.5-3	การประชาสัมพันธ์ภายหลังการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1	9-93
9.5.5-4	วัน เวลา และสถานที่จัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2	9-96
9.5.5-5	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 จำแนกตามกลุ่มเป้าหมายหลัก 7 กลุ่ม	9-97
9.5.5-6	สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2	9-104
9.5.5-7	สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2	9-112
9.5.6-1	การประชาสัมพันธ์ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2	9-127
9.5.6-2	สื่อประชาสัมพันธ์ประกอบการประชุม	9-127

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่ **หน้า**

9.5.6-3	การประชาสัมพันธ์ภายหลังการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2	9-128
9.5.6-4	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกลุ่มเป้าหมายหลัก 7 กลุ่ม	9-131
9.5.6-5	สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1)	9-135
9.5.6-6	สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2)	9-141
9.5.6-7	สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2	9-146
9.5.6-8	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก (เวทีที่ 1)	9-152
9.5.6-9	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ (เวที 1)	9-155
9.5.6-10	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก (เวทีที่ 2)	9-164
9.5.6-11	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ (เวทีที่ 2)	9-166
9.5.7-1	ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	9-171
9.5.7-2	การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) 7 กลุ่มหลัก	9-173
9.5.7-4	กำหนดการจัดประชุมทำความเข้าใจโครงการ	9-179
9.5.7-5	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทำความเข้าใจโครงการ	9-182
9.5.7-6	จำแนกประเด็นสำคัญรายเวทีการประชุม	9-185
9.5.7-7	สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที	9-186
9.5.7-8	ความเห็นต่อการพัฒนาโครงการจำแนกรายกลุ่มเป้าหมาย	9-209
9.5.7-9	ความกังวลใจต่อคุณภาพน้ำผิวดิน	9-210
9.5.7-10	สรุปประเด็นความกังวลใจต่อคุณภาพน้ำผิวดิน และความเห็นต่อมาตรการฯ	9-210
9.5.7-11	ความกังวลใจต่อคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน	9-211
9.5.7-12	สรุปประเด็นความกังวลใจต่อคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน และความเห็นต่อมาตรการฯ	9-211
9.5.7-13	ความกังวลใจต่อระบบชลประทานและเกษตรกรรม	9-212
9.5.7-14	สรุปประเด็นความกังวลใจต่อระบบชลประทานและเกษตรกรรม และความเห็นต่อมาตรการฯ	9-212
9.5.7-15	ความกังวลใจต่อการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	9-213
9.5.7-16	สรุปประเด็นความกังวลใจต่อการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และความเห็นต่อมาตรการฯ	9-213

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่ **หน้า**

9.5.7-17	ความกังวลใจต่อการใช้ประโยชน์ที่ดิน	9-214
9.5.7-18	สรุปประเด็นความกังวลใจต่อการใช้ประโยชน์ที่ดิน และความเห็นต่อมาตรการฯ	9-214
9.5.7-19	ความกังวลใจต่อการคมนาคมขนส่ง	9-215
9.5.7-20	สรุปประเด็นความกังวลใจต่อการคมนาคมขนส่ง และความเห็นต่อมาตรการฯ	9-215
9.5.7-21	ความกังวลใจต่อสภาพเศรษฐกิจและสังคม	9-216
9.5.7-22	สรุปประเด็นความกังวลใจต่อสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความเห็นต่อมาตรการฯ	9-216
9.5.7-23	ความกังวลใจต่อการชดเชยทรัพย์สิน	9-217
9.5.7-24	สรุปประเด็นความกังวลใจต่อการชดเชยทรัพย์สิน และความเห็นต่อมาตรการฯ	9-217
9.5.7-25	ข้อคิดเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ	9-217
9.5.8-1	กำหนดจัดประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มเกษตรกร	9-220
9.5.8-2	รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มเกษตรกร	9-222
9.5.8-3	สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ	9-223
9.5.9-1	รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์เชิงลึก	9-235
9.5.9-2	สรุปประเด็นข้อห่วงกังวลและมาตรการฯ	9-260
9.5.10-1	กำหนดจัดประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มผู้ใช้น้ำ	9-262
9.5.10-2	รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มผู้ใช้น้ำ	9-263
9.5.10-3	สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้ใช้น้ำ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ	9-265
9.5.11-1	สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา	9-273
9.5.12-1	แผนการดำเนินงานประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	9-393
9.5.12-2	กิจกรรมและระยะเวลาในการดำเนินงานตามแผนการประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน	9-295
9.5.12-3	งบประมาณดำเนินงานตามแผนการประชาสัมพันธ์โครงการ และการมีส่วนร่วมของประชาชน	9-295

สารบัญรูป

รูปที่		หน้า
6.1-1	ขั้นตอนและหลักการเฉพาะในการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ	6-2
6.1-2	กรอบแนวคิดการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ	6-3
6.3.2-1	ตัวอย่างพื้นที่การประเมินผลกระทบปัจจัยด้านสุขภาพที่มีการสำรวจและเก็บตัวอย่าง	6-49
6.3.2-2	เจาะเลือดปลายนิ้วประชากรในพื้นที่ตัวอย่าง ในบริเวณชุมชนของพื้นที่ได้รับผลกระทบ เพื่อประเมินการได้รับสารเคมีทางการเกษตรและตรวจหาเชื้อมาลาเรีย	6-50
6.3.2-3	ทดสอบปริมาณเอ็นไซม์ Cholinesterase กับชุดตรวจการแก้พิษสารกำจัดศัตรูพืช ขององค์กรเภสัช	6-50
6.3.3-1	สุ่มเก็บตัวอย่างยุงพาหะนำโรคชนิดต่างๆ ในพื้นที่บริเวณบ้านเรือนและ สถานที่ได้รับผลกระทบ	6-52
6.3.3-2	สำรวจลูกน้ำยุงในภาชนะต่างๆ ที่มีน้ำขังในบริเวณบ้านเรือนของพื้นที่ได้รับผลกระทบ	6-53
6.3.3-3	วิธีการย้อมสีสไลด์ตัวอย่างจากกลุ่มประชากรในพื้นที่ได้ผลกระทบ เพื่อตรวจหาเชื้อมาลาเรียโดยกล้องจุลทรรศน์	6-55
6.3.6-1	การตรวจสุขภาพทั่วไป	6-74
7.2-1	แนวทางการศึกษาผลกระทบทางสังคมแบบมีส่วนร่วม	7-2
7.5.6-1	การรวมกลุ่มชุมชน/องค์กรชุมชน	7-22
7.6.1-1	บรรยากาศการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน (RRA) จ.สระบุรี จ.นครนายก และ จ.ปทุมธานี	7-28
7.6.1-2	บรรยากาศการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน (RRA) จ.ฉะเชิงเทรา และ จ.สมุทรปราการ	7-29
7.6.1-3	สภาพปัจจุบันของลำน้ำ และพื้นที่เกษตรที่ประสบปัญหาภัยแล้งในพื้นที่โครงการ	7-30
7.6.1-4	ระดับการยอมรับโครงการและเหตุผลประกอบ	7-33
7.6.2-1	กิจกรรมสำรวจความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบที่ดินและทรัพย์สิน	7-35
7.6.2-2	ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ จ.สระบุรี-ปทุมธานี	7-40
7.6.2-3	ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ จ.นครนายก	7-41
7.6.2-4	ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ จ.ฉะเชิงเทรา	7-42
7.6.2-5	ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ จ.สมุทรปราการ	7-43
9.3-1	พื้นที่ดำเนินการด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	9-5
9.4-1	การดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	9-11
9.5.1-1	บรรยากาศการเข้าพบหารือกับผู้แทนหน่วยงานโครงการชลประทานและ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการ และสำรวจพื้นที่โครงการเบื้องต้น	9-16

สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่ **หน้า**

9.5.2-1	บรรยากาศการเข้าพบหารือผู้นำชุมชนและหัวหน้าหน่วยงานราชการ	9-22
9.5.2-2	หนังสือขอความอนุเคราะห์ข้อมูลแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินและข้อมูลผู้ถือครอง	9-24
9.5.2-3	หนังสือขอความอนุเคราะห์ข้อมูลกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง	9-25
9.5.2-4	หนังสือขอความอนุเคราะห์ข้อมูลกรมการปกครอง	9-26
9.5.2-5	หนังสือขอความอนุเคราะห์ข้อมูลสำนักงานสถิติแห่งชาติ	9-27
9.5.3-1	การเผยแพร่ข่าวสารและข้อมูลโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1	9-30
9.5.3-2	สื่อประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1	9-31
9.5.3-3	การเผยแพร่สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1	9-32
9.5.3-4	ภาพบรรยากาศการประชุมรังฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1)	9-35
9.5.3-5	บรรยากาศการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2)	9-36
9.5.3-6	แนวทางการศึกษา (เวทีที่ 1)	9-49
9.5.3-7	ความคิดเห็นและความจำเป็นของโครงการ	9-50
9.5.3-8	ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1)	9-51
9.5.3-9	แนวทางการศึกษา (เวทีที่ 2)	9-53
9.5.3-10	ความคิดเห็นและความจำเป็นของโครงการ	9-54
9.5.3-11	ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2)	9-55
9.5.4-1	การเผยแพร่ข่าวสารและข้อมูลโครงการก่อนการประชุมกลุ่มย่อย งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1	9-57
9.5.4-2	สื่อประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1	9-59
9.5.4-3	การเผยแพร่สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1	9-61
9.5.4-4	บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1	9-64
9.5.4-5	ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ	9-89
9.5.4-6	ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1	9-90
9.5.5-1	การเผยแพร่ข่าวสารและข้อมูลโครงการก่อนการประชุมกลุ่มย่อย งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2	9-93
9.5.5-2	สื่อประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2	9-94
9.5.5-3	การเผยแพร่สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2	9-95
9.5.5-4	บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2	9-98

สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่ **หน้า**

9.5.5-5	ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ	9-123
9.5.5-5	ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ	9-124
9.5.5-6	ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2	9-125
9.5.6-1	การเผยแพร่ข่าวสารและข้อมูลโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2	9-128
9.5.6-2	สื่อประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2	9-129
9.5.6-3	การเผยแพร่สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2	9-130
9.5.6-4	บรรยากาศการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1)	9-133
9.5.6-5	บรรยากาศการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2)	9-134
9.5.6-6	ความคิดเห็นต่อการศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทาน พื้นที่เจ้าพระยาตะวันออกตอนล่าง (เวทีที่ 1)	9-148
9.5.6-7	ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำฯ (เวทีที่1)	9-150
9.5.6-8	ความคิดเห็นต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก (เวทีที่ 1)	9-151
9.5.6-9	ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ (เวทีที่ 1)	9-154
9.5.6-10	ความคิดเห็นต่อการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลาก เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (เวทีที่ 1)	9-156
9.5.6-11	ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1)	9-157
9.5.6-12	ความคิดเห็นต่อการศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทาน พื้นที่เจ้าพระยาตะวันออกตอนล่าง (เวทีที่ 2)	9-159
9.5.6-13	ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำฯ (เวทีที่ 2)	9-161
9.5.6-14	ความคิดเห็นต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก (เวทีที่ 2)	9-162
9.5.6-15	ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ (เวที 2)	9-165
9.5.6-16	ความคิดเห็นต่อการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลาก เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (เวทีที่ 2)	9-167
9.5.6-17	ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2	9-167
9.5.7-1	ตัวอย่างการดำเนินการปรับปรุงพัฒนาภูมิสถาปัตย์ริมคลองขุดใหม่	9-169

สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่ **หน้า**

9.5.7-2 ขอบเขตพื้นที่ดำเนินการ 9-172
9.5.7-3 ตัวอย่างการประชาสัมพันธ์เชิญประชุมทำความเข้าใจโครงการ 9-177
9.5.7-3 ตัวอย่างภาพบรรยากาศการประชุม 9-183
9.5.7-4 ติดประกาศประชาสัมพันธ์หลังการประชุม ในช่วงเดือนมีนาคม ปี พ.ศ. 2566 9-218
9.5.8-1 ตัวอย่างภาพบรรยากาศการจัดประชุมกลุ่มย่อยกลุ่มเกษตรกร 9-221
9.5.9-1 ตัวอย่างภาพบรรยากาศการสัมภาษณ์เชิงลึก 9-236
9.5.9-2 บรรยากาศการสัมภาษณ์เชิงลึก ENGOs และสถาบันการศึกษา 9-258
9.5.10-1 ตัวอย่างภาพบรรยากาศการจัดประชุมกลุ่มย่อยกลุ่มผู้ใช้น้ำ 9-264
9.5.12-1 ขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ จากการดำเนินงานโครงการ 9-294

บทที่ 6

การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ

บทที่ 6
การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ

การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสุขภาพจากการพัฒนาโครงการ ใช้แนวทางการประเมินผลกระทบทางสุขภาพในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (เมษายน, 2556) รวมทั้งแนวทางที่ปรับปรุงใหม่ (พฤษภาคม, 2565) มาประยุกต์ใช้เป็นกรอบในการศึกษาเพื่อคาดการณ์ผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ โดยทำการศึกษาผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ของโครงการที่อาจจะเกิดขึ้นกับสุขภาพของชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนดังนี้

6.1 ขั้นตอนในการประเมินผลกระทบทางสุขภาพ และกรอบแนวคิดในการประเมิน ผลกระทบต่อสุขภาพจากโครงการพัฒนาแหล่งน้ำ

ขั้นตอนในการประเมินผลกระทบทางสุขภาพ ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ดังแสดงใน**รูปที่ 6.1-1** ประกอบด้วย

1) การกลั่นกรอง (Screening)
2) การกำหนดขอบเขตของการศึกษา (Scoping)
3) การประเมินผลกระทบ (Appraisal)
4) การจัดทำรายงาน (Report and Recommendation)
5) การติดตามประเมินผล (Monitor and Evaluation)

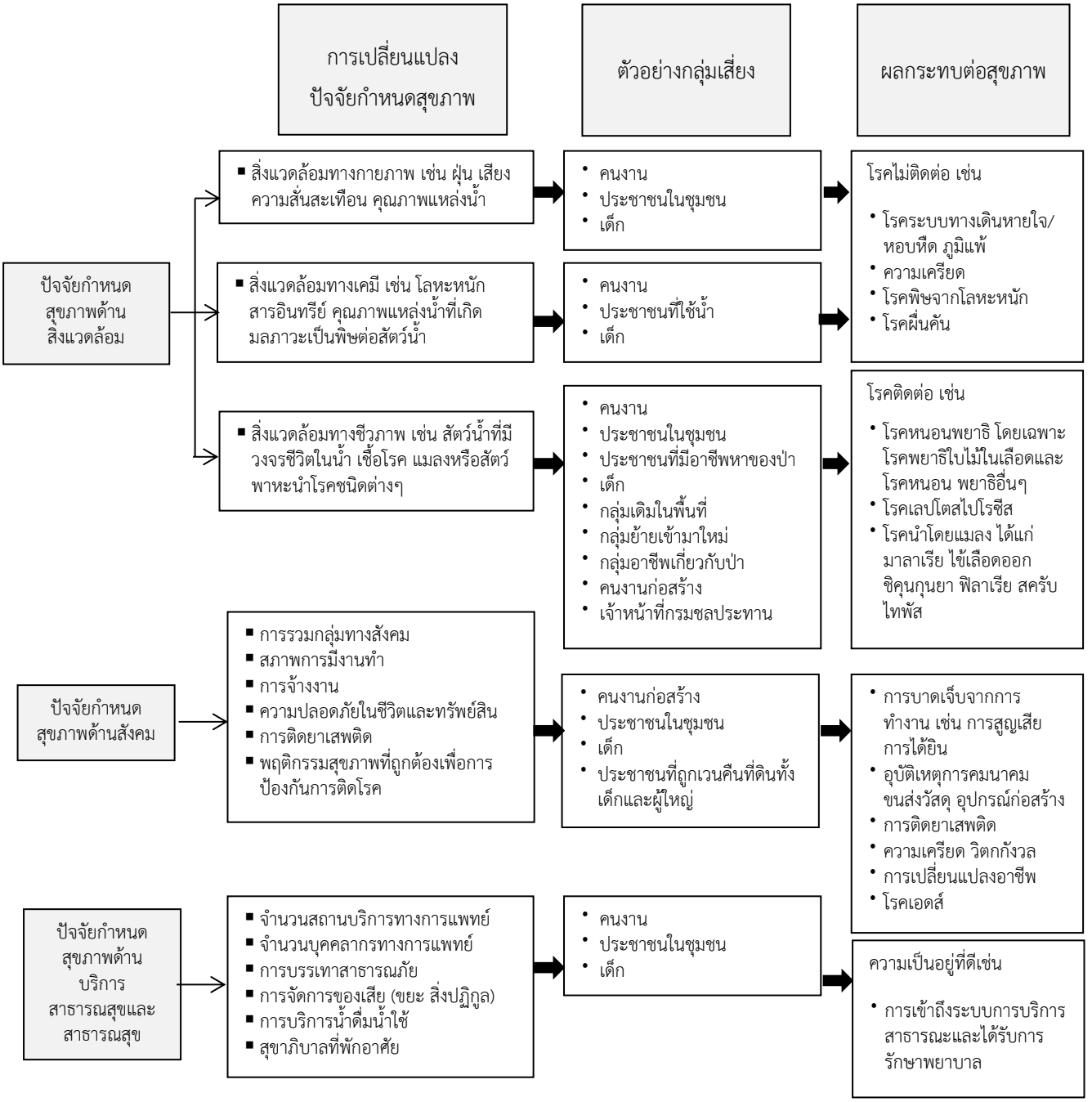
โดยกรอบแนวคิดในการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพจากโครงการพัฒนาแหล่งน้ำตามแนวทาง การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพจากโครงการพัฒนาแหล่งน้ำ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ฉบับล่าสุด (พ.ศ. 2558) ให้พิจารณาผลกระทบให้รอบด้านในทุกมิติ ทั้งในเชิงกว้างและเชิงลึก เพื่อให้เห็นถึงความเชื่อมโยงของเหตุปัจจัยและผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นโดยต้องพิจารณาปัจจัยกำหนดสุขภาพด้านสิ่งแวดล้อม ปัจจัยกำหนดสุขภาพทางสังคม และปัจจัยกำหนดสุขภาพด้านบริการสาธารณะและสาธารณสุข ดังแสดงใน**รูปที่ 6.1-2** รวมถึงโรคที่สัมพันธ์กับน้ำ (Water Related Diseases) ได้แก่

1) โรคนำโดยแมลง (Water Related Insect Vector) เช่น มาลาเรีย ไข้เลือดออก โรคเท้าช้าง เป็นต้น

2) โรคหรือความเจ็บป่วยเนื่องจากเชื้อโรค สัตว์นำโรค หรือปรสิตที่มีวัฏจักรชีวิตอาศัยอยู่ในน้ำ (Water-Based Disease) เช่น โรคพยาธิใบไม้ในเลือดและโรคหนอนพยาธิอื่นๆ

ขั้นตอน	รายละเอียด	หลักการเฉพาะ
การกลั่นกรองโครงการ	พิจารณาว่าโครงการนั้น ต้องทำการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพหรือไม่ รวมถึงการระบุสิ่งคุกคามสุขภาพ โดยพิจารณา • โครงการที่ต้องทำ EIA • พื้นที่ตั้งโครงการ • กิจกรรมโครงการ / สิ่งคุกคามสุขภาพ • ผลกระทบต่อปัจจัยกำหนดสุขภาพ	การระบุสิ่งคุกคามสุขภาพ พื้นที่ และประชากรอ่อนไหว
การกำหนดขอบเขตการศึกษา	ระบุประเด็นผลกระทบต่อสุขภาพ ข้อห่วงกังวลประชาชนกลุ่มเสี่ยง รูปแบบ วิธีการ เครื่องมือ และระยะเวลาที่จะทำการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ	การมีดุลยภาพระหว่างหลักฐานทางวิชาการของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับความกังวลของผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อให้เห็นประเด็นชัดเจนขึ้นว่าควรประเมินอะไร รวมทั้งกลไกการตรวจสอบเพื่อให้เกิดดุลยภาพ
การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ	• คาดการณ์ /ระบุผลกระทบต่อสุขภาพทั้งทางบวกและทางลบที่เกิดขึ้นจากโครงการ โดยใช้เครื่องมือและผู้ทำการประเมิน ทั้งทางวิทยาศาสตร์ สังคม หรือเศรษฐศาสตร์ ในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล • จัดลำดับความสำคัญของปัญหาและจัดทำมาตรการลดผลกระทบ	• ต้องครอบคลุมสุขภาพทั้ง 4 มิติ โดยใช้หลักฐานเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ รวมทั้งควรมีการคาดการณ์ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ทั้งนี้การประเมินผลกระทบทางกายและจิตใจ ควรให้น้ำหนักกับหลักฐานเชิงปริมาณ ขณะที่การประเมินผลกระทบทางสังคมและปัญญา ควรให้น้ำหนักกับหลักฐานเชิงคุณภาพ • ในกรณีที่ไม่มีข้อมูลและองค์ความรู้จากการศึกษาวิจัยในประเทศ ควรให้ข้อมูลและองค์ความรู้จากการศึกษาวิจัยในต่างประเทศ
การจัดทำรายงาน	• แสดงความเชื่อมโยงระหว่างการเปลี่ยนแปลงปัจจัยทางสิ่งแวดล้อมและผลกระทบต่อสุขภาพ • นำมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสุขภาพ	การพิจารณาให้ครอบคลุมประเด็นต่างๆ และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนให้ครบ ทั้งนี้การเข้ามามีส่วนร่วมควรมีการเตรียมการมาก่อน เช่น การได้รับความรู้พื้นฐาน และการเข้าถึงข้อมูลพื้นฐาน
การติดตามประเมินผล	• เพื่อตรวจสอบความถูกต้องแม่นยำของการประเมินผลกระทบที่ศึกษาไว้ • เพื่อประเมินว่ามาตรการลดผลกระทบที่เขียนไว้ในรายงานได้ถูกนำไปปฏิบัติหรือไม่ • เพื่อทราบถึงประสิทธิภาพของมาตรการติดตามตรวจสอบ	• การติดตามตรวจสอบว่ามาตรการ เงื่อนไข เพื่อการป้องกันและลดผลกระทบได้ถูกนำไปปฏิบัติ • การคาดการณ์เกี่ยวกับผลกระทบและมาตรการเพื่อลดและป้องกันที่จัดเตรียมไว้นั้นมีความถูกต้องและเหมาะสม • ผลกระทบทั้งเชิงบวกและเชิงลบ เป็นไปตามคาดหมาย

รูปที่ 6.1-1 ขั้นตอนและหลักการเฉพาะในการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ



รูปที่ 6.1-2 กรอบแนวคิดการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ

3) โรคหรือความเจ็บป่วยที่มีน้ำเป็นสื่อในการแพร่กระจาย (Water-Borne Disease) เกิดจากการบริโภคน้ำที่ปนเปื้อนอุจจาระของคนหรือสัตว์ที่มีเชื้อโรค แบคทีเรีย ไวรัส เช่น อหิวาตกโรค บิด ไทฟอยด์ และโรคอุจจาระร่วง อื่น ๆ

4) โรคหรือความเจ็บป่วยที่เนื่องมาจากความขาดแคลนน้ำสะอาดในการชำระล้างทำความสะอาดร่างกาย และเสื้อผ้าเครื่องนุ่งห่ม (Water-Washed Disease) เช่น ตาแดง ผื่นคัน

6.1.1 การกลั่นกรองโครงการ (Screening)

การกลั่นกรองโครงการ (Screening) เป็นการทบทวนรายละเอียดและกิจกรรมของโครงการเพื่อคาดการณ์สิ่งคุกคามสุขภาพที่อาจเกิดขึ้นหรือจากกิจกรรมของโครงการ รวมไปถึงการระบุพื้นที่ศึกษา และกลุ่มประชากรที่อ่อนไหว โดยข้อมูลที่นำมาประกอบการพิจารณาในขั้นตอนการกลั่นกรองโครงการในเบื้องต้นตามแนวทางการประเมินผลกระทบทางสุขภาพในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของประเทศไทย สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.1.1-1**

ตารางที่ 6.1.1-1 ข้อมูลสุขภาพที่ได้รับการพิจารณาในขั้นศึกษารายละเอียดโครงการ

ข้อมูล	รายละเอียด
1. ข้อมูลโครงการ	ที่ตั้ง สภาพสิ่งแวดล้อมโดยรอบ ขั้นตอนการพัฒนาโครงการ เช่น ขั้นก่อสร้าง ขั้นดำเนินการ ขั้นปิดโครงการ เป็นต้น กิจกรรมโครงการ เช่น การขนส่งวัตถุดิบ/สินค้า การจัดการของเสีย อันตรายที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการหรือการประกอบกิจกรรมของโครงการ เช่น เสียง ฝุ่น รังสี เชื้อโรค เป็นต้น
2. ข้อมูลการรับสัมผัสของมนุษย์	กลุ่มคนที่อาจได้รับผลกระทบ รวมทั้งคนงานและประชาชนโดยรอบ กลุ่มคนที่อาจมีความเสี่ยงเป็นพิเศษ เช่น เด็ก สตรีมีครรภ์ หรือคนที่ไวต่อการได้รับอันตราย เป็นต้น ผลกระทบหรือการเปลี่ยนแปลงที่มีผลต่อการรับสัมผัสของมนุษย์ โอกาสการเปลี่ยนแปลงปัจจัยการติดต่อของโรค การเพิ่มพาหะนำโรค เช่น หนู ยุง เป็นต้น

ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพจากโครงการพัฒนาแหล่งน้ำที่จัดทำโดยกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ที่ระบุรายละเอียดของข้อมูลที่นำมาพิจารณาในขั้นตอนของการกลั่นกรองโครงการ ดังนี้

1) หลักการและเหตุผล วัตถุประสงค์ และเป้าหมายของโครงการพัฒนาแหล่งน้ำ

2) ข้อมูลด้านวิศวกรรมของโครงการพัฒนาแหล่งน้ำ

3) ประเภทและปริมาณของวัสดุที่ต้องใช้ ได้แก่ แหล่งพลังงานน้ำ วัสดุในการก่อสร้าง พร้อมทั้งอธิบายโดยสังเขปเกี่ยวกับการจัดการของเสีย

4) สาธารณูปโภค สาธารณูปการและบริการที่ต้องการ ได้แก่ ไฟฟ้า น้ำ การจัดการขยะ และถนน เป็นต้น พร้อมนำเสนอปัจจัยที่แสดงถึงผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นต่อสุขภาพ (Hazard Identification)

5) ขั้นตอนการดำเนินโครงการพัฒนาแหล่งน้ำ (วงจรโครงการ (Project Lifecycle) ได้แก่ ระยะก่อนก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง ระยะดำเนินการ/กักเก็บน้ำ ซึ่งในแต่ละขั้นตอนอาจเกิดผลกระทบต่อสุขภาพที่แตกต่างกัน การดำเนินงานต่างๆ (Project Activities) เช่น การขนส่งวัสดุอุปกรณ์ การจัดการวัสดุและของเสีย อันตรายที่อาจเกิดขึ้น (Physical Hazards) ได้แก่ ฝุ่นละออง เสียง เป็นต้น

6) บุคคลที่อาจได้รับผลกระทบ (Human Exposure) ประชากรในพื้นที่โครงการหรือคนงาน รวมถึงกลุ่มเปราะบาง (Vulnerable Groups) เช่น เด็ก หญิงตั้งครรภ์ ผู้สูงอายุ และบุคคลที่มีปัญหาสุขภาพ

7) ผลกระทบที่เกิดขึ้น (Possible Effect) ทางกายภาพ หรือทำให้เกิดโรคภัยไข้เจ็บ คุณภาพชีวิตและการบริการด้านสุขภาพและอาชีวอนามัย

6.1.2 การกำหนดขอบเขตการศึกษา (Scoping)

การกำหนดขอบเขตการศึกษา ดำเนินการรวบรวมและทบทวนข้อมูลที่เกี่ยวข้อง พิจารณาสิ่งคุกคามต่อสุขภาพจากกิจกรรมต่างๆ ของโครงการ ระบุปัจจัยกำหนดสุขภาพที่มีศักยภาพที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบทั้งในเชิงบวกและเชิงลบจากการดำเนินโครงการ เพื่อกำหนดความชัดเจนและประเด็นที่จะต้องทำการศึกษาผลกระทบต่อสุขภาพที่สำคัญที่อาจเกิดขึ้นจากการมีโครงการ รวมถึงการกำหนดขอบเขตการศึกษาให้ครอบคลุมขอบเขตเชิงพื้นที่ เชิงเวลา และประชากรกลุ่มเสี่ยง โดยในเบื้องต้นกำหนดขอบเขตเชิงพื้นที่และเวลา รวมถึงกลุ่มเป้าหมาย ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.1.2-1** ดังนี้

1) ขอบเขตด้านพื้นที่และเวลา

- ภายในและภายนอกพื้นที่โครงการ
- ศึกษาผลกระทบด้านสุขภาพทั้งระยะก่อนการก่อสร้าง (เตรียมการ) ระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ

ตารางที่ 6.1.2-1 ปัจจัยด้านสุขภาพที่ทำการสำรวจและเก็บตัวอย่าง

ลำดับ	ประเด็นศึกษา/ตัวชี้วัด	จำนวนตัวอย่าง	กลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ดำเนินการ
1.	**การศึกษาสิ่งคุกคามทางกายภาพ** ตรวจวัดฝุ่นละออง เสียง และความสั่นสะเทือน เป็นเวลา 3 วันต่อเนื่อง	4 สถานี	พื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่ก่อสร้างโครงการ
2.	**การศึกษาสิ่งคุกคามทางเคมี** ตรวจเลือดเพื่อประเมินการได้รับสารเคมีทางการเกษตร โดยเจาะเลือดเพื่อตรวจระดับเอ็นไซม์ Cholinesterase	200 ตัวอย่าง	ผู้ที่มีอาชีพเกษตรกรรมที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ
3.	**การศึกษาสิ่งคุกคามทางชีวภาพ** 3.1 การศึกษาด้านโรคที่นำโดยแมลง 3.1.1 เจาะเลือดเพื่อหาเชื้อไข้มาลาเรีย	100 ตัวอย่าง	กลุ่มเสี่ยงต่อการเกิดโรคไข้มาลาเรีย (ประชาชนที่อาศัยอยู่ใกล้ป่าละเมาะ)
	3.1.2 การศึกษาด้านพาหะนำโรคมาลาเรีย ไข้เลือดออก ชิกุนคุนยา โรคเท้าช้าง - สำรวจยุง	10 สถานี	บ้านเรือนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ
	3.1.3 การศึกษาพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพและด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม - สำรวจพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมในที่พักอาศัย โดยใช้แบบสอบถาม	300 ตัวอย่าง	ชุมชนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ
	3.2 การศึกษาด้านโรคหรือความเจ็บป่วยเนื่องจากเชื้อโรค สัตว์นำโรค หรือปรสิตที่มีวัฏจักรชีวิตอาศัยอยู่ในน้ำ (Water-Based Disease) 3.2.1 การเก็บตัวอย่างอุจจาระเพื่อตรวจหาไข่พยาธิ/พยาธิ	200 ตัวอย่าง	ประชาชนที่อยู่บริเวณที่มีแหล่งน้ำและอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ
	3.2.2 การศึกษาด้านพาหะนำโรคหนอนพยาธิ - เก็บตัวอย่างปลา	10 สถานี	แม่น้ำสายหลักบริเวณพื้นที่โครงการ
	- หอย	10 สถานี	แม่น้ำสายหลักบริเวณพื้นที่โครงการ
	- หนู	10 สถานี	พื้นที่นา ป่าละเมาะ บริเวณใกล้เคียงน้ำสาขา
	3.2.3 การศึกษาพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพและด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม - สำรวจพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพ โดยใช้แบบสอบถาม	300 ตัวอย่าง	ชุมชนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

ตารางที่ 6.1.2-1 ปัจจัยด้านสุขภาพที่ทำการสำรวจและเก็บตัวอย่าง (ต่อ)

ลำดับ	ประเด็นศึกษา/ตัวชี้วัด	จำนวนตัวอย่าง	กลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ดำเนินการ
	3.3 การศึกษาด้านโรคหรือความเจ็บป่วยที่มีน้ำเป็นสื่อในการแพร่กระจาย (Water-Borne Disease)		
	3.3.1 การศึกษาด้านพาหะนำโรค Leptospirosis - สำรวจหนู	10 สถานี	พื้นที่นา ป่าละเมาะ บริเวณใกล้เคียงลำน้ำ
	3.3.2 การศึกษาพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพและด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม - สำรวจพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพและด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม โดยใช้แบบสอบถาม	300 ตัวอย่าง	ชุมชนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ
	3.4 การศึกษาด้านโรคหรือความเจ็บป่วยที่เนื่องมาจากความขาดแคลนน้ำสะอาด ในการชำระล้าง 3.4.1 การเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์แหล่งน้ำใช้บริโภค	20 ตัวอย่าง	แหล่งน้ำบริโภคหลักของครัวเรือนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ
	3.4.2 การศึกษาพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพและด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม - สำรวจพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพและด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม โดยใช้แบบสอบถาม	300 ตัวอย่าง	ชุมชนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ
4.	**การศึกษาสิ่งคุกคามทางการยศาสตร์และด้านสุขภาพทั่วไป** 4.1 การตรวจสุขภาพทั่วไป (การตรวจร่างกายโดยแพทย์ Medical Examination)	200 ตัวอย่าง	ประชาชนบริเวณพื้นที่โครงการ โดยเฉพาะกลุ่มเสี่ยง (วัยทำงาน สตรี และคนชรา)
	4.2 สำรวจภาวะสุขภาพทั่วไปและพฤติกรรมเสี่ยงทางด้านสุขภาพและการยศาสตร์โดยใช้แบบสอบถาม	300 ตัวอย่าง	ชุมชนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ
5.	**การศึกษาสิ่งคุกคามต่อจิตใจและสุขภาพจิต** 5.1 ประเมินระดับความเครียด ของกรมสุขภาพจิตและแบบสอบถาม	300 ตัวอย่าง	ประชาชนทั้งกลุ่มเสียประโยชน์และกลุ่มได้ประโยชน์
6.	**การศึกษาด้านสารอาหารและภาวะโภชนาการ** 6.1 สำรวจภาวะโภชนาการและพฤติกรรมเสี่ยงด้านโภชนาการโดยใช้แบบสอบถาม	100 ตัวอย่าง	ชุมชนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

2) กลุ่มเป้าหมาย
   - คนงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่โครงการ
   - ประชาชนในชุมชนรอบโครงการ
3) ปัจจัยที่อาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพ
   - สำหรับการกำหนดปัจจัยกำหนดสุขภาพ/สิ่งคุกคามต่อสุขภาพที่จะทำการศึกษา
   - ผลกระทบต่อสุขภาพของกลุ่มเป้าหมาย ที่ปรึกษาได้กำหนดประเด็นศึกษาและตัวชี้วัด จำนวนตัวอย่างของปัจจัยด้านสุขภาพที่เสนอให้ทำการสำรวจและเก็บตัวอย่างเพิ่มเติม

6.1.3 การประเมินผลกระทบ (Impact Assessment)

ผลจากขั้นตอนการกำหนดขอบเขตการศึกษา (Scoping) จะทำให้ทราบปัจจัยหรือสิ่งคุกคามที่คาดว่ามีศักยภาพในการดำเนินโครงการ ปัจจัยหรือสิ่งคุกคามสุขภาพเหล่านี้จะถูกนำมาประเมินระดับความสำคัญของผลกระทบโดยใช้หลักการที่เหมาะสม เพื่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบ รวมไปถึงการติดตามตรวจสอบที่สอดคล้องกับระดับปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น ซึ่งถือเป็นการวางแผนป้องกันผลกระทบที่ตรงจุดต่อไป ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.1.3-1**

ตารางที่ 6.1.3-1 ตารางเมตริกซ์ความเสี่ยงต่อสุขภาพ

ความรุนแรงของผลที่เกิดตามมา	โอกาสของการเกิด			
	น้อยมาก (1)	**น้อย (2)**	**ปานกลาง (3)**	**มาก (4)**
ต่ำ (1)	น้อยมาก (1)	(2)	(3)	(4)
ปานกลาง (2)	(2)	ต่ำ (4)	(6)	(8)
สูง (3)	(3)	(6)	ปานกลาง (9)	**สูง (12)**

สำหรับการจัดลำดับปัจจัยและสิ่งคุกคามที่มีศักยภาพ และความสำคัญต่อสุขภาพจะพิจารณาจากโอกาสของการเกิดและความรุนแรงของผลกระทบที่เกิดตามมา โดยใช้ตารางเมตริกซ์ความเสี่ยงต่อสุขภาพ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.1.3-2** ถึง**ตารางที่ 6.1.3-3** โดยในส่วนการพิจารณาโอกาสของการเกิดจะพิจารณา 3 ปัจจัย ได้แก่ 1) การพบว่าในพื้นที่เป็นแหล่งรังโรคหรือมีพาหะนำโรค 2) กิจกรรมของโครงการเอื้อให้เกิดโรค และ 3) ในพื้นที่โครงการมีกลุ่มเสี่ยง/หรือกลุ่มไวรับสัมผัส

ส่วนการพิจารณาความรุนแรงของผลกระทบต่อสุขภาพที่เกิดขึ้นกับคนงานหรือคนในชุมชน จะใช้เกณฑ์การวิเคราะห์ความรุนแรงผลกระทบต่อสุขภาพในแนวทางการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพจากโครงการพัฒนาแหล่งน้ำที่จัดทำโดยกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข (พ.ศ.2558) หรือเกณฑ์มาตรฐานด้านสุขภาพของประเทศหรือระดับจังหวัด หรือประเด็นอาจสามารถใช้เกณฑ์มาตรฐานขององค์การอนามัยโลก (WHO)

ตารางที่ 6.1.3-2 นิยามสำหรับโอกาสของการเกิดและความรุนแรงของผลที่เกิดตามมา

คะแนน	ความรุนแรงของผลที่เกิดตามมา
1	เกิดการเจ็บป่วยเล็กน้อย ไม่มีผลต่อการเพิ่มอัตราป่วย ไม่จำเป็นต้องมีการหยุดงาน ไม่กระทบต่องบประมาณของท้องถิ่น
2	เพิ่มอัตราป่วย มีการบาดเจ็บ มีจำนวนสะสมของกลุ่มเสี่ยง กระทบต่องบประมาณ มีการหยุดงาน กระทบต่อการผลิต กระทบต่อชุมชนในพื้นที่
3	มีการเสียชีวิต เสียค่าใช้จ่ายในการฟื้นฟู มีจำนวนสะสมของกลุ่มเสี่ยง กระทบต่อการผลิต กระทบต่อชุมชนในพื้นที่และพื้นที่ใกล้เคียง

คะแนน	โอกาสของการเกิด
1	มีความเป็นไปได้น้อยมาก ไม่เคยมีสถิติการเกิด มีมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ
2	มีความเป็นไปได้น้อย มีข้อมูลแสดงว่ามีแนวโน้มที่จะเกิด แต่ยังขาดสถิติที่ชัดเจนจากข้อมูลที่มีอยู่สนับสนุน มีมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ
3	มีความเป็นไปได้ปานกลาง หรือมีสถิติจากข้อมูลที่มีอยู่สนับสนุนการคาดการณ์ความเป็นไปได้ ไม่มีมาตรการป้องกันและลดผลกระทบหรือมาตรการที่มีอยู่ไม่ครอบคลุมการเกิดเหตุการณ์
4	เคยเกิดเหตุการณ์ ไม่มีมาตรการป้องกันและลดผลกระทบหรือมาตรการที่มีอยู่ไม่เพียงพอ

ตารางที่ 6.1.3-3 นิยามของระดับผลกระทบจากผลคูณระหว่างโอกาสของการเกิดและความรุนแรงของผลที่ตามมาเมื่อใช้ตารางความเสี่ยงในการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ

คะแนนจากตารางความเสี่ยง	ระดับผลกระทบ	คำนิยาม
1	น้อยมาก	ไม่ก่อให้เกิดผลเสียหายต่อสถานะสุขภาพ ไม่เพิ่มอัตราป่วย/ตาย ไม่มีผลต่องบประมาณ ไม่ต้องมีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ
2-4	ต่ำ	ไม่ต้องมีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบเพิ่มเติม อาจพิจารณาปรับปรุงมาตรการที่มีอยู่เดิมให้เหมาะสมยิ่งขึ้นโดยไม่ต้องเพิ่มค่าใช้จ่าย ถ้าจำเป็นอาจต้องมีการติดตามเฝ้าระวัง ทั้งนี้ให้พิจารณาความจำเป็นและความเป็นไปได้ร่วมด้วย
6-9	ปานกลาง	เพิ่มอัตราป่วย มีการบาดเจ็บ อาจมีผลต่องบประมาณ ต้องมีการติดตามตรวจสอบว่ามาตรการป้องกันและแก้ไผลกระทบที่มีอยู่เดิมเพียงพอและเหมาะสม ถ้าจำเป็นและสามารถปฏิบัติได้อาจมีการเพิ่มมาตรการ หรือปรับปรุงมาตรการที่มีอยู่ให้สอดคล้องกับผลกระทบที่เกิดขึ้น ทั้งนี้ต้องคำนึงถึงเรื่องค่าใช้จ่ายด้วย
12	สูง	ผลต่อสถานะสุขภาพในวงกว้าง มีการเสียชีวิต ต้องการงบประมาณเพิ่ม ต้องมีการเพิ่มมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ ถ้าไม่สามารถหลีกเลี่ยงอาจจำเป็นต้องมีการปรับเปลี่ยนวิธีการดำเนินงาน

6.1.4 การกำหนดมาตรการป้องกันและลดผลกระทบต่อสุขภาพ และมาตรการติดตามตรวจสอบ

เมื่อได้ทำการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพและจัดลำดับความสำคัญของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการแล้ว จะกำหนดมาตรการป้องกันและลดผลกระทบต่อสุขภาพสำหรับประเด็นผลกระทบที่มีนัยสำคัญต่อสุขภาพ ทั้งนี้เพื่อควบคุมไม่ให้เกิดผลเสียจากการดำเนินโครงการ ซึ่งต้องครอบคลุมทุกระยะของการดำเนินโครงการ และครอบคลุมพื้นที่เสี่ยงหรือกลุ่มเสี่ยงต่อการได้รับผลกระทบจากโครงการ รวมถึงการกำหนดมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพ นอกจากนี้ในบางประเด็น อาจต้องกำหนดมาตรการส่งเสริมสุขภาพ มาตรการชดเชยผลกระทบ และการจัดทำแผนรองรับกรณีฉุกเฉินร่วมด้วย

6.2 ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

จากการรวบรวมข้อมูลสาธารณสุขในระดับจังหวัด ในพื้นที่ศึกษาโครงการ คือ จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ โดยใช้ข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเป็นข้อมูล 5 ปีย้อนหลัง มีรายละเอียดโดยสรุปดังนี้

1) สถานบริการสาธารณสุข และบุคคลากรทางการแพทย์

สัดส่วนประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ พบว่า จังหวัดนครนายกเป็นเพียงจังหวัดเดียวที่มีสัดส่วนประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ทั้ง 4 กลุ่ม (แพทย์ ทันตแพทย์ เภสัชกร และพยาบาลวิชาชีพ) ดีกว่าค่าเฉลี่ยของทั้งประเทศ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2-1**

ตารางที่ 6.2-1 ข้อมูลสถานบริการสาธารณสุขและบุคลากรทางการแพทย์

ข้อมูลสาธารณสุข	สระบุรี	ปทุมธานี	นครนายก	ฉะเชิงเทรา	สมุทรปราการ
	(ปี 2565)	(ปี 2565)	(ปี 2565)	(ปี 2565)	(ปี 2565)
1.ประชากรรวม	636,984	1,185,816	259,001	721,389	1,339,787
2.สถิติชีพ	**(ปี 2565)**	**(ปี 2565)**	**(ปี 2565)**	**(ปี 2565)**	**(ปี 2565)**
(1) เกิดมีชีพ (อัตรา : 1,000 ปชก.)	8.1	7.5	9.2	8.0	8.1
(2) ตาย (อัตรา : 1,000 ปชก.)	10.4	7.8	11.1	8.9	7.9
(3) อัตราการเพิ่ม (อัตรา : 1,000 ปชก.)	-2.3	-0.3	-1.9	-0.9	0.2
3. สถานบริการสาธารณสุข	**(ปี 2565)**	**(ปี 2565)**	**(ปี 2565)**	**(ปี 2565)**	**(ปี 2565)**
(1) จำนวนโรงพยาบาล (แห่ง)	30	31	10	25	39
(2) จำนวนรพ.สต. (แห่ง)	126	78	56	118	74
4. บุคลากรสาธารณสุข	**(ปี 2565)**	**(ปี 2565)**	**(ปี 2565)**	**(ปี 2565)**	**(ปี 2565)**
(1) แพทย์ (อัตราส่วน : ปชก.)	1 : 1,557	1 : 1,195	1 : 1,315	1 : 2,015	1 : 1,991
(2) ทันตแพทย์ (อัตราส่วน : ปชก.)	1 : 8,972	1 : 5,900	1 : 4,796	1 : 9,749	1 : 13,956
(3) เภสัชกร (อัตราส่วน : ปชก.)	1 : 3,539	1 : 4,687	1 : 3,198	1 : 4,907	1 : 4,908
(4) พยาบาล (อัตราส่วน : ปชก.)	1 : 330	1 : 353	1 : 244	1 : 277	1 : 410

2) สถิติชีพ

จากข้อมูลรายงานสถิติชีพ พบว่า อัตราเกิดมีชีพ (ต่อประชากร 1,000 คน) ของทุกจังหวัดในพื้นที่ศึกษามีแนวโน้มลดลง เป็นไปในทิศทางเดียวกับอัตราเกิดมีชีพ (ต่อประชากร 1,000 คน) ของทั้งประเทศ ขณะที่อัตราตาย (ต่อประชากร 1,000 คน) จังหวัดสระบุรีและจังหวัดฉะเชิงเทรามีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับอัตราตาย (ต่อประชากร 1,000 คน) ของทั้งประเทศ ส่วนจังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก และจังหวัดสมุทรปราการ มีทิศทางไม่ชัดเจน ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2-2**

ตารางที่ 6.2-2 สถิติชีพ ปี พ.ศ.2561-2565

ปี	อัตรา[1/]	สระบุรี	ปทุมธานี	นครนายก	ฉะเชิงเทรา	สมุทรปราการ	ทั้งประเทศ[1/]
2561	เกิดมีชีพ	10.6	9.3	12.4	9.6	10.1	9.6
	ตาย	8.3	6.4	9.3	7.3	6.3	7.1
	การเพิ่ม	2.3	2.9	3.1	2.3	3.8	2.5
2562	เกิดมีชีพ	9.8	8.7	11.8	9.2	9.3	9.1
	ตาย	9.0	6.8	9.9	7.6	6.6	7.5
	การเพิ่ม	0.8	1.9	1.9	1.6	2.7	1.6
2563	เกิดมีชีพ	9.5	8.4	12	9.2	9.0	8.7
	ตาย	9.1	6.7	9.5	7.6	6.6	7.5
	การเพิ่ม	0.4	1.7	2.5	1.6	2.4	1.2
2564	เกิดมีชีพ	9.0	7.8	10.6	8.6	8.5	8.1
	ตาย	9.9	8.4	11	8.4	9.3	8.4
	การเพิ่ม	-0.9	-0.6	-0.4	0.2	-0.8	-0.3
2565	เกิดมีชีพ	8.1	7.5	9.2	8.0	8.1	7.4
	ตาย	10.4	7.8	11.1	8.9	7.9	9.0
	การเพิ่ม	-2.3	-0.3	-1.9	-0.9	0.2	-1.6

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข พ.ศ.2566 สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข

หมายเหตุ : [1/] อัตราเกิดมีชีพ (ต่อประชากร 1,000 คน) อัตราตาย (ต่อประชากร 1,000 คน) และอัตราเพิ่มตามธรรมชาติ (ต่อประชากร 1,000 คน)

3) ข้อมูลการประสบอันตรายเนื่องจากการทำงาน

จากสถิติการประสบอันตรายจังหวัดสระบุรี ปทุมธานี นครนายก ฉะเชิงเทรา สมุทรปราการ ในปี พ.ศ.2561-2565 พบว่า อัตราการประสบอันตรายต่อลูกจ้างส่วนใหญ่มีทิศทางไม่ชัดเจน มีเพียงจังหวัดสมุทรปราการมีแนวโน้มลดลงทั้งสองกรณี (กรณีนับทุกกรณี และกรณีร้ายแรง) ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับแนวโน้มการประสบอันตรายของประเทศ โดยส่วนใหญ่ทั้ง 5 จังหวัดมีอัตราการประสบอันตราย (นับทุกกรณี และกรณีร้ายแรง) สูงกว่าอัตราการประสบอันตรายต่อลูกจ้าง 1,000 ราย ของลูกจ้างทั้งประเทศ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.-3**

ตารางที่ 6.2-3 จำนวนและอัตราการประสบอันตรายต่อลูกจ้าง 1,000 ราย ปี พ.ศ.2561-2565

จังหวัด	ปี	จำนวนลูกจ้าง	ความรุนแรง					รวมจำนวนการประสบอันตราย		อัตราการประสบอันตรายต่อลูกจ้าง 1,000 ราย	
			ตาย	ทุพพลภาพ	สูญเสียอวัยวะ	หยุดงานเกิน 3 วัน	หยุดงานไม่เกิน 3 วัน	นับทุกกรณี	นับกรณีร้ายแรง	นับทุกกรณี	นับกรณีร้ายแรง
สระบุรี	2561	165,572	8	-	6	463	1,523	2,000	477	12.08	2.88
	2562	175,642	15	-	16	531	1,633	2,195	562	12.50	3.20
	2563	168,439	15	-	9	485	1,383	1,892	509	11.23	3.02
	2564	167,077	10	-	9	423	1,137	1,579	442	9.45	2.65
	2565	171142	7	-	11	415	1,204	1,637	433	9.57	2.53
ปทุมธานี	2561	429,416	20	-	60	1,110	2,596	3,786	1,190	8.82	2.77
	2562	458,408	22	-	54	1,228	2,815	4,119	1,304	8.99	2.84
	2563	442,193	35	-	59	1,239	2,833	4,166	1,333	9.42	3.01
	2564	446,806	20	-	26	1,189	2,634	3,869	1,235	8.66	2.76
	2565	463,070	31	1	26	1,106	2,714	3,878	1,164	8.37	2.51
นครนายก	2561	21,882	2	-	5	75	128	210	82	9.60	3.75
	2562	26,591	-	-	1	62	138	201	63	7.56	2.37
	2563	25,684	1	-	7	50	129	187	58	7.28	2.26
	2564	24,592	1	-	4	70	97	172	75	6.99	3.05
	2565	25,308	3	-	3	311	75	392	317	15.49	12.53
ฉะเชิงเทรา	2561	227,842	8	-	19	815	1,975	2,817	842	12.36	3.70
	2562	239,141	13	-	28	784	1,731	2,556	825	10.69	3.45
	2563	230,982	6	-	21	712	1,599	2,338	739	10.12	3.20
	2564	236,687	17	-	23	646	1,933	2,619	686	11.07	2.90
	2565	251,011	9	-	20	743	1,643	2,415	772	9.62	3.08
สมุทรปราการ	2561	795,019	38	-	202	3,795	8,733	12,768	4,035	16.06	5.08
	2562	806,491	28	-	197	3,525	8,478	12,228	3,750	15.16	4.65
	2563	750,474	27	-	153	2,750	6,999	9,929	2,930	13.23	3.90
	2564	737,289	45	-	70	2,658	6,418	9,191	2,773	12.47	3.76
	2565	771,867	37	-	121	2,410	6,466	9,034	2,568	11.70	3.33
รวมทั้งประเทศ	2561	10,537,238	568	12	1,226	25,303	59,187	86,267	27,110	8.19	2.57
	2562	11,710,823	639	13	1,211	27,812	65,231	94,906	29,675	8.10	2.53
	2563	11,153,697	588	14	1,005	25,682	58,244	85,533	27,289	7.67	2.45
	2564	11,172,844	602	9	797	23,087	53,750	78,245	24,495	7.00	2.19
	2565	11,678,470	594	16	871	23,631	51,366	76,478	25,112	6.55	2.15

ที่มา : สำนักงานกองทุนเงินทดแทน สำนักงานประกันสังคม กระทรวงแรงงาน

หมายเหตุ : 1. นับทุกกรณี หมายถึง ตาย ทุพพลภาพ สูญเสียอวัยวะ หยุดงานเกิน 3 วัน หยุดงานไม่เกิน 3 วัน

2. นับกรณีร้ายแรง หมายถึง ตาย ทุพพลภาพ สูญเสียอวัยวะ หยุดงานเกิน 3 วัน

ทั้งนี้ ในการศึกษาด้านผลกระทบทางสุขภาพได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลสภาพสาธารณสุขทั่วไปในระดับจังหวัด โดยใช้ข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเป็นข้อมูล 5 ปีย้อนหลัง โดยข้อมูลที่มีความสำคัญในการพิจารณาสถานภาพทางด้านสาธารณสุข ได้แก่ ข้อมูลที่สามารถเปรียบเทียบกันได้ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไปเพื่อพิจารณาแนวโน้มของการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ข้อมูลทางการแบ่งเขตการปกครอง ประชากร อัตราการเกิด ตาย สถานที่ให้บริการสาธารณสุข และอัตราการความพอเพียงของบุคลากรผู้ให้บริการทางสุขภาพแก่ประชาชน สาเหตุการเจ็บป่วย สาเหตุการตาย โรคประจำถิ่น และความชุกของโรคที่ต้องมีการเฝ้าระวัง เป็นต้น ซึ่งมีรายละเอียดแยกรายจังหวัด ในพื้นที่ศึกษาโครงการ คือ จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ ดังนี้

6.2.1 ข้อมูลสาธารณสุขจังหวัดสระบุรี

1) ข้อมูลจำนวนประชากร จังหวัดสระบุรีแบ่งเขตการปกครองเป็น 13 อำเภอ ประชากรกลางปี พ.ศ.2561 มีประชากรรวม 637,223 คน เป็นชาย 313,991 คน หญิง 323,232 คน โดยในปี พ.ศ.2562 ประชากรเพิ่มขึ้น จากนั้นลดลงในปี พ.ศ.2563-2565 โดยในพ.ศ. 2565 มีประชากรรวม 636,984 คน เป็นชาย 312,446 คน หญิง 324,538 คน ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.1-1**

2) สถิติชีพ ตามรายงานสถิติสาธารณสุข ปี 2561-2565 ร้อยละการเกิดมีชีพ ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565 คือ 10.6 9.8 9.5 9.0 และ 8.1 ตามลำดับ ส่วนอัตราตาย คือ 8.3 9.0 9.1 9.9 และ 10.4 ตามลำดับ และอัตราการเพิ่มของประชากร คือ 2.3 0.8 0.4 -0.9 และ -2.3 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.1-2**

3) ข้อมูลสถานบริการด้านสาธารณสุขจังหวัดสระบุรี ปี พ.ศ.2565 มีสถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ ประกอบด้วย โรงพยาบาลของรัฐ 26 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 126 แห่ง มีสถานบริการสาธารณสุขภาคเอกชน 4 แห่ง ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.1-3**

4) บุคลากรทางการแพทย์ ข้อมูลบุคลากรแพทย์และสาธารณสุข จังหวัดสระบุรี ปี พ.ศ.2565 มีอัตราเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรทางการแพทย์ 1 คนต่อจำนวนประชากร คือ แพทย์ 1 : 1,557 ทันตแพทย์ 1 : 8,972 เภสัชกร 1 : 3,539 และพยาบาล 1 : 330 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.1-4**

5) สาเหตุการป่วย

เมื่อพิจารณาอัตราผู้ป่วยนอกจังหวัดสระบุรีระหว่างปี พ.ศ.2560-2564 พบว่า มีโรคระบบไหลเวียนเลือดเป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกของจังหวัดสระบุรีเป็นอันดับแรก อันดับรองลงมา คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนการ และเมตะบอลิสัม ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.1-5**

ในขณะที่สาเหตุการป่วย 10 อันดับแรกของผู้ป่วยในจังหวัดสระบุรี ในระหว่างปี พ.ศ.2560-2564 พบว่า ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ ภาวะโภชนาการ และเมตะบอลิสัมอื่นๆ เป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในเป็นอันดับแรกของทุกปี รองลงมา คือ โรคความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำเป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในอันดับสอง ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.1-6**

6) สาเหตุการตาย ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565 พบว่า โรควัยชราเป็นสาเหตุการตายอันดับแรกของประชาชนในจังหวัดฉะเชิงเทรา ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.1-7**

ตารางที่ 6.2.1-1 จำนวนประชากรกลางปี จำแนกตามเพศ จังหวัดสระบุรี ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

พ.ศ.	2561	2562	2563	2564	2565
รวม (คน)	637,223	639,063	638,440	637,464	636,984
ชาย (คน)	313,991	314,812	313,987	312,969	312,446
หญิง (คน)	323,232	324,251	324,453	324,495	324,538

ที่มา : กองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข, 2566

ตารางที่ 6.2.1-2 อัตราการเกิดมีชีพ การตาย และร้อยละการเกิดมีชีพ จังหวัดสระบุรี ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

พ.ศ.	จำนวน		อัตราต่อประชากร 1,000 คน		
	เกิดมีชีพ	ตาย	เกิดมีชีพ	ตาย	อัตราการเพิ่ม
2561	6,765	5,310	10.6	8.3	2.3
2562	6,281	5,729	9.8	9.0	0.8
2563	6,050	5,806	9.5	9.1	0.4
2564	5,711	6,339	9.0	9.9	-0.9
2565	5,171	6,621	8.1	10.4	-2.3

ที่มา : สถิติสาธารณสุข พ.ศ.2561-2565 สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.1-3 สถานบริการทางสาธารณสุขจังหวัดสระบุรี พ.ศ.2565

ประเภท	จำนวน (แห่ง/เตียง)
สถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ	
1. โรงพยาบาลศูนย์	1/700
2. โรงพยาบาลทั่วไป	1/315
3. โรงพยาบาลชุมชน	10/372
4. โรงพยาบาลรัฐ สังกัดกระทรวงสาธารณสุข	13/1,417
5. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	126
6. โรงพยาบาลสังกัดกระทรวงอื่น	1/20
สถานบริการสาธารณสุขภาคเอกชน	4/420

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข พ.ศ.2565 สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.1-4 บุคลากรทางการแพทย์ และจำนวนประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ จังหวัดสระบุรี พ.ศ.2565

จำนวนบุคลากรทางการแพทย์				ประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ 1 คน			
แพทย์	ทันตแพทย์	เภสัชกร	พยาบาล	แพทย์	ทันตแพทย์	เภสัชกร	พยาบาล
409	71	180	1,933	1,557	8,972	3,539	330

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข พ.ศ.2565 สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.1.5 จำนวนและอัตราผู้ป่วยนอกต่อประชากร 1,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จังหวัดสระบุรี ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย	อันดับ	2560		อันดับ	2561		อันดับ	2562		อันดับ	2563		อันดับ	2564	
			จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา
	รวม		**2,588,588**	**3,192.34**		**2,798,259**	**4,391.33**		**2,756,326**	**4,313.07**		**2,428,526**	**3,803.84**		**1,942,049**	**3,046.52**
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	9	61,384	96.69	8	72,793	114.23	8	93,187	145.82	9	60,247	94.37	9	48,443	75.99
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง)		30,644	48.27		37,547	58.92		38,902	60.87		40,760	63.84		40,085	62.88
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน		17,591	27.71		18,819	29.53		20,982	32.83		20,361	31.89		17,323	27.17
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนการ และเมตะบอลิสึม	2	386,682	609.08	2	428,109	671.84	2	429,536	672.13	2	441,566	691.63	2	392,038	615.00
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	8	64,343	101.35	9	70,798	111.10	10	84,146	131.67	8	66,426	104.04	7	55,094	86.43
6	โรคระบบประสาท		47,813	75.31		56,719	89.01		54,966	86.01		50,804	79.58		37,488	58.81
7	โรคตารวมส่วนประกอบของตา		57,463	90.51	10	64,162	100.69		63,462	99.30	10	59,176	92.69	10	46,345	72.70
8	โรคหูและปุ่มกกหู		28,654	45.13		29,666	46.56		25,390	39.73		20,442	32.02		16,638	26.10
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด	1	481,060	757.73	1	505,836	793.81	1	496,040	776.20	1	490,895	768.90	1	438,414	687.75
10	โรคระบบหายใจ	4	324,495	511.12	4	326,929	513.05	5	295,659	462.64	5	212,813	333.33	6	131,550	206.36
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	5	273,214	430.35	5	306,598	481.15	4	297,489	465.51	4	240,787	377.15	5	154,205	241.90
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	7	93,675	147.55	7	95,452	149.79	9	89,963	140.77	7	78,966	123.69		61,536	96.53
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม	3	354,923	559.05	3	384,727	603.76	3	352,131	551.01	3	298,801	468.02	3	224,709	352.50
14	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	10	57,946	91.27		63,362	99.43	7	100,418	157.13		58,526	91.67	8	48,497	76.08
15	ภาวะแทรกในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด		9,769	15.39		11,559	18.14		11,974	18.74		10,553	16.53		7,716	12.10
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด)		2,926	4.61		3,167	4.97		2,801	4.38		3,378	5.29		2,963	4.65
17	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ		6,026	9.49		5,616	8.81		5,300	8.29		4,072	6.38		3,509	5.50
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	6	228,639	360.14	6	242,840	381.09	6	232,080	363.16	6	207,534	325.06	4	164,088	257.41
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา		612	0.96		690	1.08		728	1.14		642	1.01		552	0.87
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา		15,270	24.05		16,486	25.87		13,113	20.52		12,969	20.31		11,050	17.33
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย		45,459	71.60		56,384	88.48		48,059	75.20		48,808	76.45		39,806	62.44

ที่มา : สรุปรายงานการป่วย พ.ศ.2560-2564 กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.1-6 จำนวนและอัตราผู้ป่วยในต่อประชากร 100,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุการป่วย 10 อันดับโรค จังหวัดสระบุรี ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564

รหัสกลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (โรค/กลุ่มโรค)	2560		2561		2562		2563		2564	
		จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา
111	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตะบอลิกอื่น ๆ	24,402	3,843.64	25,027	3,927.51	26,503	4,147.17	24,400	3,821.82	22,188	3,480.67
145	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำ	15,546	2,448.70	16,335	2,563.47	17,691	2,768.27	16,263	2,547.30	15,891	2,492.85
169	ปอดบวม	5,975	941.14	6,562	1,029.78	5,505	861.42	4,246	665.06	12,259	1,923.09
290	บุคคลขอรับบริการเพื่อการตรวจและชันสูตร	136	21.42	220	34.52	581	90.91	1,869	292.74	12,078	1,894.70
104	เบาหวาน	8,857	1,395.10	9,535	1,496.34	10,324	1,615.49	9,657	1,512.59	9,508	1,491.54
098	โลหิตจางอื่น ๆ	6,833	1,076.29	9,118	1,430.90	9,276	1,451.50	8,204	1,285.01	7,841	1,230.03
214	ไตวาย	7,460	1,175.05	7,938	1,245.72	8,950	1,400.49	8,103	1,269.19	7,750	1,215.75
270	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิกและตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มิได้มีรหัสระบุไว้	8,476	1,335.08	8,338	1,308.49	8,239	1,289.23	7,163	1,121.95	6,346	995.51
292	บุคคลที่มีอาการที่น่าจะเป็นอันตรายต่อสุขภาพที่เกี่ยวเนื่องกับโรคติดต่อ	123	19.37	143	22.44	163	25.51	137	21.46	6,315	990.64
297	บุคคลขอรับบริการสุขภาพ เพื่อหัตถการหรือการบริการสุขภาพที่ระบุเฉพาะ	6,681	1,052.35	7,775	1,220.14	8,445	1,321.47	6,704	1,050.06	5,743	900.91

ที่มา : สรุปรายงานการป่วย พ.ศ.2560-2564 กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.1-7 รายงานการตาย 10 อันดับแรก จังหวัดสระบุรี ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

ชื่อโรค	2561	2562	2563	2564	2565
วัยชรา	373	378	535	506	529
การหายใจล้มเหลวเฉียบพลัน	60	93	223	148	323
การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	139	77	96	-	231
หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	177	170	212	172	213
สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	212	174	237	106	198
ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	106	192	134	150	135
หัวใจหยุดเต้น	-	113	90	91	106
การหายใจล้มเหลว มิได้จำแนกไว้ที่ใด	139	75	88	76	94
โรคอัมพาตฉับพลัน ไม่ระบุว่าเกิดจากเลือดออกหรือเนื้อสมองตายเพราะขาดเลือด	53	-	-	95	77
การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	-	-	-	77	70
หัวใจหยุดเต้นและกู้ชีพสำเร็จ	58	-	-	-	-
หัวใจล้มเหลว	57	79	116	87	-
การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	-	104	89	-	-
รวม	**1,317**	**1,455**	**1,820**	**1,508**	**1,976**

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพกระทรวงสาธารณสุข, 2566

7) **โรคเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา** พ.ศ. 2562 – 2566 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.1-8**

(1) โรคไข้เลือดออก อัตราผู้ป่วยไข้เลือดออกต่อแสนประชากรของจังหวัดสระบุรี พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2566 และต่ำสุดใน พ.ศ. 2564 เท่ากับ 150.95 และ 6.68 ตามลำดับ และไม่พบการตาย

(2) โรคไข้มาลาเรีย อัตราผู้ป่วยด้วยโรคมาลาเรียต่อแสนประชากรของจังหวัดสระบุรี พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2566 และต่ำสุดในปี พ.ศ. 2563 และ 2564 เท่ากับ 2.50 และ 0.16 (เท่ากัน) ตามลำดับ และไม่พบการตาย

(3) โรคฉี่หนู อัตราผู้ป่วยด้วยโรคฉี่หนูต่อแสนประชากรของจังหวัดสระบุรี พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2566 เท่ากับ 0.78 และใน พ.ศ. 2563 - 2565 ไม่พบผู้ป่วยด้วยโรคฉี่หนู และไม่พบการตาย

(4) โรคบิดอมีบิค อัตราผู้ป่วยด้วยโรคบิดต่อแสนประชากรของจังหวัดสระบุรี พบอัตราการป่วยสูงสุดใน พ.ศ. 2562 และต่ำสุดใน พ.ศ. 2564 และ 2565 เท่ากับ 2.01 และ 0.49 (เท่ากัน) ตามลำดับ และไม่พบการตาย

(5) โรคอาหารเป็นพิษ อัตราผู้ป่วยด้วยโรคอาหารเป็นพิษต่อแสนประชากรของจังหวัดสระบุรี พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2562 และต่ำสุดใน พ.ศ. 2564 เท่ากับ 160.81 และ 48.30 ตามลำดับ และไม่พบการตาย

(6) โรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยและตายด้วยโรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน

(7) โรคอหิวาตกโรค อัตราผู้ป่วยด้วยโรคอหิวาตกโรคต่อแสนประชากรของจังหวัดสระบุรี พบจำนวน 1 ราย ในปี พ.ศ. 2566 เท่ากับอัตรา 0.16 และไม่พบการตาย

(8) โรคพยาธิใบไม้ตับ พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยและตายด้วยโรคพยาธิใบไม้ตับ

ตารางที่ 6.2.1-8 โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566 และโรคที่เกี่ยวข้องกับโครงการ จังหวัดสระบุรี

โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา			2562	2563	2564	2565	2566
1. โรคไข้เลือดออก	ป่วย	จำนวน (คน)	519.00	291.00	43.00	104.00	968.00
		อัตราต่อแสนประชากร	80.41	45.13	6.68	16.15	150.95
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2. โรคไข้มาลาเรีย	ป่วย	จำนวน (คน)	2.00	1.00	1.00	12.00	16.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.31	0.16	0.16	1.86	2.50
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3. โรคฉี่หนู	ป่วย	จำนวน (คน)	3.00	0.00	0.00	0.00	5.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.46	0.00	0.00	0.00	0.78
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4. โรคบิดอมีบิค	ป่วย	จำนวน (คน)	13.00	3.00	1.00	1.00	3.00
		อัตราต่อแสนประชากร	2.01	1.47	0.49	0.49	1.47
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5. โรคอาหารเป็นพิษ	ป่วย	จำนวน (คน)	1,038.00	586.00	311.00	647.00	660.00
		อัตราต่อแสนประชากร	160.81	90.87	48.30	100.47	107.92
	ตาย	จำนวน (คน)	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.15	0.00	0.00	0.00	0.00
6. โรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7. โรคอหิวาตกโรค	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.16	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8. โรคพยาธิใบไม้ตับ	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

ที่มา : ระบบรายงานการเฝ้าระวังโรค 506 (http://doe.moph.go.th/surdata/index.php)

6.2.2 ข้อมูลสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี

1) ข้อมูลจำนวนประชากร จังหวัดปทุมธานีแบ่งเขตการปกครองเป็น 7 อำเภอ จากปี พ.ศ.2561-2565 มีประชากรกลางปีเพิ่มขึ้นตามลำดับ จากปี พ.ศ.2561 มีประชากรรวม 1,129,006 คน เป็นชาย 535,155 คน หญิง 593,851 คน โดยในปี พ.ศ.2565 เพิ่มขึ้นเป็น 1,185,816 คน เป็นชาย 560,947 คน หญิง 624,869 คน ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.2-1**

2) สถิติชีพ ตามรายงานสถิติสาธารณสุข ปี 2561-2565 ร้อยละการเกิดมีชีพ ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565 คือ 9.3 8.7 8.4 7.8 และ 7.5 ตามลำดับ ส่วนอัตราตาย คือ 6.4 6.8 6.7 8.4 และ 7.8 ตามลำดับ และอัตราการเพิ่มของประชากร คือ 2.9 1.9 1.7 -0.6 และ -0.3 ตามลำดับ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.2-2**

3) ข้อมูลสถานบริการด้านสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ปี พ.ศ.2565 มีสถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ ประกอบด้วย โรงพยาบาลของรัฐ 20 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 78 แห่ง มีสถานบริการสาธารณสุขภาคเอกชน 11 แห่ง ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.2-3**

4) บุคลากรทางการแพทย์ ข้อมูลบุคลากรแพทย์และสาธารณสุข จังหวัดปทุมธานี ปี พ.ศ.2565 มีอัตราเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรทางการแพทย์ 1 คนต่อจำนวนประชากร คือ แพทย์ 1 : 1,195 ทันตแพทย์ 1 : 5,900 เภสัชกร 1 : 4,6872 และพยาบาล 1 : 353 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.2-4**

5) สาเหตุการป่วย

เมื่อพิจารณาอัตราผู้ป่วยนอกจังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564 พบว่า ปี พ.ศ.2560-2561 และ พ.ศ.2564 โรคระบบไหลเวียนเลือดเป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกเป็นอันดับแรก ส่วนปี พ.ศ.2562-2563 โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนการ และเมตะบอลิสัมเป็นสาเหตุการป่วยอันดับแรกของผู้ป่วยนอกของจังหวัดปทุมธานี ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.2-5**

ในขณะที่สาเหตุการป่วย 10 อันดับแรกของผู้ป่วยในจังหวัดปทุมธานี ในระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า โรคความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ ภาวะโภชนาการ และเมตะบอลิสัมอื่นๆ เป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในเป็นอันดับแรกของทุกปี รองลงมา คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำ และโรคเบาหวาน ตามลำดับ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.2-6**

6) สาเหตุการตาย ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565 พบว่า การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิดเป็นสาเหตุการตายเป็นอันดับแรกของประชาชนในจังหวัดปทุมธานี ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.2-7**

7) โรคเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา พ.ศ. 2562 – 2566 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.2-8**

(1) โรคไข้เลือดออก อัตราผู้ป่วยไข้เลือดออกต่อแสนประชากรของจังหวัดปทุมธานี พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2566 และต่ำสุดใน พ.ศ. 2564 เท่ากับ 182.81 และ 3.63 ตามลำดับ และพบการตาย 1 ราย เท่ากับอัตรา 0.08 ในปี พ.ศ. 2566

(2) โรคไข้มาลาเรีย อัตราผู้ป่วยด้วยโรคมาลาเรียต่อแสนประชากรของจังหวัดปทุมธานี พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2566 เท่ากับ 0.33 ส่วนในปี พ.ศ. 2562 และ 2564 ไม่พบผู้ป่วยด้วยโรคไข้มาลาเรีย และไม่พบการตาย

ตารางที่ 6.2.2-1 จำนวนประชากรกลางปี จำแนกตามเพศ จังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

พ.ศ.	2561	2562	2563	2564	2565
รวม (คน)	1,129,006	1,145,680	1,160,624	1,173,613	1,185,816
ชาย (คน)	535,155	542,905	549,840	555,582	560,947
หญิง (คน)	593,851	602,775	610,784	618,031	624,869

ที่มา : กองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข, 2566

ตารางที่ 6.2.2-2 อัตราการเกิดมีชีพ การตาย และร้อยละการเกิดมีชีพ จังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

พ.ศ.	จำนวน		อัตราต่อประชากร 1,000 คน		
	เกิดมีชีพ	ตาย	เกิดมีชีพ	ตาย	อัตราการเพิ่ม
2561	10,496	7,208	9.3	6.4	2.9
2562	9,949	7,757	8.7	6.8	1.9
2563	9,761	7,807	8.4	6.7	1.7
2564	9,152	9,810	7.8	8.4	-0.6
2565	8,890	9,254	7.5	7.8	-0.3

ที่มา : สถิติสาธารณสุข พ.ศ.2561-2565 สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.2-3 สถานบริการทางสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี พ.ศ.2565

ประเภท	จำนวน (แห่ง/เตียง)
สถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ	
1. โรงพยาบาลศูนย์	-
2. โรงพยาบาลทั่วไป	1/408
3. โรงพยาบาลชุมชน	7/373
4. โรงพยาบาลรัฐ สังกัดกระทรวงสาธารณสุข	11/1,625
5. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	78
6. โรงพยาบาลสังกัดกระทรวงอื่น	1/753
สถานบริการสาธารณสุขภาคเอกชน	11/1,015

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข พ.ศ.2565 สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.2-4 บุคลากรทางการแพทย์ และจำนวนประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ จังหวัดปทุมธานี พ.ศ.2565

จำนวนบุคลากรทางการแพทย์				ประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ 1 คน			
แพทย์	ทันตแพทย์	เภสัชกร	พยาบาล	แพทย์	ทันตแพทย์	เภสัชกร	พยาบาล
992	201	253	3,360	1,195	5,900	4,687	353

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข พ.ศ.2565 สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.2-5 จำนวนและอัตราผู้ป่วยนอกต่อประชากร 1,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย	อันดับ	2560		อันดับ	2561		อันดับ	2562		อันดับ	2563		อันดับ	2564	
			จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา
	รวม		2,464,414	3,039.20		2,545,276	2,254.44		2,896,222	2,527.95		2,548,879	2,196.13		2,053,703	1,749.90
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	7	70,964	63.79	7	80,803	71.57	7	102,858	89.78		60,950	52.51	9	52,958	45.12
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง)		23,094	20.76		26,850	23.78		43,190	37.70	7	97,956	84.40	7	99,590	84.86
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน		14,792	13.30		16,050	14.22		25,888	22.60		19,100	16.46		16,920	14.42
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนการ และเมตะบอลิสัม	2	445,364	400.32	2	473,000	418.95	1	510,285	445.40	1	510,411	439.77	2	471,764	401.98
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม		37,788	33.97		42,569	37.70	8	85,840	74.92		46,389	39.97		38,855	33.11
6	โรคระบบประสาท		38,687	34.77		43,068	38.15		45,097	39.36		40,270	34.70		32,442	27.64
7	โรคตารวมส่วนประกอบของตา	8	69,983	62.91	8	68,026	60.25	9	74,771	65.26	8	71,337	61.46	8	57,803	49.25
8	โรคหูและปุ่มกกหู		17,324	15.57		17,161	15.20		19,246	16.80		17,731	15.28		14,003	11.93
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด	1	474,205	426.25	1	486,200	430.64	2	508,427	443.78	2	506,227	436.17	1	469,513	400.06
10	โรคระบบหายใจ	3	334,318	300.51	3	302,383	267.83	3	332,041	289.82	5	235,099	202.56	6	119,965	102.22
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	4	267,352	240.31	4	289,070	256.04	4	322,253	281.28	3	256,508	221.01	5	157,970	134.60
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	9	65,459	58.84	9	65,861	58.34	10	73,474	64.13	9	70,939	61.12	10	51,061	43.51
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม	6	222,562	200.05	6	227,721	201.70	6	241,281	210.60	6	216,738	186.74	4	170,939	145.65
14	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	10	52,067	46.80	10	56,104	49.69		132,861	115.97	10	62,205	53.60		50,468	43.00
15	ภาวะแทรกในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด		15,840	14.24		13,983	12.39		17,268	15.07		17,054	14.69		8,484	7.23
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด)		4,921	4.42		4,440	3.93		4,797	4.19		4,950	4.26		4,546	3.87
17	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ		2,577	2.32		2,582	2.29		2,831	2.47		3,026	2.61		2,450	2.09
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	5	249,656	224.41	5	262,225	232.26	5	285,326	249.05	4	251,201	216.44	3	186,230	158.68
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา		549	0.49		516	0.46		430	0.38		437	0.38		373	0.32
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา		13,281	11.94		14,078	12.47		14,343	12.52		12,112	10.44		9,395	8.01
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย		43,631	39.22		52,586	46.58		53,715	46.88		48,239	41.56		37,974	32.36

ที่มา : สรุปรายงานการป่วย พ.ศ.2560-2564 กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.2-6 จำนวนและอัตราผู้ป่วยในต่อประชากร 100,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุการป่วย 10 อันดับโรค จังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564

รหัสกลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (โรค/กลุ่มโรค)	2560		2561		2562		2563		2564	
		จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา
111	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตะบอลิกอื่น ๆ	23,528	2,114.85	26,975	2,389.27	31,089	2,713.58	32,715	2,818.74	31,685	2,699.78
145	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำ	15,126	1,359.62	17,168	1,520.63	19,091	1,666.35	21,160	1,823.16	20,644	1,759.01
104	เบาหวาน	9,282	834.33	10,007	886.35	11,054	964.84	12,438	1,071.66	12,414	1,057.76
098	โลหิตจางอื่น ๆ	8,507	764.67	8,856	784.41	10,267	896.15	9,969	858.93	8,112	691.20
297	บุคคลขอรับบริการสุขภาพ เพื่อหัตถการหรือการบริการสุขภาพที่ระบุเฉพาะ	6,840	614.82	7,632	675.99	9,447	824.58	9,269	798.62	7,277	620.05
214	ไตวาย	7,315	657.52	7,528	666.78	7,766	677.85	7,953	685.23	7,976	679.61
290	บุคคลขอรับบริการเพื่อการตรวจและขั้นสูตร	415	37.30	589	52.17	654	57.08	3,310	285.19	15,565	1,326.25
270	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลีนิกและตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มิได้มีรหัสระบุไว้	5,696	511.99	6,084	538.88	7,347	641.28	7,186	619.15	7,699	656.01
148	โรคหัวใจขาดเลือดอื่น ๆ	3,341	300.31	4,224	374.13	5,304	462.96	6,662	574.00	6,430	547.88
298	บุคคลขอรับบริการสุขภาพด้วยเหตุผลอื่น	4,778	429.48	477.68	4,947	5,606	489.32	5,545	477.76	5,623	479.12
179	โรคอื่น ๆ ของระบบทางเดินหายใจ	3,870	347.86	4,767	422.23	5,018	437.99	4,904	422.53	4,511	384.37

ที่มา : สรุปรายงานการป่วย พ.ศ.2560-2564 กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.2-7 รายงานการตาย 10 อันดับแรก จังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

ชื่อโรค	2561	2562	2563	2564	2565
การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	630	795	794	355	658
โรคหัวใจขาดเลือดเฉียบพลัน ไม่ระบุรายละเอียด	47	213	451	203	496
การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	285	331	423	296	430
หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	-	157	157	89	161
วัยชรา	-	-	-	49	135
การหายใจล้มเหลวเฉียบพลัน	84	92	134	103	124
ความเสื่อมอื่นที่ระบุรายละเอียดของระบบประสาทในโรคที่จำแนกไว้ที่อื่น	55	57	-	-	123
หัวใจล้มเหลว	-	-	-	-	107
ไตวายเฉียบพลัน ไม่ระบุรายละเอียด	-	-	-	-	98
ปอดบวมที่เกิดจากไวรัส ไม่ระบุรายละเอียด	76	122	96	104	79
กล้ามเนื้อหัวใจตายเฉียบพลัน ไม่ระบุละเอียด	66	59	48	-	-
โรคหัวใจขาดเลือดเรื้อรัง ไม่ระบุรายละเอียด	63	-	51	-	-
โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มิได้จำแนกไว้ที่ใด	51	47		-	-
ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	49	56	50	-	-
เนื้อสมองตายเพราะขาดเลือด ไม่ระบุรายละเอียด	-	-	51	60	-
การหยุดหายใจขณะหลับ	-	-	-	94	-
ไตวายเฉียบพลัน ไม่ระบุรายละเอียด	-	-	-	74	-
รวม	1,406	1,929	2,255	1,427	2,411

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพกระทรวงสาธารณสุข, 2566

ตารางที่ 6.2.2-8 โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาและโรคที่เกี่ยวข้องกับโครงการ จังหวัดปทุมธานี ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566

โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา			2562	2563	2564	2565	2566
1. โรคไข้เลือดออก	ป่วย	จำนวน (คน)	337.00	215.00	43.00	660.00	2,186.00
		อัตราต่อแสนประชากร	29.18	18.38	3.63	55.46	182.81
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.08
2. โรคไข้มาลาเรีย	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	1.00	0.00	1.00	4.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.09	0.00	0.08	0.33
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3. โรคฉี่หนู	ป่วย	จำนวน (คน)	4.00	1.00	0.00	1.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.35	0.09	0.00	0.08	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4. โรคบิดอมีบิค	ป่วย	จำนวน (คน)	36.00	64.00	33.00	23.00	4.00
		อัตราต่อแสนประชากร	3.12	5.47	2.79	1.93	0.33
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5. โรคอาหารเป็นพิษ	ป่วย	จำนวน (คน)	762.00	317.00	192.00	392.00	558.00
		อัตราต่อแสนประชากร	65.98	27.09	16.23	32.94	46.66
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6. โรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7. โรคอหิวาตกโรค	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8. โรคพยาธิใบไม้ตับ	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

ที่มา : ระบบรายงานการเฝ้าระวังโรค 506 (http://doe.moph.go.th/surdata/index.php)

(3) โรคฉี่หนู อัตราผู้ป่วยด้วยโรคฉี่หนูต่อแสนประชากรของจังหวัดปทุมธานี พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2562 เท่ากับ 0.35 และในปี พ.ศ. 2564 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยด้วยโรคฉี่หนู และไม่พบการตาย

(4) โรคบิดอมีบิค อัตราผู้ป่วยด้วยโรคบิดอมีบิคต่อแสนประชากรของจังหวัดปทุมธานี พบอัตราการป่วยสูงสุดใน พ.ศ. 2563 และต่ำสุดใน พ.ศ. 2566 เท่ากับ 5.47 และ 0.33 ตามลำดับ และไม่พบการตาย

(5) โรคอาหารเป็นพิษ อัตราผู้ป่วยด้วยโรคอาหารเป็นพิษต่อแสนประชากรของจังหวัดปทุมธานี อัตราการป่วยสูงสุดใน พ.ศ. 2562 และต่ำสุดใน พ.ศ. 2564 เท่ากับ 65.98 และ 16.23 ตามลำดับ และไม่พบการตาย

(6) โรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยและตายด้วยโรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน

(7) โรคอหิวาตกโรค พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยและตายด้วยโรคอหิวาตกโรค

(8) โรคพยาธิใบไม้ตับ พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยและตายด้วยโรคพยาธิใบไม้ตับ

6.2.3 ข้อมูลสาธารณสุขจังหวัดนครนายก

1) ข้อมูลจำนวนประชากร จังหวัดนครนายกแบ่งเขตการปกครองเป็น 4 อำเภอ จากปี พ.ศ.2561-2565 มีประชากรกลางปี ในปี พ.ศ.2561 มีประชากรรวม 258,673 คน เป็นชาย 127,851คน หญิง 130,822 คน โดยในปี พ.ศ.2565 เพิ่มขึ้นเป็น 259,001 คน เป็นชาย 128,055 คน หญิง 130,946 คน ซึ่งการเพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ.2561-2565 มีทิศทางไม่ชัดเจน ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.3-1**

2) สถิติชีพ ตามรายงานสถิติสาธารณสุข ปี 2561-2565 ร้อยละการเกิดมีชีพ ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565 คือ 12.4 11.8 12.0 10.6 และ 9.2 ตามลำดับ ส่วนอัตราตาย คือ 9.3 9.9 9.5 11.0 และ 11.1 ตามลำดับ และอัตราการเพิ่มของประชากร คือ 3.1 1.9 2.5 -0.4 และ -1.9 ตามลำดับ ดังแสดงใน **ตารางที่ 6.2.3-2**

3) ข้อมูลสถานบริการด้านสาธารณสุขจังหวัดนครนายก ปี พ.ศ.2565 มีสถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ ประกอบด้วย โรงพยาบาลของรัฐ 9 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 56 แห่ง ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.3-3**

4) บุคลากรทางการแพทย์ ข้อมูลบุคลากรแพทย์และสาธารณสุข จังหวัดนครนายก ปี พ.ศ.2565 มีอัตราเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรทางการแพทย์ 1 คนต่อจำนวนประชากร คือ แพทย์ 1 : 1,315 ทันตแพทย์ 1 : 4,796 เภสัชกร 1 : 3,198 และพยาบาล 1 : 244 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.3-4**

ตารางที่ 6.2.3-1 จำนวนประชากรกลางปี จำแนกตามเพศ จังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

พ.ศ.	2561	2562	2563	2564	2565
รวม (คน)	258,673	259,134	259,034	258,860	259,001
ชาย (คน)	127,851	128,131	128,095	127,989	128,055
หญิง (คน)	130,822	131,003	130,939	130,871	130,946

ที่มา : กองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข, 2566

ตารางที่ 6.2.3-2 อัตราการเกิดมีชีพ การตาย และร้อยละการเกิดมีชีพ จังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

พ.ศ.	จำนวน		อัตราต่อประชากร 1,000 คน		
	เกิดมีชีพ	ตาย	เกิดมีชีพ	ตาย	อัตราการเพิ่ม
2561	3,198	2,402	12.4	9.3	3.1
2562	3,068	2,556	11.8	9.9	1.9
2563	3,101	2,467	12.0	9.5	2.5
2564	2,735	2,842	10.6	11.0	-0.4
2565	2,389	2,869	9.2	11.1	-1.9

ที่มา : สถิติสาธารณสุข พ.ศ.2561-2565 สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.3-3 สถานบริการทางสาธารณสุขจังหวัดนครนายก พ.ศ.2565

ประเภท	จำนวน (แห่ง/เตียง)
สถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ	
1. โรงพยาบาลศูนย์	-
2. โรงพยาบาลทั่วไป	1/314
3. โรงพยาบาลชุมชน	3/111
4. โรงพยาบาลรัฐ สังกัดกระทรวงสาธารณสุข	4/425
5. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	56
6. โรงพยาบาลสังกัดกระทรวงอื่น	2/431
สถานบริการสาธารณสุขภาคเอกชน	-

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข พ.ศ.2565 สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.3-4 บุคลากรทางการแพทย์ และจำนวนประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ จังหวัดนครนายก พ.ศ.2565

จำนวนบุคลากรทางการแพทย์				ประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ 1 คน			
แพทย์	ทันตแพทย์	เภสัชกร	พยาบาล	แพทย์	ทันตแพทย์	เภสัชกร	พยาบาล
197	54	81	1,063	1,315	4,796	3,198	244

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข พ.ศ.2565 สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข

5) สาเหตุการป่วย

เมื่อพิจารณาอัตราผู้ป่วยนอกจังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564 พบว่า โรคระบบไหลเวียนเลือดเป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกของจังหวัดนครนายกเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนการ และเมตะบอลิสัม ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.3-5**

ในขณะที่สาเหตุการป่วย 10 อันดับแรกของผู้ป่วยในจังหวัดนครนายก ในระหว่างปี พ.ศ.2560-2564 พบว่า โรคความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ ภาวะโภชนาการ และเมตะบอลิสัมอื่นๆ เป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในเป็นอันดับแรกของทุกปี รองลงมา คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำ และโรคเบาหวานตามลำดับ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.3-6**

6) สาเหตุการตาย ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565 พบว่าในปี พ.ศ.2561-2564 โรคหัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียดเป็นสาเหตุการตายอันดับแรกของประชาชนในจังหวัดนครนายก ยกเว้น ในปี พ.ศ. 2561 มีโรควัยชราเป็นสาเหตุการตายอันดับแรก ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.3-7**

7) โรคเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา พ.ศ. 2562 – 2566 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.3-8**

(1) โรคไข้เลือดออก อัตราผู้ป่วยไข้เลือดออกต่อแสนประชากรของจังหวัดนครนายก พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2566 และต่ำสุดใน พ.ศ. 2564 เท่ากับ 160.51 และ 3.84 ตามลำดับ และไม่พบการตาย

(2) โรคไข้มาลาเรีย อัตราผู้ป่วยด้วยโรคมาลาเรียต่อแสนประชากรของจังหวัดนครนายก อัตราการป่วยในปี พ.ศ. 2562 จำนวน 1 ราย เท่ากับอัตรา 0.38 ส่วนในปี พ.ศ. 2563 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยด้วยโรคไข้มาลาเรีย และไม่พบการตาย

(3) โรคฉี่หนู อัตราผู้ป่วยด้วยโรคฉี่หนูต่อแสนประชากรของจังหวัดนครนายก พบอัตราการป่วยในปี พ.ศ. 2562 และ 2565 จำนวน 1 ราย เท่ากัน เท่ากับอัตรา 0.38 และไม่พบการตาย

(4) โรคบิดอมีบิค พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยและตายด้วยโรคบิดอมีบิค

(5) โรคอาหารเป็นพิษ อัตราผู้ป่วยด้วยโรคอาหารเป็นพิษต่อแสนประชากรของจังหวัดนครนายก พบอัตราการป่วยสูงสุดใน พ.ศ. 2566 และต่ำสุดใน พ.ศ. 2565 เท่ากับ 106.75 และ 45.69 ตามลำดับ และไม่พบการตาย

(6) โรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยและตายด้วยโรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน

(7) โรคอหิวาตกโรค พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยและตายด้วยโรคอหิวาตกโรค

(8) โรคพยาธิใบไม้ตับ พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยและตายด้วยโรคพยาธิใบไม้ตับ

ตารางที่ 6.2.3-5 จำนวนและอัตราผู้ป่วยนอกต่อประชากร 1,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย	อันดับ	2560		อันดับ	2561		อันดับ	2562		อันดับ	2563		อันดับ	2564	
			จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา
	รวม		**1,098,107**	**1,354.22**		**1,141,547**	**4,413.09**		**1,178,849**	**4,549.19**		**933,714**	**3,604.60**		**780,805**	**3,016.32**
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	10	30,544	118.38	10	35,673	137.91	8	44,482	171.66		23,313	90.00		18,627	71.96
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง)		23,704	91.87		24,999	96.64		24,973	96.37	10	27,363	105.63	10	25,335	97.87
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน		5,746	22.27		6,010	23.23		6,546	25.26		5,769	22.27		5,505	21.27
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนการ และเมตะบอลิสัม	2	163,886	635.17	2	171,769	664.04	2	167,200	645.23	2	157,044	606.27	2	150,112	579.90
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม		18,064	70.01		20,152	77.91	10	40,140	154.90		21,551	83.20		20,606	79.60
6	โรคระบบประสาท		21,415	83.00		23,280	90.00		22,157	85.50		19,654	75.87		16,043	61.98
7	โรคตารวมส่วนประกอบของตา	9	38,350	148.63	9	37,601	145.36	9	40,647	156.86	8	36,644	141.46	8	28,914	111.70
8	โรคหูและปุ่มกกหู		13,319	51.62		14,216	54.96		12,673	48.91		11,508	44.43		9,181	35.47
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด	1	180,567	699.82	1	191,885	741.81	1	186,713	720.53	1	171,157	660.75	1	165,799	640.50
10	โรคระบบหายใจ	5	126,981	492.14	5	124,247	480.32	5	114,143	440.48	5	79,918	308.52	6	49,547	191.40
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	3	150,655	583.89	3	146,737	567.27	3	136,610	527.18	3	108,811	420.06	4	73,935	285.62
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	8	39,629	153.59	8	39,169	151.42		38,257	147.63	9	31,616	122.05	9	25,479	98.43
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม	4	130,841	507.10	4	134,545	520.14	4	135,161	521.59	4	106,941	412.85	3	81,558	315.07
14	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	7	42,592	165.07	7	50,643	195.78	6	99,716	384.80	7	42,091	162.49	7	30,968	119.63
15	ภาวะแทรกในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด		3,805	14.75		4,738	18.32		3,743	14.44		3,791	14.64		3,343	12.91
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด)		3,260	12.63		4,019	15.54		2,535	9.78		3,300	12.74		2,404	9.29
17	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ		1,184	4.59		1,232	4.76		1,150	4.44		1,294	5.00		1,061	4.10
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	6	74,292	287.93	6	76,864	297.15	7	74,131	286.07	6	60,359	233.02	5	52,004	200.90
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา		437	1.69		516	1.99		433	1.67		376	1.45		347	1.34
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา		5,679	22.01		5,788	22.38		5,191	20.03		4,357	16.82		3,948	15.25
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย		23,157	89.75		27,464	106.17		22,248	85.86		16,857	65.08		16,089	62.15

ที่มา : สรุปรายงานการป่วย พ.ศ.2560-2564 กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.3-6 จำนวนและอัตราผู้ป่วยในต่อประชากร 100,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุการป่วย 10 อันดับโรค จังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564

รหัสกลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (โรค/กลุ่มโรค)	2560		2561		2562		2563		2564	
		จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา
111	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตะบอลิกอื่น ๆ	12,137	4,703.92	14,005	5,414.17	15,225	5,875.34	14,632	5,648.68	14,532	5,613.85
145	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำ	8,865	3,435.79	10,354	4,002.74	11,360	4,383.83	11,620	4,485.90	9,649	3,727.50
104	เบาหวาน	5,513	2,136.66	5,877	2,271.98	6,337	2,445.45	6,525	2,518.97	5,725	2,211.62
214	ไตวาย	5,079	1,968.46	5,284	2,042.73	5,801	2,238.61	5,622	2,170.37	5,234	2,021.94
098	โลหิตจางอื่น ๆ	4,005	1,552.21	4,155	1,606.28	4,695	1,811.80	4,662	1,799.76	4,157	1,605.89
270	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิกและตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มิได้มีรหัสระบุไว้	4,622	1,791.34	5,087	1,966.58	4,912	1,895.54	4,117	1,589.37	3,392	1,310.36
297	บุคคลขอรับบริการสุขภาพ เพื่อหัตถการหรือการบริการสุขภาพที่ระบุเฉพาะ	3,355	1,300.29	3,264	1,261.82	3,948	1,523.54	3,827	1,477.41	3,674	1,419.30
295	การเกิดของทารกตามสถานที่เกิด	3,106	1,203.79	2,831	1,094.43	2,717	1,048.49	2,744	1,059.32	2,304	890.06
298	บุคคลขอรับบริการสุขภาพด้วยเหตุผลอื่น	2,355	912.72	2,306	891.47	2,423	935.04	2,465	951.61	2,736	1,056.94
169	ปอดบวม	2,788	1,080.54	2,871	1,109.90	2,893	1,116.41	2,345	905.29	4,478	1,729.89

ที่มา : สรุปรายงานการป่วย พ.ศ.2560-2564 กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.3-7 รายงานการตาย 10 อันดับแรก จังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

ชื่อโรค	2561	2562	2563	2564	2565
วัยชรา	94	120	93	144	115
หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	188	-	64	86	83
สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	61	53	52	37	76
ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	18	63	33	45	45
การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	49	53	37	42	41
ภาวะแทรกซ้อนปัจจุบันบางอย่างที่เกิดหลังกล้ามเนื้อหัวใจตายเฉียบพลัน	18	-	28	18	28
หัวใจล้มเหลว	-	20	-	27	27
ฝีที่ปอดและเมดิแอสตินัม	24	37	52	43	26
การหายใจล้มเหลว มิได้จำแนกไว้ที่ใด	16	18	44	-	25
การหายใจล้มเหลวเฉียบพลัน	14	-	27	18	20
หัวใจหยุดเต้น ไม่ระบุรายละเอียด	18	-	-	-	-
ผลที่ตามมาของอุบัติเหตุการขนส่ง	-	23	-	-	-
เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	-	19	19	24	-
ปอดบวม ไม่ระบุรายละเอียด	-	18	-	-	-
รวม	**500**	**424**	**449**	**484**	**486**

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพกระทรวงสาธารณสุข, 2566

ตารางที่ 6.2.3-8 โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาและโรคที่เกี่ยวข้องกับโครงการ จังหวัดนครนายก ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566

โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา			2562	2563	2564	2565	2566
1. โรคไข้เลือดออก	ป่วย	จำนวน (คน)	284.00	89.00	10.00	29.00	418.00
		อัตราต่อแสนประชากร	109.50	34.18	3.84	11.14	160.51
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2. โรคไข้มาลาเรีย	ป่วย	จำนวน (คน)	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.38	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3. โรคฉี่หนู	ป่วย	จำนวน (คน)	1.00	0.00	0.00	1.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.38	0.00	0.00	0.38	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4. โรคบิดอมีบิค	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5. โรคอาหารเป็นพิษ	ป่วย	จำนวน (คน)	262.00	216.00	172.00	119.00	278.00
		อัตราต่อแสนประชากร	100.61	82.94	66.09	45.69	106.75
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6. โรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7. โรคอหิวาตกโรค	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8. โรคพยาธิใบไม้ตับ	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

ที่มา : ระบบรายงานการเฝ้าระวังโรค 506 (http://doe.moph.go.th/surdata/index.php)

6.2.4 ข้อมูลสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา

1) ข้อมูลจำนวนประชากร จังหวัดฉะเชิงเทราแบ่งเขตการปกครองเป็น 11 อำเภอ จากปี พ.ศ. 2561-2565 มีประชากรกลางปีเพิ่มขึ้นตามลำดับ จากปี พ.ศ.2561 มีประชากรรวม 708,894 คน เป็นชาย 347,475 คน หญิง 361,419 คน โดยในปี พ.ศ.2565 เพิ่มขึ้นเป็น 721,389 คน เป็นชาย 353,207 คน หญิง 368,182 คน ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.4-1**

2) สถิติชีพ ตามรายงานสถิติสาธารณสุข ปี 2561-2565 ร้อยละการเกิดมีชีพ ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565 คือ 9.6 9.2 9.2 8.6 และ 8.0 ตามลำดับ ส่วนอัตราตาย คือ 7.3 7.6 7.6 8.4 และ 8.9 ตามลำดับ และอัตราการเพิ่มของประชากร คือ 2.3 1.6 1.6 0.2 และ -0.9 ตามลำดับ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.4-2**

3) ข้อมูลสถานบริการด้านสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ.2565 มีสถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ ประกอบด้วย โรงพยาบาลของรัฐ 22 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 118 แห่ง มีสถานบริการสาธารณสุขภาคเอกชน 3 แห่ง ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.4-3**

4) บุคลากรทางการแพทย์ ข้อมูลบุคลากรแพทย์และสาธารณสุข จังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ.2565 มีอัตราเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรทางการแพทย์ 1 คนต่อจำนวนประชากร คือ แพทย์ 1 : 2,015 ทันตแพทย์ 1 : 9,749 เภสัชกร 1 : 4,907 และพยาบาล 1 : 277 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.4-4**

5) สาเหตุการป่วย

เมื่อพิจารณาอัตราผู้ป่วยนอกจังหวัดฉะเชิงเทราระหว่างปี พ.ศ.2560-2564 พบว่า มีโรคระบบไหลเวียนเลือดเป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกของจังหวัดฉะเชิงเทราเป็นอันดับแรก อันดับรองลงมา คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนการ และเมตะบอลิสัม ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.4-5**

ในขณะที่สาเหตุการป่วย 10 อันดับแรกของผู้ป่วยในจังหวัดฉะเชิงเทรา ในระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ ภาวะโภชนาการ และเมตะบอลิสัมอื่นๆ เป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในเป็นอันดับแรกของทุกปี โดยมีโรคความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำเป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในอันดับรองลงมา ยกเว้น ปี พ.ศ.2564 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.4-6**

6) สาเหตุการตาย ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565 พบว่า พ.ศ. 2564-2565 โรควัยชราเป็นสาเหตุการตายอันดับแรกของประชาชนในจังหวัดฉะเชิงเทรา ส่วนใน ปี พ.ศ.2561-2563 คือ โรคหัวใจหยุดเต้นไม่ระบุรายละเอียด ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.4-7**

7) โรคเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา พ.ศ. 2562 – 2566 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.4-8**

(1) โรคไข้เลือดออก อัตราผู้ป่วยไข้เลือดออกต่อแสนประชากรของจังหวัดฉะเชิงเทรา พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2562 และต่ำสุดใน พ.ศ. 2564 เท่ากับ 98.95 และ 1.38 ตามลำดับ และไม่พบการตาย

(2) โรคไข้มาลาเรีย อัตราผู้ป่วยด้วยโรคมาลาเรียต่อแสนประชากรของจังหวัดฉะเชิงเทรา พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2562 เท่ากับ 0.70 ส่วนในปี พ.ศ. 2564 ไม่พบผู้ป่วยด้วยโรคไข้มาลาเรียและไม่พบการตาย

ตารางที่ 6.2.4-1 จำนวนประชากรกลางปี จำแนกตามเพศ จังหวัดฉะเชิงเทรา ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

พ.ศ.	2561	2562	2563	2564	2565
รวม (คน)	708,894	713,754	716,498	718,455	721,389
ชาย (คน)	347,475	350,039	351,361	352,066	353,207
หญิง (คน)	361,419	363,715	365,137	366,389	368,182

ที่มา : กองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข, 2566

ตารางที่ 6.2.4-2 อัตราการเกิดมีชีพ การตาย และร้อยละการเกิดมีชีพ จังหวัดฉะเชิงเทรา ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

พ.ศ.	จำนวน		อัตราต่อประชากร 1,000 คน		
	เกิดมีชีพ	ตาย	เกิดมีชีพ	ตาย	อัตราการเพิ่ม
2561	6,826	5,171	9.6	7.3	2.3
2562	6,568	5,397	9.2	7.6	1.6
2563	6,603	5,461	9.2	7.6	1.6
2564	6,214	6,027	8.6	8.4	0.2
2565	5,736	6,452	8.0	8.9	-0.9

ที่มา : สถิติสาธารณสุข พ.ศ.2561-2565 สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.4-3 สถานบริการทางสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา พ.ศ.2565

ประเภท	จำนวน (แห่ง/เตียง)
สถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ	
1. โรงพยาบาลศูนย์	1/650
2. โรงพยาบาลทั่วไป	-
3. โรงพยาบาลชุมชน	10/707
4. โรงพยาบาลรัฐ สังกัดกระทรวงสาธารณสุข	11/1,357
5. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	118
6. โรงพยาบาลสังกัดกระทรวงอื่น	-
สถานบริการสาธารณสุขภาคเอกชน	3/259

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข พ.ศ.2565 สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.4-4 บุคลากรทางการแพทย์ และจำนวนประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ จังหวัดฉะเชิงเทรา พ.ศ.2565

จำนวนบุคลากรทางการแพทย์				ประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ 1 คน			
แพทย์	ทันตแพทย์	เภสัชกร	พยาบาล	แพทย์	ทันตแพทย์	เภสัชกร	พยาบาล
358	74	147	1,922	2,015	9,749	4,907	277

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข พ.ศ.2565 สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.4-5 จำนวนและอัตราผู้ป่วยนอกต่อประชากร 1,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จังหวัดฉะเชิงเทรา ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย	อันดับ	2560		อันดับ	2561		อันดับ	2562		อันดับ	2563		อันดับ	2564	
			จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา
	รวม		2,370,599.00	2,923.50		2,734,985.00	3,858.10		2,823,022	3,955.18		2,361,590	3,296.02		1,733,635	2,413.00
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	8	68,973.00	97.98	8	84,079.00	118.61	9	96,791	135.61		63,419	88.51	8	49,087	68.32
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง)		29,431.00	41.81		42,466.00	59.90		37,822	52.99		41,123	57.39		33,894	47.18
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน		13,411.00	19.05		17,164.00	24.21		20,079	28.13		15,965	22.28		13,102	18.24
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนการ และเมตะบอลิสึม	2	342,938.00	487.15	2	413,623.00	583.48	2	396,759	555.88	2	388,288	541.92	2	337,531	469.80
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม		49,520.00	70.34	9	78,127.00	110.21	8	119,093	166.85		59,276	82.73	10	45,834	63.80
6	โรคระบบประสาท		43,431.00	61.69		54,655.00	77.10		53,583	75.07		44,289	61.81		31,781	44.24
7	โรคตารวมส่วนประกอบของตา		50,758.00	72.10	10	75,166.00	106.03	10	78,866	110.49	7	69,892	97.55		44,074	61.35
8	โรคหูและปุ่มกกหู		13,548.00	19.25		15,135.00	21.35		14,206	19.90		11,108	15.50		8,408	11.70
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด	1	412,168.00	585.49	1	480,432.00	677.72	1	468,505	656.40	1	449,641	627.55	1	391,086	544.34
10	โรคระบบหายใจ	3	339,625.00	482.44	4	330,469.00	466.18	4	307,843	431.30	5	219,589	306.48	6	117,038	162.90
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	4	323,270.00	459.21	3	350,804.00	494.86	3	372,837	522.36	3	330,446	461.20	3	173,801	241.91
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	7	75,066.00	106.63		73,252.00	103.33		74,132	103.86		66,272	92.49	9	46,254	64.38
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม	5	245,994.00	349.44	5	290,350.00	409.58	5	301,759	422.78	4	250,977	350.28	4	162,214	225.78
14	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	9	60,950.00	86.58		70,966.00	100.11	7	142,122	199.12		58,334	81.42		45,015	62.66
15	ภาวะแทรกในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด		9,087.00	12.91		9,940.00	14.02		9,693	13.58		9,399	13.12		7,837	10.91
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด)		3,468.00	4.93		3,560.00	5.02		3,222	4.51		2,431	3.39		1,982	2.76
17	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซม ผิดปกติ		2,735.00	3.89		3,708.00	5.23		3,188	4.47		2,996	4.18		2,347	3.27
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	6	214,358.00	304.50	6	235,934.00	332.82	6	237,368	332.56	6	212,021	295.91	5	157,380	219.05
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา		597.00	0.85		720.00	1.02		569	0.80		414	0.58		485	0.68
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา		15,086.00	21.43		20,265.00	28.59		17,116	23.98		13,631	19.02		12,868	17.91
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	10	56,185.00	79.81	7	84,170.00	118.73		67,469	94.53		52,079	72.69	7	51,617	71.84

ที่มา : สรุปรายงานการป่วย พ.ศ.2560-2564 กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.4-6 จำนวนและอัตราผู้ป่วยในต่อประชากร 100,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุการป่วย 10 อันดับโรค จังหวัดฉะเชิงเทรา ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564

รหัสกลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (โรค/กลุ่มโรค)	2560		2561		2562		2563		2564	
		จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา
111	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตะบอลิกอื่น ๆ	24,152	3,430.84	23,639	3,334.63	24,540	3,438.16	25,584	3,570.70	22,642	3,151.48
290	บุคคลขอรับบริการเพื่อการตรวจและชันสูตร	205	29.12	387	54.59	469	65.71	1,442	201.26	15,297	2,129.15
145	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำ	13,685	1,943.98	13,241	1,867.84	13,186	1,847.42	12,766	1,781.72	12,151	1,691.27
169	ปอดบวม	6,740	957.43	6,490	915.51	5,241	734.29	3,922	547.38	9,574	1,332.58
104	เบาหวาน	9,611	1,365.26	9,567	1,349.57	9,311	1,304.51	9,110	1,271.46	8,976	1,249.35
292	บุคคลที่มีอาการที่น่าจะเป็นอันตรายต่อสุขภาพที่เกี่ยวเนื่องกับโรคติดต่อ	1,563	222.03	1,417	199.89	1,209	169.39	1,600	223.31	7,282	1,013.56
270	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลีนิกและตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มิได้มีรหัสระบุไว้	8,723	1,239.12	7,463	1,052.77	7,916	1,109.07	8,009	1,117.80	6,889	958.86
214	ไตวาย	6,616	939.82	7,104	1,002.12	6,905	967.42	6,950	970.00	6,304	877.44
098	โลหิตจางอื่น ๆ	6,124	869.93	5,764	813.10	6,304	883.22	6,598	920.87	5,866	816.47
295	การเกิดของทารกตามสถานที่เกิด	6,501	923.48	6,184	872.34	5,908	827.74	5,842	815.35	5,168	719.32

ที่มา : สรุปรายงานการป่วย พ.ศ.2560-2564 กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.4-7 รายงานการตาย 10 อันดับแรก จังหวัดฉะเชิงเทรา ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

ชื่อโรค	2561	2562	2563	2564	2565
วัยชรา	301	305	345	290	440
หัวใจหยุดเต้น ไม่ระบุรายละเอียด	386	305	351	185	313
การหายใจล้มเหลวเฉียบพลัน	356	108	130	91	185
หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	161	146	87	-	125
การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	89	44	52	81	104
ฝีที่ปอดและเมดิแอสตินัม	-	-	-	-	69
ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	148	70	80	58	65
หัวใจหยุดเต้นและกู้ชีพสำเร็จ	102	-	-	-	60
เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	-	-	39	41	56
หัวใจล้มเหลวแบบมีน้ำคั่ง	-	-	-	61	50
สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	112	-	43	43	-
การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	-	61	-	71	-
ปอดบวม ไม่ระบุรายละเอียด	110	-	-	-	-
ความผิดปกติอื่นและที่ไม่ระบุรายละเอียดของระบบไหลเวียนโลหิต	71	110	-	-	-
การตายที่ไม่มีผู้รู้เห็น	-	78	-	-	-
ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ ไม่ระบุรายละเอียด	-	47	-	-	-
หัวใจล้มเหลว	-	-	57	41	-
ความผิดปกติของระบบหายใจ ไม่ระบุรายละเอียด	-	-	52	-	-
รวม	**1,836**	**1,274**	**1,236**	**962**	**1,467**

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพกระทรวงสาธารณสุข, 2566

ตารางที่ 6.2.4-8 โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาและโรคที่เกี่ยวข้องกับโครงการ จังหวัดฉะเชิงเทรา ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566

โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา			2562	2563	2564	2565	2566
1. โรคไข้เลือดออก	ป่วย	จำนวน (คน)	710.00	137.00	10.00	63.00	645.00
		อัตราต่อแสนประชากร	98.95	19.02	1.38	8.70	88.91
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2. โรคไข้มาลาเรีย	ป่วย	จำนวน (คน)	5.00	3.00	0.00	1.00	2.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.70	0.42	0.00	0.14	0.28
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3. โรคฉี่หนู	ป่วย	จำนวน (คน)	4.00	2.00	0.00	4.00	2.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.56	0.28	0.00	0.55	0.28
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4. โรคบิดอมีบิค	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	1.00	2.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.14	0.28
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5. โรคอาหารเป็นพิษ	ป่วย	จำนวน (คน)	810.00	427.00	282.00	451.00	423.00
		อัตราต่อแสนประชากร	112.88	59.27	39.03	62.28	58.31
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.14	0.00	0.00
6. โรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7. โรคอหิวาตกโรค	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8. โรคพยาธิใบไม้ตับ	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

ที่มา : ระบบรายงานการเฝ้าระวังโรค 506 (http://doe.moph.go.th/surdata/index.php)

(3) โรคฉี่หนู อัตราผู้ป่วยด้วยโรคฉี่หนูต่อแสนประชากรของจังหวัดฉะเชิงเทรา พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2562 และ 2565 เท่ากับ 0.56 และ 0.55 ตามลำดับ (อัตราประชากรปี พ.ศ. 2562 และ 2565 ที่นำมาเทียบไม่เท่ากัน) ส่วนในปี พ.ศ. 2564 ไม่พบผู้ป่วยด้วยโรคฉี่หนู และไม่พบการตาย

(4) โรคบิดอมีบิค อัตราผู้ป่วยด้วยบิดอมีบิคต่อแสนประชากรของจังหวัดฉะเชิงเทรา พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2566 เท่ากับ 0.28 ส่วนในปี พ.ศ. 2562 - 2564 ไม่พบผู้ป่วยด้วยโรคบิดอมีบิค และไม่พบการตาย

(5) โรคอาหารเป็นพิษ อัตราผู้ป่วยด้วยโรคอาหารเป็นพิษต่อแสนประชากรของจังหวัดฉะเชิงเทรา พบอัตราการป่วยสูงสุดใน พ.ศ. 2562 และต่ำสุดใน พ.ศ. 2564 เท่ากับ 112.88 และ 39.03 ตามลำดับ และพบอัตราการตาย ในปี พ.ศ. 2564 จำนวน 1 ราย เท่ากับอัตรา 0.14

(6) โรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยและตายด้วยโรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน

(7) โรคอหิวาตกโรค พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยและตายด้วยโรคอหิวาตกโรค

(8) โรคพยาธิใบไม้ตับ พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบผู้ป่วยและตายด้วยโรคพยาธิใบไม้ตับ

6.2.5 ข้อมูลสาธารณสุขจังหวัดสมุทรปราการ

1) ข้อมูลจำนวนประชากร จังหวัดสมุทรปราการแบ่งเขตการปกครองเป็น 6 อำเภอ จากปี พ.ศ.2561-2565 มีประชากรกลางปีเพิ่มขึ้นตามลำดับ จากปี พ.ศ.2561 มีประชากรรวม 1,300,830 คน เป็นชาย 621,624 คน หญิง 679,206 คน โดยในปี พ.ศ.2565 เพิ่มขึ้นเป็น 1,339,787 คน เป็นชาย 636,538 คน หญิง 703,249 คน ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.5-1**

2) สถิติชีพ ตามรายงานสถิติสาธารณสุข ปี 2566 ร้อยละการเกิดมีชีพ ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565 คือ 10.1 9.3 9.0 8.5 และ 8.1 ตามลำดับ ส่วนอัตราตาย คือ 6.3 6.6 6.6 9.3 และ 7.9 ตามลำดับ และอัตราการเพิ่มของประชากร คือ 3.8 2.7 2.4 -0.8 และ 0.2 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.5-2**

3) ข้อมูลสถานบริการด้านสาธารณสุขจังหวัดสมุทรปราการ ปี พ.ศ.2565 มีสถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ ประกอบด้วย โรงพยาบาลของรัฐ 17 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 74 แห่ง มีสถานบริการสาธารณสุขภาคเอกชน 22 แห่ง ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.5-3**

4) บุคลากรทางการแพทย์ ข้อมูลบุคลากรแพทย์และสาธารณสุข จังหวัดสมุทรปราการ ปี พ.ศ.2565 มีอัตราเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรทางการแพทย์ 1 คนต่อจำนวนประชากร คือ แพทย์ 1 : 1,991 ทันตแพทย์ 1 : 13,956 เภสัชกร 1 : 4,908 และพยาบาล 1 : 410 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.5-4**

ตารางที่ 6.2.5-1 จำนวนประชากรกลางปี จำแนกตามเพศ จังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

	2561	2562	2563	2564	2565
รวม (คน)	1,300,830	1,316,944	1,329,298	1,335,201	1,339,787
ชาย (คน)	621,624	628,784	633,664	635,287	636,538
หญิง (คน)	679,206	688,160	695,634	699,914	703,249

ที่มา : กองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข, 2566

ตารางที่ 6.2.5-2 อัตราการเกิดมีชีพ การตาย และร้อยละการเกิดมีชีพ จังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

	จำนวน		อัตราต่อประชากร 1,000 คน		
	เกิดมีชีพ	ตาย	เกิดมีชีพ	ตาย	อัตราการเพิ่ม
2561	12,358	8,255	10.1	6.3	3.8
2562	12,257	8,738	9.3	6.6	2.7
2563	11,912	8,756	9.0	6.6	2.4
2564	11,324	12,377	8.5	9.3	-0.8
2565	10,803	10,607	8.1	7.9	0.2

ที่มา : สถิติสาธารณสุข พ.ศ.2561-2565 สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.5-3 สถานบริการทางสาธารณสุขจังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ.2565

ประเภท	จำนวน (แห่ง/เตียง)
สถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ	
1. โรงพยาบาลศูนย์	1/621
2. โรงพยาบาลทั่วไป	1/271
3. โรงพยาบาลชุมชน	4/440
4. โรงพยาบาลรัฐ สังกัดกระทรวงสาธารณสุข	8/1,632
5. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	74
6. โรงพยาบาลสังกัดกระทรวงอื่น	3/144
สถานบริการสาธารณสุขภาคเอกชน	22/1,894

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข พ.ศ.2565 สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.5-4 บุคลากรทางการแพทย์ และจำนวนประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ.2565

จำนวนบุคลากรทางการแพทย์				ประชากรต่อบุคลากรทางการแพทย์ 1 คน			
แพทย์	ทันตแพทย์	เภสัชกร	พยาบาล	แพทย์	ทันตแพทย์	เภสัชกร	พยาบาล
673	96	273	3,271	1,991	13,956	4,908	410

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข พ.ศ.2565 สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข

5) สาเหตุการป่วย

เมื่อพิจารณาอัตราผู้ป่วยนอกจังหวัดสมุทรปราการระหว่างปี พ.ศ.2560-2564 พบว่า ปี พ.ศ. 2560 และ พ.ศ.2563-2564 โรคระบบไหลเวียนเลือดเป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกของจังหวัดสมุทรปราการเป็นอันดับแรก โดยมีโรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตะบอลิสัม เป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกของจังหวัดสมุทรปราการเป็นอันดับรองลงไป ยกเว้น ปี พ.ศ.2561-2562 โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตะบอลิสัม เป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกของจังหวัดสมุทรปราการเป็นอันดับแรก ส่วนอันดับ 3 ของปี พ.ศ.2560-2562 เป็นโรคระบบหายใจ ส่วนปี พ.ศ.2563 โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก และปี พ.ศ.2564 คือ โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.5-5**

ในขณะที่สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในจังหวัดสมุทรปราการ ในระหว่างปี พ.ศ.2560-2564 พบว่า ปี พ.ศ. 2554-2558 ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ ภาวะโภชนาการ และเมตะบอลิสัมอื่นๆ เป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในเป็นอันดับแรกของทุกปี รองลงมา คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.5-6**

6) สาเหตุการตาย ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565 พบว่า โรคหัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด เป็นสาเหตุการตายมากที่สุด 1,097 คน ในปี พ.ศ.2563 สำหรับ ปี พ.ศ.2565 พบว่าสาเหตุการตายอันดับแรก คือ สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.2.5-7**

7) โรคเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา

(1) โรคไข้เลือดออก อัตราผู้ป่วยไข้เลือดออกต่อแสนประชากรของจังหวัดสมุทรปราการ พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2566 และต่ำสุดใน พ.ศ. 2564 เท่ากับ 133.91 และ 11.23 ตามลำดับ และพบอัตราการตาย ในปี พ.ศ. 2563 จำนวน 1 ราย เท่ากับอัตรา 0.07

(2) โรคไข้มาลาเรีย อัตราผู้ป่วยด้วยโรคมาลาเรียต่อแสนประชากรของจังหวัดสมุทรปราการ อัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2565 และ 2566 เท่ากับ 0.66 เท่ากัน ต่ำสุดในปี พ.ศ. 2562 และ 2564 เท่ากับ 0.07 เท่ากัน และไม่พบการตาย

(3) โรคฉี่หนู อัตราผู้ป่วยด้วยโรคฉี่หนูต่อแสนประชากรของจังหวัดสมุทรปราการ พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2562 เท่ากับ 0.45 ส่วนในปี พ.ศ. 2563 ไม่พบผู้ป่วยด้วยโรคฉี่หนู และไม่พบการตาย

(4) โรคบิดอมีบิค อัตราผู้ป่วยด้วยบิดอมีบิคต่อแสนประชากรของจังหวัดสมุทรปราการ พบอัตราการป่วยสูงสุดในปี พ.ศ. 2566 เท่ากับ 1.25 และต่ำสุดในปี พ.ศ. 2564 เท่ากับ 0.59 และไม่พบการตาย

(5) โรคอาหารเป็นพิษ อัตราผู้ป่วยด้วยโรคอาหารเป็นพิษต่อแสนประชากรของจังหวัดสมุทรปราการ พบอัตราการป่วยสูงสุดใน พ.ศ. 2562 และต่ำสุดใน พ.ศ. 2564 เท่ากับ 92.61 และ 45.27 ตามลำดับ และไม่พบการตาย

ตารางที่ 6.2.5-5 จำนวนและอัตราผู้ป่วยนอกต่อประชากร 1,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564

กลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย	ลำดับ	2560		ลำดับ	2561		ลำดับ	2562		ลำดับ	2563		ลำดับ	2564	
			จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา		จำนวน	อัตรา
	รวม		**2,882,801**	**3,555.17**		**3,001,828**	**2,307.63**		**3,215,594**	**2,441.71**		**2,668,314**	**2,007.31**		**2,101,318**	**1,573.78**
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	7	89,826	69.84	8	92,675	71.24	9	126,053	95.72	9	76,209	57.33	10	59,706	44.72
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง)		35,661	27.73		41,150	31.63		47,308	35.92		44,092	33.17		40,531	30.36
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน		19,311	15.01		20,439	15.71		26,191	19.89		19,536	14.70		16,598	12.43
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนการ และเมตะบอลิสัม	2	507,969	394.95	1	536,984	412.80	1	549,401	417.18	2	513,877	386.58	2	458,135	343.12
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม		94,865	73.76	7	106,915	82.19	8	135,421	102.83	7	94,096	70.79	7	80,387	60.21
6	โรคระบบประสาท		53,251	41.40		63,968	49.17		74,016	56.20		66,798	50.25		48,579	36.38
7	โรคตารวมส่วนประกอบของตา	8	82,788	64.37	9	87,425	67.21	10	95,710	72.68	8	85,793	64.54	8	67,113	50.26
8	โรคหูและปุ่มกกหู		24,048	18.70		24,771	19.04		26,816	20.36		21,820	16.41		17,124	12.83
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด	1	511,788	397.92	2	525,281	403.80	2	548,600	416.57	1	535,757	403.04	1	481,836	360.87
10	โรคระบบหายใจ	3	435,514	338.62	3	398,474	306.32	3	383,793	291.43	4	254,360	191.35	5	159,148	119.19
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	4	328,178	255.16	4	367,650	282.63	4	371,118	281.80	3	302,364	227.46	4	162,448	121.67
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	9	76,077	59.15		73,754	56.70		74,642	56.68		64,109	48.23		47,569	35.63
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม	5	245,513	190.89	5	268,892	206.71	5	287,176	218.06	5	247,834	186.44	3	186,054	139.35
14	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	10	74,415	57.86	10	76,352	58.69	7	159,328	120.98	10	70,585	53.10	9	60,381	45.22
15	ภาวะแทรกในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด		14,148	11.00		16,253	12.49		16,147	12.26		13,185	9.92		13,846	10.37
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด)		6,514	5.06		7,293	5.61		6,002	4.56		6,860	5.16		4,977	3.73
17	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ		4,625	3.60		4,363	3.35		4,432	3.37		3,719	2.80		2,882	2.16
18	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	6	212,098	164.91	6	217,187	166.96	6	227,745	172.93	6	191,405	143.99	6	151,295	113.31
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา		478	0.37		639	0.49		554	0.42		669	0.50		491	0.37
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา		10,287	8.00		9,358	7.19		7,503	5.70		7,887	5.93		5,428	4.07
21	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย		55,447	43.11		62,005	47.67		47,638	36.17		47,359	35.63		36,790	27.55

ที่มา : สรุปรายงานการป่วย พ.ศ.2560-2564 กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.5-6 จำนวนและอัตราผู้ป่วยในต่อประชากร 100,000 คน ตามกลุ่มสาเหตุการป่วย 10 อันดับโรค จังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างปี พ.ศ.2560-2564

รหัสกลุ่มโรค	สาเหตุการป่วย (โรค/กลุ่มโรค)	2560		2561		2562		2563		2564	
		จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา
111	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตะบอลิกอื่น ๆ	25,062	1,948.61	27,781	2,135.64	28,767	2,184.38	30,491	2,293.77	34,061	2,551.00
145	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำ	19,616	1,525.17	20,585	1,582.45	20,660	1,568.78	21,571	1,622.74	23,582	1,766.18
290	บุคคลขอรับบริการเพื่อการตรวจและชันสูตร	1,019	79.23	965	74.18	612	46.47	4,993	375.61	21,820	1,634.21
169	ปอดบวม	5,933	461.30	6,614	508.44	6,057	459.93	4,659	350.49	17,952	1,344.52
104	เบาหวาน	12,440	967.23	13,188	1,013.81	13,447	1,021.08	13,774	1,036.19	15,682	1,174.50
292	บุคคลที่มีอาการที่น่าจะเป็นอันตรายต่อสุขภาพที่เกี่ยวเนื่องกับโรคติดต่อ	369	28.69	346	26.60	406	30.83	423	31.82	14,592	1,092.87
214	ไตวาย	7,435	578.08	8,553	657.50	8,943	679.07	8,908	670.13	9,141	684.62
098	โลหิตจางอื่น ๆ	7,618	592.31	7,715	593.08	8,251	626.53	8,725	656.36	8,736	654.28
148	โรคหัวใจขาดเลือดอื่น ๆ	6,809	529.41	6,766	520.13	7,358	558.72	7,657	576.02	6,972	522.17
295	การเกิดของทารกตามสถานที่เกิด	9,077	705.75	8,426	647.74	7,974	605.49	7,368	554.28	6,792	508.69

ที่มา : สรุปรายงานการป่วย พ.ศ.2560-2564 กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.2.5-7 รายงานการตาย 10 อันดับแรก จังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างปี พ.ศ.2561-2565

ชื่อโรค	2561	2562	2563	2564	2565
สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	-	378	145	146	384
วัยชรา	130	56	342	565	250
เอเทรียล ฟิบริลเลชัน และฟลัตเทอร์	-	540	214	327	233
ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	72	52	133	180	158
หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	321	38	1,097	175	153
เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	-	19	87	65	148
หัวใจล้มเหลว	22	17	287	-	63
การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	25	34	-	-	58
ความผิดปกติอื่นและที่ไม่ระบุรายละเอียดของระบบไหลเวียนโลหิต	52	54	31	43	28
เนื้อสมองตายเพราะขาดเลือด	-	-	-	-	15
การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	111	-	-	-	-
เหตุการณ์ที่ไม่ระบุรายละเอียด ไม่ทราบเจตนา สถานที่ไม่ระบุรายละเอียด	38	-	-	-	-
หัวใจหยุดเต้น ไม่ระบุรายละเอียด	27	23	25	-	-
ไตวายเฉียบพลันแบบอื่น	20	-	-	44	-
สมองฝ่อมีเขตรอบ	-	-	35	-	-
เบาหวานที่ไม่ระบุรายละเอียด ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	-	-	-	104	-
ความละเหี่ยและอ่อนล้า	-	-	-	59	-
รวม	**818**	**1,211**	**2,396**	**1,708**	**1,490**

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพกระทรวงสาธารณสุข, 2566

ตารางที่ 6.2.5-8 โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาและโรคที่เกี่ยวข้องกับโครงการ จังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566

โรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา			2562	2563	2564	2565	2566
1. โรคไข้เลือดออก	ป่วย	จำนวน (คน)	751.00	495.00	152.00	1,021.00	1,819.00
		อัตราต่อแสนประชากร	56.22	36.72	11.23	75.27	133.91
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.07	0.00	0.00	0.00
2. โรคไข้มาลาเรีย	ป่วย	จำนวน (คน)	1.00	2.00	1.00	9.00	9.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.07	0.15	0.07	0.66	0.66
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3. โรคฉี่หนู	ป่วย	จำนวน (คน)	6.00	0.00	1.00	2.00	1.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.45	0.00	0.07	0.15	0.07
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4. โรคบิดอมีบิค	ป่วย	จำนวน (คน)	16.00	14.00	8.00	12.00	17.00
		อัตราต่อแสนประชากร	1.20	1.04	0.59	0.88	1.25
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5. โรคอาหารเป็นพิษ	ป่วย	จำนวน (คน)	1,237.00	912.00	613.00	862.00	1,087.00
		อัตราต่อแสนประชากร	92.61	67.65	45.27	63.55	80.02
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6. โรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7. โรคอหิวาตกโรค	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8. โรคพยาธิใบไม้ตับ	ป่วย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	ตาย	จำนวน (คน)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		อัตราต่อแสนประชากร	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

ที่มา : ระบบรายงานการเฝ้าระวังโรค 506 (http://doe.moph.go.th/surdata/index.php)

(6) โรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบอัตราผู้ป่วยและตาย ด้วยโรคอุจจาระร่วงเฉียบพลัน

(7) โรคอหิวาตกโรค พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบอัตราผู้ป่วยและตาย ด้วยโรคอหิวาตกโรค

(8) โรคพยาธิใบไม้ตับ พ.ศ. 2562 - 2566 ไม่พบอัตราผู้ป่วยและตาย ด้วยโรคพยาธิใบไม้ตับ

6.3 การสำรวจและเก็บตัวอย่างภาคสนาม

6.3.1 การศึกษาสิ่งคุกคามทางกายภาพ

การศึกษาสิ่งคุกคามทางกายภาพ ดำเนินการสำรวจคุณภาพอากาศ ระดับเสียง และความสั่นสะเทือน ผลการศึกษาแสดงไว้ในบทที่ 3 ของรายงานฉบับนี้แล้ว

6.3.2 การศึกษาสิ่งคุกคามทางเคมี

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

(1) เพื่อศึกษารวบรวมอัตราการเจ็บป่วย อัตราการตาย การได้รับพิษจากสารเคมีแบบเฉียบพลันและเรื้อรัง ในพื้นที่โครงการ ทั้งในอดีตและปัจจุบัน

(2) เพื่อประเมินผลกระทบด้านสุขภาพที่เกิดขึ้นหรืออาจจะเกิดขึ้นทั้งในปัจจุบันและในอนาคตจากการพัฒนาโครงการ

(3) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบจากสารเคมีที่ใช้ในการเกษตรที่เกิดจากการพัฒนาโครงการ

(4) เพื่อเสนอแนะมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบจากสารเคมีที่ใช้ในการเกษตรที่เกิดจากการพัฒนาโครงการ

2) วิธีการศึกษา

(1) รวบรวมข้อมูลการเจ็บป่วย อัตราการตาย การได้รับพิษจากสารเคมีแบบเฉียบพลันและเรื้อรัง ในพื้นที่โครงการ ทั้งในอดีตและปัจจุบัน จากสถานพยาบาลในพื้นที่โครงการ

(2) สำรวจข้อมูลการสัมผัสสารเคมีทางการเกษตรของประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการโดยใช้แบบสอบถาม

(3) ตรวจเลือดเพื่อประเมินการได้รับสารเคมีทางการเกษตร โดยเจาะเลือดเพื่อตรวจระดับเอ็นไซม์ Cholinesterase ผู้ที่มีอาชีพเกษตรกรรมที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จำนวน 200 ตัวอย่าง

3) ผลการศึกษา

(1) การสำรวจภาคสนาม

(1.1) ข้อมูลการสัมผัสสารเคมีทางการเกษตรของประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

สำรวจข้อมูลการสัมผัสสารเคมีทางการเกษตร ของประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จำนวนรวม 301 คน โดยใช้แบบสอบถาม พบว่ามีการใช้สารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช ถึงร้อยละ 71.1 โดยส่วนใหญ่มีวิธีปฏิบัติตัวเมื่อใช้สารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืชที่เหมาะสม กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 56.5 อ่าน/เรียนรู้วิธีใช้งานก่อนการใช้งานเป็นประจำ ร้อยละ 59.2 ปฏิบัติตามวิธีใช้งานที่ผู้ผลิตกำหนดไว้เป็นประจำ ร้อยละ 60.3 สวมเสื้อผ้ามิดชิด และสวมอุปกรณ์ป้องกันตามที่กำหนดเป็นประจำ ร้อยละ 88.5 ล้างมือด้วยสบู่และอาบน้ำทันทีที่เสร็จงานเป็นประจำ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.2-1** และ**ตารางที่ 6.3.2-2** ส่วนอาการที่เกิดขึ้นภายหลังทำงานกับสารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช พบว่า ร้อยละ 42.2-72.5 ไม่เคยเกิดอาการ ร้อยละ 22.5-50.6 เกิดอาการเป็นบางครั้ง ร้อยละ 1.3-11.1 เกิดอาการเป็นประจำ ดังแสดงใน **ตารางที่ 6.3.2-3**

ตารางที่ 6.3.2-1 การใช้สารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช

การใช้สารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช	จำนวน	ร้อยละ
ใช้	214	71.1
ไม่ใช้	87	28.9
รวม	**301**	**100.0**

ตารางที่ 6.3.2-2 วิธีปฏิบัติตัวเมื่อใช้ สารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช

วิธีปฏิบัติตัวเมื่อใช้สารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช	ร้อยละ		
	เป็นประจำ	บางครั้ง	ไม่เคย
อ่าน/เรียนรู้วิธีใช้งานก่อน	56.5	31.9	11.6
ปฏิบัติตามวิธีใช้งานที่ผู้ผลิตกำหนดไว้	59.2	34.2	6.6
สวมเสื้อผ้ามิดชิด และสวมอุปกรณ์ป้องกันตามที่กำหนด	60.3	37.2	2.6
ล้างมือด้วยสบู่และอาบน้ำทันทีที่เสร็จงาน	88.5	10.3	1.3

ตารางที่ 6.3.2-3 อาการที่เกิดขึ้นภายหลังทำงานกับสารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช

อาการที่เกิดขึ้นภายหลังทำงานกับสารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช	ร้อยละ		
	เป็นประจำ	บางครั้ง	ไม่เคย
ปวดศีรษะ มึนงง	7.2	50.6	42.2
คลื่นไส้	3.8	36.3	60
เจ็บหน้าอก	1.3	27.8	70.9
ปวดกล้ามเนื้อ	11.1	45.7	43.2
เหงื่อออกมาก	15	33.8	51.3
ท้องร่วง	5	22.5	72.5
เป็นตะคริว	2.5	30.4	67.1
หายใจติดขัด	5.1	25.3	69.6
มองเห็นไม่ชัด	7.4	34.6	58.0

(1.2) ผลการตรวจระดับเอ็นไซม์ Cholinesterase ในเลือด

ดำเนินการตรวจเลือดของประชากรกลุ่มเสี่ยงที่อยู่ภายในพื้นที่โครงการเพื่อประเมินการได้รับสารเคมีทางการเกษตร ระหว่างเดือนธันวาคม พ.ศ.2559 ถึง เดือนมกราคม พ.ศ.2560 รวมจำนวน 215 คน เพื่อหาปริมาณเอ็นไซม์โคลินเอสเตอเรส ซึ่งเป็นดัชนีบ่งชี้ถึงภาวะเสี่ยงจากการใช้สารเคมีปราบศัตรูพืชและสัตว์กลุ่มออกาโนฟอสเฟตที่ใช้ในการเกษตรกรรม โดยทำการเจาะเลือดและนำเลือดที่ได้ไปปั่นเพื่อนำส่วนที่เป็นซีรั่มไปทำการทดสอบกับชุดตรวจการแก้พิษสารกำจัดศัตรูพืชขององค์กรเภสัช ดังแสดงใน**รูปที่ 6.3.2-1** ถึง**รูปที่ 6.3.2-3** ซึ่งผลจากการทดสอบสามารถแบ่งระดับของปริมาณเอ็นไซม์ Cholinesterase ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.2-4**

ตารางที่ 6.3.2-4 ระดับเอ็นไซม์โคลินเอสเตอเรส

ระดับเอ็นไซม์โคลินเอสเตอเรส			
ไม่ปลอดภัย	**มีความเสี่ยง**	**ปลอดภัย**	**ปกติ**
<75.0 มคก./มล.	≥75.0 มคก./มล.	≥87.5 มคก./มล.	≥ 100.0 มคก./มล.
มีสารปราบศัตรูพืชและสัตว์มากต้องหยุดพักให้พ้นการสัมผัสสารเคมีเพิ่ม	มีสารปราบศัตรูพืชและสัตว์มาก	มีสารปราบศัตรูพืชและสัตว์เล็กน้อย	ไม่พบสารปราบศัตรูพืชและสัตว์

ผลการตรวจเลือดเพื่อประเมินภาวะเสี่ยงจากการใช้สารเคมีปราบศัตรูพืชและสัตว์กลุ่มออกาโนฟอสเฟตที่ใช้ในการเกษตรกรรมในประชากรกลุ่มเสี่ยงในพื้นที่ ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี ต.คลองนครเนื่องเขต อ.เมืองฉะเชิงเทรา จ.ฉะเชิงเทรา และ ต.บางปลากด อ.องครักษ์ จ.นครนายก พบว่า ไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่มีปริมาณเอ็นไซม์โคลินเอสเตอเรสในระดับที่ไม่ปลอดภัย มีกลุ่มตัวอย่างเพียง 1 ราย หรือ ร้อยละ 0.5 ที่มีปริมาณเอ็นไซม์โคลินเอสเตอเรสในระดับที่มีความเสี่ยง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปริมาณเอ็นไซม์โคลินเอสเตอเรสในระดับปลอดภัยและปกติ คือ ร้อยละ 22.3 และ 77.2 ตามลำดับ โดยตัวอย่างที่มีปริมาณเอ็นไซม์อยู่ในระดับเสี่ยง อยู่ในพื้นที่ ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.2-5**

ตารางที่ 6.3.2-5 ผลการตรวจหาระดับเอ็นไซม์โคลินเอสเตอเรส

พื้นที่สำรวจ	จำนวน (ราย)	ผลการตรวจ ; ราย (ร้อยละ)			
		ไม่ปลอดภัย	มีความเสี่ยง	ปลอดภัย	ปกติ
ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี	74	0 (0)	1 (1.4)	8 (10.8)	65 (87.8)
ต.คลองนครเนื่องเขต อ.เมือง จ.ฉะเชิงเทรา	101	0 (0)	0 (0)	26 (25.7)	75 (74.3)
ต.บางปลากด อ.องครักษ์ จ.นครนายก	40	0 (0)	0 (0)	14 (35)	26 (65)
รวม	**215**	**0 (0)**	**1 (0.5)**	**48 (22.3)**	**166 (77.2)**

รูปที่ 6.3.2-1 ตัวอย่างพื้นที่การประเมินผลกระทบปัจจัยด้านสุขภาพที่มีการสำรวจและเก็บตัวอย่าง

รูปที่ 6.3.2-2 เจาะเลือดปลายนิ้วประชากรในพื้นที่ตัวอย่าง ในบริเวณชุมชนของพื้นที่ได้รับผลกระทบ เพื่อประเมินการได้รับสารเคมีทางการเกษตรและตรวจหาเชื้อมาลาเรีย

รูปที่ 6.3.2-3 ทดสอบปริมาณเอ็นไซม์ Cholinesterase กับชุดตรวจการแก้พิษสารกำจัดศัตรูพืชขององค์กรเภสัช

6.3.3 การศึกษาสิ่งคุกคามทางชีวภาพ (การศึกษาด้านโรคที่นำโดยแมลง)

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

(1) เพื่อศึกษารวบรวมข้อมูลสถิติโรคที่นำโดยแมลง ได้แก่ มาลาเรีย ไข้เลือดออก ชิกุนคุนยา และโรคเท้าช้าง ในพื้นที่โครงการ

(2) เพื่อศึกษาชนิด การแพร่ระบาด และปริมาณของพาหะนำโรคมาลาเรีย ไข้เลือดออก ชิกุนคุนยา และโรคเท้าช้าง ในพื้นที่โครงการ

(3) เพื่อศึกษาพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพและด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม

(4) เพื่อประเมินผลกระทบด้านสุขภาพที่เกิดขึ้นหรืออาจจะเกิดขึ้นจากโรคที่นำโดยแมลง อันเนื่องมาจากการพัฒนาโครงการ

(5) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบจากโรคที่นำโดยแมลง อันเนื่องมาจากการพัฒนาโครงการ

(6) เพื่อเสนอแนะมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบจากจากโรคที่นำโดยแมลงอันเนื่องมาจากการพัฒนาโครงการ

2) วิธีการศึกษา

(1) รวบรวมข้อมูลสถิติโรคที่นำโดยแมลง ได้แก่ มาลาเรีย ไข้เลือดออก ชิกุนคุนยา และ โรคเท้าช้าง ในพื้นที่โครงการ

(2) สำรวจยุง ในบ้านเรือนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จำนวน 10 สถานี เพื่อศึกษาพาหะนำโรคมาลาเรีย ไข้เลือดออก ชิกุนคุนยา และโรคเท้าช้าง

(3) เจาะเลือดเพื่อหาเชื้อไข้มาลาเรีย ในประชาชนกลุ่มเสี่ยงต่อการเกิดโรคไข้มาลาเรีย (ประชาชนที่อาศัยอยู่ใกล้ป่าเขา) จำนวน 100 ตัวอย่าง

(4) สำรวจพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมในที่พักอาศัยโดยใช้แบบสอบถาม โดยทำการสำรวจชุมชนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จำนวน 300 ตัวอย่าง

3) ผลการศึกษา

(1) การสำรวจภาคสนาม

(1.1) ผลการสำรวจยุง

ทำการสำรวจและเก็บตัวอย่างยุงในพื้นที่โครงการ โดยใช้คนเป็นเหยื่อล่อ จำนวน 10 สถานี พบยุงทั้ง 10 สถานีจำนวน 6 ชนิด เป็นยุงพาหะ 5 ชนิด ได้แก่ ยุงลายบ้าน Ae.aegypti ยุงลายสวน Ae.albopictus ซึ่งเป็นพาหะนำโรคไข้เลือดออกและชิคุนกุนยา ยุงรำคาญ Cx.gelidus ซึ่งเป็นพาหะนำโรคไข้สมองอักเสบเจอี ยุงรำคาญ Cx. Quinquefasciatus และยุงแมนโซเนีย หรือยุงลายเสือ Ma.uniformis ซึ่งเป็นพาหะนำโรคเท้าช้าง รูปการสำรวจและเก็บตัวอย่างยุงในพื้นที่โครงการ ดังแสดงใน **รูปที่ 6.3.3-1** และรายละเอียดผลการสำรวจยุง ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.3-1**

รูปที่ 6.3.3-1 สุ่มเก็บตัวอย่างยุงพาหะนำโรคชนิดต่างๆ ในพื้นที่บริเวณบ้านเรือนและสถานที่ได้รับผลกระทบ

ตารางที่ 6.3.3-1 การสำรวจยุงพาหะนำโรค

สถานีที่สำรวจ	ชนิด		จำนวนรวม
1. โรงเรียนบ้านบกน้อย ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี	*Cx.gelidus(20)*	*Ma.uniformis(8)*	40
	Cx.quinquefasciatus(12)		
2. บ้านผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 7 ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี	*Ae.aegypti(4)*	*Cx.gelidus(8)*	20
	Ae.albopictus(6)	*Ma.uniformis(2)*	
3. บ้านผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 6 ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี	*Ae.albopictus(8)*	*Cx.gelidus(10)*	22
	Ar.subalbatus(4)		
4. บ้านผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 5 ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี	*Ae.aegypti(6)*	*Cx.gelidus(12)*	34
	Ae.albopictus(12)	*Ma.uniformis(4)*	
5. ที่ทำการกำนันตำบลศาลาครุ ต.ศาลาครุ อ.หนองเสือ จ.ปทุมธานี	*Ae.albopictus(4)*	*Ma.uniformis(2)*	14
	Cx.gelidus(8)		
6. ตลาดน้ำคลองนครเนื่องเขต ต.คลองนครเนื่องเขต อ.เมืองฉะเชิงเทรา จ.ฉะเชิงเทรา	*Ae.aegypti(4)*	*Cx.gelidus(6)*	14
	Ar.subalbatus(4)		
7. ที่ทำการ อบต.คลองนครเนื่องเขต ต.คลองนครเนื่องเขต อ.เมืองฉะเชิงเทรา จ.ฉะเชิงเทรา	*Ae.aegypti(10)*	*Cx.gelidus (12)*	32
	Ae.albopictus(8)	*Ma.uniformis(2)*	
8. บ้าน ส.อบต.คลองนครเนื่องเขต ต.คลองนครเนื่องเขต อ.เมืองฉะเชิงเทรา จ.ฉะเชิงเทรา	*Ae.ageypti(8)*	*Cx.gelidus(15)*	33
	Ae.albopictus(6)	*Ma.uniformis(4)*	
9. บ้านผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 5 ต.หนองปลากด อ.องครักษ์ จ.นครนายก	*Ae.aegypti(4,*	*Ma.uniformis(4)*	10
	Cx. quinquefasciatus(2)		
10. โรงเรียนวัดปานประสิทธิ์ ต.คลองด่าน อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ	*Ae.aegypti(18)*	*Cx quinquefasciatus(10)*	40
	Ae.albopictus(12)		
รวม	*Ae.aegypti, Ae.albopictus, Ar.subalbatus, Cx.gelidus, Cx. quinquefasciatus, Ma.uniformis*		259

นอกจากนี้ทำการสำรวจลูกน้ำยุงพาหะ จำนวน 10 สถานี พบลูกน้ำยุงพาหะ 7 สถานี โดยลูกน้ำยุงพาหะที่พบ ได้แก่ *Ae.aegypti*, *Ae.albopictus*, *Aedes spp.* และ *Culex spp.* รูปการสำรวจและเก็บตัวอย่างลูกน้ำยุงพาหะในพื้นที่โครงการ ดังแสดงใน**รูปที่ 6.3.3-2** และรายละเอียดผลการสำรวจลูกน้ำยุงพาหะ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.3-2**

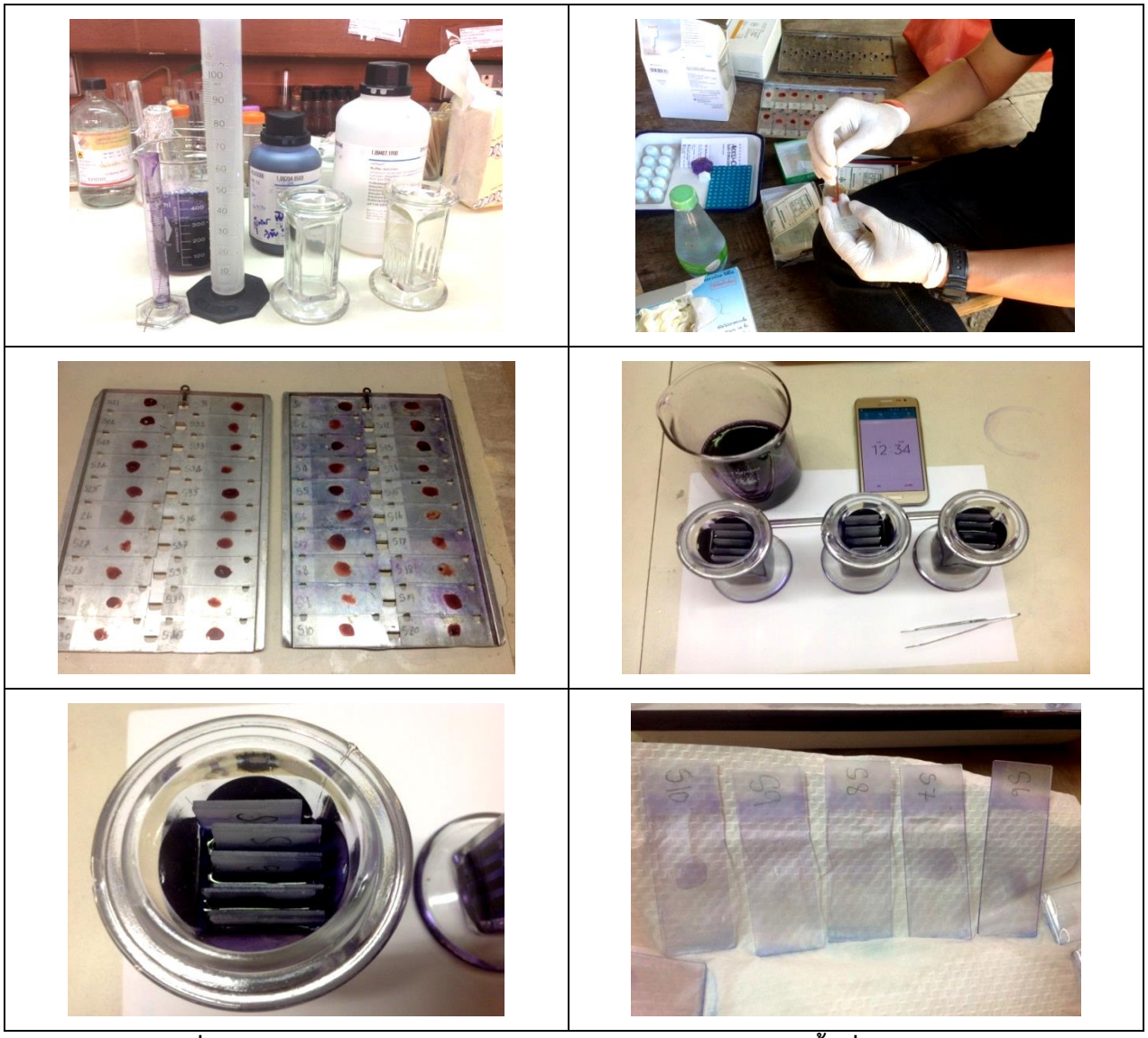
รูปที่ 6.3.3-2 สำรวจลูกน้ำยุงในภาชนะต่างๆ ที่มีน้ำขังในบริเวณบ้านเรือนของพื้นที่ได้รับผลกระทบ

ตารางที่ 6.3.3-2 การสำรวจลูกน้ำยุงพาหะนำโรค

สถานีที่สำรวจ	ชนิด	จำนวนรวม
1. โรงเรียนบ้านบกน้อย ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี	*Ae.aegypti, Ae.albopictus, Culex* spp.	125
2. บ้านผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 7 ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี	*Ae.aegypti, Ae.albopictus*	60
3. บ้านผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 6 ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี	*Aedes* spp., *Culex* spp.	42
4. บ้านผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 5 ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี	*Aedes* spp., *Culex* spp.	35
5. ที่ทำการกำนันตำบลศาลาครุ ต.ศาลาครุ อ.หนองเสือ จ.ปทุมธานี	ไม่พบ	0
6. ตลาดน้ำคลองนครเนื่องเขต ต.คลองนครเนื่องเขต อ.เมืองฉะเชิงเทรา จ.ฉะเชิงเทรา	ไม่พบ	0
7. ที่ทำการ อบต.คลองนครเนื่องเขต ต.คลองนครเนื่องเขต อ.เมืองฉะเชิงเทรา จ.ฉะเชิงเทรา	ไม่พบ	0
8. บ้าน ส.อบต.คลองนครเนื่องเขต ต.คลองนครเนื่องเขต อ.เมืองฉะเชิงเทรา จ.ฉะเชิงเทรา	*Ae.aegypti*	16
9. บ้านผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 5 ต.หนองปลากด อ.องครักษ์ จ.นครนายก	*Ae.aegypti*	14
10. โรงเรียนวัดปานประสิทธิ์ ต.คลองด่าน อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ	*Ae.aegypti, Ae.albopictus, Culex* spp.	62
รวม	*Aedes* spp., *Culex* spp.	354

(1.2) ผลการตรวจเลือดเพื่อศึกษาการติดเชื้อมาลาเรียในพื้นที่โครงการ

เจาะเลือดในประชากรกลุ่มเสี่ยงใน ตำบลบัวลอย อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี และตำบลคลองนครเนื่องเขต อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา ไปตรวจวิเคราะห์หาเชื้อมาลาเรียจำนวน 100 ราย พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่โครงการทั้ง 100 ราย ไม่มีการติดเชื้อมาลาเรีย รูปวิธีการย้อมสีสไลด์ตัวอย่างจากกลุ่มประชากรในพื้นที่ได้ผลกระทบเพื่อตรวจหาเชื้อมาลาเรียโดยกล้องจุลทรรศน์ ดังแสดงใน**รูปที่ 6.3.3-3** และรายละเอียดผลการตรวจเลือดเพื่อศึกษาการติดเชื้อมาลาเรีย ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.3-3**



รูปที่ 6.3.3-3 วิธีการย้อมสีสไลด์ตัวอย่างจากกลุ่มประชากรในพื้นที่ได้ผลกระทบ เพื่อตรวจหาเชื้อมาลาเรียโดยกล้องจุลทรรศน์

ตารางที่ 6.3.3-3 ผลการตรวจเลือดเพื่อศึกษาการติดเชื้อมาลาเรียในพื้นที่โครงการ

พื้นที่เก็บตัวอย่าง	จำนวนที่พบเชื้อ (ร้อยละ)	จำนวนที่ไม่พบเชื้อ (ร้อยละ)	จำนวนรวม
ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี	0	50 (100)	50
ต.คลองนครเนื่องเขต อ.เมืองฉะเชิงเทรา จ.ฉะเชิงเทรา	0	50 (100)	50
รวม	**0**	**100 (100)**	**100**

(1.3) ผลการสำรวจพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมในที่พักอาศัย

การสำรวจพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมในที่พักอาศัยของประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จำนวนรวม 301 คน โดยใช้แบบสอบถาม พบว่า ร้อยละ 85.8 นอนกางมุ้ง /มุ้งลวด ร้อยละ 59.5 กำจัดน้ำเสียในครัวเรือนโดยการปล่อยทิ้งลงพื้นดิน ร้อยละ 71.1 ระบุว่ามีสัตว์นำโรคในครัวเรือน ประเภทของสัตว์นำโรคในครัวเรือนที่พบมากที่สุดคือยุง (ร้อยละ 57.8) โดยมีเพียงร้อยละ 36.5 ที่ระบุว่า มีการดูแลและกำจัดแหล่งเพาะพันธุ์ยุงเป็นประจำ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.3-4**

ตารางที่ 6.3.3-4 สุขวิทยาส่วนบุคคล และ อนามัยสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน

สุขวิทยาส่วนบุคคล	ร้อยละ		
	เป็นประจำ	บางครั้ง	ไม่เคยปฏิบัติ
การนอนกางมุ้ง /มุ้งลวด	85.8	10.8	3.4
อนามัยสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน	จำนวน	ร้อยละ	
การกำจัดน้ำเสียในครัวเรือน			
• ปล่อยทิ้งลงพื้นดิน	179	59.5	
• ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ	78	25.9	
• ปล่อยทิ้งลงสู่แม่น้ำลำคลอง/แหล่งน้ำสาธารณะ	52	17.3	
การมีสัตว์นำโรคในครัวเรือน			
• ไม่มี	87	28.9	
• มี	214.0	71.1	
ประเภทของสัตว์นำโรคในครัวเรือน			
• หนู	110	36.5	
• แมลงสาบ	70	23.3	
• ยุง	174	57.8	
การดูแลและกำจัดแหล่งเพาะพันธุ์ยุง			
• ไม่เคยเลย	65	21.6	
• นานๆครั้ง	59	19.6	
• บางครั้ง	67	22.3	
• เป็นประจำ	110	36.5	

6.3.4 การศึกษาสิ่งคุกคามต่อจิตใจและสุขภาพจิต

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

(1) เพื่อศึกษาข้อมูลสถิติโรคหรือความเจ็บป่วยทางจิตเวชในพื้นที่โครงการ

(2) เพื่อประเมินภาวะสุขภาพด้านจิตใจของประชาชนในพื้นที่โครงการ

(3) เพื่อประเมินผลกระทบด้านสุขภาพจากสิ่งคุกคามต่อจิตใจจากการพัฒนาโครงการ

(4) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบจากสิ่งคุกคามต่อจิตใจจากการพัฒนาโครงการ

(5) เพื่อเสนอแนะมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบจากสิ่งคุกคามต่อจิตใจจากการพัฒนาโครงการ

2) วิธีการศึกษา

(1) รวบรวมข้อมูลสถิติโรคหรือความเจ็บป่วยทางจิตเวชในพื้นที่โครงการ

(2) ประเมินภาวะสุขภาพด้านจิตใจของประชาชนในพื้นที่โครงการ โดยใช้แบบทดสอบความเครียดสวนปรุง (Suanprung Stress Test-20 ; SPST-20) แบบคัดกรองโรคซึมเศร้า 2 คำถาม (2Q) และแบบประเมินโรคซึมเศร้า 9 คำถาม (9Q) ดังนี้

แบบทดสอบความเครียดสวนปรุงชุด 20 ข้อ (Suanprung Stress Test-20 ; SPST-20) เป็นเครื่องมือวัดความเครียดสำหรับคนไทย มีค่าความน่าเชื่อถือคอร์นบาค แอลฟ่า มากกว่า 0.7 และมีความแม่นตรงตามสภาพมากกว่า 0.27 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเมื่ออิงตามค่า EMG ที่ช่วงความเชื่อมั่น 95% สามารถนำไปใช้ได้ทั้งในงานศึกษาวิจัยเชิงสำรวจหรือวิเคราะห์ได้ แบบทดสอบนี้ผู้ตอบสามารถตอบได้ด้วยตนเองตามข้อความที่ตรงกับความรู้สึกหรือประสบการณ์จริงที่เกิดขึ้นในระยะ 6 เดือนที่ผ่านมา โดยให้ระดับคะแนนความเครียด 1-5 (ไม่รู้สึกเครียด-รู้สึกเครียดมากที่สุด) มีคะแนนรวมไม่เกิน 100 คะแนน โดยผลรวมที่ได้ นำมาแปลผล ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.4-1**

แบบคัดกรองโรคซึมเศร้า 2 คำถาม (2Q) เป็นแบบคัดกรองค้นหาผู้มีแนวโน้มหรือเสี่ยงต่อการป่วยด้วยโรคซึมเศร้า โดยมี 2 คำถาม และมีคำตอบ 2 แบบ คือ มีและไม่มี ถ้าตอบมีในคำตอบข้อใดข้อหนึ่งหรือทั้ง 2 ข้อ หมายถึงเป็นผู้มีความเสี่ยงหรือมีแนวโน้มต่อการป่วยด้วยโรคซึมเศร้า จำเป็นต้องประเมินอีกครั้งด้วยแบบประเมินที่มีความจำเพาะสูง การแปลผลแบบคัดกรอง ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.4-2**

แบบประเมินโรคซึมเศร้า 9 คำถาม (9Q) เป็นเครื่องมือประเมินและจำแนกความรุนแรงของโรคซึมเศร้า 9 ข้อ แบ่งการประเมินเป็น 4 ระดับ คือไม่มีเลย (0 คะแนน) เป็นบางวัน 1-7 วัน (1 คะแนน) เป็นบ่อย >7 วัน (2 คะแนน) และเป็นทุกวัน (3 คะแนน) มีคะแนนรวมระหว่าง 0-27 คะแนน โดยผลรวมที่ได้ นำมาแปลผล ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.4-3**

(3) สำรวจข้อมูลด้านสุขภาพจิต รวมถึงปัญหาความเดือดร้อนความรำคาญในปัจจุบัน โดยใช้แบบสอบถาม ในประชาชนในพื้นที่โครงการ รวมถึง ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืน

ตารางที่ 6.3.4-1 การแปลผลคะแนนจากแบบทดสอบความเครียดสวนปรุงชุด 20 ข้อ

คะแนนรวม	ระดับความเครียด	
0 – 23	ความเครียดน้อยหรือในระดับต่ำ (Mild Stress)	ความเครียดขนาดน้อยๆ และหายไปในระยะ เวลาอันสั้นเป็นความเครียดที่เกิดขึ้นในชีวิตประจำวัน ความเครียดระดับนี้ไม่คุกคามต่อการดำเนินชีวิต บุคคลมีการปรับตัวอย่างอัตโนมัติ เป็นการปรับตัวด้วยความเคยชินและการปรับตัวต้องการพลังงานเพียงเล็กน้อย เป็นภาวะที่ร่างกายผ่อนคลาย
24 – 41	ความเครียดในระดับปานกลาง (Moderate Stress)	ความเครียดที่เกิดขึ้นในชีวิตประจำวันเนื่องจากมีสิ่งคุกคาม หรือพบเหตุการณ์สำคัญๆ ในสังคม บุคคลจะมีปฏิกิริยาตอบสนองออกมาในลักษณะความวิตกกังวล ความกลัว ฯลฯ ถือว่าอยู่ในเกณฑ์ปกติทั่วๆ ไป ไม่รุนแรงจนก่อให้เกิดอันตรายแก่ร่างกาย เป็นระดับความเครียดที่ทำให้บุคคลเกิดความกระตือรือร้น
42 – 61	ความเครียดในระดับสูง (Height Stress)	เป็นระดับที่บุคคลได้รับเหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดความเครียดสูง ไม่สามารถปรับตัวให้ลดความเครียดลงได้ในเวลาอันสั้น ถือว่าอยู่ในเขตอันตรายหากไม่ได้รับการบรรเทาจะนำไปสู่ความเครียดเรื้อรัง เกิดโรคต่างๆ ในภายหลังได้
62 ขึ้นไป	ความเครียดในระดับรุนแรง (Severe Stress)	เป็นความเครียดระดับสูงที่ดำเนินติดต่อกันมาอย่างต่อเนื่องจนทำให้บุคคลมีความล้มเหลวในการปรับตัวจนเกิดความเบื่อหน่าย ท้อแท้หมดแรง ควบคุมตัวเองไม่ได้ เกิดอาการทางกายหรือโรคภัยต่างๆ ตามมาได้ง่าย

ตารางที่ 6.3.4-2 การแปลผลคะแนนจากแบบคัดกรองโรคซึมเศร้า 2 คำถาม

คำตอบ	การแปลผล
ตอบ “ไม่มี” ทั้ง 2 ข้อ	ปกติ ไม่เป็นโรคซึมเศร้า
ตอบ “มี” ข้อใดข้อหนึ่ง หรือทั้ง 2 ข้อ	มีความเสี่ยงหรือมีแนวโน้มต่อการป่วยด้วยโรคซึมเศร้า

ตารางที่ 6.3.4-3 การแปลผลคะแนนจากแบบประเมินโรคซึมเศร้า 9 คำถาม

คะแนนรวม	ระดับความรุนแรง
<7	ไม่มีอาการของโรคซึมเศร้าหรือมีอาการของโรคซึมเศร้าระดับน้อยมาก
7-12	มีอาการของโรคซึมเศร้าระดับน้อย
13-18	มีอาการของโรคซึมเศร้าระดับปานกลาง
$\geq$ 19	มีอาการของโรคซึมเศร้าระดับรุนแรง

3) ผลการศึกษา

(1) ผลการศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ

จากข้อมูลอัตราป่วยด้วยโรคทางจิตเวช (รายต่อแสนประชากร) ระหว่าง ปี พ.ศ.2558-2559 พบว่า ทั้ง 5 จังหวัดมีอัตราป่วยด้วยทางจิตเวช 3 อันดับแรก ได้แก่ โรคจิตเภท โรควิตกกังวล และโรคซึมเศร้า ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับอัตราป่วยด้วยโรคทางจิตเวช 3 อันดับแรกของประเทศ โดยเกือบทุกจังหวัดมีอัตราป่วยด้วยโรคจิตเภท โรควิตกกังวล และโรคซึมเศร้าต่ำกว่าอัตราป่วยด้วยโรคทางจิตเวชนั้นๆ ของประเทศ ยกเว้นจังหวัดปทุมธานีมีอัตราป่วยด้วยโรคจิตเภทและโรคซึมเศร้าสูงกว่าอัตราป่วยของประเทศ และจังหวัดสระบุรีที่มีอัตราป่วยด้วยโรคซึมเศร้าใกล้เคียงกับอัตราป่วยของประเทศ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.4-4** เมื่อพิจารณาอัตราการฆ่าตัวตาย (รายต่อแสนประชากร) ระหว่างปี พ.ศ.2554-2558 พบว่า ในปี พ.ศ. 2558 ทั้ง 5 จังหวัดมีอัตราการฆ่าตัวตายต่ำกว่าอัตราการฆ่าตัวตายของประเทศ แต่ในปี พ.ศ.2555 และ 2557 จังหวัดฉะเชิงเทราและจังหวัดสระบุรีมีอัตราการฆ่าตัวตายสูงกว่ากว่าอัตราการฆ่าตัวตายของประเทศ โดยจังหวัดฉะเชิงเทรา สระบุรี นครนายก มีอัตราฆ่าตัวตายสูงหรือใกล้เคียงกับอัตรา ของทั้งประเทศ ส่วนจังหวัดปทุมธานีและสมุทรปราการมีอัตราฆ่าตัวตายต่ำกว่าอัตราของทั้งประเทศ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.4-5**

(2) ผลการศึกษาและสำรวจภาคสนาม

(2.1) ผลการประเมินความเครียดของประชาชนในพื้นที่โครงการ

ประเมินภาวะสุขภาพด้านจิตใจของประชาชนในพื้นที่โครงการ จำนวน 301 ราย โดยใช้แบบทดสอบความเครียดสวนปรุงชุด 20 คำถาม (Suanprung Stress Test-20 ; SPST-20) พบว่า ร้อยละ 46.2 มีความเครียดอยู่ในระดับน้อย รองลงไป ร้อยละ 32.2 มีความเครียดในระดับปานกลาง และพบผู้ที่มีความเครียดในระดับสูง 52 ราย (ร้อยละ 17.3) และความเครียดในระดับรุนแรง 13 ราย (ร้อยละ 4.3) ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.4-6** โดยเมื่อทำการคัดกรองโรคซึมเศร้าโดยใช้แบบคัดกรองโรคซึมเศร้า 2 คำถาม (2Q) ในกลุ่มผู้ที่มีความเครียดในระดับสูงและความเครียดในระดับรุนแรง จำนวน 65 ราย พบว่า ร้อยละ 53.8 มีความเสี่ยงหรือมีแนวโน้มต่อการป่วยด้วยโรคซึมเศร้า ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.4-7** และได้ทำการประเมินและจำแนกความรุนแรงของโรคซึมเศร้าในกลุ่มเสี่ยงต่อการป่วยด้วยโรคซึมเศร้า โดยใช้แบบประเมินโรคซึมเศร้า 9 คำถาม (9Q) พบว่า ร้อยละ 51.4 มีอาการของโรคซึมเศร้าระดับน้อย รองลงไป คือ ไม่มีอาการของโรคซึมเศร้าหรือมีอาการของโรคซึมเศร้าระดับน้อยมาก (ร้อยละ 34.3) และพบผู้มีอาการของโรคซึมเศร้าระดับปานกลาง 3 ราย (ร้อยละ 8.6) และมีอาการของโรคซึมเศร้าระดับรุนแรง 2 ราย (ร้อยละ 5.7) ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.4-8**

ตารางที่ 6.3.4-4 อัตราป่วยด้วยโรคทางจิตเวช (รายต่อแสนประชากร) ปี พ.ศ.2558-2559

โรคจิตเวช	สระบุรี		ปทุมธานี		นครนายก		ฉะเชิงเทรา		สมุทรปราการ		ประเทศ	
	2558	2559	2558	2559	2558	2559	2558	2559	2558	2559	2558	2559
โรคสมองเสื่อม	14.4	20.5	11.8	13.8	18.2	18.2	6.7	6.1	3.7	5.9	15.3	21.0
ติดสารเสพติด	39.2	53.6	48.1	42.9	28.3	33.8	10.8	16.3	8.9	8.6	47.9	67.9
ติดแอลกอฮอลล์	47.3	53.73	20.8	21.3	12.4	19.0	6.7	19.4	6.6	9.9	49.2	60.0
โรคจิตเภท	130.0	139.2	265.1	227.3	113.7	123.4	59.0	49.6	114.3	114.8	180.7	201.8
โรคซึมเศร้า	92.3	104.5	104.0	157.0	72.6	82.3	41.8	26.9	27.4	28.1	91.2	109.5
โรควิตกกังวล	150.3	157.0	101.6	98.2	47.4	74.5	34.9	32.6	32.8	39.8	164.5	192.3
โรคลมชัก	80.2	87.9	57.5	49.9	37.7	45.0	30.4	27.2	10.4	22.5	79.5	96.8
ผู้พิการทางสติปัญญา	10.6	8.4	18.0	20.4	13.6	19.0	2.6	1.7	5.5	6.1	14.1	17.7
พิการเกี่ยวกับการเรียนรู้	31.9	31.3	8.3	9.1	3.5	3.5	3.2	2.9	2.1	3.7	10.0	14.0
ออทิสติก	3.0	4.4	13.1	17.3	9.3	11.6	1.4	1.7	2.9	6.3	6.7	10.0
ความผิดปกติเกี่ยวกับพฤติกรรม	0.3	0.5	4.7	5.8	1.2	1.2	0.3	0.0	0.6	1.9	1.3	1.9
พยายามฆ่าตัวตาย	8.9	11.5	5.0	6.4	2.3	4.3	3.2	3.3	0.6	1.4	6.9	9.6
อื่นๆ	298.6	315.3	205.6	248.0	213.9	220.4	396.1	537.6	299.6	287.2	247.1	293.4
รวม	**14.4**	**987.7**	**863.5**	**917.4**	**574.1**	**656.0**	**597.0**	**725.2**	**515.2**	**536.1**	**914.3**	**1095.7**

ที่มา : ระบบศูนย์กลางการให้บริการผู้ป่วยจิตเวชของประเทศไทย กรมสุขภาพจิต

หมายเหตุ : อัตราป่วยด้วยโรคทางจิตเวช จากข้อมูลจำนวนผู้ป่วยด้วยโรคทางจิตเวชจากระบบศูนย์กลางการให้บริการผู้ป่วยจิตเวชของประเทศไทย กรมสุขภา พจิต และข้อมูลประชากรกลางปีของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.3.4-5 อัตราการฆ่าตัวตาย (รายต่อแสนประชากร) ปี 2554-2558

จังหวัด	อัตราต่อแสนประชากร				
	พ.ศ.2554	พ.ศ.2555	พ.ศ.2556	พ.ศ.2557	พ.ศ.2558
สระบุรี	5.82	6.74	3.97	6.47	4.90
ปทุมธานี	2.70	2.84	2.28	2.42	2.87
นครนายก	5.53	9.82	5.47	5.83	4.66
ฉะเชิงเทรา	5.62	6.59	6.23	8.05	5.74
สมุทรปราการ	3.85	4.12	3.54	4.12	2.61
ประเทศไทย	6.03	6.20	6.08	6.07	6.47

ที่มา : กรมสุขภาพจิต

ตารางที่ 6.3.4-6 ผลการประเมินความเครียดของประชาชนในพื้นที่โครงการ

ระดับความเครียด		จำนวน	ร้อยละ
ความเครียดอยู่ในระดับน้อย	(ระดับคะแนน 0 – 23 คะแนน)	139	46.2
ความเครียดในระดับปานกลาง	(ระดับคะแนน 24 – 41 คะแนน)	97	32.2
ความเครียดในระดับสูง	(ระดับคะแนน 42 – 61 คะแนน)	52	17.3
ความเครียดในระดับรุนแรง	(ระดับคะแนน 62 คะแนนขึ้นไป)	13	4.3

ตารางที่ 6.3.4-7 ผลการคัดกรองโรคซึมเศร้า

ผลการคัดกรองโรคซึมเศร้า	จำนวน	ร้อยละ
ปกติ ไม่เป็นโรคซึมเศร้า	30	46.2
มีความเสี่ยงหรือมีแนวโน้มต่อการป่วยด้วยโรคซึมเศร้า	35	53.8

ตารางที่ 6.3.4-8 ผลการประเมินโรคซึมเศร้า

ระดับความรุนแรง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีอาการของโรคซึมเศร้าหรือมีอาการของโรคซึมเศร้าระดับน้อยมาก (คะแนนรวม <7)	12	34.3
มีอาการของโรคซึมเศร้าระดับน้อย (คะแนนรวม 7-12)	18	51.4
มีอาการของโรคซึมเศร้าระดับปานกลาง (คะแนนรวม 13-18)	3	8.6
มีอาการของโรคซึมเศร้าระดับรุนแรง (คะแนนรวม ≥ 19)	2	5.7

(2.2) ผลการสำรวจพฤติกรรมด้านสุขภาพจิตของประชาชนในพื้นที่โครงการ

สำรวจพฤติกรรมด้านสุขภาพจิตของประชาชนในพื้นที่โครงการ โดยใช้แบบสอบถาม สำรวจความพึงพอใจในภาวะสุขภาพและสภาพความเป็นอยู่ พบว่า ร้อยละ 49.5 มีความพอใจในสุขภาพในระดับปานกลาง รองลงไปมีความพึงพอใจในสุขภาพในระดับดีมาก และดีมากที่สุด (ร้อยละ 30.9 และ 7.7 ตามลำดับ) และร้อยละ 60.7 มีความพอใจความเป็นอยู่ในระดับปานกลาง รองลงไปมีความพึงพอใจในสุขภาพในระดับดีมาก และดีเล็กน้อย (ร้อยละ 24.3 และ 7.9 ตามลำดับ) ร้อยละ 73.9 การพัฒนาโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 15.9 มีผลกระทบด้านสุขภาพด้านบวก ได้แก่ ให้ประชาชนตระหนักถึงสุขภาพ การได้ดูแลสุขภาพ การมีแพทย์มาตรวจเช็คโรค ทำให้รู้สุขภาพมากขึ้น มีการตรวจสุขภาพอย่างเป็นระบบ รู้ว่าเป็นอะไรไปหาแพทย์ สุขภาพดี สุขภาพดีขึ้น และร้อยละ 10.2 มีผลกระทบด้านสุขภาพด้านลบ ร้อยละ 15.9 โดนที่ดิน ที่ดินทำกินและที่อยู่อาศัย ที่ทำกิน มลพิษทางอากาศ ฝุ่น เสียง และการเดินทาง การจราจร และแรงสั่นสะเทือน โดยเมื่อมีปัญหาต่างๆ เกิดขึ้นในชีวิต ร้อยละ 34.9 ไม่ทำอะไร /ไม่ปรึกษาใคร ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.4-9**

ในด้านปัญหาความเดือดร้อนความรำคาญในปัจจุบัน พบว่า ส่วนใหญ่ไม่ได้รับความเดือดร้อนรำคาญ (ร้อยละ 60.5-74.4) ในส่วนที่ได้รับความเดือดร้อนความรำคาญ (ร้อยละ 25.6-39.5) โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลางและระดับน้อย ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.4-10**

ตารางที่ 6.3.4-9 ความพึงพอใจสุขภาพและชีวิตความเป็นอยู่ และวิธีการจัดการเมื่อมีปัญหาต่างๆ เกิดขึ้นในชีวิต

ความพึงพอใจสุขภาพและชีวิตความเป็นอยู่		**ร้อยละ**				
ความพึงพอใจในภาวะสุขภาพ		**ไม่ดีเลย**	**ดีเล็กน้อย**	**ปานกลาง**	**ดีมาก**	**ดีมากที่สุด**
ความพึงพอใจในชีวิตความเป็นอยู่		4.9	7.0	49.5	30.9	7.7
ผลกระทบด้านสุขภาพจากการพัฒนาโครงการ		**จำนวน**			**ร้อยละ**	
ผลกระทบด้านสุขภาพจากการพัฒนาโครงการ	ไม่มีผลกระทบ	181			73.9	
	ผลกระทบ (บวก)	39			15.9	
	ผลกระทบ (ลบ)	25			10.2	
วิธีการจัดการเมื่อมีปัญหาต่างๆ เกิดขึ้นในชีวิต	ไม่ทำอะไร /ไม่ปรึกษาใคร	105			34.9	
	ปรึกษา	122			40.5	
	- ญาติ	29			9.6	
	- ครอบครัว	52			17.3	
	- แพทย์	41			13.6	
	เขียนบันทึกตลอดเวลา	1			0.3	

ตารางที่ 6.3.4-10 ร้อยละของผู้ได้รับจากปัญหาความเดือดร้อนความรำคาญในปัจจุบัน

ลักษณะปัญหา	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ระดับของปัญหา (กรณีได้รับ)			แหล่งกำเนิด
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
มลพิษทางอากาศ	64.5	35.5	18.4	52.9	28.7	โรงงาน การเผาขยะ รถยนต์ โรงสีข้าว และโรงหล่อเหล็ก
ฝุ่นละออง	60.5	39.5	18.9	60.0	21.1	ฝุ่นถนน รถยนต์ โรงงาน และโรงสี
ควัน/เขม่า	67.8	32.2	20.0	52.5	27.5	เผาขยะ เผาหญ้า และโรงงาน
กลิ่นเหม็น	64.8	35.2	15.4	51.6	33.0	โรงงาน
เสียงดัง	68.4	31.6	14.8	51.9	33.3	เรือ รถยนต์ โรงงาน โรงสี และวัด
ความสั่นสะเทือน	74.4	25.6	7.0	47.9	45.1	ยานพาหนะ และรถยนต์
ขยะมูลฝอย	69.4	30.6	8.0	53.3	38.7	แม่น้ำลำคลอง ทั่วไป และโรงงาน
ของเสียอันตราย	72.1	27.9	7.1	44.3	48.6	ทั่วไป และโรงงาน
น้ำเสีย	72.8	27.2	4.3	43.5	52.2	แม่น้ำลำคลอง และโรงงาน
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	71.8	28.2	17.5	49.2	33.3	
การจราจร/ อุบัติเหตุ	70.4	29.6	0.0	49.2	50.8	ยานพาหนะและรถยนต์

(2.3) ผลการสำรวจข้อมูลด้านสุขภาพจิตและการเตรียมพร้อมในการก่อสร้างโครงการ ในผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืน

ในจำนวนผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืน 123 ราย พบว่า ร้อยละ 55.3 ยังไม่รับทราบเกี่ยวกับโครงการ ในจำนวนผู้ที่รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อนแล้ว (ร้อยละ 44.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืน) ระบุว่ารับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/อบต./เทศบาล (ร้อยละ 50.9) และจากการเข้าร่วมประชุมโครงการ (ร้อยละ 30.9) โดยส่วนใหญ่ไม่ได้มีการวางแผนหรือเตรียมการเกี่ยวกับการเวนคืนแต่อย่างใด (ร้อยละ 40.0) และมีความคิดจะอยู่ในที่เดิมไปเรื่อยๆ (ร้อยละ 30.9) ส่วนเรื่องการยอมรับในผลกระทบจากการเวนคืน พบว่า ร้อยละ 48.8 ยอมรับได้ในระดับหนึ่ง รองลงไปคือ ไม่ยอมรับ (ร้อยละ 22) เมื่อถามความรู้สึกเมื่อได้รับผลกระทบจากการเวนคืน ร้อยละ 51.2 ตอบว่า รู้สึกเฉยๆ ในขณะที่ร้อยละ 40.7 รู้สึกวิตกกังวล ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.4-11**

ตารางที่ 6.3.4-11 ผลการสำรวจข้อมูลด้านสุขภาพจิตและการเตรียมพร้อมในการก่อสร้างโครงการ

ประเด็น	รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
การรับทราบเกี่ยวกับโครงการ	ไม่ทราบ	68	55.3
	รับทราบมาก่อน	55	44.7
	รวม	123	100.0
แหล่งข้อมูลโครงการ (55 คน)	จากการศึกษาโครงการก่อนหน้านี้	2	3.6
	จากการเข้าร่วมประชุมโครงการ	17	30.9
	จากผู้นำชุมชน/อบต./เทศบาล	28	50.9
	จากเพื่อนบ้าน	6	10.9
	อื่นๆ	2	3.6
การเตรียมพร้อมในการวางแผนการดำเนินชีวิต (55 คน)	ไม่ได้มีการวางแผนแต่อย่างใด	22	40.0
	อยู่ในที่เดิมไปเรื่อยๆ	17	30.9
	ไม่สนใจโครงการ ยังคงขยายที่อยู่อาศัย	2	3.6
	รอให้โครงการดำเนินการจัดหาที่อยู่ให้	8	14.5
	มองหาแหล่งที่อยู่ใหม่	5	9.1
	มีการซื้อที่ดินแห่งใหม่รองรับไว้หากต้องโยกย้าย	1	1.8
การยอมรับในผลกระทบจากการเวนคืน	ไม่ยอมรับ	27	22.0
	ทำใจมานานแล้ว	16	13.0
	ยอมรับได้ในระดับหนึ่ง	60	48.8
	ยอมรับได้ในระดับปานกลาง	16	13.0
	ยอมรับได้ในระดับมาก	4	3.3
ความรู้สึกเมื่อได้รับผลกระทบจากการเวนคืน	เฉยๆ	63	51.2
	วิตกกังวล	50	40.7
	หดหู่	8	6.5
	เบื่ออาหาร	1	0.8
	นอนไม่หลับ	1	0.8

6.3.5 การศึกษาด้านสารอาหารและภาวะโภชนาการ

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

(1) เพื่อศึกษาข้อมูลภาวะโภชนาการของประชาชนในพื้นที่โครงการ

(2) เพื่อศึกษาภาวะโภชนาการและพฤติกรรมการบริโภคของประชาชนในพื้นที่โครงการ

(3) เพื่อประเมินผลกระทบด้านสุขภาพจากการพัฒนาโครงการต่อภาวะโภชนาการของประชาชนในพื้นที่โครงการ

(4) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบ ต่อภาวะโภชนาการของประชาชนในพื้นที่โครงการ

(5) เพื่อเสนอแนะมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบ ต่อภาวะโภชนาการของประชาชนในพื้นที่โครงการ

2) วิธีการศึกษา

(1) รวบรวมข้อมูลภาวะโภชนาการของประชาชนในพื้นที่โครงการ

(2) ศึกษาสำรวจข้อมูลภาวะโภชนาการและพฤติกรรมการบริโภคของประชาชนในพื้นที่โครงการโดยใช้แบบสอบถาม จำนวน 175 ตัวอย่าง แล้วนำมาประเมินประเมินภาวะโภชนาการ โดยใช้เกณฑ์ประเมินตัวบ่งชี้ความอ้วนสำหรับคนไทย (Obesity Indices for Thais) โดยประเมินจากดัชนีมวลกาย (BMI ; Body Mass Index) ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.5-1** เส้นรอบวงเอว (Waist Circumference) และสัดส่วนเส้นรอบวงเอวต่อความสูง (WHt.R ; Waist-to-Height Ratio) ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.5-2** ดังนี้

- **ดัชนีมวลกาย BMI (body Mass Index)**

$$BMI = \frac{\text{น้ำหนัก (กิโลกรัม)}}{\text{ส่วนสูง (เมตร)}^2}$$

- **เส้นรอบวงเอว (Waist Circumference)**

  ค่ารอบเอวที่มีความเสี่ยงต่อการเกิดโรคสำหรับคนเอเชีย

  ประชาชนชายอายุ 15 ปี ขึ้นไป มีรอบเอวน้อยกว่า 90 เซนติเมตร

  ประชาชนหญิงอายุ 15 ปี ขึ้นไป มีรอบเอวน้อยกว่า 80 เซนติเมตร

- **สัดส่วนเส้นรอบวงเอวต่อความสูง (WHt.R ; Waist-to-Height Ratio)**

$$WHt.R = \frac{\text{เส้นรอบวงเอว}}{\text{ความสูง}} \quad \text{(หน่วยเดียวกัน)}$$

ตารางที่ 6.3.5-1 การแปลผลภาวะโภชนาการจากค่าดัชนีมวลกาย

BMI (กก./ตร.ม.)	ภาวะโภชนาการ	ภาวะเสี่ยงต่อโรค
<18.5	น้ำหนักน้อย	ต่ำ
18.5-22.9	น้ำหนักปกติ	เท่าคนปกติ
23-24.9	น้ำหนักเกิน	เพิ่ม
25-29.9	โรคอ้วน	เพิ่มมาก
≥ 30	อ้วนมาก	อยู่ในช่วงอันตราย

ตารางที่ 6.3.5-2 การแปลผลภาวะโภชนาการจากสัดส่วนเส้นรอบวงเอวต่อความสูง

สัดส่วนเส้นรอบวงเอวต่อความสูง	ภาวะโภชนาการ
น้อยกว่า 0.39 ลงมา	ค่อนข้างผอม
0.40-0.49	มีสัดส่วนร่างกายพอเหมาะ
0.50-0.59	มีสัดส่วนอวบลงพุง
ตั้งแต่ 0.60 ขึ้นไป	มีสัดส่วนอ้วนลงพุงชัดเจน

3) ผลการศึกษา

(1) ผลการศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ

- ภาวะโภชนาการของประชาชนในพื้นที่โครงการ

จากข้อมูลภาวะโภชนาการประชากรอายุ 15 ปีขึ้นไป โดยใช้ค่าดัชนีมวลกาย สำนักโภชนาการ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข โดยแบ่งเกณฑ์ค่าดัชนีมวลกาย (BMI) ดังนี้ ผอม (BMI < 18.5) สมส่วน (BMI 18.5 - 24.9) อ้วน (BMI 25 - 29.9) อ้วนอันตราย BMI $\geq$ 30) พบว่า ประชากรทั้ง 5 จังหวัดที่พื้นที่โครงการตั้งอยู่ มีค่า BMI อยู่เกณฑ์สมส่วน (ร้อยละ 69.9-83.8) รองลงไปคือมีค่า BMI อยู่ในเกณฑ์อ้วน (ร้อยละ 8.1-15.7) ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.5-3** ส่วนผลการคัดกรองวัดรอบเอว ปี 2556 พบว่า มี ประชากร ร้อยละ 15.5-24.8 มีภาวะอ้วนลงพุง โดยจังหวัดปทุมธานี และจังหวัดนครนายก มีประชากร มีภาวะอ้วนลงพุงมากกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.5-4**

(2) ผลการศึกษาและสำรวจภาคสนาม

(2.1) การประเมินภาวะโภชนาการ

ทำการประเมินภาวะโภชนาการ จากค่าดัชนีมวลกาย เส้นรอบวงเอว และสัดส่วนเส้นรอบวงเอวต่อความสูง โดยเก็บข้อมูลด้านอาหารและภาวะโภชนาการ ในกลุ่มตัวอย่างรวม 175 คน ส่วนใหญ่เป็น เพศหญิง (ร้อยละ 70.3) และมีอายุตั้งแต่ 45 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 65.7) เมื่อพิจารณาค่าดัชนีมวลกาย พบว่า ร้อยละ 38.3 และร้อยละ 15.4 ของกลุ่มตัวอย่างมีน้ำหนักอยู่ในเกณฑ์ปกติและน้ำหนักเกินตามลำดับ แต่หากเปรียบเทียบกับเกณฑ์ค่า BMI ของสำนักโภชนาการ กรมอนามัยกระทรวงสาธารณสุข ยังถือว่าอยู่ในเกณฑ์รูปร่างสมส่วน เมื่อพิจารณาเส้นรอบวงเอว พบว่า ร้อยละ 51.4 มีภาวะอ้วนลงพุง และเมื่อพิจารณา สัดส่วนเส้นรอบวงเอวต่อความสูง พบว่า มีสัดส่วนร่างกายพอเหมาะ ร้อยละ 33.14 มีสัดส่วนอวบลงพุง ร้อยละ 46.86 และมีสัดส่วนอ้วนลงพุงชัดเจน ร้อยละ 17.14 ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.5-5**

ตารางที่ 6.3.5-3 ภาวะโภชนาการ (ค่าดัชนีมวลกาย ; BMI) ปี พ.ศ.2556- 2557

ปี	จังหวัด	จำนวนประชากรอายุ 15 ปีขึ้นไป [1/]	ผอม < 18.5		สมส่วน 18.5 - 24.9		อ้วน 25 - 29.9		อ้วนอันตราย 30 - 34.9		35 – 39.9		≥40	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2556	สระบุรี	117,782	9,400	8.0	95,081	80.7	10,359	8.8	1,935	1.6	390	0.3	452	0.4
	ปทุมธานี	226,835	19,447	8.6	162,924	71.8	33,712	14.9	7,588	3.3	1,675	0.7	1,052	0.5
	นครนายก	134,091	13,711	10.2	96,192	71.7	18,261	13.6	4,090	3.1	920	0.7	594	0.4
	ฉะเชิงเทรา	350,960	31,843	9.1	268,899	76.6	38,751	11.0	8,070	2.3	1,441	0.4	1,267	0.4
	สมุทรปราการ	340,014	24,464	7.2	275,501	81.0	30,672	9.0	6,180	1.8	1,402	0.4	1,209	0.4
	ประเทศไทย	**23,087,308**	**2,242,691**	**9.7**	**16,706,479**	**72.4**	**3,226,315**	**14.0**	**636,633**	**2.8**	**115,279**	**0.5**	**85,630**	**0.4**
2557	สระบุรี	125,534	11,834	**9.4**	96,080	**76.5**	13,576	**10.8**	2,701	**2.2**	612	**0.5**	507	**0.4**
	ปทุมธานี	253,599	19,339	**7.6**	182,590	**72.0**	39,709	**15.7**	8,408	**3.3**	1,829	**0.7**	1,139	**0.4**
	นครนายก	143,652	12,895	**9.0**	100,478	**69.9**	22,609	**15.7**	5,361	**3.7**	1,255	**0.9**	688	**0.5**
	ฉะเชิงเทรา	334,429	29,082	**8.7**	252,583	**75.5**	40,158	**12.0**	8,642	**2.6**	1,745	**0.5**	1,455	**0.4**
	สมุทรปราการ	238,909	14,010	**5.9**	200,287	**83.8**	19,440	**8.1**	3,473	**1.5**	714	**0.3**	624	0.3
	ประเทศไทย	**25,347,570**	**2,422,315**	**9.6**	**18,326,059**	**72.3**	**3,597,992**	**14.2**	**713,903**	**2.8**	**131,593**	**0.5**	**92,147**	**0.4**

ที่มา : สำนักโภชนาการ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข

หมายเหตุ : [1/] ประชากรอายุ 15 ปีขึ้นไปได้รับการตรวจน้ำหนัก/ส่วนสูง

ตารางที่ 6.3.5-4 ผลการคัดกรองวัดรอบเอว ปี พ.ศ.2556

ผลการคัดกรอง		สระบุรี	ปทุมธานี	นครนายก	ฉะเชิงเทรา	สมุทรปราการ	ประเทศไทย
ชาย	จำนวน	59,522	121,821	69,841	178,086	160,803	12,153,349
	ปกติ	56,186	105,917	62,695	163,657	148,607	10,993,844
	อ้วนลงพุง	3,337	15,921	7,146	14,517	12,354	1,204,110
	ร้อยละ	5.6	13.1	10.2	8.2	7.7	9.9
หญิง	จำนวน	60,610	147,257	73,150	184,715	202,519	13,011,618
	ปกติ	45,363	90,532	44,769	128,315	144,701	8,137,376
	อ้วนลงพุง	15,247	56,744	28,382	56,593	58,044	4,929,886
	ร้อยละ	25.2	38.5	38.8	30.6	28.7	37.9
รวม	จำนวน	120,132	269,078	142,991	362,801	363,322	25,164,967
	ปกติ	101,549	196,449	107,464	291,972	293,308	19,131,220
	อ้วนลงพุง	18,584	72,665	35,528	71,110	70,398	6,133,996
	ร้อยละ	15.5	27.0	24.8	19.6	19.4	24.4

ที่มา : สำนักโภชนาการ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข

ตารางที่ 6.3.5-5 ข้อมูลทั่วไป และผลการประเมินภาวะโภชนาการ (ค่าดัชนีมวลกาย เส้นรอบวงเอว และสัดส่วนเส้น รอบวงเอวต่อความสูง)

ตัวบ่งชี้	ข้อมูลทั่วไป/ภาวะโภชนาการ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	52	29.7
	หญิง	123	70.3
อายุ	18-29 ปี	33	18.9
	30-45 ปี	27	15.4
	45-60 ปี	65	37.1
	60 ปีขึ้นไป	50	28.6
ค่าดัชนีมวลกาย (BMI)	น้ำหนักน้อย <18.5	19	10.9
	น้ำหนักปกติ 18.5-22.9	67	38.3
	น้ำหนักเกิน 23-24.9	27	15.4
	โรคอ้วน 25-29.9	37	21.1
	อ้วนมาก >30	25	14.3
เส้นรอบวงเอว (Waist circumference)	ปกติ ชาย < 90 ซม. หญิง< 80 ซม.	85	48.6
	อ้วน ชาย 90+ ซม. หญิง 80+ ซม.	90	51.4
สัดส่วนเส้นรอบวงเอวต่อความสูง (WHt.R)	ค่อนข้างผอม <0.39	5	2.86
	มีสัดส่วนร่างกายพอเหมาะ 0.40-0.49	58	33.14
	มีสัดส่วนอวบลงพุง 0.50-0.59	82	46.86
	มีสัดส่วนอ้วนลงพุงชัดเจน 0.60 ขึ้นไป	30	17.14

- **พฤติกรรมการบริโภคของประชาชนในพื้นที่**

จากข้อมูลการสำรวจโดยใช้แบบสอบถามพฤติกรรมการบริโภคของประชาชนในพื้นที่ จำนวน 175 ราย พบว่า อาหารที่บริโภคมีความพอเพียง (ร้อยละ 96.0) รับประทานอาหารมื้อหลัก 3 มื้อ (ร้อยละ 83.4) และรับประทานอาหารมื้อเช้าทุกวัน (ร้อยละ 73.7) ไม่ดื่มชา (ร้อยละ 93.7 ไม่ดื่มกาแฟ (ร้อยละ 64.6) หรือดื่มกาแฟจำนวน 1 แก้ว/วัน (ร้อยละ 29.1) โดยปรุงเองในครัวเรือน (ร้อยละ 96.7) ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาล้างผักสดให้สะอาดก่อนกินเป็นประจำ (ร้อยละ 94.3) และเก็บรักษาอาหารที่รับประทานทานไม่หมดในคราวเดียว โดยวางไว้/ใส่ตู้กับข้าว โดยปิดฝา(ร้อยละ 43.2) หรือวางไว้/ใส่ตู้เย็นโดยปิดฝา (ร้อยละ 41.2) ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.5-6** เมื่อถามถึงประสบการณ์เกี่ยวกับอาหารในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา พบว่า ส่วนใหญ่ไม่เคยมีความกังวลถึงความเพียงพอของอาหาร (ร้อยละ 54.5) มีความสามารถในการซื้ออาหารมาบริโภคอย่างเพียงพอ (ร้อยละ 61.5-81.0) ได้รับประทานอาหารที่มีประโยชน์และที่ปรุงประกอบภายในครัวเรือนที่มีความปลอดภัย (ร้อยละ 60.5 และ 53.0 ตามลำดับ) ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.5-7** ในเรื่องความถี่ในการบริโภคอาหาร/เครื่องดื่มประเภทต่างๆ พบว่า น้ำหวาน น้ำอัดลม ขนมกรุบกรอบ ขนมเค้ก บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป โดนัท เครื่องดื่มชูกำลัง เนื้อสัตว์สุกๆ ดิบ เป็นประเภทอาหารที่ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่าไม่กินเลยหรือบริโภค <1 ครั้ง/สัปดาห์ ส่วนขนมหวานต่างๆ และอาหารทอด เป็นประเภทอาหารที่ผู้ตอบแบบสอบถามบริโภค <1 ครั้ง/สัปดาห์ จนถึง 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ ส่วนการบริโภคนม พบว่าความถี่ในการดื่มนมตั้งไม่ดื่มเลยจนถึงดื่ม 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ ส่วนผัก ผลไม้ ไข่ และปลา มีความถี่ในการบริโภค 1-3 ครั้ง/สัปดาห์ ถึงบริโภคทุกวัน ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.5-8** ในเรื่องการบริโภคปลาน้ำจืด เนื้อสัตว์อื่นๆ หรือหอย/ปูน้ำจืด โดยไม่ได้ทำให้สุกด้วยความร้อนเสียก่อน ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่าส่วนใหญ่ไม่กินเลย (ร้อยละ 53.3- 61.9) กินบางครั้ง (ร้อยละ 19.3-22.1) กินเป็นประจำ (ร้อยละ 8.3-18.7) ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.5-9**

ตารางที่ 6.3.5-6 แบบแผนการบริโภคและพฤติกรรมเสี่ยงด้านโภชนาการ

แบบแผนการบริโภคและพฤติกรรมเสี่ยงด้านโภชนาการ		จำนวน	ร้อยละ
ความพอเพียงของอาหารบริโภค	เพียงพอ	168	96.0
	บางครั้งไม่พอ	4	2.3
	ไม่ค่อยพอ	2	1.1
	ไม่พอเลย	1	0.6
การบริโภคอาหารมื้อหลัก	อาหาร 3 มื้อ	146	83.4
	อาหาร 2 มื้อ	19	10.9
	อาหาร1มื้อ	10	5.7
การบริโภคอาหารมื้อเช้า	ไม่กิน	19	10.9
	บางวัน	27	15.4
	ทุกวัน	129	73.7
การดื่มชา	ไม่ดื่ม	164	93.7
	จำนวน 1 แก้ว	8	4.6
	จำนวน 2 แก้ว	3	1.7
การดื่มกาแฟ	ไม่ดื่ม	113	64.6
	จำนวน 1 แก้ว	51	29.1
	จำนวน 2 แก้ว	11	6.3
การเตรียมอาหารภายในครัวเรือน	ปรุงเองในครัวเรือน	291	96.7
	ซื้ออาหารสำเร็จรูป	10	3.3
ล้างผักสดให้สะอาดก่อนกิน ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา	เป็นประจำ	165	94.3
	เป็นบางครั้ง	8	4.6
	ไม่เคยล้าง	2	1.1
การเก็บรักษาอาหารที่รับประทานทานไม่หมดในคราวเดียว	ไม่เก็บรักษา หากทานไม่หมดจะนำไปทิ้ง	38.0	12.6
	วางไว้/ใส่ตู้กับข้าว โดยปิดฝา	130.0	43.2
	วางไว้/ใส่ตู้กับข้าว โดยไม่ปิดฝา	9.0	3.0
	ตู้เย็นโดยปิดฝา	124.0	41.2

ตารางที่ 6.3.5-7 ประสบการณ์เกี่ยวกับอาหารในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา

ประสบการณ์เกี่ยวกับอาหารในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา	ร้อยละ			
	ไม่เคยเลย	บางครั้ง	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ
1. ท่านและคนในครอบครัวมีความกังวลว่าอาหารจะหมดก่อนที่จะมีรายได้เข้ามา	54.5	33.1	7.3	5.1
2. อาหารที่ซื้อมาไม่เคยพอและไม่มีเงินพอจะซื้อมา	61.5	30.7	5.0	2.8
3. ท่านและคนในครอบครัวไม่ค่อยได้กินอาหารที่มีประโยชน์	60.5	30.2	4.1	5.2
4. ท่านและคนในครอบครัวต้องลดปริมาณอาหารหรืองดกินอาหารมื้อหลักบางมื้อเพราะอาหารไม่พอกิน	75.8	18	3.9	2.2
5. ท่านและคนในครอบครัวกินอาหารไม่ค่อยอิ่มเพราะมีเงินไม่พอ	76.3	21.5	2.3	0.0
6. ท่านและคนในครอบครัวรู้สึกหิวแต่ไม่ได้กินเพราะไม่มีเงิน	78.3	17.7	2.9	1.1
7. ท่านหรือคนในครอบครัวมีน้ำหนักตัวลดลงเพราะไม่มีเงินพอจะซื้ออาหาร	81.0	16.1	2.3	0.6
8. อาหารที่ปรุงประกอบภายในครัวเรือนมีความปลอดภัย	27.4	11.3	8.3	53.0

ตารางที่ 6.3.5-8 ร้อยละของความถี่ในการบริโภคอาหาร/เครื่องดื่ม

ชนิดอาหาร/เครื่องดื่ม	ร้อยละ					
	ไม่กินเลย	<1 ครั้ง/สัปดาห์	1-3 ครั้ง/สัปดาห์	4-6 ครั้ง/สัปดาห์	1 ครั้งต่อวัน	> 1 ครั้ง/วัน
1. นม	22.5	23.6	26.9	11.0	11.5	4.4
2. น้ำหวาน น้ำอัดลม	25.3	22.5	22.0	11.0	12.1	7.1
3. ขนมหวานต่างๆ	14.0	25.1	28.5	12.3	14.0	6.1
4. ขนมกรุบกรอบ	39.1	17.9	20.1	6.7	8.9	7.3
5. ขนมเค้ก โดนัท	45.2	27.7	9.0	10.7	3.4	4.0
6. บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป	25.1	39.7	19.0	9.5	4.5	2.2
7. อาหารทอด	5.0	26.5	32.6	16.6	12.2	7.2
8. ผัก	2.7	8.2	23.4	26.1	23.9	15.8
9. ผลไม้	1.6	12.0	34.2	16.3	21.2	14.7
10. ไข่	2.2	16.4	25.1	24.0	24.6	7.1
11. ปลา	2.7	10.9	33.3	26.2	20.2	6.6
12. ไก่ เป็ด	6.0	22.0	25.8	23.1	17.0	6.0
13. เนื้อหมู เนื้อวัว	6.6	23.8	29.8	21.0	10.5	8.3
14. อาหารทะเล	16.1	39.4	22.8	12.8	3.3	5.6
15. เนื้อสัตว์สุกๆดิบ	62.1	20.7	6.3	4.6	2.3	4.0
16. เครื่องดื่มชูกำลัง	49.2	19.2	7.3	7.9	13.6	2.8

ตารางที่ 6.3.5-9 บริโภคอาหารโดยไม่ได้ทำให้สุกด้วยความร้อนเสียก่อน ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา

ประเภทอาหาร	ร้อยละ			
	ไม่กินเลย	เคยกิน แต่เลิกกินแล้ว	กินบางครั้ง	กินเป็นประจำ
ปลาน้ำจืด	57.2	6.4	19.3	17.1
เนื้อสัตว์อื่นๆ	53.3	7.1	20.9	18.7
หอย/ปูน้ำจืด	61.9	7.7	22.1	8.3

6.3.6 การศึกษาสิ่งคุกคามการยศาสตร์และด้านสุขภาพทั่วไป

1) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

(1) เพื่อศึกษาข้อมูลสถิติโรคหรือความเจ็บป่วย เนื่องจากสิ่งคุกคามการยศาสตร์ และด้านสุขภาพทั่วไป รวมถึงข้อมูลด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน ในพื้นที่โครงการ

(2) เพื่อศึกษาสำรวจภาวะสุขภาพและพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพ

(3) เพื่อประเมินผลกระทบด้านสุขภาพที่เกิดขึ้นหรืออาจจะเกิดขึ้นจากโรคหรือความเจ็บป่วยเนื่องจากสิ่งคุกคามการยศาสตร์และด้านสุขภาพทั่วไปในพื้นที่โครงการ

(4) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบจากโรคหรือความเจ็บป่วยเนื่องจากสิ่งคุกคามการยศาสตร์และด้านสุขภาพทั่วไปในพื้นที่โครงการ

(5) เพื่อเสนอแนะมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบจากโรค หรือความเจ็บป่วยเนื่องจากสิ่งคุกคามการยศาสตร์และด้านสุขภาพทั่วไปในพื้นที่โครงการ

2) วิธีการศึกษา

(1) รวบรวมข้อมูลสถิติโรค หรือความเจ็บป่วยเนื่องจากสิ่งคุกคามด้านการยศาสตร์ และด้านสุขภาพทั่วไป รวมถึงข้อมูลด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน ในพื้นที่โครงการ

(2) ศึกษาสำรวจภาวะสุขภาพและพฤติกรรมเสี่ยงด้านสุขภาพ โดยการตรวจสุขภาพทั่วไปในประชาชนกลุ่มเสี่ยงจำนวน 200 คน และใช้แบบสอบถามทำการสำรวจชุมชนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการจำนวน 300 ตัวอย่าง

การพิจารณาระดับความรุนแรงของโรคความดันโลหิตสูง จะใช้เกณฑ์ของกระทรวงสาธารณสุข ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.6-1**

การประเมินความเสี่ยงทางการยศาสตร์ โดยใช้แบบประเมินตนเอง (Self-Report Survey) ที่เรียกว่า AI (Abnormal Index) ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.6-2** ซึ่งใช้สำหรับประเมินความล้า ทั้งทางด้านร่างกายและทางด้านจิตใจภายหลังจากการทำงานครบรอบระยะเวลาการทำงานของพนักงาน โดยใช้ความรู้สึกของผู้ถูกประเมินเป็นเกณฑ์ในการประเมิน เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงวิธีการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

โดยสัมภาษณ์ใน 8 ด้าน ดังนี้ 1) ความล้าทั่วไป 2) ความเสี่ยงต่อการเจ็บปวดและบาดเจ็บ 3) ระดับความสนใจต่องานที่ทำ 4) ความซับซ้อนของลักษณะงาน 5) ความยากง่ายของการทำงาน 6) จังหวะการทำงาน 7) ความรับผิดชอบในการทำงาน และ 8) ความเป็นอิสระในการทำงาน

โดยมีเกณฑ์ระดับความรู้สึก 0-9 (0 หมายถึง น้อยสุด และ 9 คือมากสุด) หลังจากนั้นนำระดับคะแนนที่ได้ในแต่ละข้อมาคำนวณหาค่าดัชนีความไม่ปกติ (Abnormal Index) จากสมการ

$$\mathrm{AI} = \frac{\sum(1,2,4,6,7) - \sum(3,8)}{8}$$

ตารางที่ 6.3.6-1 การแบ่งระดับความรุนแรงของโรคความดันโลหิตสูงในผู้ที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ตามเกณฑ์กระทรวงสาธารณสุข

ระดับความดันโลหิต		ค่าความดันโลหิตค่าบน SBP (มิลลิเมตรปรอท)	ค่าความดันโลหิตค่าล่าง DBP (มิลลิเมตรปรอท)
ความดันที่เหมาะสม	(Optimal)	< 120	< 80
ความดันปกติ	(Normal)	< 130	80-84
ความดันเริ่มสูงกว่าปกติ	(High Normal)	130-139	85-89
ความดันโลหิตสูงระดับที่ 1	(Mild Hypertension)	140-159	90-99
ความดันโลหิตสูงระดับที่2	(Moderate Hypertension)	160-179	100-109
ความดันโลหิตสูงระดับที่3	(Severe Hypertension)	≥ 180	≥ 110
ความดันสูงเฉพาะค่าช่วงบน	(Isolated Systolic Hypertension)	≥ 140	≤ 90

ตารางที่ 6.3.6-2 การแปลผลค่าดัชนีความไม่ปกติ (Abnormal Index)

ดัชนีความไม่ปกติ (Abnormal Index ; AI)	ผลประเมิน
0	ไม่มีปัญหาอะไรเลย
0-2	มีปัญหาเล็กน้อยพอทนได้
2-3	ต้องระมัดระวังเอาใจใส่
3-4	เริ่มเป็นปัญหามากจนทนไม่ได้
4	ผิดปกติ ต้องรีบดำเนินการแก้ไขทันที

3) ผลการศึกษา

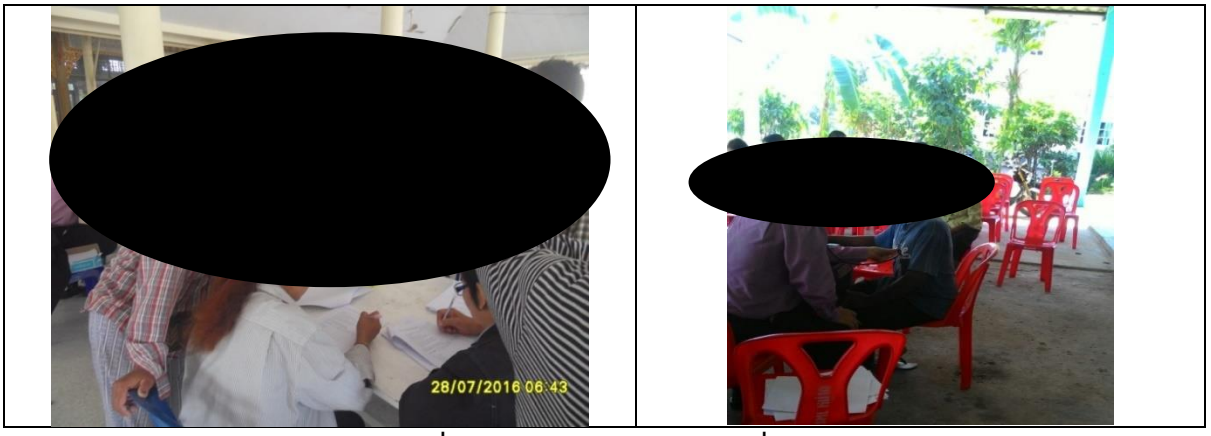
(1) ผลการศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ

จากการรวบรวมข้อมูลสาธารณสุขในระดับจังหวัด ในพื้นที่ศึกษาโครงการ คือ จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ โดยใช้ข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเป็นข้อมูล 5 ปีย้อนหลัง **ดังแสดงรายละเอียดไว้แล้วในหัวข้อที่ 6.2**

(2) ผลการศึกษาและสำรวจภาคสนาม

(2.1) การตรวจสุขภาพทั่วไป โดยวิธีการตรวจร่างกายโดยแพทย์ Medical Examination) ในประชาชนในพื้นที่โครงการ โดยเฉพาะประชาชนกลุ่มเสี่ยง ได้แก่ วัยทำงาน สตรี และคนชรา เพื่อตรวจสอบความผิดปกติของระบบหัวใจ อาการอัมพฤกษ์และอัมพาต ระบบทางเดินหายใจ ระบบทางเดินอาหาร ระบบสืบพันธุ์ และระบบต่อมไร้ท่อ รวมทั้งระบบผิวหนัง จำนวน 208 คน การตรวจร่างกาย ดังแสดงใน**รูปที่ 6.3.6-1** โดยส่วนใหญ่เป็นหญิง (ร้อยละ 67.3) อายุอยู่ระหว่าง 35-59 ปี (ร้อยละ 47.6) และ 60 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 30.8) และตรวจวัดความดันโลหิตในกลุ่มเสี่ยง (ผู้ที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป) จำนวน 162 ราย และนำผลการตรวจมาจำแนกความเสี่ยงตามเกณฑ์กระทรวงสาธารณสุข พบว่า ร้อยละ 43.8 และ 62.3 ของผู้เข้ารับการตรวจวัดความดันโลหิตมีค่าความดันโลหิตค่าบนและค่าล่าง (ตามลำดับ) อยู่ในเกณฑ์ปกติ อายุน้อยที่สุดที่พบว่ามีความดันโลหิตสูงคือ อายุ 36 ปี เพศชายมีน้ำหนัก 105 กิโลกรัม ส่วนสูง 180 เซนติเมตร ค่าความดันโลหิตที่ 187/121 มิลลิเมตรปรอท ซึ่งอยู่ในภาวะที่มีความดันโลหิตสูงมากถึงระดับที่ 3 นอกจากนี้ มีผู้ที่มีความดันโลหิตต่ำกว่าปกติมาก 1 คนเพศหญิง อายุ 50 ปี มีค่าความดันโลหิตที่ 72/49 มิลลิเมตรปรอท ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.6-3**

โดยเมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดความดันโลหิตในกลุ่มเสี่ยง เปรียบเทียบกับการแจ้งประวัติการมีโรคความดันโลหิตสูง เป็นที่น่าสังเกตว่าผู้ที่มีความดันโลหิตค่าบนตั้งแต่ 140 มิลลิเมตรปรอทขึ้นไป มีจำนวน 32 คน หรือร้อยละ 40.9 ที่ไม่ทราบว่าตนเองมีปัญหาเรื่องความดันโลหิตสูง ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.6-4** อาการผิดปกติจากการตรวจร่างกายที่พบมากที่สุดคือ ปัญหาเกี่ยวกับฟัน และอาการปวดกระดูกและกล้ามเนื้อ โดยพบร้อยละ 39.0 และ 36.6 ตามลำดับ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.6-5**



รูปที่ 6.3.6-1 การตรวจสุขภาพทั่วไป

ตารางที่ 6.3.6-3 ผลการตรวจวัดความดันโลหิตในกลุ่มเสี่ยง (ผู้ที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป) จำแนกความเสี่ยงตามเกณฑ์กระทรวงสาธารณสุข

ระดับความดันโลหิต		ความดันโลหิตค่าบน		ความดันโลหิตค่าล่าง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความดันปกติ	(Normal)	71	43.8	101	62.3
ความดันเริ่มสูงกว่าปกติ	(High normal)	19	11.7	23	14.2
ความดันโลหิตสูงระดับที่ 1	(Mild hypertension)	40	24.7	20	12.3
ความดันโลหิตสูงระดับที่ 2	(Moderate hypertension)	18	11.1	12	7.4
ความดันโลหิตสูงระดับที่ 3	(Severe hypertension)	14	8.6	6	3.7
รวม		162	100.0	162	100.0

ตารางที่ 6.3.6-4 ผลการตรวจวัดความดันโลหิตในกลุ่มเสี่ยง (ผู้ที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป) เทียบกับการแจ้งประวัติการมีโรคความดันโลหิตสูง

ประวัติการมีโรคความดันโลหิตสูง		ความดันโลหิตค่าบน(มิลลิเมตรปรอท)					รวม
		ปกติ <130	130-139	140-159	160-179	180+	
ไม่มีโรค	จำนวน	39	7	20	9	3	78
	ร้อยละ	50.0%	9.0%	25.6%	11.5%	3.8%	100.0%
มีโรค	จำนวน	13	6	15	7	9	50
	ร้อยละ	26.0%	12.0%	30.0%	14.0%	18.0%	100.0%
รวม	จำนวน	52	13	35	16	12	128
	ร้อยละ	40.6%	10.2%	27.3%	12.5%	9.4%	100.0%

ตารางที่ 6.3.6-5 อาการและการตรวจพบจากการตรวจร่างกาย

อาการและการตรวจพบ	จำนวน	ร้อยละ
• ไม่มีอาการผิดปกติ	167	80.3
• มีอาการผิดปกติ	41	19.7

ลักษณะอาการผิดปกติ :

อาการผิดปกติ	จำนวน	ร้อยละ	อาการผิดปกติ	จำนวน	ร้อยละ
ตาขวาบอด	1	2.4	ฟันผุ ฟันหัก ฟันหลอ	16	39.0
ตาขวาบอดแต่กำเนิด	1	2.4	มีน้ำมูก มีไข้ ปวดหัว	2	4.9
ตามองไม่ค่อยชัด	2	4.9	เวียนหัว	4	9.8
ปวดกระดูก และกล้ามเนื้อ	15	36.6	หอบเหนื่อย	1	2.4
ปวดศีรษะข้างเดียว ใช้สายตามาก	1	2.4	ไอ คัดจมูก มีไข้กลางคืน	2	4.9
ชาที่มือ/เท้า	2	4.9	คันตามตัว	1	2.4
เป็นไขมันสูง น้ำหนักตัวลด	1	2.4	หูอื้อ	1	2.4

ทั้งนี้จากการซักประวัติการมีโรคประจำตัว กลุ่มตัวอย่างระบุการมีโรคประจำตัว ได้แก่ เบาหวาน ความดันโลหิตสูง และไขมันในเลือดสูง โดยพบเป็นโรคเรื้อรัง 104 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 50.0 ในจำนวนผู้ที่เป็นโรคเรื้อรัง พบว่า มีผู้เป็นความดันโลหิตสูงมากที่สุดจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 ของผู้ที่มีโรคทั้งหมด รองลงมาได้แก่ โรคเบาหวาน และไขมันในเลือดสูง ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.6-6**

ตารางที่ 6.3.6-6 ประวัติการมีโรคประจำตัว

ประวัติการมีโรคประจำตัว	จำนวน	ร้อยละ
• ไม่มีโรค	104	50.0
• มีโรค	104	50.0

โรคประจำตัว	จำนวน	ร้อยละ	โรคประจำตัว	จำนวน	ร้อยละ
• ไขมันในเลือดสูง	31	29.8	• กระเพาะอาหาร	4	3.8
• ความดันโลหิตสูง	52	50.0	• อัมพาต	2	1.9
• เบาหวาน	33	31.7	• กรดไหลย้อน	1	1.0
• โรคหัวใจ	6	5.8	• ไตวาย	1	1.0
• หอบหืด	8	7.7	• โลหิตจาง	4	3.8

(2.2) สำรวจภาวะสุขภาพทั่วไปและพฤติกรรมเสี่ยงทางด้านสุขภาพ และการยศาสตร์ โดยใช้แบบสอบถามในประชาชนที่อยู่ในพื้นที่โครงการ จำนวน 301 ตัวอย่าง

- **ผลการสำรวจในด้านอาชีวอนามัยและการยศาสตร์** พบว่า ร้อยละ 82.1 ไม่เคยได้รับการบาดเจ็บหรืออุบัติเหตุจากการทำงาน โดยส่วนใหญ่เป็นอุบัติเหตุที่ไม่หยุดงาน หรือหยุดงานไม่เกิน 3 วัน ซึ่งถือว่าเป็นอุบัติเหตุที่ไม่รุนแรง ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.6-7** ในส่วนอันตรายจากการทำงาน ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 82.1-89.7 ระบุว่างานไม่มีอันตรายทางด้านกายภาพ เคมี ชีวภาพ และการยศาสตร์ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.6-8** แต่เมื่อถามเกี่ยวกับลักษณะของการทำกิจกรรมในชีวิตประจำวันที่มีโอกาสทำให้เกิดความเมื่อยล้า (ทางกาย) หรือการบาดเจ็บของกระดูกหรือกล้ามเนื้อจากการทำงาน พบว่า มีถึงร้อยละ 58.4-67.1 ที่ระบุว่ามีกิจกรรมในชีวิตประจำวันที่ต้องนั่ง/ยืน/เดินทำงานแต่ละครั้งเกิน 20 นาที หรือต้องใช้มือหรือแขนออกแรงซ้ำ ๆ ตลอดเวลา ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.6-9** อย่างไรก็ตาม เมื่อประเมินด้วยดัชนีความผิดปกติ พบว่า ร้อยละ 41.2 ดัชนีความผิดปกติความล้าอยู่ในระดับ ไม่มีปัญหาอะไรเลย รองลงไปคือ ร้อยละ 24.6 มีปัญหาเล็กน้อยพอทนได้ ดังแสดงใน**ตารางที่ 6.3.6-10**

ตารางที่ 6.3.6-7 การประสบอันตรายจากการทำงาน

การประสบอันตรายจากการทำงาน		จำนวน	ร้อยละ
การบาดเจ็บหรืออุบัติเหตุจากการทำงาน	ไม่เคย	247	82.1
	เคย	54	17.9
ความรุนแรงของการบาดเจ็บหรืออุบัติเหตุจากการทำงาน	ไม่หยุดงาน	20	37
	หยุดงานแต่ไม่เข้าโรงพยาบาล	13	24.1
	หยุดงาน/เข้าโรงพยาบาล เป็นเวลาไม่เกิน 3 วัน	12	22.2
	หยุดงาน/เข้าโรงพยาบาล เป็นเวลา 3 วันหรือมากกว่า	9	16.7

ตารางที่ 6.3.6-8 อันตรายจากการทำงาน

ประเภทของอันตรายจากการทำงาน	ไม่มี		มี	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อันตรายทางด้านกายภาพ เช่น ฝุ่น เสียงดัง ความร้อน ทำงานกับเครื่องจักร	248	82.4	53	17.6
อันตรายทางด้านสารเคมี เช่น สี สารเคมีทางการเกษตร	247	82.1	54	17.9
อันตรายทางด้านชีวภาพ เช่น เชื้อโรคต่างๆ	269	89.4	32	10.6
อันตรายทางด้านการยศาสตร์ (สภาพการทำงาน เช่น งานกะ งานซ้ำซาก งานที่ต้องออกแรงยกของหนัก งานที่ผิดท่าทาง)	270	89.7	31	10.3

ตารางที่ 6.3.6-9 ลักษณะของการทำกิจกรรมในชีวิตประจำวัน

ลักษณะของการทำกิจกรรม	ร้อยละ	
	ไม่ใช่	ใช่
มีโอกาสทำให้เกิดความเมื่อยล้าหรือการบาดเจ็บของกระดูกหรือกล้ามเนื้อจากการทำงาน	57.8	42.2
นั่งทำงานแต่ละครั้งเกิน 20 นาที	41.6	58.4
ยืนทำงานแต่ละครั้งเกิน 20 นาที	37.5	62.5
เดินทำงานแต่ละครั้งเกิน 20 นาที	33.9	66.1
ใช้มือหรือแขนออกแรงซ้ำ ๆ ตลอดเวลา	32.9	67.1
นอนบนที่นอนที่นุ่มเกินไปทำให้มีอาการปวดหลังเมื่อตื่นนอน	61.0	39.0

ตารางที่ 6.3.6-10 ผลการวัดดัชนีความผิดปกติความล้าทั้งทางด้านร่างกายและทางด้านจิตใจ

ดัชนีความผิดปกติ	ผลประเมิน	
	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีปัญหาอะไรเลย (<0.00)	124	41.2
มีปัญหาเล็กน้อยพอทนได้ (0.01-2.00)	74	24.6
ต้องระมัดระวังเอาใจใส่ (2.01-3.00)	54	17.9
เริ่มเป็นปัญหามากจนทนไม่ได้ (3.01-4.00)	37	12.3
ผิดปกติ ต้องรีบดำเนินการแก้ไขทันที (4.01 ขึ้นไป)	12	4

- **ผลการสำรวจข้อมูลสุขภาพและพฤติกรรมสุขภาพ** พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 69.1) มีอายุอยู่ในช่วง 45-60 ปี (ร้อยละ 39.5) และ 60 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 32.2) ไม่มีโรคประจำตัว (ร้อยละ 74.8-86.3) โดยในส่วนที่มีโรคประจำตัว ส่วนใหญ่ไปพบแพทย์ตามนัดหมายทุกครั้ง (ร้อยละ 75.0) และรับประทานยาตามแพทย์สั่ง หรือรับประทานยาตามแพทย์สั่งทุกครั้ง (ร้อยละ 80.5) ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่พอใจในสุขภาพของตนเอง ระดับดีปานกลางถึงดีมาก (ร้อยละ 49.5 และ 30.9 ตามลำดับ) และคิดว่าตนเองมีชีวิตความเป็นอยู่ ในระดับดีปานกลางถึงดีมากเช่นกัน (ร้อยละ 60.7 และ 24.3 ตามลำดับ) มีพฤติกรรมสุขภาพที่เอื้อต่อการมีสุขภาพที่ดี กล่าวคือ ไม่ดื่มสุรา ไม่สูบบุหรี่ ไปพบแพทย์ตามนัดหมายทุกครั้ง และรับประทานยาตามที่แพทย์สั่งทุกครั้ง เมื่อมีการเจ็บป่วยจะไปโรงพยาบาลของรัฐ หรือสถานีอนามัย/ศูนย์สุขภาพชุมชน ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถาม มีการเจ็บป่วยร้อยละ 53.5 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคความดันโลหิตสูงมากที่สุด (ร้อยละ 27.6) รองลงไปคือ โรคระบบทางเดินหายใจ และกล้ามเนื้อ (ร้อยละ 25.9 และ 21.6 ตามลำดับ) เมื่อมีการเจ็บป่วยจะไป รพสต. (ร้อยละ 41.5) โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 18.3) หรือซื้อยากินเอง (ร้อยละ 16.9) เนื่องจาก เดินทางสะดวก (ร้อยละ 44.4) ใช้สิทธิ์การรักษาพยาบาล (30 บาท) (ร้อยละ 39.7) โดยส่วนใหญ่จะไปสถานพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย (ร้อยละ 50.9) และร้อยละ 85.4 ไม่เคยนอนโรงพยาบาล ในเรื่องผลกระทบต่อสุขภาพ จากการก่อสร้างและดำเนินโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 73.9) มีความเห็นว่า ไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพ

6.4 การประเมินผลกระทบทางสุขภาพ

6.4.1 สิ่งคุกคามทางกายภาพ

(1) กรณีไม่มีโครงการ

หากไม่มีการพัฒนาโครงการ แหล่งกำเนิดมลภาวะทางอากาศ แหล่งกำเนิดเสียง และความสั่นสะเทือนที่จะส่งผลกระทบต่อชุมชนส่วนใหญ่มาจากยานพาหนะที่สัญจรไปมาบนถนน ซึ่งการได้รับผลกระทบขึ้นอยู่กับหลายปัจจัย เช่น สภาพผิวถนน ความลาดชันของพื้นที่ ความเร็วรถยนต์ น้ำหนักของรถ และระยะทางระหว่างแหล่งกำเนิดกับแหล่งรับผลกระทบ เป็นต้น

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปัจจุบัน บริเวณพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม จำนวน 4 สถานี ซึ่งตั้งอยู่ใกล้เคียงแนวเส้นทางระบายน้ำของโครงการ พบว่า ฝุ่นละอองรวม (TSP) ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM-10) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO2) ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO2) ทุกสถานีมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด เช่นเดียวกับผลการตรวจวัดระดับเสียงในปัจจุบัน พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr.) อยู่ระหว่าง 51.1-57.7 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) อยู่ระหว่าง 80.7-95.3 เดซิเบล (เอ) ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานระดับเสียง โดยทั่วไปส่วนความสั่นสะเทือนในปัจจุบันบริเวณพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าอยู่ในระดับที่รู้สึกได้เพียงเล็กน้อย แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อความเดือดร้อนรำคาญของประชาชน

ดังนั้น กรณีไม่มีโครงการสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินในบริเวณนี้จะยังคงสภาพเดิมหรืออาจมีการเปลี่ยนแปลงบ้างเล็กน้อยแต่คงจะเป็นไปอย่างช้า ๆ พื้นที่ส่วนใหญ่ยังคงเป็นพื้นที่เกษตรกรรมเป็นหลักเช่นเดิม ดังนั้นในกรณีไม่มีโครงการคาดว่าจะมีสิ่งคุกคามทางกายภาพน้อยมาก

(2) กรณีมีโครงการ

(2.1) ระยะก่อสร้าง

กิจกรรมการก่อสร้างที่ทำให้เกิดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง ซึ่งมีสาเหตุมาจากการขุด การถม การบดอัด และการขนส่งวัสดุก่อสร้างเข้าสู่บริเวณพื้นที่โครงการ อาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญได้ แต่เนื่องจากการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองจากการก่อสร้างจะเกิดขึ้นในช่วงเวลาสั้น ๆ เฉพาะช่วงที่มีงานก่อสร้างเกี่ยวกับดินในช่วงที่ไม่มีฝนตกเท่านั้น และพื้นที่การก่อสร้างส่วนใหญ่พาดผ่านพื้นที่เกษตรกรรมและตั้งอยู่ห่างจากพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม จึงเป็นผลกระทบทางลบในระดับน้อย

กิจกรรมการก่อสร้างบริเวณพื้นที่หัวงานเขื่อนทดน้ำป่าสักและประตูระบายน้ำจะมีการปรับพื้นที่โดยใช้รถเกลี่ยขนาดใหญ่ และมีการก่อสร้างฐานรากของอาคารโดยการตอกเข็ม ทำให้เกิดเสียงดัง และแรงสั่นสะเทือนเกิดขึ้น อาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญได้ แต่เนื่องจากเสียงที่เกิดขึ้นเป็นเสียงที่เกิดขึ้นไม่ต่อเนื่อง ประกอบกับมีประชาชนอาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่ก่อสร้างหัวงานน้อยมาก จึงถือว่ากิจกรรมการก่อสร้างมีความเสี่ยงให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนน้อย

กิจกรรมการก่อสร้างบริเวณแนวคลองระบายน้ำหลาก จะมีกิจกรรมการขุดซึ่งจะต้องมีการใช้รถขนาดใหญ่ในการขุดตักดินและมีการก่อสร้างคันทำนบดิน แต่เนื่องจากบริเวณพื้นที่ก่อสร้างส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เกษตรกรรม ดังนั้นเสียงและความสั่นสะเทือนที่เกิดขึ้นอาจก่อให้เกิดความเดือนร้อนรำคาญเฉพาะต่อคนงานก่อสร้างเท่านั้น จึงถือว่าเป็นผลกระทบทางลบในระดับน้อยเช่นกัน

สำหรับเสียงรบกวน เนื่องจากได้กำหนดระยะเวลาในการทำกิจกรรมการก่อสร้างในช่วงเวลา 8.00 - 17.00 น. เท่านั้น และไม่ทำงานในเวลากลางคืน ซึ่งเป็นเวลาพักผ่อนของประชาชนรวมถึงเด็กและผู้สูงอายุที่อยู่ในชุมชน ดังนั้น จึงไม่มีผลกระทบในกรณีดังกล่าว

(2.2) ระยะดำเนินการ

เมื่อมีการดำเนินโครงการ จะไม่มีกิจกรรมที่การก่อสร้างที่ใช้เครื่องจักรกลหนักเป็นเวลานานจนส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศ ระดับเสียง ความสั่นสะเทือน และต่อเนื่องถึงผลกระทบต่อสุขภาพ

6.4.2 สิ่งคุกคามทางเคมี

(1) กรณีไม่มีโครงการ

จากการสำรวจข้อมูลการสัมผัสสารเคมีทางการเกษตรของประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการโดยใช้แบบสอบถาม พบว่ามีการใช้สารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช ถึงร้อยละ 71.1 โดยส่วนใหญ่มีวิธีปฏิบัติตัวเมื่อใช้สารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืชที่เหมาะสม กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 56.5 อ่าน/เรียนรู้วิธีใช้งานก่อนการใช้งานเป็นประจำ ร้อยละ 59.2 ปฏิบัติตามวิธีใช้งานที่ผู้ผลิตกำหนดไว้เป็นประจำ ร้อยละ 60.3 สวมเสื้อผ้ามิดชิดและสวมอุปกรณ์ป้องกันตามที่กำหนดเป็นประจำ ร้อยละ 88.5 ล้างมือด้วยสบู่และอาบน้ำทันทีที่เสร็จงานเป็นประจำ ส่วนอาการที่เกิดขึ้นภายหลังทำงานกับสารเคมีกำจัดแมลงและศัตรูพืช พบว่า ร้อยละ 42.2-72.5 ไม่เคยเกิดอาการ ร้อยละ 22.5-50.6 เกิดอาการเป็นบางครั้ง ร้อยละ 1.3-11.1 เกิดอาการเป็นประจำ

ผลการตรวจเลือดเพื่อประเมินภาวะเสี่ยงจากการใช้สารเคมีปราบศัตรูพืชและสัตว์กลุ่มออกาโนฟอสเฟตที่ใช้ในการเกษตรกรรมในประชากรกลุ่มเสี่ยงในพื้นที่ ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี ต.คลองนครเนื่องเขต อ.เมืองฉะเชิงเทรา จ.ฉะเชิงเทรา และ ต.บางปลากด อ.องครักษ์ จ.นครนายก พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปริมาณเอ็นไซม์โคลินเอสเตอเรสในระดับปลอดภัยและปกติ ไม่มีกลุ่มตัวอย่างที่มีปริมาณเอ็นไซม์โคลินเอสเตอเรสในระดับที่ไม่ปลอดภัย

(2) กรณีมีโครงการ

(2.1) ระยะก่อสร้าง

ไม่มีกิจกรรมการก่อสร้างองค์ประกอบต่างๆ ของโครงการที่เกี่ยวข้องหรือส่งผลให้มีการใช้สารเคมี โดยเฉพาะกลุ่มสารกำจัดศัตรูพืชเพิ่มขึ้น ดังนั้น โอกาสในการได้รับและสัมผัสสารเคมีในกลุ่มดังกล่าวจึงไม่เพิ่มขึ้นจากสภาพปัจจุบัน

(2.2) ระยะดำเนินการ

การพัฒนาโครงการส่งผลให้มีน้ำในพื้นที่มากขึ้น โอกาสที่เกษตรกรจะมีการใช้สารเคมีทางการเกษตรจึงอาจมีมาก หากเกษตรกรขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้สารเคมีอย่างถูกต้อง อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อการปนเปื้อนและตกค้างของสารเคมีในแหล่งน้ำ ดิน และพืช ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อเกษตรกร ผู้บริโภค และประชาชนที่ใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค ดังนั้น จึงมีความเสี่ยงหรือโอกาสในการใช้และได้รับสัมผัสสารเคมีกำจัดศัตรูพืชมากขึ้นด้วย สำหรับมาตรการที่เสนอแนะเพื่อป้องกันผลกระทบดังกล่าว คือ การให้ความรู้แก่เกษตรกรในการใช้สารเคมีที่ย่อยสลายได้ตามธรรมชาติ เช่น สารปราบศัตรูพืชชนิดสารอินทรีย์ฟอสเฟตหรือคาร์บาเมต โดยขอความร่วมมือจากกรมส่งเสริมการเกษตรในการดำเนินการดังกล่าว เพื่อป้องกันการปนเปื้อนสารเคมีทางการเกษตรสู่แหล่งน้ำ ดิน และพืช

6.4.3 สิ่งคุกคามทางชีวภาพ

(1) กรณีไม่มีโครงการ

คาดว่าจะไม่ส่งผลกระทบจากสิ่งคุกคามทางชีวภาพด้านโรคที่นำโดยแมลง

(2) กรณีมีโครงการ

(2.1) ระยะก่อสร้าง

หากมีการจ้างแรงงานต่างด้าวที่เป็นพาหะของโรคที่นำโดยแมลงที่มีแรงงานต่างด้าวเป็นพาหะ อาทิ โรคเท้าช้าง โรคมาลาเรีย อาจก่อให้เกิดการระบาดของโรคที่มีแรงงานต่างด้าวเป็นพาหะเหล่านี้ได้ นอกจากนี้การจัดการสุขาภิบาลในที่พักคนงานในระยะก่อสร้างที่ไม่ถูกต้อง เช่น ไม่มีการจัดการน้ำเสีย ขยะ รวมถึงการจัดการสัตว์นำโรคในที่พักคนงาน ทำให้เกิดแหล่งเพาะพันธุ์พาหะของโรคที่นำโดยแมลงได้ อาจทำให้เกิดการระบาดของโรคที่นำโดยแมลง เช่น โรคมาลาเรีย ไข้เลือดออก ชิกุนคุนยา และโรคเท้าช้าง รวมถึงโรคไข้สมองอักเสบเจอี

(2.2) ระยะดำเนินการ

คาดว่าการพัฒนาโครงการจะทำให้มีแหล่งน้ำและพื้นที่ชลประทานเพิ่มขึ้น ทำให้มีแหล่งเพาะพันธ์ยุงและลูกน้ำมากขึ้น ประชาชนในพื้นที่จึงมีโอกาสได้รับผลกระทบจากสิ่งคุกคามทางชีวภาพด้านโรคที่นำโดยแมลงเพิ่มขึ้น อาจทำให้เกิดการระบาดของโรคที่นำโดยแมลงเช่น โรคมาลาเรีย ไข้เลือดออก ชิกุนคุนยา และโรคเท้าช้าง รวมถึงโรคไข้สมองอักเสบเจอี

6.4.4 สิ่งคุกคามต่อจิตใจและสุขภาพจิต

1) กลุ่มผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง

(1.1) ระยะก่อสร้าง

อาจเกิดผลกระทบต่อสุขภาพจิตของกลุ่มประชาชนที่ต้องสูญเสียที่ดินทำกิน ซึ่งจากการสำรวจทางสังคมร่วมกับด้านสุขภาพ พบว่า มีผู้ยินยอมให้ที่ดินโดยไม่มีเงื่อนไขร้อยละ 0.55 ยินยอมแต่ขอค่าเวนคืนตามราคาประเมิน ร้อยละ 10.11 ยินยอมแต่ขอค่าเวนคืนตามราคาตลาด เป็นจำนวนมากที่สุดที่ร้อยละ 66.27 และไม่ยินยอมร้อยละ 20 ซึ่งเหตุที่ไม่ยินยอมส่วนใหญ่เพราะเกรงว่าจะได้ค่าเวนคืนต่ำ คิดเป็นร้อยละ 41.35 ประกอบกับการสอบถามในประเด็นการย้ายไปอยู่ที่อื่นหรือไม่นั้น ครัวเรือนส่วนใหญ่ร้อยละ 42.92 ตอบว่าไม่อยากย้ายไปอยู่ที่อื่น ซึ่งในกรณีหากมีการจัดสรรพื้นที่อพยพส่วนใหญ่ร้อยละ 64.89 ตอบว่าควรอยู่ในตำบลเดิม สรุปคือ ครัวเรือนที่ต้องสูญเสียที่ดินทำกินต้องการหาที่ดินทำกินแห่งใหม่ที่ไม่ไกลจากชุมชนเดิมและไม่ต้องการย้ายถิ่นฐานไปที่แห่งใหม่ และต้องการได้รับค่าชดเชยในอัตราที่เหมาะสม ซึ่งแต่หลังจากได้รับค่าชดเชยอาจต้องใช้เวลาในช่วงแรกเพื่อหาที่ทำกินแห่งใหม่หรือเพิ่มเติม จึงคาดว่ามีผลกระทบด้านลบในระดับปานกลาง

ทั้งนี้ การกำหนดค่าทดแทนทรัพย์สินให้ราคาที่มีความเหมาะสมและเป็นธรรม การชี้แจงทำความเข้าใจกับราษฎรเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และขั้นตอนการพิจารณาค่าชดเชยทรัพย์สิน และเป็นศูนย์การรับเรื่องปัญหาและข้อสงสัย ตลอดจนการแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับการเวนคืนที่ดินและทรัพย์สินระดับที่มีตัวแทนจากทุกฝ่ายเข้าร่วมดำเนินการ และดำเนินการจ่ายค่าชดเชยหรือค่าทดแทนให้ผู้ได้รับผลกระทบก่อนการก่อสร้าง ตามที่นำเสนอรายละเอียดไว้ในมาตรการด้านการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะช่วยลดผลกระทบนี้ลงได้

(1.2) ระยะดำเนินการ

การพัฒนาโครงการจะทำให้การจัดการน้ำและการชลประทานที่มีประสิทธิภาพขึ้น เกิดผลทางบวกต่อสุขภาพจิตของประชาชนในพื้นที่ เนื่องจากมีแหล่งน้ำเสริมใช้เพื่อเกษตรกรรมและลดปัญหาอุทกภัย

2) กลุ่มผู้ได้รับประโยชน์/ผลกระทบรอง

(2.1) ระยะก่อสร้าง

เนื่องจากพื้นที่ก่อสร้างบางช่วงอยู่ใกล้เคียงกับชุมชน การก่อสร้างโครงการอาจก่อให้เกิดผลกระทบทางสุขภาพจิตต่อผู้ที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงกับการก่อสร้าง โดยอาจเกิดความเดือดร้อนรำคาญที่เกิดจากฝุ่นละออง เสียง ความสั่นสะเทือน รวมถึงประชาชนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างเนื่องมาจากความไม่สะดวกในการการคมนาคมขนส่ง หรืออุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นจากกิจกรรมการก่อสร้าง ซึ่งผลกระทบดังกล่าวสามารถป้องกันและแก้ไขได้โดยการปฏิบัติตามมาตรการที่นำเสนอไว้ในด้านคุณภาพอากาศ เสียง ความสั่นสะเทือน และการคมนาคมขนส่ง

(2.2) ระยะดำเนินการ

การพัฒนาโครงการจะทำให้การจัดการน้ำและการชลประทานที่มีประสิทธิภาพขึ้น เกิดผลทางบวกต่อสุขภาพจิตของประชาชนในพื้นที่ เนื่องจากมีแหล่งน้ำเสริมใช้เพื่อเกษตรกรรมและลดปัญหาอุทกภัย

6.4.5 สารอาหารและภาวะโภชนาการ

(1) กรณีไม่มีโครงการ

คาดว่าระยะก่อนการก่อสร้างโครงการ จะไม่ส่งกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ในส่วนที่เกี่ยวกับโภชนาการ

(2) กรณีมีโครงการ

(2.1) ระยะก่อสร้าง

คาดว่าในระยะก่อสร้างโครงการจะไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ในส่วนที่เกี่ยวกับโภชนาการ

(2.2) ระยะดำเนินการ

การพัฒนาโครงการจะทำให้การจัดการน้ำและการชลประทานมีประสิทธิภาพขึ้น เนื่องจากมีแหล่งน้ำใช้เพื่อเกษตรกรรมและการอุปโภคบริโภคอย่างเพียงพอ ทำให้เพิ่มแหล่งอาหาร เพิ่มโอกาสในการเลือกซื้อหาอาหารที่ดีต่อสุขภาพ แต่ทั้งนี้ต้องระวังการบริโภคเนื้อสัตว์ที่เป็นโฮสต์ตัวกลาง หรือการกินอาหารหรือน้ำดื่มที่ปนเปื้อนระยะติดต่อและอาหารที่ปนเปื้อนสาเคมีทางการเกษตร

6.4.6 การศึกษาสิ่งคุกคามการยศาสตร์และด้านสุขภาพทั่วไป

(1) กรณีไม่มีโครงการ

ไม่มีกิจกรรมที่จะก่อให้เกิดสิ่งคุกคามต่อสุขภาพประชาชนในพื้นที่

(2) กรณีมีโครงการ

(2.1) ระยะก่อสร้าง

คนงานก่อสร้างของโครงการอาจเกิดอุบัติเหตุจากการทำงานได้

(2.2) ระยะดำเนินการ

การพัฒนาโครงการจะทำให้การจัดการน้ำและการชลประทานที่มีประสิทธิภาพขึ้น ทำให้มีแหล่งน้ำใช้เพื่อเกษตรกรรมและการอุปโภคบริโภค มีโอกาสที่จะเพิ่มรอบการทำเกษตรกรรม หรือเพิ่มพื้นที่การทำเกษตรกรรม ทำให้คนในพื้นที่มีโอกาสสัมผัสอันตรายจากการประกอบอาชีพเพิ่มขึ้น

บทที่ 7

การประเมินผลกระทบด้านสังคม

บทที่ 7
การประเมินผลกระทบด้านสังคม

7.1 วัตถุประสงค์ของการประเมินผลกระทบทางสังคม

1) เพื่อศึกษาลักษณะทางสังคมของประชาชนในพื้นที่โครงการ ประกอบด้วย โครงสร้างสังคม ความเป็นอยู่ วิถีชีวิตประชาชน ลักษณะชาติพันธุ์ วัฒนธรรม และประเพณีต่างๆ ของประชาชน เป็นต้น

2) เพื่อศึกษาและคาดการณ์ผลกระทบทางสังคมของโครงการที่จะเกิดขึ้นแก่ประชาชน และวิถีชีวิตของประชาชนในชุมชน วัฒนธรรม ประเพณี และความเชื่อของคนในชุมชนของพื้นที่โครงการ

3) เพื่อป้องกันและลดผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ ต่อชุมชนและวิถีชีวิตของชุมชนโดยเฉพาะกับชุมชนดั้งเดิม หรือกลุ่มผู้ด้อยโอกาส เช่น คนยากจน ผู้หญิง เด็ก ผู้สูงอายุ และคนพิการ ผลกระทบที่โครงการจะต้องศึกษาให้ครอบคลุมคือ ผลกระทบที่อาจมีขึ้นในด้านสาธารณสุข วัฒนธรรม ความเชื่อและค่านิยม การหาทางป้องกันหรือการลดผลกระทบในทางลบนี้จะสามารถช่วยลดช่องว่างและความเสี่ยงต่อการเกิดความขัดแย้งหรือการเผชิญหน้าระหว่างกลุ่มของผู้มีส่วนได้เสีย

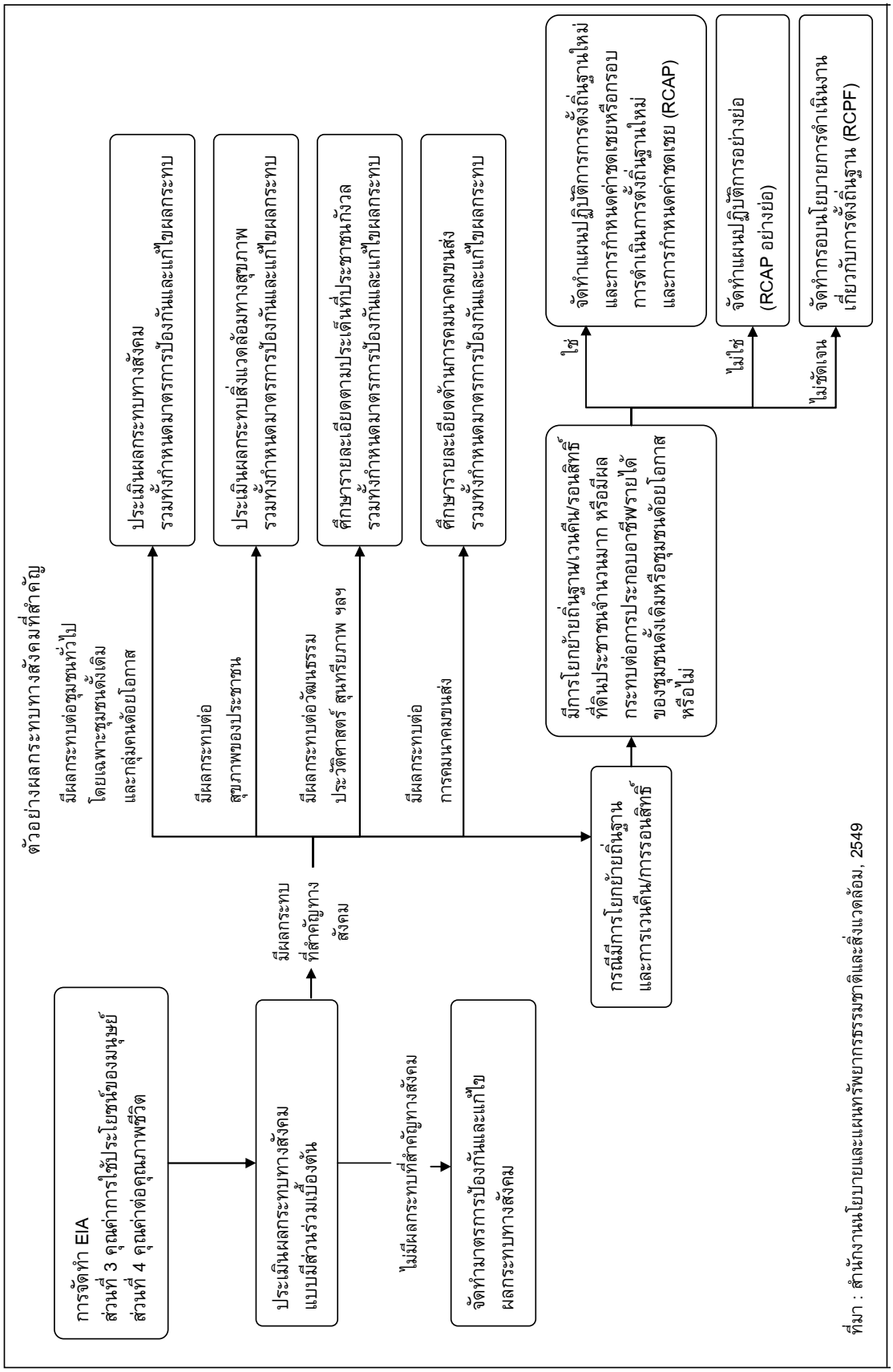
4) เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาทางเลือกของโครงการ และการปรับเปลี่ยนโครงการให้สอดคล้องกับสภาพชุมชนและสังคมในพื้นที่

5) เพื่อให้ผู้ตัดสินใจโครงการพิจารณาว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นเป็นที่ยอมรับได้ และคุ้มค่ากับประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ

6) เพื่อนำผลการประเมินผลกระทบด้านสังคม สามารถใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาขีดความสามารถเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการได้มากขึ้น

7.2 แนวทางและขอบเขตการศึกษา

การประเมินผลกระทบทางสังคมจะดำเนินการควบคู่ไปกับการศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยดำเนินตามแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคมของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2549) และศึกษาจากข้อมูลรายงานต่างๆที่เกี่ยวข้องกับโครงการ เป็นต้น ในกระบวนการศึกษาเน้นการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อให้ผู้ที่มีส่วนได้เสียหลายๆ ฝ่ายได้มีโอกาสแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ตลอดจนแลกเปลี่ยนข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ รวมทั้งเน้นการสืบค้นข้อมูลและความคิดเห็นของชุมชนในพื้นที่เพื่อต้องการรับทราบประเด็นปัญหาที่สำคัญซึ่งจะมีผลกระทบต่อชุมชน ดังแสดงใน**รูปที่ 7.2-1** โดยมีขอบเขตการศึกษาดังนี้



รูปที่ 7.2-1 แนวทางการศึกษาผลกระทบทางสังคมแบบมีส่วนร่วม

1) ทำการแยกแยะกลุ่มคนที่จะได้รับผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อม

2) ศึกษาสภาพเศรษฐกิจสังคม วัฒนธรรม ของผู้ได้รับผลกระทบเพื่อดูแนวโน้มผลกระทบของโครงการ

3) ทำความเข้าใจกับองค์กรชุมชนและกระบวนการตัดสินใจของชุมชน

4) ศึกษาชนิดและระดับของผลกระทบโดยมุ่งเน้นถึงผลกระทบทางลบที่รุนแรง ผลกระทบถาวร ผลกระทบต่อเนื่อง ผลกระทบที่มีโอกาสเกิดขึ้นสูง และผลกระทบในวงกว้าง

5) ศึกษามาตรการลดผลกระทบทางลบและเพิ่มกิจกรรม/มาตรการที่ส่งผลกระทบทางบวกต่อชุมชน

7.3 ขั้นตอนและวิธีการศึกษา

7.3.1 การรวบรวมข้อมูลรายละเอียดโครงการและข้อมูลพื้นฐานของชุมชน

1) รวบรวมข้อมูลทางสังคม จากเอกสารรายงาน เอกสารวิจัย หรือข้อมูลสถิติต่างๆ ของหน่วยงานท้องถิ่น ตลอดจนเก็บข้อมูลในภาคสนามด้วยแบบสอบถามกับประชาชนผู้ได้รับผลกระทบในพื้นที่โครงการ ซึ่งดำเนินการร่วมกับการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและชดเชยทรัพย์สิน

2) ประเมินสภาพชุมชน เพื่อเป็นการยืนยันตรวจสอบความทันสมัยของข้อมูลเอกสารและเพื่อหาข้อมูลลักษณะเด่นของชุมชนในด้านต่างๆ เช่น ความเก่าแก่ต่อเนื่องของชุมชน ความผูกพันของคนในชุมชน ความคาดหวังของชุมชนเกี่ยวกับการพัฒนา ปัญหาสำคัญในชุมชน เป็นต้น โดยรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ การสำรวจภาคสนาม สัมภาษณ์กับชุมชน และการวิเคราะห์กลุ่มชุมชนท้องถิ่น (Local Group Analysis) และนำเสนอข้อมูลในประเด็นที่มีความสัมพันธ์กับการประเมินผลกระทบ และการดำเนินงานโครงการอย่างเหมาะสม

7.3.2 การจำแนกผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Analysis)

การพัฒนาโครงการมีหน่วยงาน องค์กร ผู้นำชุมชน และกลุ่มบุคคลเข้ามาเกี่ยวข้องและมีบทบาทส่งผลต่อความสำเร็จของโครงการ โดยบางกลุ่มอาจจะเป็นผู้ได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการ บางกลุ่มอาจได้รับผลกระทบทางลบจากการดำเนินโครงการ ดังนั้น การวิเคราะห์ผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการจึงมีความจำเป็นและมีความสำคัญต่อการดำเนินการโครงการเพื่อให้โครงการสำเร็จลุล่วงตรงตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

การวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม(EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ให้ความสำคัญต่อกลุ่มของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีผลต่อการดำเนินโครงการ เพื่อให้การพัฒนาโครงการสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น เกิดผลประโยชน์สูงสุดกับสังคม และลดผลกระทบทางสังคมที่คาดว่าจะเกิดขึ้นกับกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย จึงได้จำแนกสำหรับผู้มีส่วนได้เสียตามสำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม, 2548 สรุปได้ดังนี้

1) **ผู้ได้รับผลกระทบ** ประกอบด้วย ผู้มีส่วนได้เสียหลักและผู้มีส่วนได้เสียรอง ทั้งในด้านผลกระทบทางบวกและผลกระทบทางลบ รวมทั้งกลุ่มที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับโครงการ เช่น

(1.1) ประชาชนที่สูญเสียพื้นที่ทำกิน

(1.2) ผู้นำชุมชนในพื้นที่ ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน

(1.3) กลุ่มองค์กรในชุมชน อาทิ กลุ่มเกษตรกร กลุ่มอาชีพ กลุ่มผู้ด้อยโอกาส และกลุ่มชาติพันธุ์

2) **หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม** ได้แก่ หน่วยงานตรวจสอบและอนุญาตที่จะให้ผู้มีส่วนได้เสียเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบและอนุญาต คือ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งเป็นผู้ตรวจสอบโครงการทางด้านสิ่งแวดล้อมและการอนุญาต

3) **หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง** ได้แก่

(3.1) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่โครงการ เช่น อบจ. เทศบาล อบต.

(3.2) หน่วยงานราชการส่วนภูมิภาคในพื้นที่

4) **องค์กรเอกชน** เช่น องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา นักวิชาการอิสระ

5) **สื่อมวลชนท้องถิ่น**

6) **ประชาชนทั่วไป** สาธารณชนที่มีความต้องการและสนใจในโครงการ ซึ่งมีบทบาทในฐานะผู้สังเกตการณ์

7.3.3 การกำหนดประเด็นผลกระทบทางสังคม

การศึกษาผลกระทบทางสังคมได้มีการกำหนดประเด็นหรือตัวแปรสำคัญที่ใช้ในการศึกษาไว้ 5 ประเด็น ได้แก่ ด้านประชากรและการตั้งถิ่นฐาน ด้านเศรษฐกิจอาชีพและการผลิต ด้านสาธารณสุขและบริการชุมชน ด้านศิลปวัฒนธรรม ธรรมชาติและสุนทรียภาพ และด้านศักยภาพชุมชนและการมีส่วนร่วม ซึ่งแต่ละด้านจะมีตัวแปรสำคัญที่ต้องทำการศึกษา โดยได้วิเคราะห์ประเด็นต่างๆ ที่ควรทำการศึกษาจำแนกตามพื้นที่เบื้องต้น ดังแสดงใน**ตารางที่ 7.3.3-1** ทั้งนี้ในกระบวนการศึกษาจะทำการปรับเปลี่ยนตัวแปรหรือประเด็นการศึกษาในแต่ละพื้นที่ให้สอดคล้องกับบริบทชุมชนมากที่สุด

ตารางที่ 7.3.3-1 การจำแนกประเด็นการศึกษา และวิธีการศึกษาผลกระทบทางสังคม

ประเด็นสำคัญการศึกษา	วิธีการศึกษา			
	รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากหน่วยงาน	การสำรวจภาคสนาม	แบบสอบถาม	การสนทนากลุ่ม
1) ด้านประชากรและการตั้งถิ่นฐานชุมชน				
– จำนวนประชากร และสัดส่วนประชากร	✓			
– อัตราการเพิ่มประชากร	✓			
– ความหนาแน่นประชากร	✓			
– ประวัติชุมชน		✓		✓
– รูปแบบการตั้งถิ่นฐาน การกระจายตัวชุมชน	✓	✓		
– ความผูกพันต่อถิ่นฐาน		✓	✓	✓
– ความสัมพันธ์ในชุมชน		✓	✓	✓
– ความเป็นชาติพันธุ์	✓	✓		
– พื้นฐานการศึกษาและการเข้าถึงโอกาสทางการศึกษา	✓	✓	✓	
2) ด้านเศรษฐกิจ อาชีพและการผลิต				
– การประกอบอาชีพหลัก/อาชีพเสริม	✓	✓	✓	
– การถือครองที่ดินเพื่อการผลิต	✓	✓	✓	
– ทักษะทางอาชีพ ความสามารถในการหารายได้	✓	✓	✓	
– ภาวะเงินออม หนี้สิน และแหล่งกู้ยืมเงิน		✓	✓	✓
– การรวมกลุ่มการผลิต/การอุดหนุน/ความร่วมมือด้านการผลิต	✓	✓	✓	✓
3) ด้านสาธารณสุขและบริการชุมชนและการจัดการสิ่งแวดล้อม				
– สุขภาพและอนามัยของชุมชน	✓			
– บริการสาธารณสุข	✓			
– บริการด้านสุขาภิบาล และการจัดการสิ่งแวดล้อม	✓			
– โครงสร้างพื้นฐานที่สำคัญ บริการสาธารณูปโภคและหน่วยบริการชุมชน	✓	✓	✓	
– การจราจร/การคมนาคมขนส่ง	✓	✓		
– พื้นที่สีเขียวและแหล่งนันทนาการ	✓	✓		
– ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	✓	✓		
– การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรชีวภาพในระดับท้องถิ่น	✓	✓	✓	✓
4) ด้านศิลปวัฒนธรรม ธรรมชาติและสุนทรียภาพ				
– คุณค่าทางประวัติศาสตร์	✓			✓
– คุณค่าทางโบราณคดี	✓			
– คุณค่าทางสถาปัตยกรรม	✓	✓		
– คุณค่าทางเมืสการ/สถานที่สำคัญทางศาสนา	✓	✓		✓
– คุณค่าทางวัฒนธรรมที่เป็นเอกลักษณ์	✓	✓		✓
– คุณค่าทางทัศนียภาพและความงามทางธรรมชาติ	✓	✓	✓	
5) ด้านศักยภาพชุมชนและการมีส่วนร่วม				
– การรวมกลุ่มของชุมชน/องค์กรชุมชน	✓	✓	✓	✓
– การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน	✓	✓	✓	✓
– ภาวะผู้นำ/บทบาทผู้นำชุมชน		✓		✓
– ความสัมพันธ์ของชุมชนกับองค์กรและเครือข่ายภายนอก		✓		✓
– การเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร		✓	✓	✓

7.3.4 การประเมินสภาพแวดล้อมชุมชนแบบมีส่วนร่วม

การประเมินสภาพแวดล้อมชุมชนแบบมีส่วนร่วม เพื่อศึกษาข้อมูลเชิงลึกทางสังคม การประเมินผลกระทบทางสังคม และหามาตรการลดผลกระทบทางสังคม ศึกษาสภาพชุมชน ให้ทราบถึงปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของประชาชน และเป็นการติดตามรับทราบทรัพยากรที่มีอยู่ในชุมชน วิถีชีวิตของชุมชน การประกอบอาชีพ การตั้งถิ่นฐาน การถือครองเอกสารสิทธิ์ การรวมกลุ่มของประชาชนในการพัฒนา และสภาพเศรษฐกิจของชุมชน รวมทั้งประเมินความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม(EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง โดยเทคนิคที่ใช้ การสัมภาษณ์เจาะลึกผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key informants) และการสนทนากลุ่มย่อย (Focus Group) ร่วมกับผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) และผู้นำทางความคิด ในพื้นที่โครงการ

7.3.5 เครื่องมือสำหรับการศึกษาผลกระทบด้านสังคมและการมีส่วนร่วม

ซึ่งมีอยู่หลายลักษณะขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของการศึกษาในแต่ละด้าน ได้แก่

1) การศึกษาด้วยแบบสอบถาม (Questionnaires) ดำเนินการร่วมกับการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม ในกลุ่มผู้นำชุมชน ครัวเรือน และผู้ได้รับผลกระทบ เพื่อศึกษาสภาพชุมชน ลักษณะครัวเรือน บริบทชุมชน ความคิดเห็นและความต้องการโครงการ

2) การสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) ในกิจกรรมการประเมินสภาพแวดล้อมชุมชนแบบมีส่วนร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) ผู้แทนศาสนสถาน ผู้ได้รับผลกระทบ และการประชุมเพื่อประเมินผลกระทบทางสังคมในกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบ

7.3.6 การประเมินผลกระทบทางสังคม

1) การประเมินผลกระทบทางสังคมเบื้องต้น วิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาในการสำรวจทางสังคม การรวบรวมความคิดเห็น และข้อเสนอแนะจากกลุ่มที่เกี่ยวข้องด้านสภาพปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น และลักษณะความรุนแรงของปัญหา ตลอดจนขีดความสามารถของชุมชนในการรองรับปัญหาที่เกิดขึ้น เป็นการคาดการณ์ไว้เบื้องต้น จากการสอบถามแนวทาง/มาตรการในการป้องกัน/แก้ไขปัญหาที่คาดว่าจะส่งผลกระทบต่อชุมชน

2) การประเมินผลกระทบทางสังคมแบบมีส่วนร่วม จะดำเนินการร่วมกับกิจกรรมการมีส่วนร่วมและการศึกษาสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม เพื่อให้ชุมชนร่วมแสดงความคิดเห็นและประเมินผลกระทบทางสังคมร่วมกัน พิจารณาความต้องการและความจำเป็นของผู้มีส่วนได้เสีย

7.3.7 การเสนอมาตรการป้องกัน แก้ไข ลดผลกระทบ และการติดตามตรวจสอบ

เพื่อให้ชุมชนที่ตั้งบ้านเรือนอยู่อาศัยในพื้นที่รับผลกระทบ พื้นที่ใกล้เคียง และที่เกี่ยวข้องกับโครงการที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม(EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ได้รับทราบแนวทาง/มาตรการในการป้องกันแก้ไขปัญหา และให้มีการติดตามตรวจสอบผลกระทบทางสังคมทั้งระยะก่อสร้างและระยะดำเนินโครงการ ทั้งนี้ มาตรการป้องกัน แก้ไข ลดผลกระทบ และการติดตามตรวจสอบ จะดำเนินการให้สอดคล้องกับผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นที่ได้จากการประเมินผลกระทบทางสังคมในข้อ 7.3.6)

7.4 กระบวนการและกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการประเมินผลกระทบด้านสังคมแบบมีส่วนร่วม

การประเมินผลกระทบทางสังคมมุ่งเน้นและให้ความสำคัญกับกระบวนการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้มีโอกาสนำเสนอและแลกเปลี่ยนข้อมูล ความรู้ ทัศนคติ และความคิดเห็น เพื่อขจัดความไม่รู้และความเข้าใจผิด โดยวิธีการปรึกษาหารือกันด้วยเหตุผลเพื่อแสวงหาความเห็นชอบร่วมกันมีกระบวนการและกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ดังแสดงใน**ตารางที่ 7.4-1** ดังนี้

ตารางที่ 7.4-1 กระบวนการและกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการประเมินผลกระทบด้านสังคมแบบมีส่วนร่วม

กระบวนการ	หลักการมีส่วนร่วม	กิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน
1) การวางแผนและเตรียมการ (1) ก่อนการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ/การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น	การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคมแบบมีส่วนร่วมเบื้องต้นนั้นจะต้องทำในทุกโครงการในช่วงของการเตรียมโครงการ โดยประมวลข้อมูลประชากร สภาพเศรษฐกิจสังคม และประเมินสภาพชุมชน เพื่อเป็นภาพรวมของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ การคาดการณ์ผลกระทบทางสังคมที่อาจเกิดขึ้น พิจารณาความสัมพันธ์และความสอดคล้องระหว่างข้อมูลของโครงการ และสภาพเศรษฐกิจสังคมและวิถีชีวิตโดยรวมของชุมชน และการหารือกับชุมชน เพื่อสร้างความเข้าใจและแสวงหาแนวคิดของชุมชนต่อโครงการในด้านต่างๆ	การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. 2548

ตารางที่ 7.4-1 กระบวนการและกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการประเมินผลกระทบด้านสังคมแบบมีส่วนร่วม (ต่อ)

กระบวนการ	หลักการมีส่วนร่วม	กิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน
(2) การศึกษาความเป็นไปได้และรายละเอียดของโครงการ/การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม	การให้ข้อมูลข้อเสนอโครงการและขอบเขตการศึกษารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบมาตั้งแต่ต้น หากมีประเด็นที่ประชาชนเป็นห่วงกังวลจะได้ทำการศึกษาให้ครอบคลุมในขั้นต่อไป	**ก. ช่วงเริ่มต้นโครงการ** - การพบปะปรึกษาหารือผู้นำชุมชนและหัวหน้าส่วนราชการท้องถิ่น ระหว่างวันที่ 21-23 ธันวาคม พ.ศ. 2558 และ 18-19 มกราคม พ.ศ. 2559 **ข. ช่วงระหว่างการศึกษาโครงการ** - การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (Public Consultation 1) เมื่อวันที่ 26-27 มกราคม พ.ศ. 2559 - การประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน (Rapid Rural Appraisal: RRA) ดำเนินการระหว่างวันที่ 7 – 23 มีนาคม พ.ศ. 2559 - การประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1 ดำเนินการเมื่อวันที่ 25-29 เมษายน พ.ศ. 2559 - การประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 2 ดำเนินการเมื่อวันที่ 24 ก.พ. – 3 มี.ค. พ.ศ. 2560
	ร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นถึงผลสรุปลักษณะโครงการ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม มาตรการป้องกันแก้ไขและมาตรการติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม	**ค. ช่วงสรุปผลการศึกษา** - การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (Public Consultation 2) มีแผนดำเนินการวันที่ 28-29 มีนาคม พ.ศ. 2560
(3) การศึกษาขั้นสุดท้าย	เปิดเผยร่างรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียให้ข้อเสนอแนะ	เปิดเผยร่างรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ประชาชนผู้มีส่วนได้เสียเพื่อให้ข้อเสนอแนะ
2) การพิจารณารายงาน	ให้ข้อมูลผู้รับผิดชอบในการพิจารณาและขั้นตอนการพิจารณาพร้อมทั้งระยะเวลา	คณะกรรมการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคมแบบมีส่วนร่วมให้ทำตามขั้นตอนที่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์และแนวนโยบาย เนื้อหาเพียงพอ และบรรลุตามวัตถุประสงค์ และกิจกรรมที่ก่อให้เกิดความร่วมมือระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้อง อันเป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้มีการนโยบายที่วางไว้ให้บรรลุผลได้
3) การดำเนินการและติดตามผล	การให้ข้อมูลกับผู้ได้รับผลกระทบและชุมชนอย่างต่อเนื่องระหว่างการก่อสร้าง กระตุ้นให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตาม รวมทั้งในช่วงดำเนินการจัดให้มีการเสริมสร้างความเข้มแข็งแก่องค์กรที่ได้รับผลประโยชน์ การเสริมสร้างขีดความสามารถให้แก่ชุมชนเป้าหมายในการรับประโยชน์จากโครงการ	ในช่วงดำเนินโครงการ หน่วยงานเจ้าของโครงการจะเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการป้องกันและลดผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมทางสังคมตามแผนที่ได้รับอนุมัติ และจะรวมรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ

7.5 ผลการศึกษาทางด้านสังคมจากข้อมูลทุติยภูมิ

7.5.1 ที่ตั้งและอาณาเขต และสภาพภูมิศาสตร์

รายละเอียดลักษณะที่ตั้งและอาณาเขต ลักษณะภูมิประเทศ และเขตการปกครองแสดงดัง **ตารางที่ 7.5.1-1** ดังนี้

ตารางที่ 7.5.1-1 ที่ตั้งและอาณาเขต และสภาพภูมิศาสตร์จำแนกรายจังหวัดในพื้นที่ศึกษาโครงการ

ด้าน	จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	จังหวัดสระบุรี	จังหวัดปทุมธานี	จังหวัดนครนายก	จังหวัดฉะเชิงเทรา	จังหวัดสมุทรปราการ
1.ลักษณะที่ตั้งและอาณาเขต	เนื้อที่ 1,597,900 ไร่ ทิศเหนือ จ.ลพบุรี จ.อ่างทอง ทิศตะวันออก จ.นครปฐม จ.นนทบุรี จ.ปทุมธานี ทิศใต้ จ.สระบุรี ทิศตะวันตก จ.สุพรรณบุรี	เนื้อที่ 2,235,304 ไร่ ทิศเหนือ จ.ลพบุรี ทิศตะวันออก จ.นครราชสีมา จ.นครนายก ทิศใต้ จ.ปทุมธานี จ.พระนครศรีอยุธยา ทิศตะวันตก จ.พระนครศรีอยุธยา จ.ลพบุรี	เนื้อที่ 953,660 ไร่ ทิศเหนือ จ.พระนครศรีอยุธยา จ.สระบุรี ทิศตะวันออก จ.ฉะเชิงเทรา ทิศใต้ กรุงเทพมหานคร จ.นนทบุรี ทิศตะวันตก จ.พระนครศรีอยุธยา จ.นครปฐม จ.นนทบุรี	เนื้อที่ 1,326,250 ไร่ ทิศเหนือ จ.สระบุรี จ.นครราชสีมา ทิศตะวันออก จ.นครราชสีมา จ.ปราจีนบุรี ทิศใต้ จ.ปราจีนบุรี จ.ฉะเชิงเทรา ทิศตะวันตก จ.ปทุมธานี	เนื้อที่ 3,344,375 ไร่ ทิศเหนือ จ.นครนายก จ.ปราจีนบุรี ทิศตะวันออก จ.ปราจีนบุรี จ.สระแก้ว ทิศใต้ จ.ชลบุรี อ่าวไทย จ.จันทบุรี ทิศตะวันตก จ.สมุทรปราการ จ.ปทุมธานี กรุงเทพมหานคร	เนื้อที่ 627,557 ไร่ ทิศเหนือ กรุงเทพมหานคร ทิศตะวันออก จ.ฉะเชิงเทรา ทิศใต้ อ่าวไทย (พื้นที่ชายฝั่งทะเล) ทิศตะวันตก กรุงเทพมหานคร
2.ลักษณะภูมิประเทศ	ลักษณะภูมิประเทศเป็นที่ราบลุ่มน้ำท่วมถึง พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นทุ่งนา ไม่มีภูเขา ไม่มีป่าไม้ มีแม่น้ำไหลผ่าน 4 สาย	บริเวณที่ราบลุ่ม บริเวณเขาหย่อม หรือเขาเตี้ย และบริเวณเขาสูง	ที่ราบลุ่มริมสองฝั่งแม่น้ำโดยมีแม่น้ำเจ้าพระยาไหลผ่านกลางจังหวัดปทุมธานี	พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นที่ราบทางตอนเหนือและตะวันออกเป็นภูเขาสูงชัน ส่วนตอนกลางและตอนใต้เป็นที่ราบกว้างใหญ่	เป็นที่ราบชายฝั่งทะเล มีแม่น้ำบางปะกงไหลผ่าน อ.บางน้ำเปรี้ยว อ.บางคล้า อ.เมือง อ.บ้านโพธิ์ และออกสู่อ่าวไทย อ.บางปะกง ความยาวชายฝั่งทะเล 12 กม.	บริเวณแม่น้ำเจ้าพระยาทั้งสองฝั่ง เป็นที่ราบลุ่ม ส่วนบริเวณตอนใต้ใกล้ชายฝั่งทะเล และทางตอนเหนือและทางตะวันออกเป็นที่ราบลุ่มติดต่อกัน
3.ขอบเขตการปกครอง ● เขตการปกครอง	16 อำเภอ 209 ตำบล 1,459 หมู่บ้าน	13 อำเภอ 111 ตำบล 973 หมู่บ้าน	7 อำเภอ 60 ตำบล 466 หมู่บ้าน	4 อำเภอ 41 ตำบล 408 หมู่บ้าน	11 อำเภอ 93 ตำบล 892 หมู่บ้าน	6 อำเภอ 50 ตำบล 394 หมู่บ้าน
● ระบบการปกครองส่วนท้องถิ่น	อบจ. 1 แห่ง เทศบาลนคร 1 แห่ง เทศบาลเมือง 4 แห่ง เทศบาลตำบล 31 แห่ง อบต. 121 แห่ง	อบจ. 1 แห่ง เทศบาลเมือง 4 แห่ง เทศบาลตำบล 34 แห่ง อบต. 70 แห่ง	อบจ. 1 แห่ง เทศบาลนคร 1 แห่ง เทศบาลเมือง 9 แห่ง เทศบาลตำบล 17 แห่ง อบต. 37 แห่ง	อบจ. 1 แห่ง เทศบาลเมือง 1 แห่ง เทศบาลตำบล 5 แห่ง อบต. 39 แห่ง	อบจ. 1 แห่ง เทศบาลเมือง 2 แห่ง เทศบาลตำบล 32 แห่ง อบต. 74 แห่ง	อบจ. 1 แห่ง เทศบาลนคร 1 แห่ง เทศบาลเมือง 4 แห่ง เทศบาลตำบล 13 แห่ง อบต. 30 แห่ง

7.5.2 ด้านประชากรและการตั้งถิ่นฐาน

1) ประชากร จากการศึกษาและทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนประชากร เมื่อพิจารณาภาพรวมพื้นที่ศึกษาโครงการในด้านประชากร พบว่า มีจำนวนประชากรทั้งสิ้น ประมาณ 31,075 คน โดยจังหวัดที่มีจำนวนประชากรอยู่ในโครงการ มากที่สุด คือ จังหวัดสระบุรี (9,209 คน) รองลงมา สมุทรปราการ (8,867 คน) ฉะเชิงเทรา (8,668 คน) นครนายก (4,047 คน) ปทุมธานี (148 คน) และพระนครศรีอยุธยา (136 คน) ซึ่งเมื่อเทียบความหนาแน่นของประชากรต่อพื้นที่ศึกษาโครงการ พบว่า มีความหนาแน่นของประชากร เท่ากับ 2,060 คนต่อตารางกิโลเมตร เมื่อพิจารณาถึงขนาดครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการ พบว่า มีครัวเรือนประมาณ 10,827 ครัวเรือน ขนาดครัวเรือนเฉลี่ย 2.87 คนต่อหลังคาเรือน หรือคิดเป็น 3 คนต่อหลังคาเรือน ดัง**ตารางที่ 7.5.2-1**

ตารางที่ 7.5.2-1 แสดงสัดส่วนประชากรในพื้นที่ศึกษาโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ประชากร				จำนวนครัวเรือน		ขนาดครัวเรือน (คน/หลัง)	ความหนาแน่น (คน/ตร.กม.)
			ชาย	หญิง	รวม	ในพื้นที่โครงการ	ครัวเรือน	ในพื้นที่โครงการ		
อยุธยา	ท่าเรือ	ท่าหลวง	2,761	3,177	5,938	136	2,225	51	2.67	2,267
สระบุรี	เสาไห้	เริงราง	1,534	1,650	3,184	1,305	1,237	507	2.57	1,177
		ม่วงงาม	1,055	1,186	2,241	143	688	44	3.26	3,311
	หนองแซง	ไก่เส่า	1,159	1,270	2,429	650	840	225	2.89	671
		ม่วงหวาน	794	891	1,685	490	514	149	3.28	554
		หนองควายโซ	1,096	1,232	2,328	264	888	101	2.62	3,151
		หนองสีดา	445	521	966	120	293	37	3.30	1,783
		หนองหัวโพ	856	903	1,759	430	471	115	3.73	778
	หนองแค	บัวลอย	1,544	1,663	3,207	429	1,073	144	2.99	1,388
		หนองไข่น้ำ	2,013	2,159	4,172	695	3,257	543	1.28	1,695
		หนองจรเข้	2,386	2,536	4,922	1,037	1,741	367	2.83	1,095
		หนองจิก	1,332	1,461	2,793	546	868	170	3.22	1,250
สระบุรี	หนองแค	หนองปลาหมอ	2,699	2,840	5,539	1,264	4,504	1,028	1.23	1,559
		ห้วยขมิ้น	2,375	2,600	4,975	646	2,393	311	2.08	2,461
	วิหารแดง	หนองหมู	2,397	2,508	4,905	717	1,519	222	3.23	756
		หนองสรวง	3,570	3,733	7,303	473	2,747	178	2.66	3,998
ปทุมธานี	หนองเสือ	ศาลาครุ	2,575	2,633	5,208	148	1,495	42	3.48	4,723
นครนายก	บ้านนา	บ้านพริก	1,800	1,922	3,722	122	1,357	45	2.74	1,572
	องครักษ์	คลองใหญ่	2,971	3,359	6,330	1,214	2,662	511	2.38	837
		บางปลากด	3,636	3,915	7,551	659	3,131	273	2.41	1,373
		พระอาจารย์	3,243	3,215	6,458	1,226	2,016	383	3.20	604
		โพธิ์แทน	2,249	2,267	4,516	703	1,281	199	3.53	722
		ศีรษะกระบือ	3,390	3,386	6,776	123	2,110	38	3.21	5,355

ตารางที่ 7.5.2-1 แสดงสัดส่วนประชากรในพื้นที่ศึกษาโครงการ (ต่อ)

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ประชากร				จำนวนครัวเรือน		ขนาดครัวเรือน (คน/หลัง)	ความหนาแน่น (คน/ตร.กม.)
			ชาย	หญิง	รวม	ในพื้นที่โครงการ	ครัวเรือน	ในพื้นที่โครงการ		
ฉะเชิงเทรา	บางน้ำเปรี้ยว	ดอนฉิมพลี	7,033	7,101	14,134	1,365	3,885	375	3.64	2,482
		บางน้ำเปรี้ยว	5,231	5,187	10,418	1,518	3,115	454	3.34	1,524
		หมอนทอง	5,142	5,185	10,327	478	2,849	132	3.62	4,552
		สิงโตทอง	2,928	2,926	5,854	281	1,589	76	3.68	3,420
		โพรงอากาศ	4,497	4,697	9,194	292	2,880	92	3.19	4,436
		ดอนเกาะกา	4,350	4,200	8,550	397	2,197	102	3.89	2,745
	เมือง	คลองนครเนื่องเขต	3,876	3,867	7,743	894	2,446	282	3.17	1,942
		คลองเปรง	5,029	5,172	10,201	1,743	2,564	438	3.98	1,583
		บางเตย	2,888	3,105	5,993	311	1,521	79	3.94	3,444
		หนามแดง	1,543	1,628	3,171	834	716	188	4.43	946
	บางปะกง	สองคลอง	4,811	4,659	9,470	555	2,817	165	3.36	4,435
สมุทรปราการ	บางบ่อ	คลองด่าน	14,299	14,694	28,993	2,835	7,686	751	3.77	5,289
		คลองสวน	1,603	1,665	3,268	920	779	219	4.20	978
		บางบ่อ	15,459	16,399	31,858	906	17,023	484	1.87	24,893
		บางพลีน้อย	4,539	4,590	9,129	2,406	2,855	752	3.20	1,976
		บ้านระกาศ	3,278	3,395	6,673	1,800	2,056	555	3.25	869
รวม			**134,386**	**139,497**	**273,883**	**31,075**	**96,288**	**10,827**	**2.87**	**2,060**

2) การตั้งถิ่นฐาน (ประวัติชุมชน / ความเก่าแก่โบราณ)

(1) จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จากการสืบค้นข้อมูลประวัติศาสตร์ความเป็นมาของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นอดีตราชธานีของไทย มีหลักฐานของการเป็นเมืองในลุ่มแม่น้ำเจ้าพระยา ตั้งแต่ประมาณ พุทธศตวรรษที่ 16-18 โดยมีร่องรอยของที่ตั้งเมืองโบราณสถาน โบราณวัตถุ และเรื่องราวเหตุการณ์ในลักษณะตำนานพงศาวดาร ไปจนถึงหลักศิลาจารึก ซึ่งถือว่าเป็นหลักฐานร่วมสมัยที่ใกล้เคียงเหตุการณ์มากที่สุด ซึ่งเมืองอโยธยาหรืออโยธยาศรีรามเทพนคร หรือ เมืองพระราม มีที่ตั้งอยู่บริเวณด้านตะวันออกของเกาะเมืองอยุธยา มีบ้านเมืองที่มีความเจริญทางการเมืองการปกครอง และมีวัฒนธรรมที่รุ่งเรืองแห่งหนึ่ง มีการใช้กฎหมายในการปกครองบ้านเมือง 3 ฉบับ คือ พระอัยการลักษณะเบ็ดเสร็จ พระอัยการลักษณะทาส พระอัยการลักษณะกู้หนี้ สมเด็จพระรามาธิบดีที่ 1 หรือ พระเจ้าอู่ทองทรงสถาปนากรุงศรีอยุธยาเป็นราชธานี เมื่อ พ.ศ. 1893 กรุงศรีอยุธยา เป็นศูนย์กลางของประเทศสยามสืบต่อมายาวนานถึง 417 ปี มีพระมหากษัตริย์ปกครอง 33 พระองค์ จาก 5 ราชวงศ์ คือ ราชวงศ์อู่ทอง ราชวงศ์สุพรรณภูมิ ราชวงศ์สุโขทัย ราชวงศ์ปราสาททอง และราชวงศ์บ้านพลูหลวง

(2) จังหวัดสระบุรี จากการสืบค้นข้อมูลประวัติศาสตร์ความเป็นมาของจังหวัดสระบุรี พบว่า สระบุรีมีหลักฐานว่ามีการเริ่มก่อตั้งในสมัยทวารวดี เนื่องจากสันนิษฐานว่าบ้านอู่ตะเภา ตำบลม่วงหวาน อำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี เคยเป็นเมืองเก่าครั้งทวารวดี และมีการค้นพบถ้ำพระโพธิสัตว์ ตั้งอยู่ที่อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี พบภาพสลักนูนต่ำที่ผนังถ้ำ ซึ่งเป็นลักษณะศิลปกรรมยุคทวารวดี และมีการ

ค้นพบถ้ำเขาวง (ถ้ำนารายณ์) ตั้งอยู่ที่หมู่ 4 ตำบลเขาวง อำเภอพระพุทธบาท จังหวัดสระบุรี มีจารึกที่ผนังถ้ำด้วยอักษรปัลลวะ ถ้อยคำที่จารึกเป็นภาษามอญโบราณ ข้อความนี้จารึกราวพุทธศตวรรษที่ 12 อยู่ในสมัยทวราวดี

คนสระบุรีแต่เดิมนั้นเป็นคนไทยภาคกลาง มีบ้านดงเมืองเป็นเมืองเก่าคราวเดียวกับเมืองอู่ตะเภา อำเภอหนองแซง เคยเป็นเมืองที่เจริญมาก่อน ต่อมาผู้คนจากพระนครศรีอยุธยาได้อพยพมาตั้งถิ่นฐานอยู่ที่สระบุรีด้วย เนื่องจากเหตุการณ์สงครามตั้งแต่สมัยกรุงศรีอยุธยาและสมัยต้นรัตนโกสินทร์ แต่อย่างไรก็ตามยุคต้นๆ ประชากรเมืองสระบุรีก็มีไม่มากนัก และกระจายกันอยู่เป็นกลุ่มๆ หลังจากเหตุการณ์สงครามต่างๆ ตั้งแต่สมัยกรุงศรีอยุธยาจนถึงสมัยกรุงรัตนโกสินธุ์ ทำให้มีคนลาวและชาวเชียงแสนอพยพมาตั้งถิ่นฐานอยู่ ทำให้สระบุรีมีประชากรเพิ่มมากขึ้น ชาวลาวที่อพยพมา จะเรียกตามสำเนียงภาษาพูดที่ต่างกันสี่กลุ่ม คือ **ลาวเวียง** คือ ลาวมาจากนครเวียงจันทน์ ปัจจุบันมีอยู่มากที่อำเภอแก่งคอย หนองแค หนองแซง วิหารแดง เสาไห้ บ้านหมอ **ลาวพวน** คือ ลาวที่มาจากเมืองพวน (แขวงเชียงขวาง) ตั้งถิ่นฐานที่อำเภอหนองโดน และอำเภอดอนพุด **ลาวแง้ว** คือ ลาวที่มาจากชนบทชานเมืองเวียงจันทน์ ปัจจุบันตั้งถิ่นฐานที่บ้านตาลเสี้ยน บ้านหนองระกำ อำเภอพระพุทธบาท และบางหมู่บ้านในอำเภอหนองโดน **ลาวญ้อ** คือ ลาวที่มาจากเมืองคำเกิดในประเทศลาว ปัจจุบันยังมีผู้พูดภาษาลาวญ้อในบางหมู่บ้านอำเภอแก่งคอย ส่วนชาวเชียงแสนที่มาอยู่เมืองสระบุรีเมื่อ พ.ศ. 2347 ถิ่นแรก คือท้องที่อำเภอเสาไห้ เรียกตนเองว่า คนยวน (มาจากโยนก) ปัจจุบันมีอยู่ทุกอำเภอในจังหวัดสระบุรี (ยกเว้นอำเภอหนองโดน และอำเภอดอนพุด) คนยวนเหล่านี้ได้นำภาษา และประเพณีวัฒนธรรมของล้านนาไทยมาใช้สืบทอดกันมาจนถึงทุกวันนี้

(3) จังหวัดปทุมธานี จากการสืบค้นข้อมูลประวัติศาสตร์ความเป็นมาของจังหวัดปทุมธานี พบว่า ปทุมธานีเป็นเมืองที่มีการก่อตั้งในสมัยอาณาจักรศรีอยุธยา เป็นการสันนิษฐานจากหลักฐานทางโบราณสถาน และโบราณวัตถุ ภายในจังหวัดปทุมธานี หลังพุทธศตวรรษที่ 18 บริเวณสองริมฝั่งลำน้ำเจ้าพระยาตอนล่างเป็นอาณาบริเวณที่ตั้งของจังหวัดปทุมธานี ในอดีตเต็มไปด้วยป่าไม้หนาแน่นอุดมด้วยสัตว์ป่านานาชนิด บ้านเรือนราษฎร ตั้งเป็นกลุ่มเล็กๆ ริมฝั่งแม่น้ำ และบ้านเรือนเริ่มจะมีมากขึ้นในภายหลังที่พระเจ้าอู่ทอง ได้สถาปนา กรุงศรีอยุธยาเป็นราชธานี ปทุมธานีคงเป็นเพียงชุมชนเล็กๆ เป็นต้นด่านกักนาวาก่อนที่จะเดินทางผ่านเข้ามาสู่ตัวเมืองกรุงศรีอยุธยา

ในรัชสมัยของสมัยสมเด็จพระบรมไตรโลกนาถ (พ.ศ. 1991-2031) ชุมชนในเขตจังหวัดปทุมธานี เริ่มขยายตัวเป็นชุมชนเมืองริมฝั่งแม่น้ำเจ้าพระยาตะวันออก ตั้งแต่บริเวณวัดสองพี่น้อง ถึงวัดป่างิ้วในปัจจุบัน (แต่เดิมเป็นที่ตั้งของวัด "พญาเมือง" และ "วัดนางหยาด") โดยมีคันคูเมืองโดยรอบปัจจุบันเหลือเพียงร่องรอยต่าง ๆ ในอดีตให้ได้เห็นเพียงเล็กน้อยเท่านั้น รู้จักกันในนามว่า "เมืองสามโคก" ต่อมาเกิดสงครามพม่ารบกับจีน ในปี พ.ศ. 2202 ชาวมอญที่ถูกเกณฑ์เข้าร่วมในกองทัพพม่า ได้พากันหลบหนีจากกองทัพพม่า โดยพาครอบครัวออกจากเมืองเมาะตะมะ เข้ามากรุงศรีอยุธยาประมาณ 10,000 คน สมเด็จพระนารายณ์ฯ จึงโปรดเกล้าฯ ให้ครอบครัวมอญที่อพยพเข้ามา ตั้งบ้านเรือนอยู่ที่บ้านสามโคก และต่อมาทำให้ตำบลสามโคกเจริญรุ่งเรืองขึ้น จนมีฐานเป็นเมืองสามโคกและเป็นจังหวัดปทุมธานีในปัจจุบัน

ในปีพ.ศ.2358 พระบาทสมเด็จพระพุทธเลิศหล้านภาลัย ได้เสด็จประพาสเมืองสามโคก โดยทางชลมารค เพื่อทรงเยี่ยมเยียนชาวรามัญที่อพยพเข้ามาอาศัยอยู่ พระองค์ทรงประทับ ณ พลับพลาริมแม่น้ำเจ้าพระยาตรงกับเมืองสามโคก ทรงรับดอกบัวจากพสกนิกร ซึ่งนำขึ้นทูลเกล้าฯ ถวายอยู่เป็นเนืองนิตย์ จึงพระราชทานนาม เมืองสามโคกให้เป็นสิริมงคลใหม่ว่า "ประทุมธานี" ต่อมาในปี พ.ศ. 2459 พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว ได้ทรงให้ใช้คำว่า "จังหวัด" แทนคำว่าเมือง ดังนั้นเมืองประทุมธานี จึงเป็นจังหวัดประทุมธานีเป็นต้นมา โดยเปลี่ยนการเขียนใหม่ด้วย จาก "ประทุมธานี" เป็น "ปทุมธานี"

(4) จังหวัดนครนายก จากการสืบค้นข้อมูลประวัติศาสตร์ความเป็นมาของจังหวัดนครนายก พบว่า พื้นที่ของนครนายกปรากฏหลักฐานว่าเคยเป็นถิ่นที่อยู่อาศัยของมนุษย์สมัยก่อนประวัติศาสตร์ โดยปรากฏหลักฐานการอยู่อาศัยในสมัยทราวดี จากแหล่งโบราณ “บ้านดงละคร” ซึ่งอยู่ห่างจากอำเภอเมืองนครนายกไปทางทิศใต้ระยะทาง 8 กิโลเมตร มีลักษณะเป็นเนินดินสูงคล้ายเกาะ เนื้อที่ประมาณ 6 ตารางกิโลเมตร มีคันดินสูงล้อมรอบเป็นวงรี ด้านนอกคันดินมีคูน้ำล้อมรอบอีกชั้นหนึ่ง มีประตูเข้าออก 4 ประตู โดยเมืองนี้อาจมีพัฒนาการและอายุร่วมสมัยกับเมืองศรีมโหสถในจังหวัดปราจีนบุรี และเมืองพระรถในจังหวัดชลบุรี ซึ่งโบราณวัตถุที่ขุดพบในบริเวณพื้นที่ดังกล่าวมีหลายยุคหลายสมัยด้วยกัน ประกอบด้วยระฆังหินสมัยทราวดี พระพุทธรูปสมัยลพบุรี ภาชนะดินเผาสมัยสุโขทัย และอยุธยา เป็นต้น

ในสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 5) พ.ศ. 2445 ทรงปฏิรูปการปกครองใหม่ เรียกว่า การปกครองมณฑลเทศาภิบาล จัดตั้งมณฑลปราจีนบุรี ประกอบด้วยเมืองปราจีนบุรี เมืองฉะเชิงเทรา เมืองนครนายก เมืองพนมสารคาม เมืองพนัสนิคม เมืองชลบุรี และเมืองบางละมุง ต่อมาสมัยรัฐบาลจอมพล ป. พิบูลย์สงคราม ได้มีพระราชบัญญัติจัดตั้งจังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดนนทบุรี จังหวัดสมุทรสาคร และจังหวัดนครนายก พุทธศักราช 2489 มาตรา 6 กำหนดให้แยกอำเภอนครนายก อำเภอองครักษ์ และอำเภอปากพลี ออกจากการปกครองของจังหวัดปราจีนบุรี รวมทั้งให้แยกอำเภอบ้านนา ออกจากการปกครองของจังหวัดสระบุรี จัดตั้งเป็นจังหวัดขึ้น เรียกว่า **จังหวัดนครนายก**

(5) จังหวัดฉะเชิงเทรา จากการสืบค้นข้อมูลประวัติศาสตร์ความเป็นมาของจังหวัดฉะเชิงเทรา พบว่า การตั้งเมืองฉะเชิงเทรา ปรากฏครั้งแรกในสมัยกรุงศรีอยุธยา ในฐานะหัวเมืองชั้นในหรือเมืองจัตวา ในแผ่นดินของสมเด็จพระบรมไตรโลกนาถ (พ.ศ.1991-2031) แต่สำหรับหลักฐานทางประวัติศาสตร์ ปรากฏชัดเจนในสมัยพระนเรศวรมหาราช ที่ใช้เมืองฉะเชิงเทราเป็นที่รวบรวมไพร่พล เมื่อ พ.ศ.2136 ด้วยชัยภูมิของเมืองที่เหมาะแก่การทำสงครามกองโจร ทำให้ฉะเชิงเทราเป็นเมืองหน้าด่านที่ใช้ป้องกันศัตรู ปกป้องเมืองหลวง จวบจนสู่การปกครองระบบประชาธิปไตยในปี พ.ศ.2475

สำหรับที่มาของชื่อจังหวัดฉะเชิงเทรา หรืออีกชื่อหนึ่งที่คนท้องถิ่นนิยมเรียกคือ “แปดริ้ว” ที่มาของคำว่า แปดริ้ว มีการเล่าขานต่อกันมาว่า ในสมัยก่อนมีปลาช่อนชุกชุม และมีขนาดใหญ่โตมาก เมื่อนำมาแล่ สามารถแล่ได้ถึงแปดริ้ว ส่วนคำว่าฉะเชิงเทรา เพี้ยนมาจากภาษาเขมรว่า “สตรึงเสตรง” หรือ “ฉทรึงเทรา” ซึ่งแปลว่า คลองลึก หรือ คลองใหญ่ เพราะเมืองฉะเชิงเทราตั้งอยู่สองฝั่งแม่น้ำบางปะกง เป็นไปได้ว่าชาวเมืองในสมัยโบราณอาจจะเรียกชื่อแม่น้ำหรือชื่อเมืองตามลักษณะที่มองเห็น และด้วยอิทธิพลเขมร

เมื่อครั้งที่ขอมยังมีอำนาจปกครองแผ่นดินอยู่นั้น เมืองฉะเชิงเทรานี้เชื่อว่าเป็นเมืองหนึ่งซึ่งอยู่ในอำนาจการปกครองของขอมมาก่อน พื้นที่บางส่วนของเมืองฉะเชิงเทราเป็นชุมชนโบราณ ในสมัยอิทธิพลของอาณาจักรลพบุรี (ขอม) (ปัจจุบันยังมีหลักฐานเป็นรอยถนนขอมตัดผ่านอำเภอพนมสารคาม ตรงไปยังอาเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี) ดังนั้นจึงเป็นไปได้ว่าการเรียกชื่อแม่น้ำเป็นภาษาเขมรว่า “สตรึงเตรง” หรือ “ฉทรึงเทรา” เมื่อเรียกกันไปนานๆเสียงจึงเพี้ยนกลายเป็น “**ฉะเชิงเทรา**”

(6) จังหวัดสมุทรปราการ จากการสืบค้นข้อมูลประวัติศาสตร์ความเป็นมาของจังหวัดสมุทรปราการ พบว่า สมัยก่อนมีชื่อที่เรียกกันทั่วไปว่า “เมืองปากน้ำ” เพราะมีที่ตั้งอยู่บริเวณปากน้ำเจ้าพระยา ซึ่งเป็นเมืองสำคัญทางประวัติศาสตร์ โดยเป็นเมืองหน้าด่านทางทะเลที่สำคัญในทุกยุคสมัย คำว่า“สมุทร” แปลว่า ทะเล และ “ปราการ” แปลว่า กำแพง ดังนั้น “สมุทรปราการ” จึงแปลว่า กำแพงชายทะเล หรือ กำแพงริมทะเล ซึ่งหมายถึงเมืองหน้าด่านริมทะเลที่มีกำแพงมั่นคงสำหรับป้องกันข้าศึก

ในอดีตเมืองสมุทรปราการ มีประวัติสัมพันธ์กับเมืองพระประแดง (ปัจจุบันเป็น อำเภอพระประแดง ในจังหวัดสมุทรปราการ) เพราะเมืองสมุทรปราการได้ตั้งขึ้นในสมัยกรุงศรีอยุธยาเป็นราชธานี แต่เมืองพระประแดงเดิมนั้น ได้ตั้งขึ้นในสมัยขอมมีอำนาจครอบครองบริเวณลุ่มแม่น้ำเจ้าพระยา ซึ่งสมัยนั้นทะเลยังลึกเข้ามามากจนจรดเขตทางใต้ของกรุงเทพมหานคร ขอมเรียกว่า "ปากน้ำพระประแดง" (ตามหลักฐานทางประวัติศาสตร์เชื่อว่าเมืองพระประแดง ตั้งอยู่ที่ คลองเตย เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร ปัจจุบันคือที่ทำการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย) ต่อมา มีแผ่นดินงอกออกไป เมืองพระประแดงห่างจากปากน้ำมากขึ้น จึงมีการโยกย้ายตั้งเมืองปากน้ำ ขึ้นใหม่เพื่อความเหมาะสม จึงมีทั้งเมืองสมุทรปราการและเมืองพระประแดง ในสมัยกรุงศรีอยุธยา ต่อมาในสมัยกรุงรัตนโกสินทร์ ความจำเป็น ทางการเมืองและความปลอดภัยของประเทศชาติ มีมากขึ้นจึงได้ตั้งเมือง นครเขื่อนขันธ์ขึ้น (ปัจจุบัน เป็นอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ) ดังนั้นจังหวัดสมุทรปราการ หรือเมืองปากน้ำในปัจจุบันนี้ มีประวัติและอาณาเขตของ 3 เมืองรวมกัน คือ เมืองพระประแดง เมืองนครเขื่อนขันธ์ และเมืองสมุทรปราการ

7.5.3 ด้านเศรษฐกิจ อาชีพ และการผลิต

1) ผลิตภัณฑ์มวลรวม มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมของกลุ่มจังหวัดในพื้นที่ศึกษาโครงการ ปี พ.ศ. 2566 พบว่า มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมของทุกจังหวัด เกือบทั้งหมดอยู่นอกภาคเกษตร เฉลี่ยร้อยละ 97.24 โดยมูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัดที่อยู่นอกภาคเกษตรมากที่สุด คือ จังหวัดสมุทรปราการ (ร้อยละ 99.44) รองลงมา คือ ปทุมธานี (ร้อยละ 98.56) พระนครศรีอยุธยา (ร้อยละ 96.76) ฉะเชิงเทรา (ร้อยละ 95.21) สระบุรี (ร้อยละ 95.09) และนครนายก (ร้อยละ 79.17) เมื่อพิจารณาถึงสาขาที่ทำรายได้มากที่สุด คือ สาขาการผลิตสินค้าอุตสาหกรรม ทำรายได้เฉลี่ย 197,422 ล้านบาท รองลงมา คือ สาขาการขายส่งขายปลีกและซ่อมแซมยานยนต์ จักรยานยนต์ ทำรายได้เฉลี่ย 52,854 ล้านบาท และสาขาการขนส่งและสถานที่เก็บสินค้า ทำรายได้เฉลี่ย 26,485 ล้านบาท ทั้งนี้เนื่องจาก ทั้ง 6 จังหวัด ได้แก่ พระนครศรีอยุธยา สระบุรี ปทุมธานี นครนายก ฉะเชิงเทรา และสมุทรปราการ เป็นจังหวัดที่มีการลงทุนด้านอุตสาหกรรม ทั้งขนาดกลางและขนาดใหญ่มาเป็นเวลานาน มีการเปลี่ยนแปลงการผลิตจากภาคเกษตรไปสู่ภาคการอุตสาหกรรม จึงเป็นผลให้รายได้ส่วนใหญ่ของจังหวัดมาจากภาคอุตสาหกรรมเป็นหลัก

2) รายได้ – รายจ่าย เมื่อพิจารณาข้อมูลด้านรายได้-รายจ่าย เป็นรายจังหวัด จากรายงานสำรวจภาวะเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน สำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี พ.ศ. 2568 พบว่า รายได้ของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา เท่ากับ 399,888 บาท/ครัวเรือน/ปี ซึ่งมีมูลค่ามากกว่ารายได้ของภาคกลาง (369,058 บาท/ครัวเรือน/ปี) โดยสามารถเรียงลำดับจังหวัดที่มีรายได้จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ จังหวัดปทุมธานี (548,748 บาท/ครัวเรือน/ปี) พระนครศรีอยุธยา (407,028 บาท/ครัวเรือน/ปี) จังหวัดสระบุรี (406,728 บาท/ครัวเรือน/ปี) จังหวัดสมุทรปราการ (387,156 บาท/ครัวเรือน/ปี) จังหวัดฉะเชิงเทรา (349,752 บาท/ครัวเรือน/ปี) และจังหวัดนครนายก (299,916 บาท/ครัวเรือน/ปี) ตามลำดับ ดังแสดงใน**ตารางที่ 7.5.3-1**

ตารางที่ 7.5.3-1 รายได้และรายจ่ายเฉลี่ยในพื้นที่ศึกษาโครงการระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ปี พ.ศ. 2566

หน่วย: (บาท/ครัวเรือน/ปี)

จังหวัด	รายได้เฉลี่ย	รายจ่ายเฉลี่ย	อันดับรายได้
พระนครศรีอยุธยา	407,028	320,919	7
สระบุรี	406,728	278,167	8
ปทุมธานี	548,748	432,037	1
นครนายก	299,916	260,509	41
ฉะเชิงเทรา	349,752	282,580	19
สมุทรปราการ	387,156	328,262	14
เฉลี่ยรวมพื้นที่ศึกษา	**399,888**	**317,079**	-
ภาคกลาง	**369,058**	**294,448**	-

ที่มา : สำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี พ.ศ. 2568

7.5.4 ด้านสาธารณสุขและบริการชุมชน

จากการศึกษารวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านสาธารณสุขและบริการชุมชน ได้แก่ข้อมูล สถานบริการสาธารณสุข และ บุคลากรทางการแพทย์ ในพื้นที่ศึกษาโครงการระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง จากรายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข ประจำปี 2568 สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข สามารถสรุปได้ดังนี้ (**ตารางที่ 7.5.4-1 และ 7.5.4-2**)

1) สถานบริการสาธารณสุข

รายละเอียดจำนวนสถานประกอบการจำแนกตามรายจังหวัดในพื้นที่ศึกษาโครงการ แสดงดัง**ตารางที่ 7.5.4-1** ดังนี้

ตารางที่ 7.5.4-1 สถานบริการทางสาธารณสุขของจังหวัดบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ พ.ศ.2568

ประเภท	จำนวน (แห่ง) / จำนวนเตียง					
	อยุธยา	สระบุรี	ปทุมธานี	นครนายก	ฉะเชิงเทรา	สมุทรปราการ
สถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ						
1. โรงพยาบาลศูนย์	1	1	-	-	-	-
2. โรงพยาบาลทั่วไป	1	1	1	1	1	2
3. โรงพยาบาลชุมชน						
ขนาด 90 เตียง	-	-	-	1	3	1
ขนาด 60 เตียง	3	2	1	-	1	1
ขนาด 30 เตียง	8	7	5	-	4	1
ขนาด 10 เตียง	1	2	-	-	-	-
4. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	198	126	78	56	119	69
5. โรงพยาบาลสังกัดกระทรวงอื่น	-	-	1	3	-	3
สถานบริการสาธารณสุขภาคเอกชน						
1. โรงพยาบาลเอกชน	5	3	8	-	2	20

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข ประจำปี 2568 สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

2) บุคลากรทางสาธารณสุข

จากข้อมูลจำนวนบุคลากรทางสาธารณสุขจำแนกตามรายจังหวัดในพื้นที่ศึกษาโครงการ พบว่า สัดส่วนของบุคลากรทางสาธารณสุขต่อประชากรจังหวัดสระบุรีและจังหวัดนครนายก ในด้านแพทย์ ทันตแพทย์ เภสัชกร และพยาบาล อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานของกระทรวงสาธารณสุข ส่วนจังหวัดสมุทรปราการมีสัดส่วนแพทย์และเภสัชกรอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน สำหรับจังหวัดปทุมธานีและจังหวัดฉะเชิงเทรามีเพียงสัดส่วนแพทย์ที่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานเท่านั้น แสดงดัง**ตารางที่ 7.5.4-2** ดังนี้

ตารางที่ 7.5.4-2 อัตราส่วนบุคลากรทางสาธารณสุขของจังหวัดบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ พ.ศ. 2568

ประเภท	แพทย์		ทันตแพทย์		เภสัชกร		พยาบาล	
	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา	จำนวน	อัตรา
พระนครศรีอยุธยา	267	1:3,015	79	1:10,191	124	1:6,493	1,535	1:525
สระบุรี	347	1:1,823	77	1:8,215	129	1:4,904	1,698	1:373
ปทุมธานี	752	1:438	79	1:13,6874	159	1:6,799	1,881	1:575
นครนายก	317	1:813	51	1:5,051	57	1:4,519	962	1:268
ฉะเชิงเทรา	289	1:2,411	72	1:9,678	92	1:7,574	57	1:554
สมุทรปราการ	510	1:478	74	1:17,080	210	1:6,019	1,792	1:705
มาตรฐาน*		**2,500**		**8,740**		**6,200**		**550**

ที่มา : รายงานข้อมูลทรัพยากรสาธารณสุข ประจำปี 2568 สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

หมายเหตุ /1 : ความต้องการบุคคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขต่อประชากรของกระทรวงสาธารณสุข

7.5.5 ด้านศิลปวัฒนธรรม ธรรมชาติและสุนทรียภาพ

จากการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์ แหล่งโบราณคดี ชุมชนโบราณ และโบราณวัตถุที่เคยมีการสำรวจพบ รายละเอียดแสดงใน**ตารางที่ 7.5.5-1** ดังนี้

ตารางที่ 7.5.5-1 สถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์และโบราณคดีในพื้นที่ศึกษาโครงการ

จังหวัด	รายละเอียด	รูปประกอบ
พระนครศรีอยุธยา	<u>อุทยานประวัติศาสตร์พระนครศรีอยุธยา</u> อุทยานประวัติศาสตร์พระนครศรีอยุธยา มีเนื้อที่ 1,810 ไร่ ตั้งอยู่ภายในเกาะเมืองอยุธยา เขตเทศบาลเมืองพระนครศรีอยุธยา อำเภอพระนครศรีอยุธยา กรมศิลปากรได้ประกาศขึ้นทะเบียนโบราณสถานอุทยานประวัติศาสตร์พระนครศรีอยุธยา พื้นที่ 3,000 ไร่	
	<u>พระราชวังบางปะอิน</u> ตั้งอยู่ในอำเภอบางปะอิน ซึ่งอยู่ห่างจากเกาะเมืองมาทางทิศใต้ประมาณ 18 กม. ได้รับการบูรณะฟื้นฟูในสมัยรัชกาลที่ 4 ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯให้สร้างพระที่นั่งองค์หนึ่งสำหรับเป็นที่ประทับ มีเรือนแถวสำหรับฝ่ายในและมีพลับพลาริมน้ำ ต่อมาในสมัยรัชกาลที่ 5 พระองค์ทรงโปรดเกล้าฯ ให้สร้างพระที่นั่งและสิ่งก่อสร้างต่างๆ ขึ้น ซึ่งยังคงใช้เป็นที่ประทับและต้อนรับพระราชอาคันตุกะ และพระราชทานเลี้ยงรับรองในโอกาสต่างๆ เป็นครั้งคราว	
	<u>วัดไชยวัฒนาราม</u> ตั้งอยู่ริมแม่น้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันตกนอกเกาะเมือง เป็นวัดที่พระเจ้าปราสาททอง กษัตริย์กรุงศรีอยุธยาองค์ที่ 24 (พ.ศ. 2173 - 2198) โปรดให้สร้างขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2173 ได้ชื่อว่าเป็นวัดที่มีความงดงามมากแห่งหนึ่งในกรุงศรีอยุธยา ความสำคัญอีกประการหนึ่งคือ วัดนี้เป็นที่ฝังพระศพของเจ้าฟ้าธรรมธิเบศร์ (เจ้าฟ้ากุ้ง) กวีเอกสมัยอยุธยาตอนปลายกับเจ้าฟ้าสังวาลย์ ซึ่งต้องพระราชอาญาโบยจนสิ้นพระชนม์ในรัชสมัยของพระเจ้าอยู่หัวบรมโกศ	
	<u>วัดใหญ่ชัยมงคล</u> เดิมชื่อวัดป่าแก้ว หรือวัดเจ้าพระยาไทย ตั้งอยู่ทางฝั่งตะวันออกของแม่น้ำป่าสัก วัดนี้ร้างไปเมื่อคราวเสียกรุงครั้งสุดท้าย และเพิ่งจะตั้งขึ้นเป็นวัดที่มีพระสงฆ์อยู่จำพรรษาเมื่อไม่นานมานี้ นอกจากนี้ ยังมีวิหารพระพุทธไสยาสน์สร้างในสมัยสมเด็จพระนเรศวร เพื่อเป็นที่ถวายสักการะบูชาและปฏิบัติพระกรรมฐาน ปัจจุบันมีการสร้างพระตำหนักสมเด็จพระนเรศวรมหาราช มีผู้นิยมไปนมัสการอย่างสม่ำเสมอเป็นจำนวนมาก	
	<u>คุ้มขุนแผน</u> ตั้งอยู่ที่ถนนป่าโทน เป็นตัวอย่างของหมู่เรือนไทยภาคกลาง ในรูปแบบเรือนคหบดีไทยสมัยโบราณ เดิมเป็นจวนสมุหเทศาภิบาล มณฑลกรุงเก่า พลตรีพระเจ้าบรมวงศ์เธอกรมขุนมรุพงศ์สิริพัฒน์ ทรงสร้างขึ้นในปี พ.ศ. 2437 ที่เกาะลอยบริเวณสะพานเกลือ ซึ่งอยู่ตรงข้ามกับที่ว่าการมณฑล ต่อมาในราวปี พ.ศ. 2483 ปรีดี พนมยงค์ รัฐบุรุษอาวุโส ได้ย้ายจวนหลังนี้มาสร้างในบริเวณคุกนครบาลเก่าของพระนครศรีอยุธยา พร้อมทั้งสร้างเรือนไทยเพิ่มขึ้นอีกในปี พ.ศ. 2499 และให้ชื่อเรือนไทยนี้ว่า "คุ้มขุนแผน"	

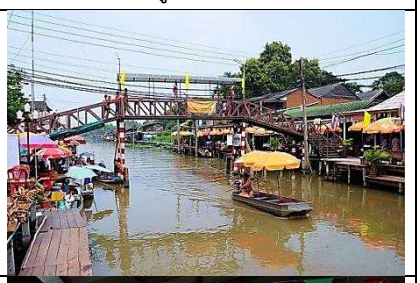
ตารางที่ 7.5.5-1 สถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์และโบราณคดีในพื้นที่ศึกษาโครงการ (ต่อ)

จังหวัด	รายละเอียด	รูปประกอบ
สระบุรี	<u>ถ้ำพระโพธิสัตว์</u> ตั้งอยู่ที่อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี โดยในถ้ำพบภาพสลักนูนต่ำที่ผนังถ้ำ ซึ่งเป็นลักษณะศิลปกรรมยุคทวารวดี	
	<u>ถ้ำเขาวง (ถ้ำนารายณ์)</u> ตั้งอยู่ที่หมู่ 4 ตำบลเขาวง อำเภอพระพุทธบาท จังหวัดสระบุรี มีจารึกที่ผนังถ้ำด้วยอักษรปัลลวะ ถ้อยคำที่จารึกเป็นภาษามอญโบราณ ข้อความนี้จารึกราวพุทธศตวรรษที่ 12 อยู่ในสมัยทวราวดี	
ปทุมธานี	<u>ทุ่งพญาเมือง</u> ตั้งอยู่บริเวณริมฝั่งซ้ายของแม่น้ำเจ้าพระยาในตำบลบ้านงิ้ว ติดต่อตำบลเชียงรากใหญ่ อำเภอสามโคก ลักษณะตัวเมืองเป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า ในทุ่งดังกล่าวมีเมืองโบราณ และมีวัดสำคัญอยู่ในเมืองคือ วัดพญาเมือง (เป็นวัดร้าง) รอบเมืองโบราณมีกำแพงล้อมรอบ 2 ชั้น นอกกำแพงเมืองมีคูน้ำล้อมรอบอีก 1 ชั้น ซึ่งมีการสันนิษฐานว่าเป็นเมืองโบราณที่ถูกสร้างขึ้นในสมัยอยุธยาตอนต้น ต่อมามีการพัฒนาด้านอุตสาหกรรม และการเจริญเติบโตของเมือง จึงมีการสร้างถนนและคลอง ทับพื้นที่บางส่วนของเมืองโบราณ อีกทั้งกำแพงเมือง และวัดพญาเมือง ถูกน้ำกัดเซาะพังทลาย จนเกือบหมดสิ้น จึงไม่สามารถพบเห็นได้ชัดเจนนัก	
	<u>หลุมหลบภัย จอมพล ป. พิบูลสงคราม</u> อยู่ในซอยสามัคคีแปดพัน ตำบลบ้านใหม่ อำเภอเมือง จังหวัดปทุมธานี เป็นหลุมหลบภัยในสมัยสงครามมหาเอเชียบูรพา เมื่อปี พ.ศ. 2486 หลุมหลบภัยนี้สร้างด้วยคอนกรีต ตัวอุโมงค์เป็นรูปหลังเต่า รับคนได้ประมาณ 15 คน	

ตารางที่ 7.5.5-1 สถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์และโบราณคดีในพื้นที่ศึกษาโครงการ (ต่อ)

จังหวัด	รายละเอียด	รูปประกอบ
นครนายก	<u>เมืองโบราณบ้าดงละคร</u> เดิมเรียกว่า เมืองลับแล ตั้งอยู่ที่ตำบลดงละคร อำเภอเมืองนครนายก ลักษณะเมืองโบราณมีแนวกำแพงเป็นเนินดินและคูเมือง สร้างตั้งแต่สมัยอาณาจักรขอมยังเรืองอำนาจ ปัจจุบันยังปรากฏให้เห็นอยู่ ชาวบ้านเรียกว่า สันคูเมือง สาเหตุที่แต่เดิมเรียกว่า เมืองลับแล เพราะว่ามีตำนานเล่าสืบต่อกันมาว่า เมืองนี้เคยเป็นเมืองขอมโบราณเป็นที่รโหฐานที่ไม่มีใครสามารถเข้าออกได้ง่าย	
	<u>รอยพระพุทธบาทจำลองเขานางบวช</u> ตั้งอยู่ภายในมณฑปบนยอดเขานางบวช ตำบลสาริกา อำเภอเมืองนครนายก ห่างจากตัวจังหวัดประมาณ 9 กิโลเมตร เขานางบวชสูงประมาณ 100 เมตร มีบันไดจากเชิงเขาถึงมณฑป ประมาณ 248 ขั้น รอยพระพุทธบาทสร้างตั้งแต่ พ.ศ. 2401 ซึ่งเมื่อถึงแรม 8 ค่ำ เดือน 12 ปีระกา ในกลางเดือน 5 ของทุกๆ ปี จะมีงานเทศกาลนมัสการรอยพระพุทธบาท	
	<u>ศาลเจ้าพ่อขุนด่าน</u> ตั้งอยู่บนชะง่อนหินเขาชะโงก ตำบลพรหมณี อำเภอเมืองนครนายก ในบริเวณโรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า ***พระพุทธฉาย 4 รอย*** เป็นโบราณสถานอันเก่าแก่มีคุณค่าทางศิลปะตั้งอยู่ที่มณฑปวัดทองย้อย อำเภอบ้านนา ทุกวันขึ้น 15 ค่ำ เดือน 3 ทางวัดจะจัดงานนมัสการเป็นประจำทุกปี	
ฉะเชิงเทรา	<u>อนุสาวรีย์พระยาศรีสุนทรโวหาร (น้อย อาจารยกูร)</u> ตั้งอยู่บนถนนศรีโสธรตัดใหม่ พระยาศรีสุนทรโวหาร เป็นนักปราชญ์ทางด้านภาษาไทย สร้างขึ้นเพื่อยกย่องปูชนียบุคคลด้านภาษาไทย ท่านเกิดเมื่อ พ.ศ. 2364 ในสมัยรัชกาลที่ 4 เป็นปราชญ์ชาวฉะเชิงเทรา ที่มีชื่อเสียงในสมัยรัชกาลที่ 5 โดยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว โปรดฯ ให้เป็นองคมนตรีที่ปรึกษาราชการและทำหน้าที่เป็นเลขานุการสภาที่ปรึกษาราชการแผ่นดิน เป็นผู้มีความรู้แตกฉานทั้งภาษาไทย ภาษาขอม บาลีสันสฤต และการแต่งคำประพันธ์ฉันทลักษณ์เป็นอย่างดี ท่านแต่งโคลงสุภาษิตคำประกาศราชพิธี แบบเรียนภาษาไทยหลายเล่มเพื่อใช้ในการสอน	
	<u>ป้อมเมืองฉะเชิงเทรา</u> ตั้งอยู่ที่ถนนมรุพงษ์ สร้างในสมัยรัชกาลที่ 3 พ.ศ.2337 โดยมีกรมหลวงรณเรศเป็นแม่กองก่อสร้าง เพื่อป้องกันข้าศึกศัตรูมารุกราน ในสมัยรัชกาลที่ 5 ใช้เป็นที่ตั้งมั่นกองทัพในการปราบกบฏอั้งยี่ ซึ่งเป็นพ่อค้าฝิ่นชาวจีนที่ก่อความวุ่นวายปล้นสะดมก์ชาวเมือง บริเวณหน้าป้อมจัดเป็นสวนสาธารณะสำหรับพักผ่อนหย่อนใจ ชมทิวทัศน์แม่น้ำบางปะกง มีปืนใหญ่ตั้งอยู่ตามกำแพงเมือง	
	<u>ตลาดบ้านใหม่</u> ตลาดริมน้ำ 100 ปี เป็นตลาดเก่าอายุกว่า 100 ปี เป็นชุมชนชาวไทยเชื้อสายจีนในอดีตเป็นที่สำหรับค้าขาย รวมทั้งเป็นจุดแลกเปลี่ยนสินค้าที่สำคัญของจังหวัดฉะเชิงเทรา ตั้งแต่สมัยรัชกาลที่ 5 อีกทั้งยังเป็นแหล่งอาหารอร่อย เป็นที่รวบรวมอาหารรสเด็ดของเมืองแปดริ้ว จวบจนถึงปัจจุบัน	

ตารางที่ 7.5.5-1 สถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์และโบราณคดีในพื้นที่ศึกษาโครงการ (ต่อ)

จังหวัด	รายละเอียด	รูปประกอบ
ฉะเชิงเทรา	<u>ตลาดโบราณนครเนื่องเขต</u> เป็นตลาดเก่า มีอายุกว่า 130 ปี ตั้งอยู่ที่ตำบลเนื่องเขต อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา ในอดีตตลาดนี้ถือว่าเป็นเส้นทางการค้าทางน้ำที่สำคัญมาก ชาวบ้านมักเรียกตลาดแห่งนี้ว่า ตลาดสี่แยกท่าไข่ เพราะว่ามีลำคลองตัดกันสามารถแยกออกไปได้สี่เส้นทาง ได้แก่ ทางไปคลองแสนแสบ ทางไปอำเภอบางน้ำเปรี้ยว ทางไปตลาดคลองสวน 100 ปี และเส้นทางไปคลองด่าน สมุทรปราการ	
สมุทรปราการ	<u>ตลาดคลองสวน 100 ปี</u> ตั้งอยู่ที่ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่สมัยรัชกาลที่ 5 หากย้อนกลับไปในอดีตการเดินทางโดยเรือ จะสะดวกและรวดเร็วที่สุด ถ้าเดินทางจาก ฉะเชิงเทราเข้ากรุงเทพ ฯ จะต้องใช้เรือเมล์ขาวของนายเลิศ ซึ่งมีเพียงลำเดียว รับคนจากประตูน้ำท่าถั่ว ผ่านตลาดคลองสวนก่อนจะแล่นเข้าสู่ประตูน้ำ (วังสระปทุม) กรุงเทพมหานครเมื่ออดีต ตลาดคลองสวน เป็นจุดแวะพัก และเป็นศูนย์รวมของชุมชน จุดแลกเปลี่ยนสินค้าและเป็นเส้นทางคมนาคม ที่สำคัญและสะดวก ที่สุด	
	<u>ป้อมพระจุลจอมเกล้า</u> ตั้งอยู่บริเวณริมปากแม่น้ำเจ้าพระยา ตำบลแหลมฟ้าผ่า เป็นป้อมที่ทันสมัยและมีบทบาทสำคัญยิ่งในการปกป้องอธิปไตยของชาติ ซึ่งเป็นที่ทำการยิงต่อสู้กับอริราชศัตรูมาแล้วครั้งหนึ่งเมื่อ ร.ศ. 112 (พ.ศ. 2436) ในสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าฯ เจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 5 ทรงเห็นว่าประเทศอังกฤษและฝรั่งเศสกำลังแสวงหาเมืองขึ้น พระองค์จึงทรงหาวิธีป้องกันทางน้ำ ทรงดำริให้ปรับปรุงป้อมต่างๆ ทางปากน้ำ โดยจ้างชาวต่างประเทศที่ชำนาญการทหารเรือเป็นที่ปรึกษาวางแผนในการปรับปรุงกิจการทหารเรือในครั้งนั้นด้วย	
	<u>พระสมุทรเจดีย์</u> เป็นสถานที่ท่องเที่ยวประเภทโบราณสถานและเป็นปูชนียสถานที่สำคัญ ซึ่งมีผู้คนมาเคารพสักการะบูชา และยังเป็นสัญลักษณ์ประจำจังหวัดสมุทรปราการ ผู้คนทั่วไปจะเรียกกันว่าพระเจดีย์กลางน้ำ เนื่องจากเดิมบริเวณที่ก่อสร้างพระสมุทรเจดีย์เป็นเกาะที่มีน้ำล้อมรอบ แต่ต่อมาแผ่นดินได้งอกเพิ่มออกมาจนในปัจจุบันไม่มีสภาพเป็นเกาะอีกต่อไป	
	ป้อมแผลงไฟฟ้า ตั้งอยู่ที่ตำบลตลาด อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ เป็นป้อมปราการแห่งหนึ่งของเมืองนครเขื่อนขันธ์ เปรียบเสมือนฐานทัพด้านปากแม่น้ำเจ้าพระยา สร้างขึ้นในสมัยรัชกาลที่ 2 โดยสร้างไว้ทางฝั่งขวาของแม่น้ำเจ้าพระยา โดยป้อมอื่นๆ ที่สร้างขึ้นทางฝั่งขวาของแม่น้ำเจ้าพระยา มีดังนี้คือ ป้อมมหาสังหาร ป้อมราหูจร ป้อมปีศาจสิง ป้อมวิทยาคม แต่ในปัจจุบัน ป้อมเหล่านี้ได้ถูกรื้อถอนไปหมดแล้ว จึงเหลือเพียงแต่ป้อมแผลงไฟฟ้าเท่านั้น	
	<u>ศาลพระเสื้อเมือง</u> ตั้งอยู่ที่ตำบลทรงคะนอง อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ ศาลพระเสื้อเมือง สันนิษฐานว่าสร้างขึ้นพร้อมเมืองพระประแดงเดิมในสมัยอยุธยา แต่เดิมศาลนี้อยู่ภายในกองทหารเรือที่ 3 (ป้อมแผลงไฟฟ้า) ใช้เป็นสถานที่กระทำพิธีสาบานและปฏิญาณตนของทหารเรือในกองเรือ	

7.5.6 ด้านศักยภาพชุมชนและการมีส่วนร่วม

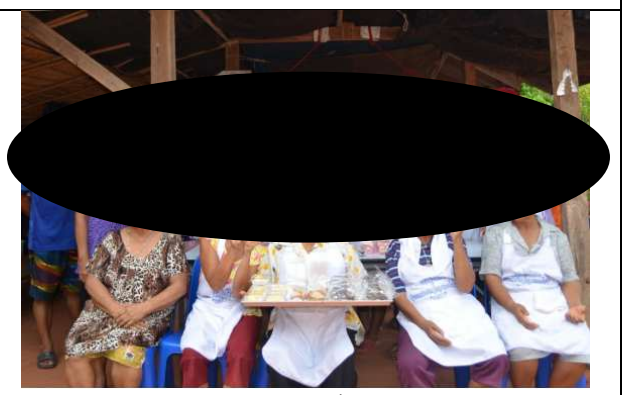
1) **การรวมกลุ่มชุมชน/องค์กรชุมชน** คือ การที่กลุ่มคนในชุมชนรวมตัวกันเพื่อดำเนินกิจกรรมหนึ่งๆ ในชุมชน เพื่อเพิ่มรายได้ให้กับครัวเรือน และเพื่อสืบสานภูมิปัญญาท้องถิ่นด้านศิลปวัฒนธรรมไปยังรุ่นลูกรุ่นหลาน โดยจากการรวบรวมข้อมูลการรวมกลุ่มชุมชนในพื้นที่ศึกษาโครงการ 5 จังหวัด มีการรวมกลุ่มชุมชนที่โดดเด่นและมีความสำคัญ อาทิ กลุ่มทอผ้าเช็ดเท้าบ้านคลองหัวช้าง กลุ่มแปรรูปผลิตภัณฑ์อาหารจากบัว กลุ่มแปรรูปไม้ไผ่ กังหันน้ำ กลุ่มดอกไม้เกล็ดปลาบางน้ำผึ้ง ดังแสดงใน**รูปที่ 7.5.6-1**

- **กลุ่มทอผ้าเช็ดเท้าบ้านคลองหัวช้าง** เริ่มก่อตั้งจากความร่วมมือกันของกลุ่มแม่บ้านจำนวน 25 คน ตั้งอยู่ที่หมู่บ้านคลองหัวช้าง ต.คลองเรือ อ.วิหารแดง จ.สระบุรี นำไปสู่การสร้างรายได้จากการนำเศษผ้ามาถักทอเกิดเป็นกิจกรรมการทอผ้า *กลุ่มทอผ้าเช็ดเท้าบ้างคลองหัวช้าง* ขึ้นมา ช่วยสร้างโอกาสให้กลุ่มอาชีพมีกิจกรรมเพิ่มขึ้น สามารถสร้างงานและสร้างรายได้แก่สมาชิกภายในหมู่บ้านและหมู่บ้านใกล้เคียงภายในตำบลคลองเรือ ปัจจุบันจำนวนผ้าที่ทอได้ต่อเดือนคือ 300 ผืน หลังจากหักค่าผ้าและค่าด้ายแล้วมีรายได้ประมาณ 1,500 บาท ถือเป็นรายได้หลักให้กับครอบครัว จากความสำเร็จของ กลุ่มทอผ้าเช็ดเท้าบ้านคลองหัวช้าง นอกจากจะทำให้สมาชิกกลุ่มฯ มีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นแล้ว ยังเป็นแบบอย่างการสร้างงานสร้างอาชีพในชุมชนที่ดีอีกด้วย
- **กลุ่มแปรรูปผลิตภัณฑ์อาหารจากบัว** ตั้งขึ้นเพื่อพัฒนากลุ่มสตรีชุมชนหมู่ 6 ต. หลักหก อ. เมือง จ.ปทุมธานี ให้เป็นหมู่บ้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่มีขีดความสามารถเป็นหมู่บ้านต้นแบบในการแปรรูปผลิตภัณฑ์อาหารจากบัวเพื่อเพิ่มมูลค่า เนื่องจากเมืองปทุมเป็นเมืองของดอกบัว การใช้ประโยชน์จากดอกบัวเพื่อใช้ในผลิตภัณฑ์อาหาร อาจเป็นการเพิ่มมูลค่าของดอกบัวอีกทางหนึ่ง ทั้งนี้ทางกลุ่มอาชีพ ได้รับการสนับสนุนทางด้านวิชาการ และเงินทุนในการแปรรูปอาหารจากคณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี โดยมีแนวพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหารจากส่วนต่างๆ จากบัวเป็นหลัก โดยเน้นพัฒนาผลิตภัณฑ์ที่สามารถเก็บจำหน่ายไว้ได้นาน มีกระบวนการผลิตที่ไม่ยุ่งยาก และใช้อุปกรณ์ในการแปรรูปพื้นฐาน เช่น ผลิตภัณฑ์เบเกอรี่ หมี่กรอบซอสรากบัว ไหลบัวทอดมันไหลบัว รากบัว สายบัว
- **กลุ่มแปรรูปไม้ไผ่ กังหันน้ำ** เริ่มก่อตั้งกลุ่มขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2547 ที่หมู่ 9 ซอยวังยาว ต.หินตั้ง อ.เมืองนครนายก จ.นครนายก มีสมาชิก 11 คน ผลิตภัณฑ์ของกลุ่ม คือ กังหันวิดน้ำย่อส่วน กลุ่มแปรรูปไม้ไผ่กังหันน้ำเกิดขึ้นจากแนวคิดของ นางบุญลือ สืบจากสี และนายอดิษร จิตคำ สองสามี ภรรยาที่พลิกผันตัวเองจากแม่ค้าขายผลไม้ หันมาเอาดีด้านงานฝีมือที่ประดิษฐ์และออกแบบเอง โดยได้แนวคิดมาจากการได้เห็นกังหันที่ติดตั้งอยู่ที่อุทยานแห่งชาติ น้ำตกวังตะไคร้ และนำมาย่อส่วนขายเป็นของตกแต่งสวน ซึ่งปัจจุบันมีแบบให้เลือกหลากหลายกว่า 100 รูปแบบ ทั้งแบบคนพายเรือ คนเลื่อยไม้ แบบไม้มงคล

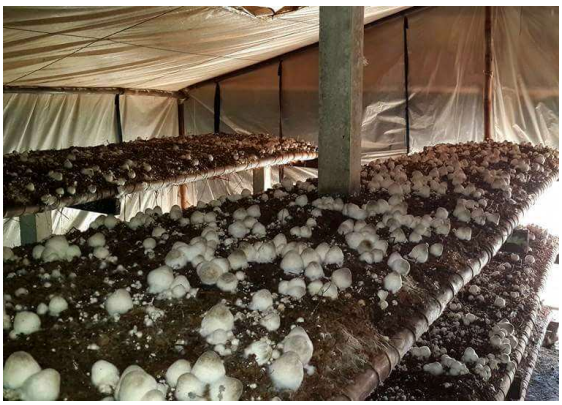
กลุ่มทอผ้าเช็ดเท้าบ้านคลองหัวช้าง

ผ้าเช็ดเท้าบ้านคลองหัวช้าง

ผลิตภัณฑ์เบเกอรี่ จากบัว

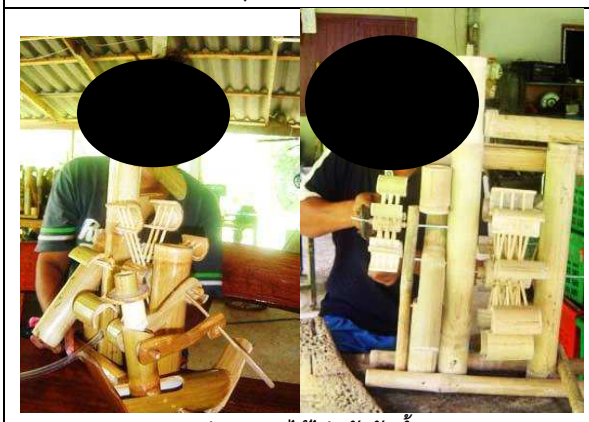


กลุ่มแปรรูปผลิตภัณฑ์อาหารจากบัว



กลุ่มเพาะเห็ดฟาง

เห็ดฟาง



กลุ่มแปรรูปไม้ไผ่ กังหันน้ำ

ดอกไม้เกล็ดปลาบางน้ำผึ้ง

รูปที่ 7.5.6-1 การรวมกลุ่มชุมชน/องค์กรชุมชน

ผสมทำจากไม้คูน ไม้ขนุน ไม้สัก บางแบบนำไม้ไผ่กับรากไม้มาเชื่อมต่อกันผสานความเชื่อเสริมชื่อเสียงและหน้าที่การงาน โดยแต่ละชิ้น สามารถบรรจุสร้างตามแบบที่ลูกค้าต้องการได้ และยังผสมผสานกับงานฝีมือพื้นเมืองของกลุ่มอีกด้วย

- **กลุ่มเพาะเห็ดฟาง** ตั้งอยู่ที่ศูนย์เรียนรู้ชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงบ้านซ่อง ตำบลบ้านซ่อง ตั้งอยู่ในอำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา ปี 2550 ได้เริ่มเพาะเห็ดฟางในโรงเรือนออกจำหน่าย โดยใช้ทลายปาล์มและฟางเป็นวัตถุดิบในการเพาะเห็ด ซื้อเชื้อเห็ดจากผู้ผลิตมาเพาะในโรงเรือน มีสมาชิกทั้งหมด 15 ราย เห็ดที่เพาะได้ก็นำมารวมกันเพื่อนำไปขายให้แก่พ่อค้าเร่ในหมู่บ้านและพ่อค้าในอำเภอสนามชัยเขต เมื่อได้ผลดีจึงมีชาวบ้านสมัครเป็นสมาชิกเพิ่มขึ้นเป็น 30 ราย
- **กลุ่มดอกไม้เกล็ดปลาบางน้ำผึ้ง** ตั้งอยู่ที่หมู่ 10 บ้านบางน้ำผึ้ง ตำบลบางน้ำผึ้ง อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ เริ่มตั้งแต่ปี พ.ศ.2543 โดยการรวมสมาชิก 3-4 คน ที่สนใจงานประดิษฐ์ดอกไม้จากเกล็ดปลา เพื่อประดิษฐ์ดอกไม้จำหน่าย เพื่อหารายได้เสริม และเป็นการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ และนำวัสดุที่เหลือใช้มาทำให้เกิดประโยชน์ และเป็นการเพิ่มมูลค่า ปัจจุบันมีสมาชิกมากกว่า 50 คน ดอกไม้ประดิษฐ์จากเกล็ดปลา เป็นการสะท้อนให้เห็นถึงวิถีชีวิตความผูกพันของชาวบ้านที่มีกับสายน้ำ ซึ่งบ้านบางน้ำผึ้งมีแม่น้ำเจ้าพระยาไหลผ่านจึงอุดมไปด้วยปลาหลายชนิด การนำสิ่งเหลือใช้จากการใช้ชีวิตประจำวันเช่นการนำเกล็ดปลามาประดิษฐ์ดอกไม้โดยอาศัยภูมิปัญญาจากบรรพบุรุษถ่ายทอดมาสู่ลูกหลานเพื่อให้เกิด อาชีพและรายได้ ดอกไม้ประดิษฐ์จากเกล็ดปลา นับว่าเป็นงานฝีมือที่ต้องใช้ความประณีตและจินตนาการ มาผสมผสานกับความคิดสร้างสรรค์ของผู้ประดิษฐ์ให้ได้รูปแบบสวยงามนำไปใช้ประดับตกแต่งของขวัญของฝากของที่ระลึก

การเข้าร่วมกิจกรรมชุมชน จากการรวบรวมข้อมูลการเข้าร่วมกิจกรรมของประชาชนในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้ง 5 จังหวัด ได้แก่จังหวัดสระบุรี ปทุมธานี นครนายก ฉะเชิงเทรา และสมุทรปราการ สรุปได้ว่า ประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่ มีส่วนร่วมในกิจกรรมสาธารณะ (เฉลี่ยร้อยละ 94.29) โดยจังหวัดสระบุรี มีสัดส่วนการมีส่วนร่วมของชุมชนมากที่สุด (ร้อยละ 96.17) รองลงมา คือ ฉะเชิงเทรา (ร้อยละ 95.89) ปทุมธานี (ร้อยละ 95.67) นครนายก (ร้อยละ 92.57) และสมุทรปราการ (ร้อยละ 91.19) ชี้ให้เห็นถึงการเอาใจใส่และความเข้มแข็งของชุมชน โดยกิจกรรมสานความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ได้แก่ การเข้าร่วมประเพณีทางศาสนา การรวมกลุ่มเกษตรกรชุมชน และการรวมกลุ่มอาชีพ

7.6 ผลการศึกษาทางด้านสังคมจากการสำรวจภาคสนาม

การศึกษาสภาพทางด้านสังคม เป็นการศึกษาเพื่อให้เข้าใจถึงสภาพทางสังคมปัจจุบันในพื้นที่การศึกษาโครงการ ในกรณีที่ยังไม่มีโครงการ และกรณีมีโครงการ เพื่อให้เข้าใจถึงผลกระทบจากการที่มีการพัฒนาโครงการในอนาคต จะส่งผลกระทบอย่างไรต่อสภาพสังคมในปัจจุบัน ซึ่งผลการประเมินผลกระทบดังกล่าว สามารถนำไปเป็นกรอบการพัฒนาคุณภาพชีวิตกลุ่มสังคมเป้าหมายได้อย่าง

มีประสิทธิภาพ และตรงกับความต้องการของประชาชน ตลอดจนส่งเสริมสนับสนุนให้หน่วยงานด้านสังคมที่เกี่ยวข้อง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ รวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือภาคประชาสังคม เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดประเด็นปัญหา แนวทาง และมาตรการในการแก้ไขปัญหาของจังหวัดหรือท้องถิ่นร่วมกัน เพื่อให้มีการแก้ไขปัญหา และการพัฒนาอย่างยั่งยืน

การศึกษาทางด้านสังคมจากการสำรวจภาคสนามของโครงการระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ประกอบด้วย การประเมินสภาพแวดล้อมชุมชน การสำรวจสภาพสังคมโดยใช้แบบสอบถาม และการสนทนากลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาพื้นที่แนวคลองระบายน้ำหลากและพื้นที่หัวงาน ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

7.6.1 การประเมินสภาพแวดล้อมชุมชนแบบมีส่วนร่วม

การประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน (Rapid Rural Appraisal: RRA) เป็นเทคนิคที่ช่วยให้เรียนรู้สภาพชุมชนอย่างถูกต้อง ในระยะเวลาอันจำกัด โดยใช้เครื่องมือและวิธีการศึกษาหลายอย่างประกอบกัน เพื่อให้เข้าใจสภาพพื้นที่โครงการ โดยเฉพาะพื้นที่ที่ใช้ในการก่อสร้างทางระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง โดยการใช้ข้อมูลปฐมภูมิเป็นสำคัญ เน้นการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ระหว่างที่ปรึกษาและเรียนรู้จากความรู้ประสบการณ์ของผู้เข้าร่วมกิจกรรมการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน ซึ่งเป็นตัวแทนจากหน่วยงานและประชาชนในพื้นที่ ครอบคลุม 11 อำเภอในจังหวัดสระบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดปทุมธานี จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ รวมจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งสิ้น 248 คน (ไม่รวมที่ปรึกษา) มีรายละเอียดดังนี้

7.6.1.1 ผู้เข้าร่วมกิจกรรมการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน

กลุ่มเป้าหมายในการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน ประกอบด้วย ตัวแทนชุมชนในพื้นที่ก่อสร้างทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง อาทิ ผู้นำองค์การบริหารส่วนท้องถิ่น (อบต. หรือเทศบาล) กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน และผู้นำทางความคิดซึ่งเป็นที่นับถือของคนในชุมชน ทั้งนี้เพื่อเป็นตัวแทนของประชาชนในชุมชนที่สามารถสะท้อนภาพรวมของชุมชนและแนวคิดและทัศนคติของคนในชุมชนได้ นอกจากนี้ยังมีประชาชนที่อยู่ในพื้นที่โครงการที่ได้รับข่าวสารในการจัดกิจกรรมครั้งนี้ได้เข้าร่วมกิจกรรมด้วย รวมจำนวน 248 คน (ไม่รวมที่ปรึกษา) ดังแสดงใน**ตารางที่ 7.6.1-1**

7.6.1.2 กำหนดการและสถานที่

การประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน ดำเนินการระหว่างวันที่ 7 – 23 มีนาคม 2559 จำนวน 31 เวที รวมผู้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งสิ้น 248 คน (ไม่รวมที่ปรึกษา) รายละเอียดกิจกรรมดัง**ตารางที่ 7.6.1-1** และรูปกิจกรรมการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน ดังแสดงใน**รูปที่ 7.6.1-1** และ**รูปที่ 7.6.1-2**

7.6.1.3 ผลการดำเนินการ

จากการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน (RRA) ในระหว่างวันที่ 7-23 มีนาคม 2559 ในพื้นที่ก่อสร้างทางระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก สรุปประเด็นสำคัญ 5 ประเด็น คือ (1) สถานการณ์น้ำในปัจจุบัน ภัยแล้ง น้ำท่วม (2) สภาพเศรษฐกิจสังคมปัจจุบันในพื้นที่ (3) ประเด็นห่วงกังวล ข้อคิดเห็นของข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ (4) ความจำเป็น/ความต้องการและการยอมรับโครงการ และ (5) แผนการ/มาตรการที่เหมาะสมเพื่อลดผลกระทบและส่งเสริมศักยภาพจากการพัฒนาโครงการฯ มีรายละเอียดในแต่ละประเด็นดังนี้

ตารางที่ 7.6.1-1 กำหนดการ สถานที่ และผู้เข้าร่วมกิจกรรมการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน

ที่	กำหนดการ	สถานที่	จำนวนผู้เข้าร่วม (คน)	หมายเหตุ (ครอบคลุมพื้นที่)
1	วันที่ 7 มีนาคม 2559 เวลา 10.00 - 12.00 น.	ณ ศูนย์การเรียนรู้ หมู่ที่ 1 ต.เริงราง อ.เสาไห้ จ.สระบุรี	4	ม.1 และ ม.7 ต.เริงราง และ ม. 5 ต.ม่วงงาม อ.เสาไห้ จ.สระบุรี
2	วันที่ 7 มีนาคม 2559 เวลา 13.00 - 15.00 น.	ณ ที่ทำการผู้ใหญ่หมู่ที่ 6 ต.ไก่เส่า อ.หนองแซง จ.สระบุรี	4	ม.6 ต.ไก่เส่า อ.หนองแซง จ.สระบุรี
3	วันที่ 8 มีนาคม 2559 เวลา 10.00 - 12.00 น.	ณ วัดหนองหัวโพ อ.หนองแซง จ.สระบุรี	14	ม.6 ต.หนองสีดา ม.4 ม.5 ม.6 และ ม.7 ต.หนองหัวโพ อ.หนองแซง จ.สระบุรี
4	วันที่ 8 มีนาคม 2559เวลา 13.00 - 15.00 น.	ณ ที่ทำการกำนัน ม.3 ตม่วงหวาน อ.หนองแซง จ.สระบุรี	13	ม.1 ม.2 ม.4 และม.7 ต.ม่วงหวาน อ.หนองแซง จ.สระบุรี
5	วันที่ 9 มีนาคม 2559 เวลา 08.30 - 10.00 น.	ณ องค์การบริหารส่วนตำบลบัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี	36	ม.5 ม.6 ม.7 และม.8 ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี
6	วันที่ 9 มีนาคม 2559 เวลา 10.00 - 12.00 น.	ณ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 8 ต.หนองจิก อ.หนองแค จ.สระบุรี	6	ม.8 ต.หนองจิก อ.หนองแค จ.สระบุรี
7	วันที่ 9 มีนาคม 2559 เวลา 13.00 - 15.00 น.	ณ โรงเรียนวัดร่องแซง ต.หนองปลาหมอ อ.หนองแค จ.สระบุรี	9	ม.1 ม.2 และม.3 ต.หนองปลาหมอ อ.หนองแค จ.สระบุรี
8	วันที่ 10 มีนาคม 2559 เวลา 09.00 - 12.00 น.	ณ องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยขมิ้น อ.หนองแค จ.สระบุรี	3	ม.10 ต.ห้วยขมิ้น และม.5 ม.6 ม.8 ม.9 ม.10 ต.หนองไข่น้ำ อ.หนองแค จ.สระบุรี
9	วันที่ 10 มีนาคม 2559 เวลา 13.00 - 14.30 น.	ณ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองจรเข้ อ.หนองแค จ.สระบุรี	14	ม.1 3 และม.5 ต.หนองจรเข้ อ.หนองแค จ.สระบุรี
10	วันที่ 10 มีนาคม 2559 เวลา 14.30 - 16.00 น.	ณ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 ต.หนองสรวง อ.วิหารแดง จ.สระบุรี	1	ม.7 และม.8 ต.หนองสรวง อ.วิหารแดง จ.สระบุรี
11	วันที่ 11 มีนาคม 2559 เวลา 09.00 - 10.00 น.	ณ ที่ทำการกำนันตำบลหนองหมู อ.วิหารแดง จ.สระบุรี	2	ม.6 และม.8 ต.หนองหมู อ.วิหารแดง จ.สระบุรี

ตารางที่ 7.6.1-1 กำหนดการ สถานที่ และผู้เข้าร่วมกิจกรรมการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน (ต่อ)

ที่	กำหนดการ	สถานที่	จำนวนผู้เข้าร่วม (คน)	หมายเหตุ (ครอบคลุมพื้นที่)
12	วันที่ 11 มีนาคม 2559 เวลา 10.00 - 12.00 น.	ณ ที่ทำการกำนันตำบลศาลาครุ อ.หนองเสือ จ.ปทุมธานี	1	ม.10 ต.ศาลาครุ อ.หนองเสือ จ.ปทุมธานี
13	วันที่ 11 มีนาคม 2559 เวลา 13.00-14.30 น.	ณ วัดเจริญสุข คลอง 33 ต.บ้านพริก อ.บ้านนา จ.นครนายก	2	ม.11 ต.บ้านพริก อ.บ้านนา จ.นครนายก
14	วันที่ 11 มีนาคม 2559 เวลา 14.30 - 16.00 น.	ณ ที่ทำการกำนันตำบลโพธิ์แทน อ.องครักษ์ จ.นครนายก	3	ม.3 ม.4 ม.8 และม.9 ต.โพธิ์แทน อ.องครักษ์ จ.นครนายก
15	วันที่ 14 มีนาคม 2559 เวลา 08.30-10.00 น.	ณ ศาลาประชาคม ม.10 ต.บางปลากด อ.องครักษ์ จ.นครนายก	6	ม.2 ม.5 และม.7 ต.บางปลากด อ.องครักษ์ จ.นครนายก
16	วันที่ 14 มีนาคม 2559 เวลา 10.30-12.00 น.	ณ ที่ทำการกำนันตำบลคลองใหญ่ อ.องครักษ์ จ.นครนายก	6	ม.1 ม.2 ม.6 และม.10 ต.คลองใหญ่ อ.องครักษ์ จ.นครนายก
17	วันที่ 14 มีนาคม 2559 เวลา 13.00-16.00 น.	ณ องค์การบริหารส่วนตำบล พระอาจารย์ อ.องครักษ์ จ.นครนายก	11	ม.10 ม.11 ม.13 ต.ศรีษะกระบือ ม.1 ม.2 ม.3 ม.4 ม.12 ต.พระอาจารย์ ม.2 ม.3 ม.4 ต.ชุมพล อ.องครักษ์
18	วันที่ 15 มีนาคม 2559 เวลา 09.00-10.00 น.	ณ ที่ทำการกำนันตำบลดอนฉิมพลี อ.บางน้ำเปรี้ยว จ.ฉะเชิงเทรา	10	ม.1 ม.12 ม.13 ม.14 ม.15 ม.16 และม. 17 ต.ดอนฉิมพลี อ.บางน้ำเปรี้ยว
19	วันที่ 15 มีนาคม 2559 เวลา 10.30-12.00 น.	ณ ศาลาประชาคม ม.14 วัดวิเวก ต.บึงน้ำรักษ์ อ.บางน้ำเปรี้ยว จ.ฉะเชิงเทรา	8	ม.6 ม.7 ม.8 ม.9 ม.10 ม.11 ม.12 ม.13 และม.14 ต.บึงน้ำรักษ์ อ.บางน้ำเปรี้ยว
20	วันที่ 16 มีนาคม 2559 เวลา 09.00-12.00 น.	ณ องค์การบริหารส่วนตำบลศาลาแดง อ.บางน้ำเปรี้ยว จ.ฉะเชิงเทรา	8	ม.3 ม.5 ม.11 ม.13 ม.15 ม.17 ม.19 ม.21 ม.22 ต.ศาลาแดง อ.บางน้ำเปรี้ยว
21	วันที่ 16 มีนาคม 2559 เวลา 13.00-15.30 น.	ณ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9	4	ม.9 ม.12 ต.บางน้ำเปรี้ยว อ.บางน้ำเปรี้ยว จ.ฉะเชิงเทรา
22	วันที่ 17 มีนาคม 2559 เวลา 10.00 - 12.00 น.	ณ องค์การบริหารส่วนตำบลนครเนื่องเขต อ.เมือง จ.ฉะเชิงเทรา	6	ม.6 ม.7 ม.13 ม.14 และ ม.15 ต.คลองนครเนื่องเขต อ.เมือง จ.ฉะเชิงเทรา
23	วันที่ 17 มีนาคม 2559 เวลา 13.00-15.30 น.	ณ วัดหนามแดง อ.เมือง จ.ฉะเชิงเทรา	4	ม.1 ม.2 ม.4 ม.5 ม.7 ต.หนามแดง อ.เมือง จ.ฉะเชิงเทรา
24	วันที่ 18 มีนาคม 2559 เวลา 09.00-12.00 น.	ณ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 ต.บางเตย อ.เมือง จ.ฉะเชิงเทรา	7	ม.7 และม.9 ต.บางเตย อ.เมือง จ.ฉะเชิงเทรา
25	วันที่ 18 มีนาคม 2559 เวลา13.00 - 15.30 น.	ณ องค์การบริหารส่วนตำบลคลองเปรง อ.เมือง จ.ฉะเชิงเทรา	5	ม.3 ม.4 ม.5 ม.9 ม.11 ต.คลองเปรง อ.เมือง จ.ฉะเชิงเทรา
26	วันที่ 21 มีนาคม 2559 เวลา 09.00-12.00 น.	ณ เทศบาลตำบลคลองสวน อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ	11	ม.3 ม.4 ม.5 ต.คลองสวน อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ
27	วันที่ 21 มีนาคม 2559 เวลา 13.00-15.30 น.	ณ เทศบาลตำบลบางพลีน้อย อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ	10	ม.6 ม.7 ม.8 ม.9 ม.10 ม.11 ต.บางพลีน้อย อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ

ตารางที่ 7.6.1-1 กำหนดการ สถานที่ และผู้เข้าร่วมกิจกรรมการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน (ต่อ)

ที่	กำหนดการ	สถานที่	จำนวนผู้เข้าร่วม (คน)	หมายเหตุ (ครอบคลุมพื้นที่)
28	วันที่ 22 มีนาคม 2559 เวลา 09.00-12.00 น.	ณ ที่ทำการกำนันบ้านระกาศ อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ	8	ม.2 และม.3 ต.บ้านระกาศ อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ
29	วันที่ 22 มีนาคม 2559 เวลา 13.00-14.30 น.	ณ องค์การบริหารส่วนตำบลคลองด่าน อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ	17	ม.1 และม.12 ต.คลองด่าน อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ
30	วันที่ 22 มีนาคม 2559 เวลา 14.30-16.00 น.	ณ ที่ว่าการอำเภอบางปะกง จ.ฉะเชิงเทรา	11	ม.10 ต.สองคลอง อ.บางปะกง จ.ฉะเชิงเทรา
31	วันที่ 23 มีนาคม 2559 เวลา 10.00-12.00 น.	ณ วัดเชิงราก ต.เริงราง อ.เสาไห้ จ.สระบุรี	3	ม.2 และม.3 ต.เริงราง อ.เสาไห้ จ.สระบุรี

7.6.1.3 ผลการดำเนินการ (รายละเอียดดังภาคผนวก ข)

1) สถานการณ์น้ำในปัจจุบัน (ภัยแล้ง/น้ำท่วม)

1.1) ภัยแล้ง จากการสอบถามพบว่าในรอบ 2-3 ปีที่ผ่านมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2557-2559 ปริมาณน้ำเก็บกักในอ่างเก็บน้ำทั้งขนาดใหญ่และขนาดกลางมีน้อย รวมทั้งประสบวิกฤติภัยแล้งอย่างรุนแรงจนทำให้ช่วงต้นปี พ.ศ. 2559 รัฐบาลได้ขอความร่วมมือเกษตรกรในพื้นที่ในการงดทำนาปรัง และหันมาปลูกพืชใช้น้ำน้อย และพืชอายุสั้น พร้อมทั้งออกมาตรการเยียวยาเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร โดยการสนับสนุนปัจจัยการผลิต การจัดร้านธงฟ้าในหลายจังหวัด เพื่อจำหน่ายสินค้าอุปโภคบริโภคราคาถูกกว่าปกติ เพื่อลดค่าครองชีพให้เกษตรกร การฝึกอบรมเพื่อถ่ายทอดความรู้และเทคโนโลยีที่เหมาะสมในแต่ละพื้นที่ จากการปลูกข้าว ให้เป็นการปลูกพืชใช้น้ำน้อย เพื่อให้เกษตรกรนำไปปรับใช้ในการประกอบอาชีพและทำอาชีพเสริมในช่วงที่ประสบปัญหาภัยแล้ง เป็นต้น อย่างไรก็ตามในช่วงฤดูกาลเพาะปลูกข้าวนาปี 2559 ยังประสบสถานการณ์ภัยแล้งจากปรากฏการณ์เอลนิโญ หรือฝนตกล่าช้ากว่าปกติ ทำให้เกษตรกรต้องชะลอการเพาะปลูกข้าวนาปี เพื่อให้เข้าหน้าฝนและมีน้ำต้นทุนเพียงพอ คาดว่าประมาณเดือนมิถุนายนถึงเดือนกรกฎาคม เพื่อลดความเสี่ยงจากการขาดแคลนน้ำหากฤดูฝนมาล่าช้า ภาพแสดงสภาพปัจจุบันของลำน้ำและพื้นที่เกษตรที่ประสบปัญหาภัยแล้งในพื้นที่โครงการ ดังแสดงใน**รูปที่ 7.6.1-3**

รูปที่ 7.6.1-1 บรรยากาศการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน (RRA) จ.สระบุรี จ.นครนายก และ จ.ปทุมธานี

รูปที่ 7.6.1-2 บรรยากาศการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน (RRA) จ.ฉะเชิงเทรา และ จ.สมุทรปราการ

รูปที่ 7.6.1-3 สภาพปัจจุบันของลำน้ำ และพื้นที่เกษตรที่ประสบปัญหาภัยแล้งในพื้นที่โครงการ

1.2) อุทกภัย จากการสอบถามพบว่าในพื้นที่ประสบปัญหาน้ำท่วมครั้งรุนแรงที่สุดในปี พ.ศ. 2554 ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อที่อยู่อาศัยและพื้นที่เกษตรกรรม เนื่องมาจากศักยภาพของการระบายน้ำผ่านคลองชลประทานไม่สามารถรองรับปริมาณน้ำหลากจำนวนมาก ประกอบกับการตั้งบ้านเรือนรุกล้ำลำน้ำค่อนข้างหนาแน่น ลำคลองตื้นเขิน และใต้สะพานมีตะกอนดิน และสวะจำนวนมากกีดขวางการระบายน้ำ เช่น คลองพระองค์ไชยานุชิต และคลองประเวศ นอกจากการจัดทำก่อสร้างทางระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างแล้ว ควรมีการปรับปรุงระบบชลประทานในพื้นที่ประกอบด้วย เพื่อการแก้ปัญหาน้ำท่วมและลดความเสียหายที่เกิดขึ้นได้

2) สภาพเศรษฐกิจและสังคมปัจจุบันในพื้นที่

พื้นที่เป้าหมายในกิจกรรมประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน (RRA) ตั้งอยู่ในพื้นที่ราบลุ่มแม่น้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างในเขตจังหวัดสระบุรี จังหวัดนครนายกและจังหวัดฉะเชิงเทราจะเป็นที่ราบลาดเขาลงสู่แม่น้ำเจ้าพระยา และเป็นที่ราบชายฝั่งทะเลในเขตจังหวัดสมุทรปราการ ประชาชนส่วนใหญ่เป็นเกษตรกร มีพืชเศรษฐกิจหลัก คือ ข้าว โดยเฉลี่ยทำนาปีละ 1-2 ครั้ง เนื่องด้วยสถานการณ์ภัยแล้ง รัฐบาลขอความร่วมมือเกษตรกรในพื้นที่งดทำนาปรัง และให้มาปลูกพืชใช้น้ำน้อย จึงทำให้เกษตรกรในพื้นที่ อาทิ อำเภอเสาไห้ อำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี อำเภอองครักษ์ อำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก และอำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา สามารถทำนาได้เพียงปีละ 1 ครั้ง จึงทำให้เกิดการว่างงานในช่วงหน้าแล้ง

โดยเกษตรกรบางส่วนหันมาปลูกพืชใช้น้ำน้อยเพื่อทดแทนรายได้ที่สูญเสียไป นอกจากนั้นรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม เช่น อำเภอบางน้ำเปรี้ยว อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา และทำการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เช่น อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

สำหรับการตั้งถิ่นฐานของคนในพื้นที่ แยกเป็น (1) ชุมชนดั้งเดิม อาทิ อำเภอบ้านนา อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ (2) อพยพโยกย้ายมาจากที่อื่น เช่น ชาวไทยวน มีถิ่นฐานเดิมจากทางเหนือของประเทศไทย ที่เคยเป็นที่ตั้งของอาณาจักรล้านนา อพยพมาอยู่ที่อำเภอเสาไห้ จังหวัดสระบุรี โดยตั้งบ้านเรือนอยู่ริมแม่น้ำป่าสักทั้งสองฝั่งตั้งแต่ตะวันออกของที่ตั้งที่ว่าการอำเภอเสาไห้ขึ้นมาโดยปลูกบ้านรวมอยู่เป็นกลุ่ม เพื่อสะดวกในการช่วยเหลือกันและการตั้งบ้านเรือนริมฝั่งแม่น้ำก็เพื่อสะดวกในการใช้น้ำสัญจร และเมื่อคนไทยวนมีประชากรมากขึ้นก็จะอพยพไปตั้งบ้านเรือน ห่างจากริมฝั่งแม่น้ำป่าสักออกไป ดังที่พบในพื้นที่ตำบลหนองจิก ตำบลหนองปลาหมอ ตำบลห้วยขมิ้น และตำบลหนองไข่น้ำ อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี โดยมีภาษาญวนหรือภาษาล้านนาเป็นภาษาท้องถิ่น นอกจากนั้น บางส่วนอพยพมาจากแขวงเวียงจันทร์ สปป.ลาว และจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบได้ในอำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรีโดยมีภาษาอีสานเป็นภาษาท้องถิ่น สำหรับความสัมพันธ์ในครัวเรือนและชุมชน ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์แบบเครือญาติทั้งกลุ่มที่เป็นชุมชนดั้งเดิมและกลุ่มที่อพยพโยกย้ายมาจากที่อื่น เนื่องจากตั้งถิ่นฐานมายาวนานหลายสิบปี ส่วนการนับถือศาสนาส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ รองลงมาศาสนาอิสลาม พบในอำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก อำเภอบางน้ำเปรี้ยว อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา เป็นต้น

3) ประเด็นห่วงกังวล ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการฯจากการสอบถามผู้เข้าร่วมการประเมินชุมชนอย่างเร่งด่วน (RRA) รวมทั้งสิ้น 248 คน จากตัวแทนประชาชนในพื้นที่เป้าหมาย ประมวลข้อห่วงกังวล ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการใน 4 ประเด็น อาทิ ด้านชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน ด้านสังคมและวิถีชีวิต ด้านวิศวกรรม และด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายละเอียดในแต่ละประเด็นข้อห่วงกังวล ดังนี้

3.1) ด้านชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน จากการก่อสร้างคลองระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง จะส่งผลกระทบต่อที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินของประชาชนในพื้นที่ โดยเฉพาะรายย่อยที่มีพื้นที่ถือครองไม่มาก และต้องถูกเวนคืนพื้นที่ทั้งแปลง โดยเสนอแนะข้อคิดเห็นดังนี้

- ควรชดเชยราคาที่เป็นธรรมและเหมาะสม เพียงพอสำหรับการหาที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินแห่งใหม่
- การพิจารณาค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน ควรเพิ่มค่าเสียโอกาสด้วย
- ควรมีมาตรการเยียวยาช่วยเหลือด้านการประกอบอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ
- มีมาตรการเยียวยาช่วยเหลือผู้เช่าที่ดินทำกิน

3.2) ด้านสังคมและวิถีชีวิต จากการพัฒนาโครงการจะทำให้เกิดการแบ่งแยกชุมชนเป็น 2 ฝั่ง ส่งผลกระทบต่อการดำเนินชีวิตประจำวันในการเดินทางเข้าออกชุมชน เพื่อไปมาหาสู่ญาติพี่น้อง การเดินทางเพื่อไปเรือกสวนไร่นา การประกอบพิธีกรรมทางศาสนา และการติดต่อธุระหน่วยงานราชการ เป็นต้น โดยเสนอแนะข้อคิดเห็นดังนี้

- การวางตำแหน่งสะพานที่ช่วยเชื่อมทางเข้าออกชุมชนควรให้ความสำคัญกับบริเวณชุมชน ทั้งนี้บริเวณพื้นที่เกษตรให้พิจารณาตามความเหมาะสม และไม่ควรให้ตำแหน่งสะพานห่างกันมากเกินไป เพื่อความสะดวกในการขนส่งสินค้าเกษตรและเครื่องมือในการทำการเกษตรเข้าไร่นา
- ควรมีมาตรการลดผลกระทบด้านคมนาคมในบริเวณจุดตัดโครงข่ายถนนสายหลัก อาทิ ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 1 (ถนนพหลโยธิน) และทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (ถนนสุขุมวิท) เป็นต้น

3.3) ด้านวิศวกรรม ข้อห่วงกังวลจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการและการดำเนินการโครงการ อาทิ ปริมาณน้ำ การระบายน้ำ และการใช้ประโยชน์จากโครงการในด้านต่างๆ โดยเสนอแนะข้อคิดเห็นดังนี้

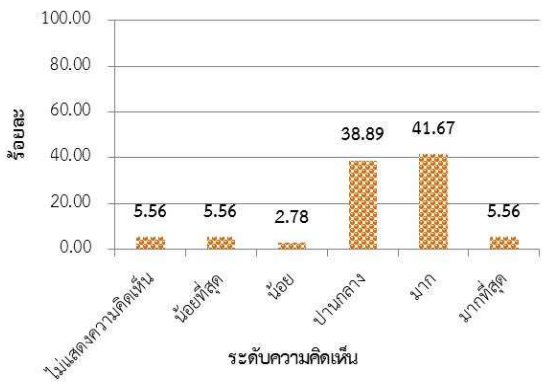
- จากสถานการณ์น้ำในปัจจุบันประสบวิกฤติภัยแล้งอย่างรุนแรง จนรัฐบาลขอความร่วมมือเกษตรกรในพื้นที่งดทำนาปรัง และหันมาปลูกพืชใช้น้ำน้อย และพืชอายุสั้น หากมีการพัฒนาโครงการแล้วอาจไม่มีน้ำให้ระบาย โดยเฉพาะช่วงหน้าแล้ง
- ควรมีมาตรการลดผลกระทบการระบายน้ำในกรณีกีดขวางทางน้ำเดิม
- เสนอให้ก่อสร้างคลองซอยพร้อมประตูระบายน้ำในการส่งน้ำเพื่อการเกษตรให้กับพื้นที่เกษตรตลอด 2 ฝั่งคลอง
- ควรจัดสรรน้ำเพื่อใช้ประโยชน์จากโครงการในด้านต่างๆ อาทิ น้ำเพื่อการเกษตร การเลี้ยงปลาในกระชัง น้ำอุปโภค-บริโภค การสัญจรทางน้ำ และการพัฒนาพื้นที่ริมคลองเป็นสถานที่ท่องเที่ยวริมคลอง ศูนย์จำหน่ายสินค้า แพร้านอาหารและตลาดน้ำ การจัดกิจกรรมประเพณีของชุมชน เช่น การแข่งเรือ เป็นต้น

3.4) ด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม อาทิ ที่ทิ้งดิน การชะล้างพังทลายดิน ระบบนิเวศทางน้ำ เป็นต้น

- การจัดหาที่ทิ้งดิน เนื่องจากปริมาณดินจำนวนมากจากการขุดคลองระบายน้ำ นอกจากนั้นในตำบลคลองใหญ่ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายกมีสภาพดินเป็นดินเลน อาจยากต่อการนำไปใช้ประโยชน์ได้
- การชะล้างพังทลายของตลิ่งริมคลอง ในช่วงฤดูน้ำแล้ง ระดับน้ำที่เก็บกักมีน้อย อาจส่งผลให้เกิดตลิ่งพังจากระดับน้ำที่ลดลง
- ควรมีมาตรการลดผลกระทบต่อระบบนิเวศบริเวณจุดสิ้นสุดโครงการน้ำบรรจบกับอ่าวไทย เนื่องจากปริมาณน้ำจำนวนมากที่ถูกระบาย อาจส่งผลต่อปริมาณสัตว์น้ำและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำของประชาชนในพื้นที่ท้ายน้ำ อาทิ ตำบลสองคลอง อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา

4) ความจำเป็น/ความต้องการในการพัฒนาโครงการฯ และการยอมรับการดำเนินการโครงการฯ พบว่า ผู้แทนจากตำบลในพื้นที่ที่ใช้ในการก่อสร้างทางระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ส่วนใหญ่ร้อยละ 86.11 หรือจำนวน 31 ตำบลที่เห็นด้วยในระดับปานกลางถึงมาก ด้วย 3 เหตุผลที่เห็นด้วย คือ (1) ถนนเลียบคลองระบายน้ำช่วยเชื่อมโยงเส้นทางคมนาคมขนส่งในพื้นที่ (2) ช่วยเพิ่มมูลค่าที่ดินบริเวณริมคลองระบายน้ำ และพัฒนาเป็นที่อยู่อาศัยและย่านชุมชนต่อไปและ (3) โอกาสในการประกอบอาชีพเมื่อมีโครงการ เช่น ประมง ร้านอาหาร เป็นต้น

ส่วนตำบลที่เหลือเห็นด้วยระดับน้อย จำนวน 1 ตำบล (ร้อยละ 2.78) เห็นด้วยระดับน้อยที่สุด จำนวน 2 ตำบล (ร้อยละ 5.56) และไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 2 ตำบล (ร้อยละ 5.56) ด้วย 3 เหตุผลที่เห็นด้วยน้อยถึงน้อยที่สุด คือ (1) กระทบต่อที่อยู่อาศัยและที่ทำกิน (2) การระบายน้ำจำนวนมหาศาลกระทบต่อระบบนิเวศทางน้ำปากแม่น้ำ และ(3) ความคุ้มค่าในการลงทุน เมื่อเทียบกับโอกาสการเกิดน้ำท่วมใหญ่ ดังแสดงใน**รูปที่ 7.6.1-4**



3 อันดับเหตุผลที่เห็นด้วยปานกลางถึงมาก

- ถนนเลียบคลองระบายน้ำช่วยเชื่อมโยงเส้นทางคมนาคมขนส่งในพื้นที่
- ช่วยเพิ่มมูลค่าที่ดินบริเวณริมคลองระบายน้ำ และพัฒนาเป็นที่อยู่อาศัยและย่านชุมชนต่อไป
- โอกาสในการประกอบอาชีพเมื่อมีโครงการ เช่น ประมง ร้านอาหาร

3 อันดับเหตุผลที่เห็นด้วยน้อยถึงน้อยที่สุด

- กระทบต่ที่อยู่อาศัยและที่ทำกิน
- การระบายน้ำปริมาณมากกระทบต่อระนิเวศทางน้ำปากแม่น้ำ
- ความคุ้มค่าในการลงทุน เมื่อเทียบกับโอกาสการเกิดน้ำท่วมใหญ่

รูปที่ 7.6.1-4 ระดับการยอมรับโครงการและเหตุผลประกอบ

5) แผนการ/มาตรการที่เหมาะสมเพื่อลดผลกระทบและส่งเสริมศักยภาพจากการพัฒนาโครงการฯ จากประมวลข้อห่วงกังวล ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการตามหัวข้อ 4 ในด้านชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน ด้านสังคมและวิถีชีวิต ด้านวิศวกรรม และด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม สรุปมาตรการลดผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ดังนี้

- การชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน และการเยียวยาด้านการประกอบอาชีพ สำหรับผู้ได้รับผลกระทบที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน
- การออกแบบสะพานเพื่อเชื่อมทางเข้า-ออกชุมชน
- การออกแบบจุดตัดแนวคลองและโครงข่ายถนนสายหลัก
- มาตรการลดผลกระทบต่อระบบนิเวศน์จากการผันน้ำเพื่อออกสู่จุดสิ้นสุดโครงการที่บรรจบอ่าวไทย

- ตลิ่งพังภายหลังจากระดับน้ำลดลงในช่วงหน้าแล้ง
- การจัดหาที่ทิ้งดินจากการขุดคลองระบายน้ำ

7.6.2 การสำรวจความคิดเห็นผู้ได้รับผลกระทบโดยใช้แบบสอบถาม

7.6.2.1 การประเมินค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน

จากการประเมินค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน ประกอบด้วย ค่าที่ดิน ค่าสิ่งปลูกสร้าง ค่าต้นไม้และไม้ยืนต้น รวมค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สินที่นำไปประกอบการคิดมูลค่าโครงการประมาณ 21,794,378,164 บาท ประกอบด้วย (รายละเอียดดัง**ตารางที่ 7.6.2-1**)

1) พื้นที่ก่อสร้างคลองผันน้ำ ส่งผลกระทบที่ดินจำนวน 15,999 ไร่ สิ่งปลูกสร้าง จำนวน 1,213 หลัง และต้นไม้และไม้ยืนต้น จำนวน 1,301 ไร่

2) เขื่อนทดน้ำป่าสักส่งผลกระทบที่ดินจำนวน 289 ไร่ สิ่งปลูกสร้าง จำนวน 165 หลัง และต้นไม้และไม้ยืนต้น จำนวน 3 ไร่

จากค่าชดเชยทรัพย์สินทั้งหมดเป็นค่าชดเชยโดยประมาณเบื้องต้น เพื่อนำไปรวมกับค่าลงทุนด้านอื่นๆ ให้เป็นค่าลงทุนของโครงการ ซึ่งเมื่ออนุมัติให้ดำเนินการโครงการจะต้องมีการสำรวจและตรวจสอบอย่างละเอียด ภายใต้คณะกรรมการกำกับดูแลให้มีความถูกต้อง เหมาะสมและยุติธรรมต่อไป

ตารางที่ 7.6.2-1 สรุปค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สินในพื้นที่โครงการและองค์ประกอบ

องค์ประกอบโครงการ	ที่ดิน			สิ่งปลูกสร้าง		ต้นไม้และไม้ยืนต้น		รวม
	จำนวน		ค่าชดเชย	จำนวน	ค่าชดเชย	จำนวน	ค่าชดเชย	ค่าชดเชยทั้งหมด
	แปลง	ไร่	(บาท)	(หลัง)	(บาท)	(ไร่)	(บาท)	(บาท)
1) พื้นที่คลองผันน้ำ	3,791	15,999	19,409,397,119	1,213	1,867,678,776	1,301	122,733,270	21,399,809,165
2) พื้นที่เขื่อนทดน้ำป่าสัก	166	289	267,667,352	165	126,333,847	3	567,800	394,568,999
รวมทั้งสิ้น	**3,957**	**16,288**	**19,677,064,471**	**1,378**	**1,994,012,623**	**1,304**	**123,301,070**	**21,794,378,164**

7.6.2.2 กำหนดการ

ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นผู้ได้รับผลกระทบในที่ดินและทรัพย์สินจากการก่อสร้างคลองผันน้ำหลากและองค์ประกอบ ในระหว่างปี 2559 ถึง 2658 มีผู้เข้าร่วมการสำรวจความคิดเห็น จำนวน 1,135 คน รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 7.6.2-2** และ**รูปที่ 7.6.2-1**

ตารางที่ 7.6.2-2 การสำรวจงานชดเชยทรัพย์สินและความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบโดยใช้แบบสอบถาม

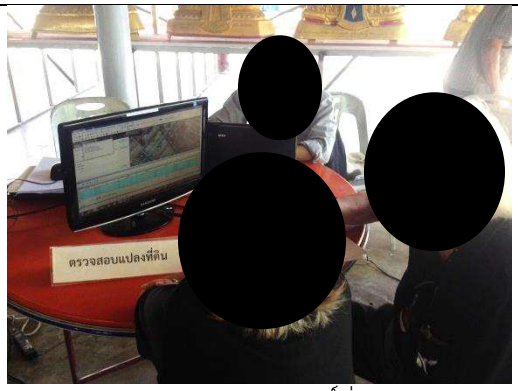
เดือน	ปี	กิจกรรม
พ.ย.-ธ.ค.	พ.ศ. 2559	ลงพื้นที่สำรวจภาคสนาม และการสำรวจหลังการประชุม
ก.พ.-มี.ค.	พ.ศ. 2560	ลงพื้นที่สำรวจภาคสนาม และการสำรวจหลังการประชุม
ก.พ.	พ.ศ. 2560	ประสานงานผู้นำชุมชน ลงพื้นที่สำรวจภาคสนาม และการสำรวจหลังการประชุม
ก.ค.	พ.ศ. 2566	ส่งจดหมายแบบลงทะเบียน พร้อมแนบซองจดหมายติดแสตมป์เพื่อตอบกลับ
มิ.ย.-ก.ค.	พ.ศ. 2567	ส่งจดหมายแบบลงทะเบียน พร้อมแนบซองจดหมายติดแสตมป์เพื่อตอบกลับ
ก.ย.	พ.ศ. 2568	ส่งจดหมายแบบลงทะเบียน พร้อมแนบซองจดหมายติดแสตมป์เพื่อตอบกลับ

ลงทะเบียน

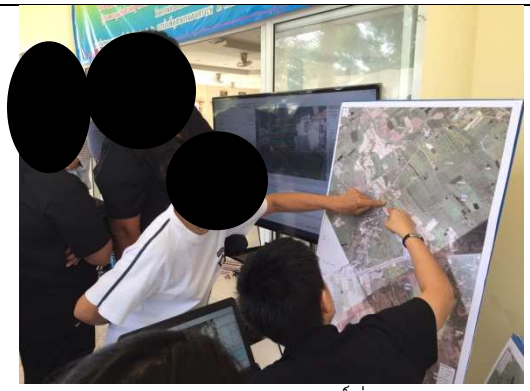
ชี้แจงรายละเอียดเส้นแนวคลองระบายน้ำหลาก

ฟังบรรยายสาระสำคัญโครงการ

ฟังบรรยายสาระสำคัญโครงการ



ตรวจแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน



ตรวจแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน

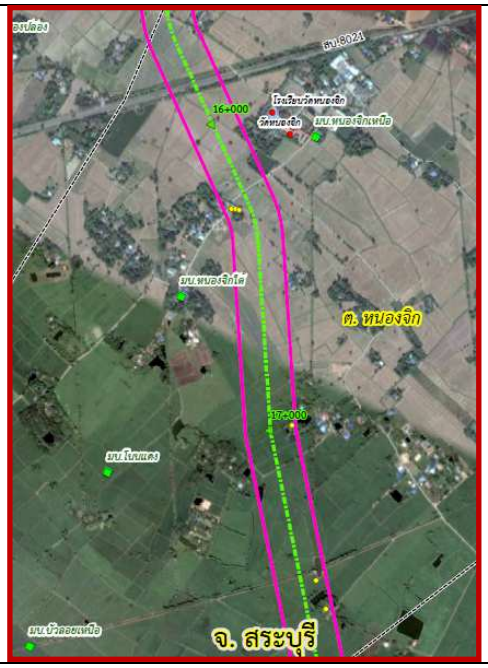
รูปที่ 7.6.2-1 กิจกรรมสำรวจความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบที่ดินและทรัพย์สิน

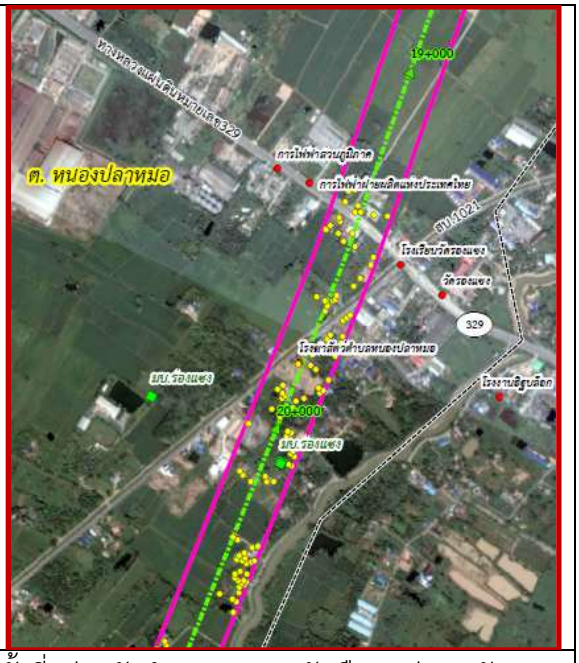
สอบถามความคิดเห็นผู้ได้รับผลกระทบ	สอบถามความคิดเห็นผู้ได้รับผลกระทบ

รูปที่ 7.6.2-1 กิจกรรมสำรวจความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบที่ดินและทรัพย์สิน (ต่อ)

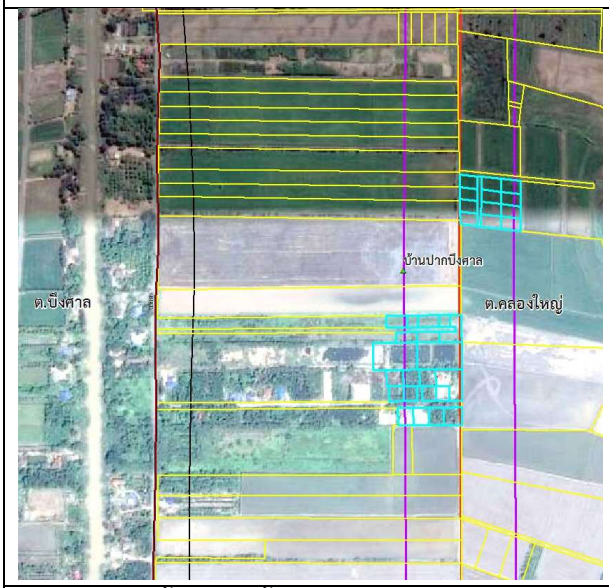
7.6.2.3 ผลการสำรวจงานชดเชยทรัพย์สินและความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบ

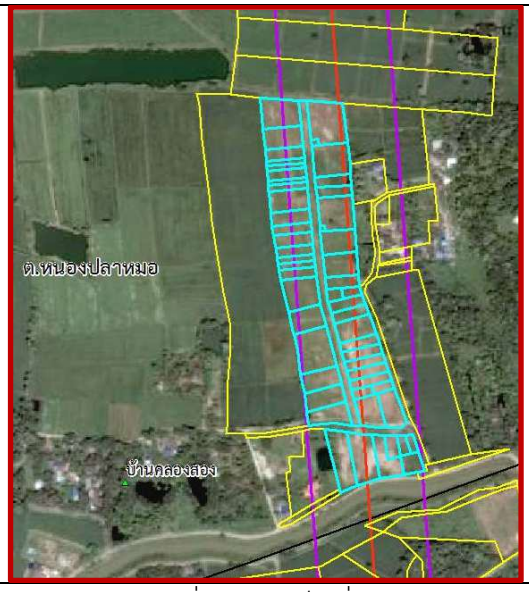
1) **สภาพปัจจุบัน** จากการสำรวจงานชดเชยทรัพย์สินในพื้นที่โครงการ มีประเด็นสำคัญที่นำมาประกอบการศึกษาให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน ดังนี้

	พื้นที่ต.หนองจิก ประชาชนบางส่วนได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่อยู่อาศัยและที่ทำกินจากโครงการทางพิเศษฉลองรัช-นครนายก-สระบุรี และยังได้รับกระทบต่อที่ทำกินจากโครงการนี้ด้วย

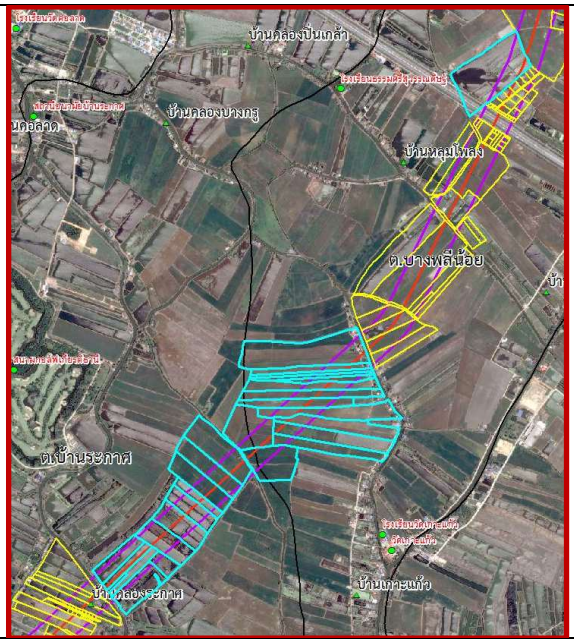


ตามแนวเส้นทางโครงการ มีบางพื้นที่ที่ผ่านบริเวณที่ตั้งที่อยู่อาศัยจำนวนหลายครัวเรือน เช่น ต.บัวลอย ต.หนองปลาหมอ อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี





มีการพัฒนาพื้นที่เป็นพื้นที่จัดสรร เช่น ต.หนองปลาหมอ ต.คลองใหญ่ เพื่อพัฒนาเป็นที่อยู่อาศัย

	แนวเส้นทางตัดผ่านพื้นที่ที่พัฒนาเป็นนิคมอุตสาหกรรม เช่น ต.บางพลีน้อย – ต.บ้านระกาศ

2) ความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบต่อโครงการก่อสร้างคลองผันน้ำหลาก เพื่อพัฒนาระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก จากผู้ตอบแบบสอบถาม 1,135 ราย

ความเห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการ ประชาชนส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 57.02) เนื่องจาก เช่น ช่วยลดปัญหาด้านน้ำท่วมในพื้นที่ทำกินและที่อยู่อาศัย ช่วยให้เกษตรกรลดความเสี่ยงจากการเพาะปลูก และช่วยเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกร เป็นต้น บางส่วนมีเงื่อนไข เช่น ต้องมีการชดเชยโดยเหมาะสม การดำเนินการจะต้องส่งผลกระทบต่อประชาชนน้อยที่สุด และต้องมีมาตรการที่เพียงพอ รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 28.79 และไม่เห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการ ร้อยละ 27.56 เนื่องจาก เช่น อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ไม่ค่อยมีปัญหาน้ำท่วม และคาดว่าจะไม่มีเหตุการณ์น้ำท่วมในอนาคต เป็นต้น

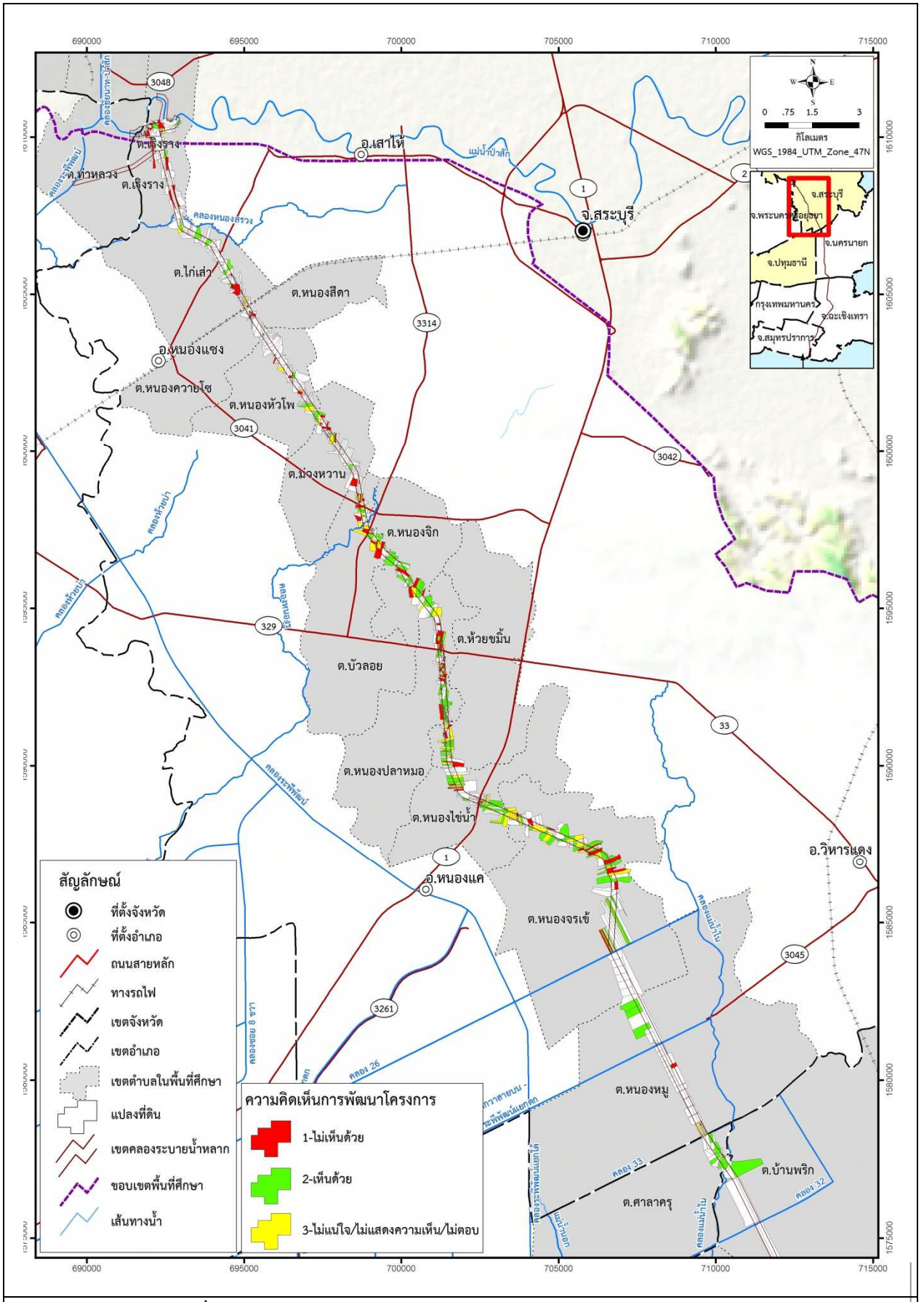
รูปแบบการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน

กรณีมีกรรมสิทธิ์ที่ดินส่วนใหญ่คิดว่าควรมีการชดเชยค่าที่ดิน ค่าพัฒนาที่ดิน และค่าเสียผลประโยชน์ (ร้อยละ 51.03) รองลงมาควรมีการชดเชยค่าที่ดินและค่าพัฒนาที่ดิน ร้อยละ 28.35 และชดเชยเฉพาะค่าที่ดิน ร้อยละ 9.28 กรณีไม่มีกรรมสิทธิ์ที่ดินส่วนใหญ่คิดว่าควรมีการชดเชยค่าที่ดินและค่าพัฒนาที่ดิน (ร้อยละ 46.25) รองลงมาควรชดเชยเฉพาะค่าพัฒนาที่ดิน ร้อยละ 20.83 และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 9.17 การชดเชยสิ่งปลูกสร้างส่วนใหญ่คิดว่าควรชดเชยตามมูลค่าทรัพย์สินและค่ารื้อย้าย (ร้อยละ 69.44) รองลงมาชดเชยตามมูลค่าทรัพย์สิน ร้อยละ 14.62 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 14.62 โดยรูปแบบการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินที่เหมาะสม เช่น การชดเชยแบบซื้อออกหรือจ่ายขาด (ร้อยละ 79.86) แล้วแต่เสียงส่วนใหญ่ และไม่มีความคิดเห็น (ร้อยละ 6.83) เป็นต้น ซึ่งวิธีการชดเชยเป็นระยะส่วนใหญ่คือจ้ายเป็นก้อนหนึ่งเพื่อการเตรียมตัวย้าย ร้อยละ 82.17

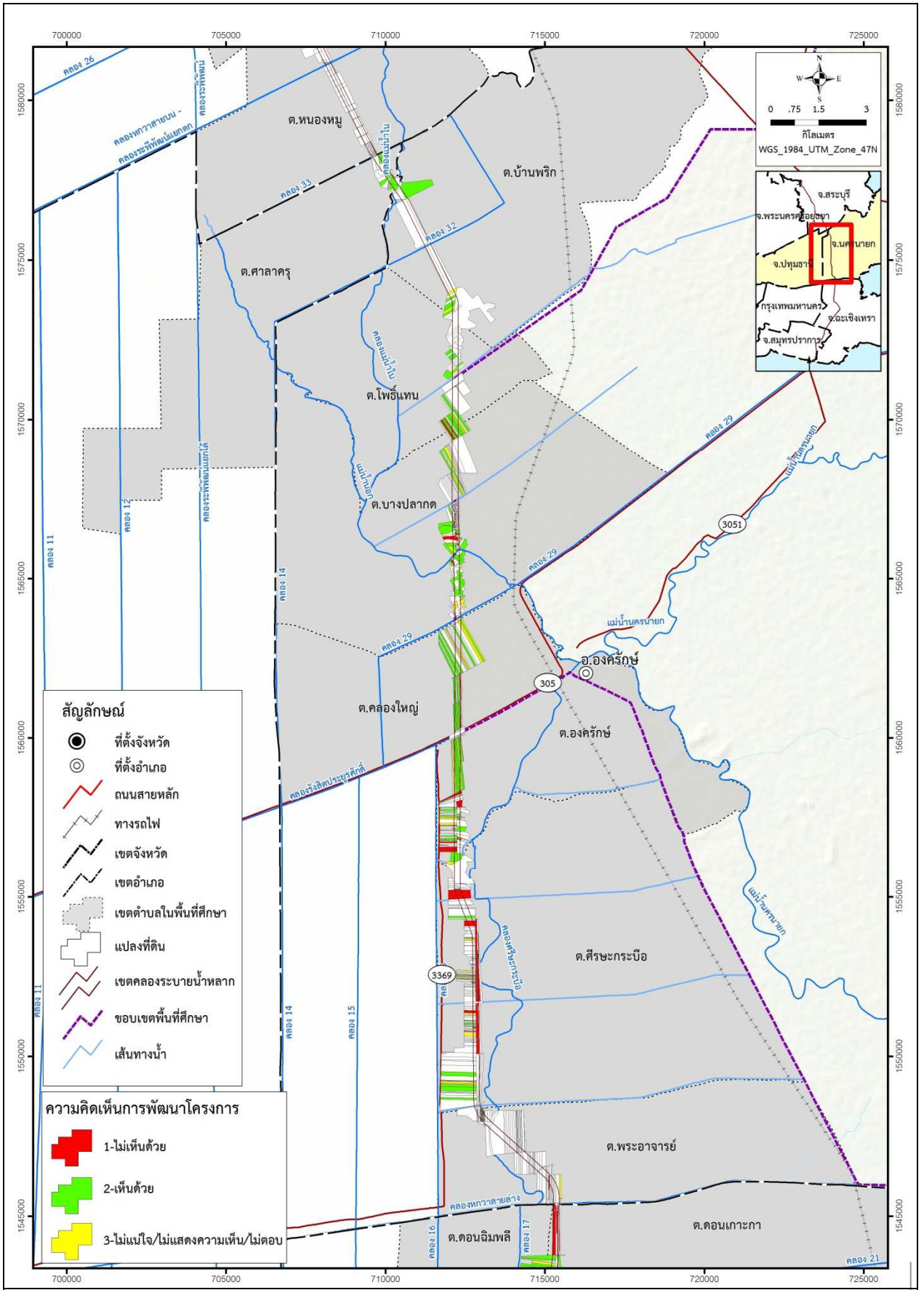
ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

- ควรมีมาตรการเยียวยาผู้เช่าที่ดินที่ชัดเจน
- การชดเชยราคาตลาด ที่เพียงพอในการซื้อที่แห่งใหม่ได้
- แผนการก่อสร้างโครงการ (เพื่อวางแผนในการดำเนินชีวิต เช่น สร้างบ้าน ซื้อ-ขายที่ดิน การลงทุนในกิจการ)
- ความเป็นไปได้ในการพัฒนาโครงการ
- การเข้าออกชุมชน - การออกแบบสะพานจุดชุมชน
- จุดตัดถนนสายหลัก เช่น สุวินทวงศ์ มอร์เตอร์เวย์ บางนาตราด เป็นต้น
- ความสูงของถนนโครงการ อาจส่งผลกระทบเรื่องการระบายน้ำ

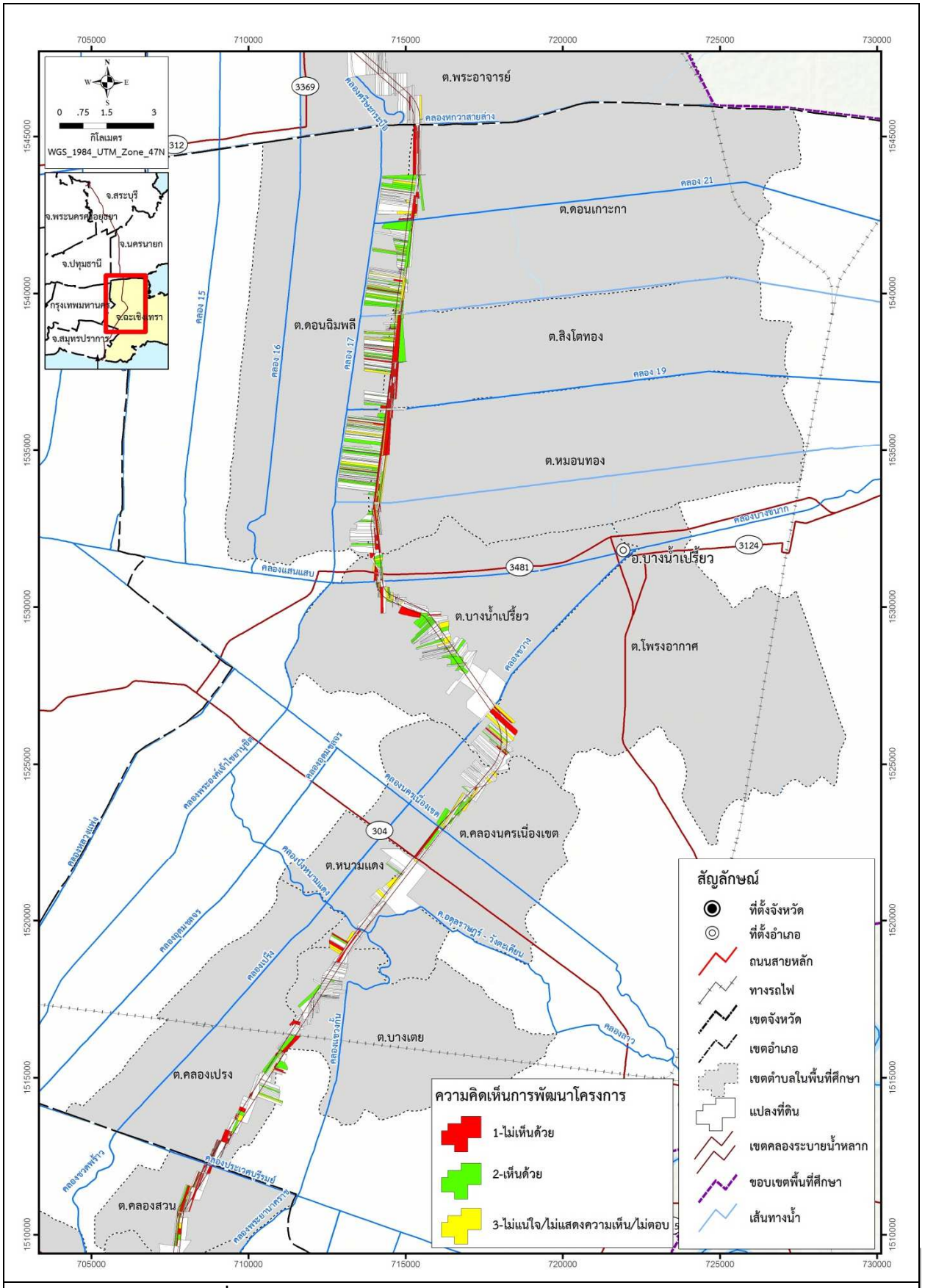
ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการจำแนกความเห็นรายจังหวัด ดังแสดงใน**รูปที่ 7.6.2-2** ถึง**รูปที่ 7.6.2-5**



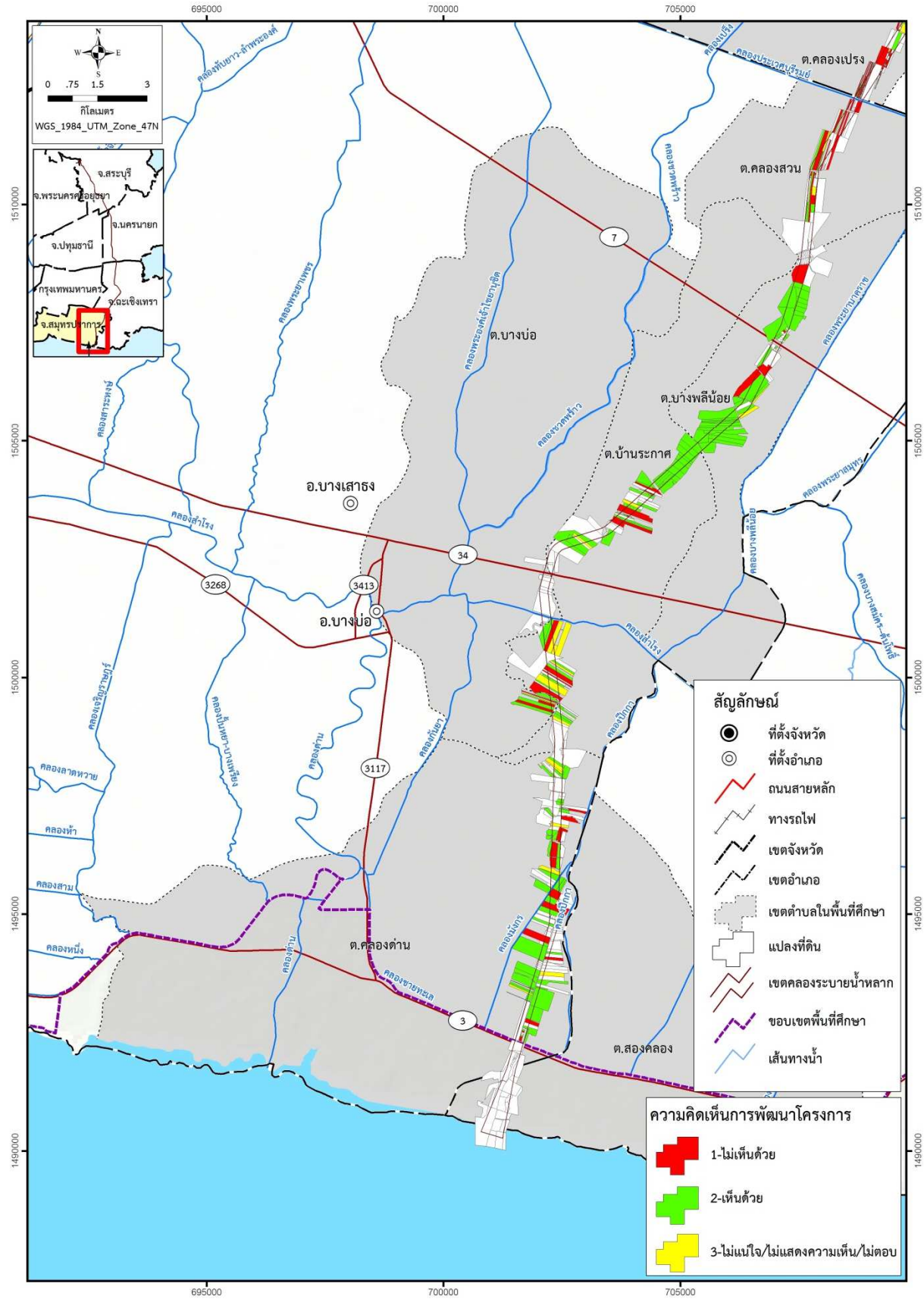
รูปที่ 7.6.2-2 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ จ.สระบุรี-ปทุมธานี



รูปที่ 7.6.2-3 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ จ.นครนายก



รูปที่ 7.6.2-4 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ จ.ฉะเชิงเทรา



รูปที่ 7.6.2-5 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ จ.สมุทรปราการ

7.7 การประเมินผลกระทบด้านสังคม

การศึกษาผลกระทบทางสังคมเป็นการคาดการณ์/แจกแจงลักษณะของผลกระทบต่อสังคมที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ โดยพิจารณาจากข้อมูลพื้นฐานที่รวบรวมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผลการสำรวจในภาคสนาม และได้กำหนดประเด็นหรือตัวแปรสำคัญที่ใช้ในการศึกษาไว้ 5 ประเด็น ได้แก่ ด้านประชากรและการตั้งถิ่นฐาน ด้านเศรษฐกิจ อาชีพและการผลิต ด้านสาธารณสุขและบริการชุมชน และการจัดการสิ่งแวดล้อม ด้านศิลปวัฒนธรรม ธรรมชาติและสุนทรียภาพ และด้านศักยภาพชุมชนและการมีส่วนร่วม โดยการประเมินผลกระทบทางสังคมจะประเมินใน 2 กรณี คือ กรณีไม่มีโครงการ และกรณีมีโครงการ (ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ) โดยกำหนดทิศทางและระดับผลกระทบทางสังคมแบ่งเป็น 5 ระดับ

สรุปผลการประเมินผลกระทบทางสังคมในพื้นที่โครงการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 7.7-1**

ตารางที่ 7.7-1 ผลการประเมินผลกระทบทางสังคมในพื้นที่ศึกษาโครงการ

ประเด็น	ผลการประเมินผลกระทบทางสังคม	
	ระยะก่อสร้าง	ระยะดำเนินการ
1) ด้านประชากรและการตั้งถิ่นฐาน	-5	+4
2) ด้านเศรษฐกิจอาชีพและการผลิต	+3	+3
3) ด้านสาธารณสุขและบริการชุมชนและการจัดการสิ่งแวดล้อม	-3	-2
4) ด้านศิลปวัฒนธรรมธรรมชาติและสุนทรียภาพ	0	0
5) ด้านศักยภาพชุมชนและการมีส่วนร่วม	+3	0

7.7.1 ด้านประชากรและการตั้งถิ่นฐานของชุมชน

1) ระยะก่อสร้าง

จากการพัฒนาโครงการคลองผันน้ำหลากและองค์ประกอบ จะส่งผลกระทบต่อผู้ที่อยู่อาศัยและผู้ทำกินในพื้นที่โครงการที่ไม่สามารถเข้ามาทำกินในพื้นที่ได้อีก รวมที่ดินที่ต้องเวนคืนในการก่อสร้างคลองผันน้ำหลากและเขื่อนทดน้ำป่าสัก ประมาณ 16,288 ไร่ มีมูลค่าชดเชยที่ดินประมาณ 19,677,064,471 บาท กระทบต่อสิ่งปลูกสร้าง จำนวน 1,378 หลัง มีมูลค่าชดเชยสิ่งปลูกสร้างประมาณ 1,994,012,623 บาท และต้นไม้และไม้ยืนต้นจำนวน 1,304 ไร่ มีมูลค่าชดเชยต้นไม้และไม้ยืนต้นประมาณ 123,301,070 บาท จึงประเมินผลกระทบด้านการตั้งถิ่นฐานได้ว่ามีผลกระทบด้านลบในระดับมากที่สุด

2) ระยะดำเนินการ

ในการก่อสร้างคลองผันน้ำจะมีการก่อสร้างถนนลาดยาง 2 ช่องจราจรด้วย จะอำนวยความสะดวกในการเดินทางในพื้นที่และจังหวัดข้างเคียง รวมทั้งส่งผลต่อการเปลี่ยนสภาพการใช้ที่ดินให้เป็นชุมชนและย่านพาณิชยกรรมมากขึ้น จึงเป็นแรงจูงใจสำคัญให้เกษตรกรหรือประชาชนที่ไปประกอบอาชีพหรือขายแรงงานในเขตชุมชนเมืองกลับถิ่นฐานมาประกอบอาชีพตามทักษะและความสามารถที่มีอยู่เดิม นอกจากนั้นในพื้นที่รับประโยชน์จากโครงการจะมีมูลค่าที่ดินสูงขึ้นเนื่องจากการคมนาคมที่สะดวกขึ้น

นอกจากนี้ บริเวณเขื่อนพระรามหกแห่งใหม่สามารถพัฒนาเป็นแหล่งท่องเที่ยวและนันทนาการเพื่อพักผ่อนหย่อนใจของประชาชนในพื้นที่ และต่างถิ่นได้เข้ามาท่องเที่ยว จึงทำให้เกิดการสร้างอาชีพใหม่ในชุมชน ที่เกี่ยวเนื่องกับการท่องเที่ยว เช่น ธุรกิจการท่องเที่ยวแบบล่องแพ รีสอร์ท และการนำเที่ยวเชิงอนุรักษ์ เป็นต้น เกิดการเคลื่อนย้ายแรงงานเข้ามาในพื้นที่มากขึ้น จึงประเมินผลกระทบด้านการตั้งถิ่นฐานได้ว่ามีผลกระทบด้านบวกระดับมาก

7.7.2 ด้านเศรษฐกิจ อาชีพ และการผลิต

1) ระยะก่อสร้าง

การจ้างงานภายในและภายนอกชุมชน จะทำให้เกิดรายได้ และเกิดการจ่ายเงินในท้องถิ่น เงินเกิดการหมุนเวียน ส่งผลดีต่อสภาพเศรษฐกิจ โดยเฉพาะร้านค้าย่อย สามารถขายสินค้าอุปโภค-บริโภค เกิดอาชีพบริการต่างๆ ในท้องถิ่นเพิ่มขึ้น เช่น ธุรกิจบริการ การขนส่ง การค้าส่งค้าปลีก และร้านอาหาร รวมทั้งร้านจำหน่ายวัสดุก่อสร้าง เครื่องมือและเครื่องจักร อย่างไรก็ตาม การดำเนินการกิจกรรมการค้าขายอาหารและของใช้ประจำวันของชุมชนแรงงาน ควรสนับสนุนกิจกรรมของคนในท้องถิ่นให้มากที่สุด โดยเฉพาะชาวบ้านที่อาศัยอยู่ใกล้เคียงบริเวณก่อสร้าง หรืออย่างน้อยก็เป็นผู้ค้าขายจากหมู่บ้านอื่น แต่มาจากอำเภอในพื้นที่โครงการ ซึ่งจะทำให้เกิดผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจแก่ชุมชนในท้องถิ่นมากที่สุดเท่าที่จะทำได้ ซึ่งจะทำให้เกิดผลประโยชน์แก่คนในท้องถิ่นโดยตรงเช่นกัน จึงประเมินผลกระทบด้านเศรษฐกิจ อาชีพและการผลิตได้ว่ามีผลกระทบด้านบวกปานกลาง

2) ระยะดำเนินการ

จากการพัฒนาการโครงการช่วยให้เกิดการใช้ประโยชน์ที่ดินอย่างคุ้มค่า ประชาชนมีโอกาสในการประกอบอาชีพหลากหลาย ทำให้ประชาชนมีรายได้เพิ่มขึ้น ช่วยยกระดับคุณภาพชีวิต รวมทั้งบริเวณเขื่อนพระรามหกแห่งใหม่สามารถพัฒนาเป็นพื้นที่ท่องเที่ยวและนันทนาการ ช่วยสร้างอาชีพใหม่ที่เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ส่งผลให้เศรษฐกิจในชุมชนมีการขยายตัว ดังนั้น จึงประเมินผลกระทบด้านเศรษฐกิจ อาชีพและการผลิตได้ว่ามีผลกระทบด้านบวกมาก

7.7.3 ด้านสาธารณสุขและบริการชุมชน และการจัดการสิ่งแวดล้อม

1) ระยะก่อสร้าง

ในระยะก่อสร้างโครงการอาจมีแรงงานต่างถิ่นเข้ามาทำงานในพื้นที่ทำให้เกิดปัญหาน้ำเสียหรือขยะในพื้นที่ก่อสร้าง และมีการแพร่กระจายของโรคไปยังชุมชนใกล้เคียง รวมทั้งผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้าง และการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ ได้แก่ (1) ด้านฝุ่นละออง ที่มีกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองจากการก่อสร้าง อาทิ การขุด การเจาะ กองวัสดุและการขนส่งวัสดุก่อสร้าง (2) ด้านเสียง จากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ อาจก่อให้เกิดผลกระทบจากเสียงที่มาจากการทำงานของเครื่องจักร และเครื่องยนต์ รวมทั้งเสียงดังจากรถยนต์ที่ขนส่งวัสดุ และใช้เส้นทางขนส่งวัสดุร่วมกับชุมชน จึงประเมินผลกระทบด้านสาธารณสุขและบริการชุมชน และการจัดการสิ่งแวดล้อมได้ว่ามีผลกระทบด้านลบปานกลาง

2) ระยะดำเนินการ

ภายหลังจากการก่อสร้างคลองผันน้ำหลาก จะมีผลต่อการใช้เส้นทางเดินทางไปยังอีกชุมชน เนื่องจากคลองผันน้ำหลากเป็นตัวแบ่งแยกชุมชน เพื่อลดผลกระทบดังกล่าวควรมีการออกแบบสะพานหรือจุดทางข้ามที่ช่วยอำนวยความสะดวกในการเดินทาง จึงประเมินผลกระทบด้านสาธารณสุขและบริการชุมชนและการจัดการสิ่งแวดล้อม ได้ว่ามีผลกระทบด้านลบน้อย

7.7.4 ด้านศิลปวัฒนธรรม ธรรมชาติ และสุนทรียภาพ

1) ระยะก่อสร้าง

แหล่งโบราณคดีต่างๆ ไม่อยู่ในพื้นที่ก่อสร้างหัวงานเขื่อนและบริเวณที่จะเป็นอ่างเก็บน้ำ จึงไม่มีกระทบเช่นเดียวกับด้านคุณค่าทางวัฒนธรรมและประเพณีที่เป็นเอกลักษณ์

สำหรับด้านสุนทรียภาพและความงามทางธรรมชาติในระยะก่อสร้างโครงการ มีกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง และเกิดสภาพไม่น่าดูจากการวางอุปกรณ์หรือวัสดุที่ใช้ในการก่อสร้าง แต่เนื่องจากเป็นผลกระทบในระยะสั้น และไม่ได้อยู่ใกล้กับแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติ ดังนั้น จึงไม่มีผลกระทบด้านศิลปวัฒนธรรม ธรรมชาติ สุนทรียภาพ

2) ระยะดำเนินการ

ในพื้นที่ก่อสร้างโครงการไม่มีแหล่งโบราณคดี ดังนั้น จึงไม่มีผลกระทบด้านโบราณคดี ส่วนด้านคุณค่าทางวัฒนธรรมและประเพณีที่เป็นเอกลักษณ์ จึงประเมินผลกระทบด้านศิลปวัฒนธรรม ธรรมชาติ และสุนทรียภาพ ดังนั้น จึงไม่มีผลกระทบด้านศิลปวัฒนธรรม ธรรมชาติ สุนทรียภาพ

7.7.5 ด้านศักยภาพชุมชนและการมีส่วนร่วม

1) ระยะก่อสร้าง

การเปิดโอกาสให้ท้องถิ่นและประชาชนผู้ได้รับผลกระทบมาเป็นคณะกรรมการกำหนดราคาค่าทดแทน และตรวจสอบการดำเนินการติดตามตรวจสอบมาตรการลดผลกระทบตั้งแต่เริ่มก่อสร้างจนถึงก่อสร้างโครงการแล้วเสร็จ รวมทั้งกรมชลประทานมีการสื่อสารข้อมูลข่าวสารกับคนในชุมชนอย่างต่อเนื่องผ่านช่องทางในการประชุมชี้แจง เสียงตามสาย หรือการแจ้งข่าวผ่านผู้นำชุมชน เป็นต้น เพื่อชุมชนได้รับข้อมูลที่ถูกต้องและสามารถก่อสร้างได้สำเร็จตามวัตถุประสงค์จึงประเมินผลกระทบด้านศักยภาพชุมชนและการมีส่วนร่วมได้ว่ามีผลกระทบด้านบวกปานกลาง

2) ระยะดำเนินการ

ไม่มีผลกระทบด้านศักยภาพชุมชนและการมีส่วนร่วม

7.8 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสังคม

7.8.1 ระยะก่อนก่อสร้างและระยะก่อสร้างโครงการ

1) กรมชลประทานควรจัดตั้งศูนย์ประสานงานโครงการในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการและรับเรื่องราวร้องทุกข์ ในระยะก่อนก่อสร้างระยะก่อสร้างโครงการ และระยะดำเนินการโครงการ ทำหน้าที่ในการเผยแพร่ข่าวสารโครงการในด้านแผนการก่อสร้าง มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ และรับเรื่องร้องเรียนปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในหลากหลายช่องทาง เพื่อสามารถแก้ปัญหาได้ทันทีและนำข้อคิดเห็นที่ได้มาปรับปรุงมาตรการลดผลกระทบให้เกิดผลกระทบน้อยที่สุดหรือในระดับที่ยอมรับได้

2) สนับสนุนให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการในการดำเนินการจ่ายค่าชดเชยอย่างเป็นธรรมให้แก่ราษฎรที่ได้รับผลกระทบต่อที่ทำกิน สิ่งปลูกสร้าง และไม้ผลไม้ยืนต้นอยู่ในพื้นที่ก่อสร้างโครงการ โดยคำนึงถึงความสูญเสียที่อยู่อาศัยหรือที่ทำกิน การสูญเสียทางจิตใจ การเสียโอกาสในการใช้พื้นที่ เป็นต้น รวมทั้งเปิดโอกาสให้ตัวแทนประชาชนผู้ได้รับผลกระทบในทุกตำบลเข้ามามีบทบาทเป็นหนึ่งในคณะกรรมการพิจารณาราคาค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สิน

2) สนับสนุนให้มีการจัดหาแรงงานในท้องถิ่นมาเข้าร่วมก่อสร้างโครงการ โดยกรมชลประทานหรือผู้รับผิดชอบในการก่อสร้างโครงการร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการประกาศประชาสัมพันธ์เพื่อจัดหาแรงงานที่มีทักษะจำเป็นในการปฏิบัติงานในการก่อสร้างโครงการ ซึ่งควรได้รับการพิจารณาคัดเลือกเข้าร่วมก่อสร้างโครงการเป็นอันดับแรก เพื่อลดปัญหาการเคลื่อนย้ายแรงงานในท้องถิ่นออกไปทำงานนอกพื้นที่ และลดปริมาณแรงงานต่างถิ่นที่จะย้ายเข้ามาในพื้นที่ชุมชนจากการก่อสร้างโครงการ

ที่จะทำให้เกิดปัญหาการขัดกันในด้านวิถีชีวิต วัฒนธรรมชุมชน และปัญหาอาชญากรรมต่างๆ ที่จะเกิดขึ้นจากแรงงานต่างถิ่น ทั้งนี้ยังก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการยอมรับโครงการของประชาชนในท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ได้รับประโยชน์จากการขยายโอกาสในการเข้าถึงแหล่งรายได้เพิ่มมากขึ้น

3) **ผู้รับเหมาก่อสร้างโครงการควรจัดทำทะเบียนคนงานที่มาจากภายนอกชุมชน** เพื่อให้การเคลื่อนย้ายแรงงานต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ชุมชน มีเอกสารรับรองตัวบุคคลอย่างถูกต้องและครบถ้วน โดยจัดทำร่วมกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หรือผู้นำชุมชน ให้รับทราบข้อมูลข่าวสารด้านแรงงานต่างถิ่นที่เท่าเทียมกัน เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการจัดระเบียบในชุมชน และสามารถตรวจสอบได้หากมีปัญหาต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้นจากแรงงานต่างถิ่นที่เข้ามาในพื้นที่ เช่น ลักขโมย ทะเลาะวิวาท เป็นต้น เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความขัดแย้งระหว่างประชาชนในพื้นที่และแรงงานต่างถิ่น

4) **กำหนดให้มีการออกแบบพื้นที่พักของแรงงานต่างถิ่นที่เข้ามาปฏิบัติงานก่อสร้างโครงการที่มีความปลอดภัย** มีระบบการจัดการสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อมที่ดี มีการตรวจตราความปลอดภัยเป็นระยะๆ และต้องไม่กระทบต่อวิถีชีวิตและวัฒนธรรมของชุมชนท้องถิ่นในพื้นที่โดยรอบ ที่ตั้งของที่พักคนงานต้องเป็นสัดส่วนและจัดระเบียบให้เกิดความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน หรือกำกับการบริหารจัดการด้านแรงงานที่มีประสิทธิภาพ

7.8.2 ระยะดำเนินโครงการ

1) **จัดทำแผนพัฒนาชุมชนตลอดแนวเส้นทางโครงการ** โดยการร่วมมือกันระหว่างกรมชลประทานและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะร่วมกันในการบูรณาการแผนพัฒนาชุมชนในการส่งเสริมอาชีพที่เกี่ยวเนื่องจากการมีคลองผันน้ำหลากในพื้นที่ เช่น การแปรรูปอาหารจากสัตว์น้ำ หรือการแปรรูปสินค้าเกษตรในท้องถิ่น เพื่อรองรับการพัฒนาพื้นที่ในอนาคต

2) **ส่งเสริมกิจกรรมประเพณีและวัฒนธรรมของท้องถิ่น** หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การสนับสนุนและส่งเสริมกิจกรรมประเพณีและวัฒนธรรมของท้องถิ่น เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างประชาชนในพื้นที่และหน่วยงานของกรมชลประทานที่อยู่ในพื้นที่ และเป็นการส่งเสริมและอนุรักษ์ประเพณีและวัฒนธรรมที่ดีงามของท้องถิ่นให้คงอยู่ไม่สูญหายไปจากการขยายตัวของเศรษฐกิจในชุมชน

7.9 มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสังคม

7.9.1 ระยะก่อสร้างโครงการ

สำรวจสภาพความเป็นอยู่ การเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ รายได้ และความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ รวมทั้งครัวเรือนที่อยู่ตลอดแนวเส้นทางโครงการคลองผันน้ำหลากและองค์ประกอบ เพื่อให้ทราบผลกระทบทั้งทางบวกและทางลบ หากพบว่ามีปัญหาควรให้ความช่วยเหลือแก้ไขทันทีเพื่อลดผลกระทบที่เกิดขึ้น โดยการใช้แบบสอบถามร่วมกับมาตรการติดตามตรวจสอบด้านสภาพเศรษฐกิจสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน ดำเนินการตรวจสอบปีละ 1 ครั้ง (ทุกปีในระยะเวลาก่อสร้างโครงการ)

7.9.2 ระยะดำเนินการโครงการ

สำรวจสภาพความเป็นอยู่ การเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ รายได้ ความเป็นอยู่และวิถีชีวิต ความพึงพอใจและความคิดเห็นต่อดำเนินการโครงการของประชาชนที่อยู่ตามแนวเส้นทางโครงการ ในประเด็นการเปลี่ยนแปลงชุมชน ด้านวิถีชีวิต การประกอบอาชีพ ผลกระทบจากโครงการทางบวกและทางลบ โดยการใช้แบบสอบถามร่วมกับมาตรการติดตามตรวจสอบด้านสภาพเศรษฐกิจสังคม ในการกำหนดตัวอย่างให้เป็นไปตามหลักสถิติและการกระจายตัวอย่างตามหลักวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์ โดยดำเนินการติดตามในปีที่ 6 (ปีที่ 2 ของระยะดำเนินการ) และเว้น 2 ปีตลอดช่วงดำเนินการ

บทที่ 8

การวิเคราะห์โครงการด้านเศรษฐศาสตร์
และเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม

บทที่ 8
การวิเคราะห์โครงการด้านเศรษฐศาสตร์และเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม

8.1 บทนำ

การวิเคราะห์และประเมินผลด้านเศรษฐศาสตร์ของโครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง เป็นการประเมินโครงการที่ได้คำนึงถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นหากมีการพัฒนาโครงการ (With Project) เนื่องจากการพัฒนาโครงการประเภทต่างๆ ที่ผ่านมาได้ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โดยก่อให้เกิดมลภาวะที่ไม่พึงประสงค์ต่างๆ ตามมา ดังนั้นเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าการลงทุนหรือการนำทรัพยากรของประเทศที่มีอยู่อย่างจำกัดมาใช้เพื่อโครงการนี้ จะก่อให้เกิดผลตอบแทนต่อสังคมรวมสูงสุด สำหรับการประเมินโครงการทางด้านเศรษฐศาสตร์ในปัจจุบัน จำเป็นที่จะต้องมีการประเมินทางด้านเศรษฐศาสตร์ด้านสิ่งแวดล้อมร่วมด้วย โดยการประเมินผลด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อมจะประเมินทั้งการสูญเสียประโยชน์ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมและการสูญเสียค่าใช้จ่ายในการแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่างๆ ที่เกิดขึ้น รวมถึงการได้รับประโยชน์หรือผลตอบแทนทางด้านสิ่งแวดล้อมเมื่อมีการพัฒนาโครงการ อย่างไรก็ตามการประเมินผลตอบแทนและค่าใช้จ่ายด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อมก็ยังมีข้อจำกัดอยู่บางประการในเรื่องการตีค่าความสูญเสียของทรัพยากรต่าง ๆ ทั้งกรณีประเมินเป็นมูลค่าได้และไม่ได้

8.2 วัตถุประสงค์

วัตถุประสงค์ของการวิเคราะห์โครงการทางด้านเศรษฐศาสตร์ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นการตรวจสอบความเป็นไปได้ทางเศรษฐศาสตร์ของทางเลือกที่เสนอในการพัฒนาโครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างที่ผ่านการคัดเลือกในเรื่องแนวเส้นทางระบายน้ำหลากชัยนาท-ป่าสัก-อ่าวไทย ซึ่งเคยทำการศึกษาไว้แล้วในปี พ.ศ.2555 โดยนำมาศึกษาทบทวนอีกครั้งเพื่อให้โครงการมีความเป็นไปได้ในด้านวิศวกรรม สิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจ และสังคมมากยิ่งขึ้น ทั้งในเรื่องค่าก่อสร้างโครงการ ขนาดทางระบายน้ำหลาก แนวเส้นทางระบายน้ำหลาก ทั้งนี้เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมที่ได้จากการศึกษาเพิ่มเติม รวมถึงการทบทวนเรื่องผลประโยชน์ ค่าจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินและชดเชยทรัพย์สิน และค่าใช้จ่ายด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ แล้วนำมาตรวจสอบความเหมาะสมด้านเศรษฐศาสตร์อีกครั้ง ทั้งนี้เพื่อให้การพิจารณาคัดเลือกแนวทางการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างมีความครบถ้วนสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น และพร้อมที่จะบรรจุไว้ในแผนพัฒนาต่อไป

8.3 วิธีการศึกษา

ในการศึกษาทบทวนความเป็นไปได้ทางเศรษฐศาสตร์ของทางเลือกโครงการที่เสนอเพื่อพัฒนา สำหรับการศึกษาในขั้นการศึกษาความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทางระบายน้ำหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาตอนล่าง ได้ใช้สมการการวิเคราะห์เพื่อการคำนวณหาดัชนีชี้วัด สรุปได้ดังนี้

- อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ (Economic Internal Rate of Return : EIRR) ควรมากกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 7.00 ร้อยละ 9.00 และร้อยละ 12.00

  EIRR หรือ ค่า r ที่ทำให้ $$\sum_{t=o}^{t=n} \frac{(B_t - C_t)}{(1+r)_t} = 0$$

- มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value : NPV) ณ ระดับอัตราค่าเสียโอกาสร้อยละ 7.00 ร้อยละ 9.00 และร้อยละ 12.00 ควรมีค่าเป็นบวก

  NPV $$= \sum_{t=0}^{n} \frac{(B_t - C_t)}{(1+r)_t}$$

- ณ อัตราค่าเสียโอกาสร้อยละ 7.00 ร้อยละ 9.00 และร้อยละ 12.00 ผลประโยชน์สุทธิต่อการลงทุน (Benefit-Cost Ratio : B/C ratio) ควรมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1

  B/C ratio $$= \sum_{t=o}^{t=n} \frac{B_t}{(1+r)_t} / \frac{C_t}{(1+r)_t}$$

ระดับอัตราค่าเสียโอกาสที่เลือกใช้คือ ร้อยละ 7.00 ร้อยละ 9.00 และร้อยละ 12.00 ซึ่งเป็นอัตราคิดลด (Discount Rate) สำหรับการวิเคราะห์โครงการต่างๆ ที่ใช้กันโดยทั่วไป และเป็นเกณฑ์ปกติที่ยอมรับของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) สำหรับสมมุติฐานต่าง ๆ ที่ใช้เป็นกรอบในการวิเคราะห์โครงการทางด้านเศรษฐศาสตร์ จะกล่าวถึงในหัวข้อต่อไป

8.4 องค์ประกอบของแผนพัฒนา

โครงการทางระบายน้ำหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาที่มีความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรม สิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจ และสังคม ที่ได้จากการศึกษาทบทวนเพิ่มเติมในรายละเอียดของการศึกษาด้านต่างๆ ประกอบด้วยทางระบายน้ำหลากช่วงที่ 1 เป็นการปรับปรุง/ขยายคลองระบายน้ำเดิม (คลองชัยนาท-ป่าสัก) ความยาว 133 กม. และช่วงที่ 2 ทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ช่วงป่าสัก-อ่าวไทย ขนาด 600 ลบ.ม./วินาที ความยาวรวมทั้งสิ้น 135 กม. (หมายเหตุ : การศึกษาทบทวนทางระบายน้ำหลากในการศึกษาครั้งนี้ เน้นการศึกษาเพิ่มเติมทางระบายน้ำหลากตอนล่างเนื่องจากเป็นทางระบายน้ำหลากที่ต้องขุดใหม่ (ช่วงป่าสัก-อ่าวไทย) ซึ่งอาจมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมมาก แต่เนื่องจากผลประโยชน์โครงการจะเกิดขึ้นได้ต้องดำเนินการพัฒนาทั้ง 2 ส่วน ดังนั้นการวิเคราะห์โครงการทางด้านเศรษฐศาสตร์ ใช้ข้อมูลปรับปรุงใหม่จากการศึกษาในครั้งนี้สำหรับช่วงป่าสัก-อ่าวไทย

และใช้ข้อมูลเดิมที่มีการศึกษาไว้แล้ว ช่วงชัยนาท-ป่าสัก โดยปรับปรุงราคาให้เป็นปีปัจจุบัน) นอกจากนี้ยังมีการก่อสร้าง/ปรับปรุงอาคารประกอบ ได้แก่ ประตูระบายน้ำ สถานีสูบน้ำ เขื่อนพระราม 6 (แห่งใหม่) คลองลัด ถนนคันคลอง สะพานรถยนต์ และสะพานรถไฟ เป็นต้น สรุปได้ดังนี้

1) **ช่วงขยาย/ปรับปรุงคลองชัยนาท-ป่าสัก** (ผลการศึกษาเดิม) หรือแนวทางระบายน้ำหลากช่วงที่ 1 (ชัยนาท-ป่าสัก) ความยาวประมาณ 133 กม. ความกว้างเขตคลองช่วงต้นประมาณ 200 เมตร และช่วงปลายก่อนลงแม่น้ำป่าสักประมาณ 140 เมตร แนวคลองระบายน้ำหลากผ่านพื้นที่ใน 9 อำเภอ 4 จังหวัด (34 ตำบล) ได้แก่ อ.มโนรมย์ และ อ.เมืองชัยนาท จ.ชัยนาท อ.ตาคลี จ.นครสวรรค์ อ.บ้านหมี่ และ อ.เมืองลพบุรี จ.ลพบุรี อ.บ้านหมอ อ.พระพุทธบาท อ.เสาไห้ และ อ.หนองโดน จ.สระบุรี ตามลำดับ

2) **ช่วงทางระบายน้ำหลากแนวใหม่แม่น้ำป่าสัก-อ่าวไทย** (ผลการศึกษาทบทวน) ความยาวประมาณ 135 กม. ความกว้างช่วงต้นของเขตคลองบริเวณแม่น้ำป่าสัก 180 เมตร และช่วงปลายเขตคลองก่อนลงอ่าวไทย 220 เมตร สำหรับทางระบายน้ำหลากขุดใหม่ช่วงที่ 2 (แม่น้ำป่าสัก-อ่าวไทย) ผ่านพื้นที่ใน 11 อำเภอ 5 จังหวัด ได้แก่ อ.วิหารแดง อ.เสาไห้ อ.หนองแค และ อ.หนองแซง จ.สระบุรี อ.บ้านนา และ อ.องครักษ์ จ.นครนายก อ.หนองเสือ จ.ปทุมธานี อ.บางน้ำเปรี้ยว และ อ.เมืองฉะเชิงเทรา จ.ฉะเชิงเทรา อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ และระบายน้ำหลาก ลงสู่อ่าวไทย บริเวณ ต.สองคลอง อ.บางประกง จ.ฉะเชิงเทรา ตามลำดับ

8.5 สมมุติฐานที่ใช้ในการวิเคราะห์

การวิเคราะห์โครงการทางเศรษฐศาสตร์ในครั้งนี้ได้กำหนดให้มีข้อสมมุติฐาน คือ

1) **ราคาพื้นฐาน** การประเมินราคาทั้งด้านค่าใช้จ่ายและผลประโยชน์ของโครงการ กำหนดใช้ราคาคงที่ปี 2560 (Constant Price) เป็นเกณฑ์

2) **อัตราแปลงค่า** สำหรับตัวปรับมูลค่าทางการเงิน (Financial Price) ให้เป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจ (Economic Price) ใช้อัตราแปลงค่าของธนาคารโลก (World Bank) ซึ่งประเมินไว้สำหรับกลุ่มประเทศกำลังพัฒนา (Thailand/Indochaina Division, East Asia and Pacific Department, The World Bank, “Shadow Prices for Economic Appraisal of Project in Thailand”) สรุปได้ดังนี้
อัตราแปลงค่า (Conversion Factor ; CF) มีดังนี้

- อัตราแปลงค่ามาตรฐาน (SCF) 0.70
- งานโยธา/เขื่อน/คลอง 0.81
- งานก่อสร้าง 0.87

3) **อัตราส่วนลด** ตามแนวทางและหลักเกณฑ์การวิเคราะห์โครงการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของสำนักงานสภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) และธนาคารโลก (ปี พ.ศ. 2564) ได้กำหนดอัตราคิดลดทางสังคมของประเทศไทย (Social Discount Rate) ที่เหมาะสมสำหรับการวิเคราะห์โครงการ

ลงทุนภาครัฐในประเทศไทย จะอยู่ในช่วงร้อยละ 6.55-7.59 ได้กำหนดให้เริ่มใช้ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2568 เป็นต้นไป โดยในโครงการจะใช้อัตราคิดลดที่ร้อยละ 7 และจะทำการวิเคราะห์เพิ่มเติมที่ร้อยละ 9 และ 12 เพื่อเป็นประโยชน์ในการศึกษาเปรียบเทียบต่อไป

4) **ระยะเวลาก่อสร้าง** ตามแผนพัฒนาโครงการ ได้กำหนดระยะเวลาก่อสร้างไว้ 8 ปี สำหรับการพัฒนาโครงการทางระบายน้ำหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา

5) **ระยะเวลาในการพัฒนา** ระยะเวลาเพื่อให้ได้ผลประโยชน์เต็มตามเป้าหมายของการพัฒนา (Full Development Period) กำหนดไว้เมื่อโครงการก่อสร้างแล้วเสร็จ

6) **อายุของโครงการ** ระยะเวลาที่ใช้ในการวิเคราะห์ 50 ปี ไม่รวมระยะเวลาก่อสร้างโครงการ

7) **อายุการใช้งานของวัสดุอุปกรณ์** สามารถกำหนดตามอายุการใช้งานเฉลี่ยได้ดังนี้

- ประเภทโครงสร้าง/งานโยธา 50 ปี
- ประเภทเครื่องกล/ประตูระบายน้ำ 25 ปี
- ประเภทอุปกรณ์ไฟฟ้า/ปั๊มสูบน้ำ 15 ปี

8.6 ค่าใช้จ่ายของโครงการ

ตามแผนการก่อสร้าง/ปรับปรุงทางระบายน้ำหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา (ชัยนาท-ป่าสัก-อ่าวไทย) ขนาด 600-1,000 ลบ.ม./วินาที เพื่อเร่งระบายน้ำออกจากพื้นที่น้ำท่วมบริเวณท้ายเขื่อนเจ้าพระยา มีวัตถุประสงค์/หรือเป้าหมายหลัก ได้แก่ ลดความรุนแรงของความเสียหายและความสูญเสีย (Damage & Loss) ที่เกิดขึ้นจากเหตุการณ์อุทกภัย ซึ่งค่าใช้จ่ายในการพัฒนาโครงการดังกล่าวประกอบด้วย ค่าก่อสร้าง/ปรับปรุงทางระบายน้ำหลาก ค่าก่อสร้างอาคารประกอบ (อาคารบังคับน้ำและประตูระบายน้ำ) ค่าติดตั้งสถานีสูบน้ำและไซฟ่อน ค่าก่อสร้างเขื่อนพระรามหกใหม่ ค่าขุดคลองลัด ค่าก่อสร้างถนนคันคลอง ค่าก่อสร้างสะพานรถยนต์และรถไฟ ค่าจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินและชดเชยทรัพย์สิน ค่าติดตั้งอุปกรณ์ทดแทน ค่าดำเนินการบำรุงรักษา และค่าใช้จ่ายในการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลการปรับค่าใช้จ่ายตามมูลค่าทางการเงินให้เป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจ สรุปได้ดังนี้

1) **ค่าก่อสร้าง** ตามแผนงานการก่อสร้างทางระบายน้ำหลากหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาออก กำหนดไว้ 3 ปี ประกอบด้วยค่าปรับปรุง/ขยายคลองชัยนาท-ป่าสัก ค่าก่อสร้างทางระบายน้ำหลากแนวใหม่แม่น้ำป่าสัก-อ่าวไทย ค่าก่อสร้างอาคารบังคับน้ำและประตูระบายน้ำ ค่าติดตั้งสถานีสูบน้ำและไซฟ่อน ค่าก่อสร้างเขื่อนพระราม 6 (แห่งใหม่) ค่าขุดคลองลัด ค่าถนนคันคลอง ค่าก่อสร้างสะพานรถยนต์และรถไฟ แบ่งเป็นงานในส่วนที่ 1 ค่าก่อสร้างปรับปรุงขยายคลองชัยนาท-ป่าสัก ประมาณ 37,852 ล้านบาท และงานในส่วนที่ 2 ค่าก่อสร้างทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ป่าสัก-อ่าวไทย) ประมาณ 98,779 ล้านบาท รวมค่าก่อสร้างทั้งสิ้น 136,631 ล้านบาท (ส่วนที่ 1+ส่วนที่ 2) ค่าเผื่อเหลือเผื่อขาด 4,953 ล้านบาท ตามมูลค่าทางการเงิน หรือเท่ากับ 121,935 ล้านบาท ตามมูลค่าทางเศรษฐกิจ ซึ่งค่าใช้จ่าย

ดังกล่าวรวมค่าเผื่อขาดเหลือด้านปริมาณ (Physical Contingency) ไว้แล้ว โดยการปรับมูลค่าทางการเงินให้เป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจได้ตัดรายการที่เกี่ยวกับรายการเงินโอนและภาษี แล้วคูณด้วยอัตราแปลงค่า (Conversion Factor) ดัง**ตารางที่ 8.6-1** และ**ตารางที่ 8.6-2**

2) ค่าจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินและชดเชยทรัพย์สิน ค่าใช้จ่ายในส่วนนี้จะดำเนินการควบคู่ไปกับการก่อสร้างประกอบด้วย ค่าชดเชยที่ดินและค่ารื้อถอนโยกย้ายทรัพย์สินบริเวณพื้นที่ก่อสร้างที่ต้องเวนคืน โดยรวมค่าดำเนินการสำรวจและเผื่อขาดเหลือไว้แล้ว ซึ่งพบว่าในบริเวณเขตทางระบายน้ำหลากที่เสนอเพื่อพัฒนา มีค่าจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินและชดเชยทรัพย์สินรวมทั้งสิ้น เท่ากับ 21,794 ล้านบาท แบ่งเป็น ค่าที่ดิน 19,677 ล้านบาท ค่าสิ่งปลูกสร้าง 1,944 ล้านบาท และค่าไม้ผลไม้ยืนต้น 123 ล้านบาท โดยทางเศรษฐศาสตร์คิดค่าชดเชยเฉพาะสิ่งปลูกสร้าง และไม้ผลไม้ยืนต้น คิดเป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจ 1,947 ล้านบาท อย่างไรก็ตาม การประเมินค่าใช้จ่ายในส่วนของค่าเวนคืนที่ดินนี้สำหรับการวิเคราะห์โครงการทางด้านเศรษฐศาสตร์จะประเมินจากค่าเสียโอกาสในการใช้ประโยชน์ที่ดินที่มีการใช้อยู่ในปัจจุบัน (ผลตอบแทนสุทธิทางการเกษตรเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 8,040 บาท/ไร่) เท่ากับ ปีละ 87 ล้านบาท ตามมูลค่าทางการเงิน หรือ 80.04 ล้านบาท/ปี ตามมูลค่าเศรษฐกิจ โดยพิจารณาจากพื้นที่ในเขตทางระบายน้ำหลากที่ต้องสูญเสียไป ซึ่งพบว่ามีการใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่อการเพาะปลูกข้าวเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 92 ของพื้นที่การเกษตร (ประมาณ 10,822 ไร่) ที่เหลือ ได้แก่ ไม้ผลไม้ยืนต้น พืชไร่ และบ่อเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ/ปศุสัตว์ ตามลำดับ

ตารางที่ 8.6-1 ค่าก่อสร้างโครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก (มูลค่าการเงิน)

รายละเอียดกิจกรรม	ปีที่, มูลค่าการเงิน ณ ราคาคงที่ปี 2566 (ล้านบาท)								
	1	2	3	4	5	6	7	8	รวมทั้งสิ้น
1. ส่วนที่ 1 โครงการปรับปรุง/ขุดขยายคลองชัยนาท-ป่าสัก									
1 ค่าลงทุน (ค่าสำรวจออกแบบ/ปรับปรุง/ค่าก่อสร้างแหล่งน้ำ)	1,917	3,751	5,866	9,461	7,002	5,570	3,555	0	37,121
2 ค่าจ้างที่ปรึกษาด้านวิศวกรรมและควบคุมงานก่อสร้าง	**146**	**104**	**104**	**104**	**104**	**104**	**67**	**0**	731
3 ค่าบริหารโครงการและดำเนินการ (3% ของราคาข้อ 1)									0
รวมย่อย 2 (1+2)	**2,063**	**3,854**	**5,970**	**9,565**	**7,105**	**5,673**	**3,622**	**0**	37,852
4 ภาษีมูลค่าเพิ่ม 7 % (ของราคาโครงการ)									0
รวมค่าก่อสร้างโครงการในส่วนที่ 1	**2,063**	**3,854**	**5,970**	**9,565**	**7,105**	**5,673**	**3,622**	**0**	**37,852**
2. ส่วนที่ 2 โครงการก่อสร้างทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ป่าสัก-อ่าวไทย)									
1 งานคลอง	6,077	14,188	22,225	22,754	17,078	9,015	2,995	0	94,331
2 งานชลศาสตร์	556	541	462	462	102	202	221	127	2,672
3 ระบบ SCADA	0	0	0	0	0	30	60	60	150
รวมราคางานโยธาและงานชลศาสตร์ (1 + 2 + 3)	**6,633**	**14,729**	**22,686**	**23,215**	**17,180**	**9,246**	**3,276**	**187**	97,153
4 ค่าจ้างที่ปรึกษาด้านวิศวกรรมและควบคุมงานก่อสร้าง	324	230	230	230	235	230	149	0	1,626
5 ค่าบริหารโครงการและดำเนินการ (3% ของราคาข้อที่ 1+2+3)									0
รวมย่อย 3 (1-5)	**6,957**	**14,959**	**22,916**	**23,445**	**17,414**	**9,476**	**3,425**	**187**	98,779
6 ภาษีมูลค่าเพิ่ม 7 % (ของราคาโครงการ)									0
รวมค่าก่อสร้างโครงการในส่วนที่ 2	**6,957**	**14,959**	**22,916**	**23,445**	**17,414**	**9,476**	**3,425**	**187**	**98,779**
3. ค่าเผื่อเหลือเผื่อขาด	0	0	0	0	0	0	0	4,953	4,953
รวมค่าก่อสร้างโครงการทั้งสิ้น (ส่วนที่ 1+ส่วนที่ 2+ข้อ 3)	**9,021**	**18,813**	**28,885**	**33,010**	**24,520**	**15,149**	**7,046**	**5,140**	**141,584**

หมายเหตุ : ราคาคงที่ปี 2566, ไม่รวมค่าที่ดิน และค่าใช้จ่ายด้านสิ่งแวดล้อม

ที่มา : ที่ปรึกษา (2568)

ตารางที่ 8.6-2 ค่าก่อสร้างโครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก (มูลค่าเศรษฐกิจ)

รายละเอียดกิจกรรม	ปีที่, มูลค่าการเงิน ณ ราคาคงที่ปี 2566 (ล้านบาท)								
	1	2	3	4	5	6	7	8	รวมทั้งสิ้น
1. ส่วนที่ 1 โครงการปรับปรุง/ขุดขยายคลองชัยนาท-ป่าสัก									
1 ค่าลงทุน (ค่าสำรวจออกแบบ/ปรับปรุง/ค่าก่อสร้างแหล่งน้ำ)	1,668	3,263	5,103	8,231	6,092	4,846	3,093	0	32,295
2 ค่าจ้างที่ปรึกษาด้านวิศวกรรมและควบคุมงานก่อสร้าง	102	73	73	73	73	73	47	0	512
3 ค่าบริหารโครงการและดำเนินการ (3% ของราคาข้อ 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวมย่อย 2 (1+2)	**1,770**	**3,336**	**5,176**	**8,304**	**6,164**	**4,918**	**3,140**	**0**	32,807
4 ภาษีมูลค่าเพิ่ม 7 % (ของราคาโครงการ)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวมค่าก่อสร้างโครงการในส่วนที่ 1	**1,770**	**3,336**	**5,176**	**8,304**	**6,164**	**4,918**	**3,140**	**0**	**32,807**
2. ส่วนที่ 2 โครงการก่อสร้างทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ป่าสัก-อ่าวไทย)									
1 งานคลอง	5,287	12,344	19,335	19,796	14,858	7,843	2,606	0	82,068
2 งานชลศาสตร์	484	471	402	402	89	176	192	110	2,324
3 ระบบ SCADA และระบบโทรมาตร	0	0	0	0	0	26	52	52	131
รวมราคางานโยธาและงานชลศาสตร์ (1 + 2 + 3)	**5,771**	**12,814**	**19,737**	**20,197**	**14,946**	**8,044**	**2,850**	**163**	84,523
4 ค่าจ้างที่ปรึกษาด้านวิศวกรรมและควบคุมงานก่อสร้าง	227	161	161	161	164	161	104	0	1,138
5 ค่าบริหารโครงการและดำเนินการ (3% ของราคาข้อ 4)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวมย่อย 3 (1-5)	**5,998**	**12,975**	**19,898**	**20,358**	**15,111**	**8,205**	**2,954**	**163**	85,661
6 ภาษีมูลค่าเพิ่ม 7 % (ของราคาโครงการ)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวมค่าก่อสร้างโครงการในส่วนที่ 2	**5,998**	**12,975**	**19,898**	**20,358**	**15,111**	**8,205**	**2,954**	**163**	**85,661**
3. ค่าเผื่อเหลือเผื่อขาด	0	0	0	0	0	0	0	3,467	3,467
รวมค่าก่อสร้างโครงการทั้งสิ้น (ส่วนที่ 1+ส่วนที่ 2+ข้อ 3)	**7,768**	**16,311**	**25,074**	**28,662**	**21,275**	**13,123**	**6,094**	**3,630**	**121,935**

หมายเหตุ : ราคาคงที่ปี 2566
ที่มา : ที่ปรึกษา (2568)

3) ค่าใช้จ่ายในการติดตั้งอุปกรณ์ทดแทน การก่อสร้างโครงการตามแผนพัฒนาดังกล่าวจะต้องมีการติดตั้งอุปกรณ์ทดแทนตามอายุการใช้งานของประเภทอุปกรณ์ โดยมีค่าใช้จ่ายตามมูลค่าทางการเงิน ในการติดตั้งอุปกรณ์ทดแทนทุก ๆ 15 และ 25 ปี เมื่อเริ่มใช้งานเท่ากับ 487.50 และ 1,462.49 ล้านบาท หรือเท่ากับ 424.12 และ 1,272.37 ล้านบาท ตามมูลค่าทางเศรษฐกิจ

4) ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการและบำรุงรักษา เนื่องจากงานก่อสร้างส่วนใหญ่เป็นงานโยธา/โครงสร้าง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการและบำรุงรักษาส่วนใหญ่จึงประกอบด้วยค่าจ้างเงินเดือนในการบำรุงรักษา ค่าไฟฟ้า ค่าวัสดุสิ้นเปลืองในสำนักงาน ค่าระบบสาธารณูปโภคในสำนักงาน เป็นต้น และจากการประเมินพบว่า การดำเนินโครงการจะมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการและบำรุงรักษา (O&M) เฉลี่ยปีละ 264.80 ล้านบาท (หรือคิดเป็นร้อยละ 0.25 ของค่างานโยธา ร้อยละ 1 ของค่างานชลศาสตร์ และร้อยละ 1.5 ของงานระบบ SCADA และระบบโทรมาตร) หรือมีมูลค่าทางเศรษฐกิจเท่ากับ 230.37 ล้านบาทต่อปี ตามลำดับ

5) ค่าใช้จ่ายด้านสิ่งแวดล้อม การดำเนินการพัฒนาโครงการทุกประเภทย่อมมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมในระดับหนึ่งไม่มากก็น้อย การศึกษาทบทวนความเหมาะสมครั้งนี้ได้มีการประเมินเพื่อจัดทำแผนงบประมาณในการป้องกัน แก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากการก่อสร้างและการดำเนินการโครงการไว้ในช่วง 8 ปีแรก รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 86.93 ล้านบาท ตามมูลค่าทางการเงิน หรือเท่ากับ 60.85 ล้านบาท ตามมูลค่าทางเศรษฐกิจ (รายละเอียดดูเพิ่มเติม**บทที่ 5** การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม)

8.7 ผลประโยชน์ของโครงการ

การประเมินผลประโยชน์จากการบรรเทาอุทกภัยของโครงการทางระบายน้ำหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาที่เสนอเพื่อดำเนินการ เป็นการเปรียบเทียบสถานการณ์ความรุนแรงของอุทกภัยในกรณีมีโครงการ (With Project) และกรณีไม่มีโครงการ (Without Project) ซึ่งผลประโยชน์ที่เกิดจากการพัฒนาทางระบายน้ำหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา ขนาด 600-1,000 ลบ.ม./วินาที สรุปได้ดังนี้

1) มูลค่าความเสียหายและสูญเสีย (Damage & Loss) คำนวณมาจากเหตุการณ์อุทกภัยในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยา ประกอบไปด้วย 18 จังหวัด ในปี พ.ศ.2549 2550 2553 และ 2554 (Return Period) เท่ากับ 25 4 10 และ 60 ปี ตามลำดับ) โดยธนาคารโลก (WB) ได้ประเมินมูลค่าความเสียหายและความสูญเสีย (Damage and Loss) อยู่ที่ 76,335 6,637 55,741 และ 1,531,329 ล้านบาท ตามลำดับ โดยคิดเป็นมูลค่าความเสียหายและความสูญเสีย (Damage & Loss) เฉลี่ยเท่ากับ 417,510 ล้านบาท **(ตารางที่ 8.7-1)**

ตารางที่ 8.7-1 มูลค่าความเสียหายและความสูญเสียจากอุทกภัยในปี พ.ศ.2549 2550 2553 และ 2554

ปีเหตุการณ์อุทกภัย	มูลค่าความเสียหายและความสูญเสียจากอุทกภัย (ล้านบาท)		
	ความเสียหาย (Damage)	ความสูญเสีย (Loss)	รวมความเสียหายและความสูญเสีย(Damage and Loss)
2549	66,745	9,590	76,335
2550	5,058	1,579	6,637
2553	47,255	8,486	55,741
2554	690,146	841,182	1,531,328
เฉลี่ย	**202,301**	**215,209**	**417,510**

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2567)

การคำนวณผลประโยชน์จากการบรรเทาอุทกภัยของโครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง จากผลการคำนวณมูลค่าความเสียหาย/ความสูญเสียจากอุทกภัยที่รอบปีการเกิดต่าง ๆ ในกรณีสภาพปัจจุบัน และกรณีมีโครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง นำมาคำนวณมูลค่าความเสียหาย/ความสูญเสียเฉลี่ยต่อปี อ้างอิงใน (เอกสารแนบ**ภาคผนวก 8**) และสรุปได้ดัง**ตารางที่ 8.7-2**

ตารางที่ 8.7-2 มูลค่าความเสียหาย/ความสูญเสียเฉลี่ยต่อปี กรณีสภาพปัจจุบัน และกรณีมีทางระบายน้ำหลาก

รายการ	มูลค่าความเสียหาย/ความสูญเสียเฉลี่ยต่อปี (ล้านบาท/ปี)		
	ความเสียหาย (D)	ความสูญเสีย (L)	ความเสียหายรวมความสูญเสีย (DL)
1. กรณีสภาพปัจจุบัน	22,561.47	11,443.29	34,004.76
2. กรณีมีทางระบายน้ำหลาก	10,121.72	6,944.83	17,066.55
ผลประโยชน์จากการบรรเทาอุทกภัย	**12,439.76**	**4,498.45**	**16,938.21**

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2567)

จากผลการศึกษา สรุปได้ว่ากรณีสภาพปัจจุบันมูลค่าความเสียหายและความสูญเสียจากอุทกภัยในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาเฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 34,004.76 ล้านบาท/ปี และเมื่อมีการพัฒนาโครงการระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง จะมีมูลค่าความเสียหายและความสูญเสียจากอุทกภัยในลุ่มน้ำเจ้าพระยาเฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 17,066.55 ล้านบาท/ปี ดังนั้นผลประโยชน์จากการบรรเทาอุทกภัยของโครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง เฉลี่ยต่อปีประมาณ 16,938.21 ล้านบาท/ปี

โดยในการวิเคราะห์มูลค่าความเสียหายและสูญเสีย (Damage & Loss) จะพิจารณาแยกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ความเสียหาย (Damage) และ ความสูญเสีย (Loss) เพื่อคำนวณหาสัดส่วนความเสียหายจากเหตุการณ์อุทกภัยในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยา ปี พ.ศ. 2549 2550 2553 และ 2554 ดังนี้

1. **ความเสียหาย (Damage)** สามารถจำแนกออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านความเดือดร้อนของราษฎร (2) ด้านทรัพย์สินของราษฎร (3) ด้านสิ่งสาธารณประโยชน์ และ (4) ด้านความช่วยเหลือ ซึ่งมีมูลค่าความเสียหายเฉลี่ยรวมทั้งสิ้น 202,301 ล้านบาท **(ตารางที่ 8.7-3)** ทั้งนี้ ข้อมูลดังกล่าวจะถูกนำมาวิเคราะห์เพื่อคำนวณสัดส่วนของความเสียหายในแต่ละด้านต่อมูลค่าความเสียหายและการสูญเสียที่โครงการสามารถช่วยบรรเทาหรือลดลงได้จากอุทกภัย โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 8.7-3 มูลค่าความเสียหาย (Damage) 4 ด้านจากอุทกภัยในปี พ.ศ.2549 2550 2553 และ 2554

ปี พ.ศ.	ด้านความเดือดร้อนชีวิตของราษฎร	ด้านทรัพย์สินของราษฎร	ด้านสิ่งสาธารณประโยชน์	ด้านความช่วยเหลือ	รวม
2549	4,247	57,281	4,688	530	**66,746**
2550	205	3,082	1,698	73	**5,058**
2553	7,091	35,265	4,474	425	**47,255**
2554	66,909	554,334	62,946	5,957	**690,146**
เฉลี่ย (ล้านบาท)	**19,613**	**162,491**	**18,452**	**1,746**	**202,301**

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2567)

(1) ผลประโยชน์ด้านชีวิตและความเดือดร้อน การประเมินมูลค่าความเสียหายด้านชีวิตและความเดือดร้อนของราษฎร พิจารณาจากค่าเสียโอกาส (Opportunity Cost) ของเวลาที่ประชาชนต้องสูญเสียไป โดยใช้ราคาเฉลี่ยที่ได้จากค่าจ้างขั้นต่ำและรายได้ต่อคนต่อปี (GDP per capita) ปี พ.ศ. 2557 ซึ่งเป็นข้อมูลล่าสุดในขณะนั้น และได้ปรับให้เป็นราคาปีปัจจุบันโดยใช้ค่าเฉลี่ยของดัชนีราคาผู้บริโภค (Consumer Price Index: CPI) เป็นฐาน ทั้งนี้ จากผลการประเมินพบว่า ในปี พ.ศ. 2549, 2550, 2553 และ 2554 มีมูลค่าความเสียหายด้านชีวิตและความเดือดร้อนเท่ากับ 4,247 205 7,091 และ 66,909 ล้านบาท ตามลำดับ โดยมีมูลค่าความเสียหายเฉลี่ยตลอด 4 ปีเท่ากับ 19,613 ล้านบาท

วิธีการคำนวณ : ได้ทำการคำนวณโดยนำค่าเฉลี่ยของมูลค่าความเสียหายในด้านชีวิตและความเดือดร้อนของราษฎร หารด้วยค่าเฉลี่ยของมูลค่าความเสียหายรวมและความสูญเสียทั้งหมด พบว่าสัดส่วนดังกล่าวมีค่าเท่ากับ 4.70% จากนั้นจึงนำสัดส่วนที่ได้ไปคูณกับมูลค่าความเสียหายที่โครงการสามารถช่วยบรรเทาได้ ซึ่งมีมูลค่ารวม 16,938 ล้านบาท ผลการคำนวณได้มูลค่าความเสียหายที่สามารถบรรเทาได้เท่ากับ 795.7 ล้านบาท

(2) ผลประโยชน์ด้านทรัพย์สิน การประเมินมูลค่าความเสียหายด้านทรัพย์สินได้พิจารณาจากราคาเฉลี่ยของอาคาร บ้านเรือน และสิ่งปลูกสร้าง โดยอ้างอิงราคาประเมินทุนทรัพย์ของโรงเรือนและสิ่งปลูกสร้างตามบัญชีราคาประเมินทุนทรัพย์ในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. 2559-2562 ผลการประเมินพบว่า ในปี พ.ศ. 2549, 2550, 2553 และ 2554 มีมูลค่าความเสียหายด้านทรัพย์สินเท่ากับ 57,281 3,082 35,265 และ 554,334 ล้านบาท ตามลำดับ โดยมีมูลค่าความเสียหายเฉลี่ยตลอด 4 ปี เท่ากับ 162,491 ล้านบาท

วิธีการคำนวณ : ได้ทำการคำนวณโดยนำค่าเฉลี่ยของมูลค่าความเสียหายด้านทรัพย์สินหารด้วยค่าเฉลี่ยของมูลค่าความเสียหายรวมและความสูญเสียทั้งหมด พบว่าสัดส่วนดังกล่าวมีค่าเท่ากับ 38.92% จากนั้นจึงนำสัดส่วนที่ได้ไปคูณกับมูลค่าความเสียหายที่โครงการสามารถช่วยบรรเทาได้ ซึ่งมีมูลค่ารวม 16,938 ล้านบาท ผลการคำนวณได้มูลค่าความเสียหายที่สามารถบรรเทาได้เท่ากับ 6,592.2 ล้านบาท

(3) ผลประโยชน์ด้านสิ่งสาธารณประโยชน์ การประเมินมูลค่าความเสียหายด้านสิ่งสาธารณประโยชน์ พิจารณาจากความเสียหายที่เกิดขึ้นกับถนน สะพาน ทำนบ ฝาย เหมือง วัดและศาสนสถาน โรงเรียน สถานที่ราชการ พนังกั้นน้ำ บ่อน้ำหรืออ่างเก็บน้ำ และท่อระบายน้ำ ผลการประเมินพบว่า ในปี พ.ศ. 2549, 2550, 2553 และ 2554 มีมูลค่าความเสียหายอยู่ที่ 4,688 1,698 4,474 และ 62,946 ล้านบาท ตามลำดับ โดยมีมูลค่าความเสียหายเฉลี่ยตลอด 4 ปี เท่ากับ 18,451 ล้านบาท

วิธีการคำนวณ : ได้ทำการคำนวณโดยนำค่าเฉลี่ยของมูลค่าความเสียหายด้านสิ่งสาธารณประโยชน์ หารด้วยค่าเฉลี่ยของมูลค่าความเสียหายรวมและความสูญเสียทั้งหมด พบว่าสัดส่วนดังกล่าวมีค่าเท่ากับ 4.42% จากนั้นจึงนำสัดส่วนที่ได้ไปคูณกับมูลค่าความเสียหายที่โครงการสามารถช่วยบรรเทาได้ ซึ่งมีมูลค่ารวม 16,938 ล้านบาท ผลการคำนวณได้มูลค่าความเสียหายที่สามารถบรรเทาได้เท่ากับ 748.6 ล้านบาท

(4) ผลประโยชน์ด้านการให้ความช่วยเหลือ การประเมินมูลค่าความเสียหายด้านการให้ความช่วยเหลือ พิจารณาจากค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในการช่วยเหลือผู้ประสบภัย ได้แก่ ค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อถุงยังชีพ เครื่องอุปโภคบริโภค ข้าวกล่อง น้ำดื่ม ยารักษาโรค และชุดเวชภัณฑ์ ผลการประเมินพบว่า ในปี พ.ศ. 2549, 2550, 2553 และ 2554 มีมูลค่าความเสียหายอยู่ที่ 530 73 425 และ 5,957 ล้านบาท ตามลำดับ โดยมีมูลค่าความเสียหายเฉลี่ยตลอด 4 ปี เท่ากับ 1,746 ล้านบาท

วิธีการคำนวณ : ได้ทำการคำนวณโดยนำค่าเฉลี่ยของมูลค่าความเสียหายด้านการให้ความช่วยเหลือ หารด้วยค่าเฉลี่ยของมูลค่าความเสียหายรวมและความสูญเสียทั้งหมด พบว่าสัดส่วนดังกล่าวมีค่าเท่ากับ 0.42% จากนั้นจึงนำสัดส่วนที่ได้ไปคูณกับมูลค่าความเสียหายที่โครงการสามารถช่วยบรรเทาได้ ซึ่งมีมูลค่ารวม 16,938 ล้านบาท ผลการคำนวณได้มูลค่าความเสียหายที่สามารถบรรเทาได้เท่ากับ 70.8 ล้านบาท

2. ความสูญเสีย (Loss) เป็นผลกระทบต่อเนื่องจากความเสียหาย (Damage) โดยพิจารณาจากความเสียหายต่อเนื่องของภาวะเศรษฐกิจที่ชะงักงันที่เกิดภายหลังจากเหตุการณ์น้ำท่วม เช่น โรงงานผลิตสินค้าไม่ได้ หรือถูกเลิกจ้าง เป็นต้น และนำมาปรับใช้เป็นมูลค่าความเสียหายและสูญเสีย (Damage & Loss) ที่โครงการสามารถช่วยบรรเทาหรือลดมูลค่าความเสียหายรวมจากอุทกภัยได้ ดังนี้

- **ผลประโยชน์ลดความเสียหายต่อเนื่องด้านเศรษฐกิจ** พิจารณาจากผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อเนื่องจากความเสียหาย (Damage) จากผลกระทบทางเศรษฐกิจที่หยุดชะงักและดำเนินต่อไปภายหลังจากเหตุการณ์น้ำท่วม พบว่า ในปี พ.ศ.2549 2550 2553 และ 2554 มีมูลค่าความสูญเสียอยู่ที่ 9,590 1,579 8,486 และ 841,182 ล้านบาท ตามลำดับ คิดเป็นมูลค่าความสูญเสีย (Loss) เฉลี่ย 4 ปี เท่ากับ 215,209 ล้านบาท **(ตาราง8.7-1)**

วิธีการคำนวณ : ได้ทำการคำนวณโดยนำมูลค่าเฉพาะส่วนของความสูญเสีย (Loss) มาคิดเป็นสัดส่วนเมื่อเทียบกับมูลค่าความเสียหายและความสูญเสียรวม (Damage & Loss) พบว่าสัดส่วนดังกล่าวมีค่าเท่ากับ 51.55% จากนั้นจึงนำสัดส่วนที่ได้ไปคูณกับมูลค่าความเสียหายที่โครงการสามารถช่วยบรรเทาได้ ซึ่งมีมูลค่ารวม 16,938 ล้านบาท ผลการคำนวณได้มูลค่าความสูญเสียที่สามารถบรรเทาได้เท่ากับ 8,731 ล้านบาท

จากมูลค่าความเสียหายและสูญเสีย (Damage & Loss) ดังกล่าว สามารถสรุปผลประโยชน์ได้ดัง**ตารางที่ 8.7-4**

2) ลดภาวะความเครียดความวิตกกังวลใจที่มีต่อสถานการณ์น้ำท่วม การเกิดเหตุการณ์อุทกภัยในแต่ละครั้ง นอกจากจะสร้างความเสียหายและความสูญเสีย (Damage & Loss) ให้กับทรัพย์สินของประชาชนในพื้นที่แล้ว สถานการณ์น้ำท่วมยังก่อให้เกิดภาวะความตึงเครียด ความวิตกกังวลใจ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสภาพจิตใจหรือผลกระทบด้านสุขภาพจิต (Psychological Effects) ของผู้ได้รับผลกระทบทั้งในช่วงก่อนน้ำเข้าท่วมและหลังน้ำท่วม ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ได้ใช้ทฤษฎีเศรษฐศาสตร์ในการประเมินมูลค่าความเครียด ความวิตกกังวลใจของประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ ด้วยการสอบถามโดยตรงจากประชาชนเกี่ยวกับ

ความเต็มใจจ่าย (Willingness to pay) ที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงสิ่งแวดล้อมที่กำลังเกิดขึ้นหรือสมมติขึ้น (Hypothetical Markets) ด้วยเทคนิค Contingent Valuation Method (CVM) เนื่องจากผลกระทบดังกล่าวไม่มีมูลค่าทางการตลาด (Non-market Valuation) ซึ่งจากผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยของความเต็มใจจ่ายของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสะท้อนมูลค่าของผลกระทบด้านสุขภาพจิต เท่ากับ 340 บาท/ครัวเรือน/ปี โดยเมื่อนำเงินจำนวนนี้คูณกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ (6.45 ล้านครัวเรือน) จะทำให้ได้มูลค่ารวมเท่ากับ 2,191 ล้านบาท/ปี ซึ่งมูลค่านี้นับเป็นผลประโยชน์ในทางเศรษฐศาสตร์ของการพัฒนาโครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกด้วย สำหรับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการกำหนดมูลค่าความเต็มใจจ่ายของกลุ่มตัวอย่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ระดับราคาเสนอเริ่มต้น รายได้ และขนาดครัวเรือนของกลุ่มตัวอย่าง เป็นต้น

ตารางที่ 8.7-4 ผลประโยชน์จากมูลค่าความเสียหายและสูญเสีย (Damage & Loss)

ความเสียหาย	รายละเอียด	มูลเสียหาย	%
ด้านชีวิตและความเดือดร้อน	- พิจารณาจากค่าเสียโอกาส (Opportunity cost) ของเวลาที่ต้องสูญเสียไป สำหรับราคาเฉลี่ยที่ใช้ในการประเมินมาจากค่าจ้างขั้นต่ำและรายได้ต่อคนต่อปี (GDP per capita) ปี พ.ศ.2557 (ล่าสุด) โดยปรับเป็นราคาปีปัจจุบันด้วยค่าเฉลี่ย Consumer Price Index	795.7	4.7
ด้านทรัพย์สิน	- พิจารณาจากการประเมินราคาเฉลี่ยของอาคารบ้านเรือนสิ่งปลูกสร้าง ใช้ราคาอ้างอิงจากบัญชีราคาประเมินทุนทรัพย์โรงเรือนสิ่งปลูกสร้างในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2559-2562	6,592.2	38.92
ด้านสิ่งสาธารณประโยชน์	- ความเสียหายต่อ ถนน สะพาน ทำนบ ฝายเหมือง วัด/ศาสนสถาน โรงเรียน สถานที่ราชการ พนังกั้นน้ำ บ่อน้ำ/อ่างเก็บน้ำและท่อระบายน้ำ ใช้แนวคิด Gross Output Approach มาใช้ในการประเมินมูลค่าความเสียหายจากอุทกภัยดังกล่าว เช่นเดียวกับความเสียหายด้านทรัพย์สิน	748.6	4.42
ด้านการให้ความช่วยเหลือ	- ค่าใช้จ่ายในการช่วยเหลือ ได้แก่ ค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อถุงยังชีพ/เครื่องอุปโภคบริโภค ข้าวกล่อง น้ำดื่ม ยารักษาโรค/ชุดเวชภัณฑ์ โดยประเมินมูลค่าความเสียหายจากเหตุการณ์อุทกภัยในส่วนนี้ เป็นการประเมินมูลค่าของสิ่งของที่นำมาใช้ดังกล่าว	70.8	0.42
ด้านเศรษฐกิจ	- ผลกระทบทางเศรษฐกิจที่หยุดชะงักและดำเนินต่อไปภายหลังจากเหตุการณ์น้ำท่วม	8,731.0	51.55
รวม		**16,938.3**	**100.0**

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2568)

3) ลดภาวะความเครียดความวิตกกังวลใจที่มีต่อสถานการณ์น้ำท่วม การศึกษาที่ใช้วิธีความเต็มใจจ่าย (Willingness to Pay) เป็นการวัดค่าที่คนสนใจจะจ่ายเพื่อได้รับสินค้าหรือบริการบางอย่าง โดยจะมีการใช้เทคนิคต่าง ๆ ในการประเมินมูลค่าสิ่งเหล่านั้น เช่น การสำรวจผู้บริโภคเพื่อหาค่าเฉลี่ยของราคาที่พร้อมจะจ่าย เพื่อให้ได้ราคาที่เหมาะสม จำเป็นต้องใช้ข้อมูลจริงจากผู้บริโภคหรือกลุ่มเป้าหมายที่ถูกต้อง ครั้งนี้เป็นการประเมินผลประโยชน์ด้านการบรรเทาความเครียดจากอุทกภัย ซึ่งผู้วิจัยจะประเมินมูลค่าความเต็มใจจะจ่าย (Willingness to pay) เพื่อบรรเทาความเครียด ความวิตกกังวลใจ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสภาพจิตใจ (Psychological Effect) ของผู้ประสบอุทกภัย ด้วยเทคนิคการสมมติเหตุการณ์ (Contingent Valuation Method : CVM) โดยมีกลุ่มตัวอย่างเป็นชาวบ้านคนในพื้นที่

$$WTP = \beta_0 + \beta_1 BID_i + \beta_2 SEX_i + \beta_3 AGE_i + \beta_4 EDU_i + \beta_5 JOB_i + \beta_6 INC_i + \beta_7 MEM_i + \beta_8 EFF_i + \varepsilon$$

WTP คือ มูลค่าความเต็มใจจ่ายเพื่อช่วยแก้ไขปัญหาน้ำท่วม
BID คือ ราคาเสนอเริ่มต้น
SEX คือ เพศของกลุ่มตัวอย่าง
AGE คือ อายุของกลุ่มตัวอย่าง
EDU คือ ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง
JOB คือ อาชีพของกลุ่มตัวอย่าง
INC คือ ระดับรายได้ต่อเดือน
MEM คือ จำนวนสมาชิกในครอบครัว
EFF คือ ผลกระทบระยะยาวจากน้ำท่วม

โดย Mean WTP = $-\beta_0 / \beta_i$

การศึกษาเพื่อประเมินผลประโยชน์ทางอ้อมของโครงการฯ โดยพัฒนาแบบสอบถาม/แบบสำรวจที่นำมาใช้ในการสำรวจความเต็มใจจะจ่ายโดยใช้วิธี CVM โดยใช้แบบสอบถามปลายปิด (Close-Ended) เสนอราคาตั้งต้น (Starting Bid) 4 ราคา (10 100 500 และ 1,000) จากการสัมภาษณ์เชิงลึก แบ่งเป็น 3 ส่วน

1. ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์น้ำท่วมที่ผ่านมา อาทิผลกระทบ จากน้ำท่วม ความเสียหายที่เกิดขึ้น การเตรียมความพร้อมเพื่อป้องกันการรับมือ
2. มูลค่าความเต็มใจจะจ่าย (WTP) สำหรับเงินในการสนับสนุนโครงการฯ เพื่อป้องกันน้ำท่วมในอนาคต ซึ่งเป็นลักษณะการสร้างเหตุการณ์สมมติ
3. ข้อมูลพื้นฐานด้านเศรษฐกิจสังคม ของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นส่วนที่เกี่ยวกับรายได้ อาชีพ อายุ เพศ พื้นฐานการศึกษา และอื่นๆ

มีการเก็บข้อมูลเมื่อ 4-24 พฤศจิกายน 2559 นำข้อมูลจากแบบสำรวจ จำนวน 1,040 ชุด มาใช้โดยทำการสำรวจพื้นที่ 54 ตำบล 40 อำเภอ 8 จังหวัด (กรุงเทพฯ 190 ตัวอย่าง,สมุทรปราการ 120 ตัวอย่าง, นนทบุรี 20 ตัวอย่าง ,ปทุมธานี 180 ตัวอย่าง ,พระนครศรีอยุธยา 160 ตัวอย่าง ,สระบุรี 110 ตัวอย่าง , ฉะเชิงเทรา 190 ตัวอย่าง และ นครนายก 70 ตัวอย่าง)

จากผลการศึกษาได้ค่าความเต็มใจจะจ่ายประมาณ 340 บาท/ครัวเรือน/ปี ผลการศึกษาดังกล่าวผ่านกระบวณการศึกษาที่ถูกต้อง และใช้เครื่องมือการศึกษาที่เป็นสากล สามารถเชื่อถือได้ จึงถือว่าผลการศึกษามีความถูกต้องและเหมาะสม โดยเมื่อนำเงินจำนวนนี้คูณกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออก (6.45 ล้านครัวเรือน) จะทำให้ได้มูลค่ารวมเท่ากับ 2,191 ล้านบาท/ปี

4) มูลค่าเพิ่มของสินทรัพย์ (Land Value) การคิดผลประโยชน์จากราคาที่ดินที่เพิ่มสูงขึ้นอันเนื่องมาจากการมีโครงการ ภายในโครงการมีการสร้างถนนเลียบคลองระบายน้ำหลากร่วมด้วย ทำให้การเดินทางสัญจรไปมาของคนในพื้นที่มีความสะดวกสบายมากขึ้น ประกอบกับความเสี่ยงในกา รเกิดอุทกภัยลดลง ทำให้ราษฎรมีความมั่นใจและย้ายถิ่นฐานเข้ามาในพื้นที่มากขึ้นทั้งในระดับครัวเรือนและอุตสาหกรรมต่าง ๆ ส่งผลให้ความต้องการที่ดินที่เพิ่มนำไปสู่ราคาที่ดินที่เพิ่มขึ้น จากอัตราการเติบโตของมูลค่าทางเศรษฐกิจ

การประเมินมูลค่าที่ดินส่วนเพิ่มจะประเมินจากมูลค่าที่ดินข้างถนนเลียบคลองระบายน้ำ ระยะทาง 135.9 กิโลเมตร จาก อำเภอเสาไห้ ถึง อำเภอบางประกง คิดเป็น 5 จังหวัด 11 อำเภอ ตลอดทั้ง 2 ฝั่งถนน ในรัศมี 50 เมตร จากริมถนน (**ตารางที่ 8.7-5** ถึง**ตารางที่ 8.7-6**)

ตารางที่ 8.7-5 มูลค่าที่ดินริมคลอง

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	มูลค่าที่ดินต่อ 1 ตารางวา (บาท)	ที่ดิน 50 เมตร ข้างคลอง (ตรว)	มูลค่าที่ดิน 50 เมตร ข้างตลอง 2 ฝั่งคลอง
สระบุรี	เสาไห้	เริงราง , ม่วงงาม	387.06	50,472	19,535,325
	หนองแซง	ไก่เส่า ม่วงหวาน หนองควายโซ หนองสีดา หนองหัวโพ	665.00	235,693	156,736,708
	หนองแค	บัวลอย หนองไข่น้ำ หนองจระเข้ หนองจิก หนองปลาหมอ ห้วยขมิ้น	2,021.29	407,123	822,914,089
	วิหารแดง	หนองหมู	711.56	212,138	150,947,905
ปทุมธานี	หนองเสือ	ศาลาครุ	1,386.89	32,755	45,428,055
นครนายก	บ้านนา	บ้านพริก	55.34	71,067	3,932,510
	องครักษ์	คลองใหญ่ บางปลากด องครักษ์ พระอาจารย์ โพธิ์แทน ศรีษะกระบือ	956.70	774,779	741,231,675
ฉะเชิงเทรา	บางน้ำเปรี้ยว	ดอนฉิมพลี บางน้ำเปรี้ยว	619.99	578,217	358,490,256
	เมืองฉะเชิงเทรา	คลองนครเนื่องเขต คลองเปรง บางเตย หนามแดง	1,459.47	392,696	573,125,991
	บางประกง	สองคลอง	1,600.00	64,237	102,778,689
สมุทรปราการ	บางบ่อ	คลองด่าน คลองสวน บางบ่อ บางพลีน้อย บ้านระกาศ	9,279.33	578,324	5,366,460,728
รวม				3,397,500	8,341,581,930

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2567)

กรณีมีโครงการ ทำให้มูลค่าที่ดินบนพื้นที่โครงการเพิ่มขึ้น ตามอัตราการเติบโตของ GPP และประชากร ซึ่งพบว่ามูลค่าที่ดินในพื้นที่โครงการ เพิ่มขึ้นคิดเป็นมูลค่ามากกว่า 288.49 ล้านบาท ในปีแรก อย่างไรก็ตาม ในแต่ละปีราคาที่ดินจะเพิ่มขึ้นตามฐานราคาที่เพิ่มขึ้น (**ตารางที่ 8.7-7**) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 8.7-6 มูลค่าเพิ่มของสินทรัพย์กรณีมีโครงการ

จังหวัด	GPP PER CAPITA	อัตราการเติบโตของ GPP ต่อหัว (%)	ราคาที่ดิน (กรณีไม่มีโครงการ)	ราคาที่ดิน (กรณีมีโครงการ)	มูลค่าที่ดิน ส่วนเพิ่ม
ฉะเชิงเทรา	457,736	14.98	1,034,394,936	1,189,357,871	154,962,935
นครนายก	115,666	5.31	745,164,185	784,751,473	39,587,288
ปทุมธานี	230,401	3.32	45,428,055	46,934,141	1,506,086
สมุทรปราการ	283,160	0.94	5,366,460,728	5,416,740,679	50,279,951
สระบุรี	323,556	3.66	1,150,134,027	1,192,285,873	42,151,846
รวม	**1,410,519**	**-**	**8,341,581,930**	**8,630,070,036**	**288,488,106**

ที่มา: สำนักงานสภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

หมายเหตุ: 1. อัตราการเติบโต GPP และ ประชากร อ้างอิงค่าเฉลี่ยตั้งแต่ปี 2557-2562

2. กรณีราคาที่ดินในพื้นที่โครงการ จะมีการเปลี่ยนแปลงไปตามการใช้ประโยชน์ที่ดิน รูปแบบการใช้ที่ดิน รวมถึงแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของประชากรในอนาคต

การพัฒนาโครงการ ส่งผลให้ปริมาณการเดินทางส่วนหนึ่งเปลี่ยนมาใช้แนวเส้นทางโครงการ ทำให้ปริมาณ การเดินทางมีความสะดวกและรวดเร็วมากขึ้น โดยผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นนั้นส่วนหนึ่งสามารถพิจารณาในรูปผลตอบแทนทางด้านเศรษฐศาสตร์ได้จาก การประหยัดค่าใช้จ่ายในด้านการใช้ยานพาหนะ (Save Cost) เช่น ค่าเชื้อเพลิง และค่าเสียโอกาศในเวลาที่สามารถประหยัดได้ (Save Time) ซึ่งผลประโยชน์จะเกิดขึ้นแก่ผู้ที่เดินทาง ดังนี้

5) ประโยชน์จากการลดต้นทุนน้ำมันจากการมีถนนเลียบคลองระบายน้ำ (Save Cost) การศึกษาครั้งนี้ เนื่องจากถนนที่ได้จากการมีโครงการเป็นถนนเลียบคลองระบายน้ำ มิใช่ทางหลวง มีประโยชน์ใช้สอยเฉพาะพื้นที่ชุมชน ดังนั้นการคิดผลประโยชน์ครั้งนี้ คิดเฉพาะรถยนต์ในเขตอำเภอตลอดทางเลียบคลองระบายน้ำ **(ตารางที่ 8.7-8)**

ตารางที่ 8.7-8 การประหยัดต้นทุนน้ำมันจากการมีถนน (คิดระยะทาง 1 เที่ยว ไป/กลับ)

ประเภทเชื้อเพลิง	จำนวน (บาท)	อัตราสิ้นเปลืองเฉลี่ย (กม./ลิตร)	ระยะทางส่วนต่าง (กม.)	จำนวนลิตร	การประหยัด (บาท/คัน)
เบนซิน	**31.26**	**20**	**48**	**2.40**	**75.02**
ดีเซล	**27.58**	**14**	**48**	**3.43**	**94.56**
ไฟฟ้า	**7.5**	**16**	**48**	**3.00**	**22.50**
อื่นๆ	**17.59**	**11**	**48**	**4.36**	**76.76**

ที่มา: บมจ.บางจาก คอร์ปอเรชั่น

สรุปได้ว่ากรณีมีโครงการ ทำให้พื้นที่เขตชุมชน สามารถประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทางได้ คิดเป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจรวมแล้วกว่า 33.40 ล้านบาท /ปี **(ตารางที่ 8.7-9)**

ตารางที่ 8.7-7 แสดงมูลค่าเพิ่มของสินทรัพย์ตลอดระยะเวลาโครงการ

D (YEAR)	CHACHOENGSAO	NAKHON NAYOK	PATHUM THANI	SAMUT PRAKAN	SARABURI	TOTAL	INCREMENTAL LAND PRICE
-	1,034,394,935.84	745,164,184.91	45,428,055.10	5,366,460,727.93	1,150,134,026.67	8,341,581,930.45	-
1	1,189,357,870.95	784,751,472.80	46,934,141.06	5,416,740,678.61	1,192,285,872.60	8,630,070,036.02	288,488,105.56
2	1,367,535,837.79	826,441,858.76	48,490,158.60	5,467,491,716.95	1,235,982,562.93	8,945,942,135.04	315,872,099.02
3	1,572,406,685.43	870,347,071.13	50,097,763.13	5,518,718,256.72	1,281,280,715.45	9,292,850,491.85	346,908,356.81
4	1,807,969,280.25	916,584,773.86	51,758,664.91	5,570,424,753.02	1,328,239,022.97	9,674,976,495.00	382,126,003.15
5	2,078,821,559.73	965,278,881.88	53,474,630.91	5,622,615,702.70	1,376,918,329.34	10,097,109,104.58	422,132,609.57
6	2,390,250,279.37	1,016,559,893.19	55,247,486.71	5,675,295,644.76	1,427,381,708.33	10,564,735,012.36	467,625,907.78
7	2,748,334,204.67	1,070,565,238.54	57,079,118.37	5,728,469,160.71	1,479,694,545.32	11,084,142,267.61	519,407,255.25
8	3,160,062,762.37	1,127,439,649.78	58,971,474.50	5,782,140,874.99	1,533,924,622.03	11,662,539,383.67	578,397,116.07
9	3,633,472,466.75	1,187,335,547.76	60,926,568.32	5,836,315,455.36	1,590,142,204.36	12,308,192,242.55	645,652,858.87
10	4,177,803,784.10	1,250,413,450.72	62,946,479.78	5,890,997,613.33	1,648,420,133.41	13,030,581,461.34	722,389,218.79
11	4,803,681,497.02	1,316,842,404.58	65,033,357.79	5,946,192,104.53	1,708,833,919.88	13,840,583,283.79	810,001,822.45
12	5,523,322,089.14	1,386,800,435.88	67,189,422.51	6,001,903,729.18	1,771,461,841.87	14,750,677,518.57	910,094,234.78
13	6,350,772,198.22	1,460,475,028.96	69,416,967.70	6,058,137,332.44	1,836,385,046.39	15,775,186,573.69	1,024,509,055.12
14	7,302,182,791.94	1,538,063,628.35	71,718,363.17	6,114,897,804.88	1,903,687,654.38	16,930,550,242.72	1,155,363,669.03
15	8,396,124,418.05	1,619,774,167.96	74,096,057.30	6,172,190,082.91	1,973,456,869.83	18,235,641,596.04	1,305,091,353.32
16	9,653,949,682.16	1,705,825,628.29	76,552,579.62	6,230,019,149.16	2,045,783,092.69	19,712,130,131.91	1,476,488,535.87
17	11,100,210,028.49	1,796,448,623.33	79,090,543.55	6,288,390,032.95	2,120,760,036.01	21,384,899,264.33	1,672,769,132.42
18	12,763,134,958.57	1,891,886,018.57	81,712,649.13	6,347,307,810.75	2,198,484,847.39	23,282,526,284.41	1,897,627,020.08
19	14,675,183,041.81	1,992,393,581.85	84,421,685.94	6,406,777,606.55	2,279,058,234.86	25,437,834,151.00	2,155,307,866.59
20	16,873,675,473.13	2,098,240,668.85	87,220,536.02	6,466,804,592.38	2,362,584,597.31	27,888,525,867.69	2,450,691,716.68
21	19,401,524,543.94	2,209,710,944.93	90,112,176.98	6,527,393,988.71	2,449,172,159.83	30,677,913,814.38	2,789,387,946.70
22	22,308,071,245.56	2,327,103,145.33	93,099,685.12	6,588,551,064.94	2,538,933,113.89	33,855,758,254.84	3,177,844,440.46
23	25,650,048,354.19	2,450,731,875.78	96,186,238.75	6,650,281,139.82	2,631,983,762.74	37,479,231,371.28	3,623,473,116.44
24	29,492,687,795.82	2,580,928,455.63	99,375,121.55	6,712,589,581.95	2,728,444,672.06	41,614,025,627.02	4,134,794,255.74
25	33,910,993,905.78	2,718,041,805.76	102,669,726.05	6,775,481,810.23	2,828,440,826.23	46,335,628,074.05	4,721,602,447.03
26	38,991,207,435.52	2,862,439,383.69	106,073,557.28	6,838,963,294.30	2,932,101,790.22	51,730,785,461.01	5,395,157,386.96
27	44,832,488,882.62	3,014,508,168.31	109,590,236.45	6,903,039,555.09	3,039,561,877.52	57,899,188,720.00	6,168,403,258.99
28	51,548,854,000.84	3,174,655,697.03	113,223,504.83	6,967,716,165.24	3,150,960,324.12	64,955,409,692.07	7,056,220,972.07
29	59,271,399,269.35	3,343,311,157.89	116,977,227.73	7,032,998,749.59	3,266,441,468.95	73,031,127,873.52	8,075,718,181.45
30	68,150,860,759.95	3,520,926,539.82	120,855,398.61	7,098,892,985.70	3,386,154,940.90	82,277,690,624.98	9,246,562,751.46
31	78,360,556,348.87	3,707,977,843.94	124,862,143.30	7,165,404,604.30	3,510,255,852.66	92,869,056,793.08	10,591,366,168.10
32	90,099,768,701.87	3,904,966,359.17	129,001,724.45	7,232,539,389.85	3,638,905,001.76	105,005,181,177.10	12,136,124,384.02
33	103,597,635,065.12	4,112,420,005.74	133,278,546.02	7,300,303,180.96	3,772,269,078.84	118,915,905,876.68	13,910,724,699.58
34	119,117,619,786.55	4,330,894,749.94	137,697,157.96	7,368,701,870.99	3,910,520,883.69	134,865,434,449.14	15,949,528,572.46
35	136,962,656,866.59	4,560,976,094.09	142,262,261.08	7,437,741,408.49	4,053,839,549.15	153,157,476,179.39	18,292,041,730.25
36	157,481,062,915.53	4,803,280,645.69	146,978,712.03	7,507,427,797.74	4,202,410,773.14	174,141,160,844.12	20,983,684,664.73
37	181,073,335,932.46	5,058,457,769.84	151,851,528.48	7,577,767,099.29	4,356,427,059.36	198,217,839,389.42	24,076,678,545.30
38	208,199,972,610.64	5,327,191,329.59	156,885,894.45	7,648,765,430.46	4,516,087,966.65	225,848,903,231.79	27,631,063,842.37
39	239,390,456,755.28	5,610,201,518.58	162,087,165.83	7,720,428,965.91	4,681,600,367.60	257,564,774,773.19	31,715,871,541.40
40	275,253,594,258.01	5,908,246,791.18	167,460,876.05	7,792,763,938.12	4,853,178,716.58	293,975,244,579.95	36,410,469,806.76
41	316,489,396,356.38	6,222,125,895.11	173,012,742.04	7,865,776,637.99	5,031,045,327.59	335,781,356,959.10	41,806,112,379.15
42	363,902,743,126.89	6,552,680,012.00	178,748,670.22	7,939,473,415.33	5,215,430,662.34	383,789,075,886.78	48,007,718,927.68
43	418,419,093,909.10	6,900,795,011.79	184,674,762.84	8,013,860,679.49	5,406,573,628.84	438,924,997,992.06	55,135,922,105.28
44	481,102,551,311.80	7,267,403,826.76	190,797,324.47	8,088,944,899.82	5,604,721,890.97	502,254,419,253.83	63,329,421,261.78
45	553,176,631,391.99	7,653,488,951.78	197,122,868.68	8,164,732,606.33	5,810,132,189.38	575,002,108,008.17	72,747,688,754.33
46	636,048,145,418.94	8,060,085,077.33	203,658,125.01	8,241,230,390.17	6,023,070,674.11	658,576,189,685.56	83,574,081,677.40
47	731,334,659,370.67	8,488,281,862.44	210,410,046.08	8,318,444,904.27	6,243,813,249.49	754,595,609,432.95	96,019,419,747.38
48	840,896,067,143.67	8,939,226,854.93	217,385,815.02	8,396,382,863.89	6,472,645,931.59	864,921,708,609.10	110,326,099,176.15
49	966,870,893,752.21	9,414,128,566.75	224,592,853.11	8,475,051,047.20	6,709,865,218.86	991,694,531,438.13	126,772,822,829.03
50	1,111,718,037,117.99	9,914,259,712.80	232,038,827.66	8,554,456,295.89	6,955,778,476.23	1,137,374,570,430.56	145,680,038,992.43

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2567)

สรุปได้ว่ากรณีมีโครงการ ทำให้พื้นที่เขตชุมชน สามารถประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทางได้ คิดเป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจรวมแล้วกว่า 33.40 ล้านบาท /ปี (**ตารางที่ 8.7-9)**

ตารางที่ 8.7-9 แสดงมูลค่าการประหยัดน้ำมันหลังจากมีโครงการ

จังหวัด	เบนซิน		ดีเซล		ไฟฟ้า		อื่นๆ		รวมส่วนลด (บาท)
	จำนวน (คัน)	ส่วนลด (บาท)	จำนวน (คัน)	ส่วนลด (บาท)	จำนวน (คัน)	ส่วนลด (บาท)	จำนวน (คัน)	ส่วนลด (บาท)	
สมุทรปราการ	8,122	609,373	2,998	283,462	9	203	272	20,883	913,922
ปทุมธานี	5,043	378,370	2,051	193,924	11	257	267	20,472	593,024
สระบุรี	88,029	6,604,279	32,502	3,073,362	215	4,838	2,865	219,912	9,902,391
ฉะเชิงเทรา	140,522	10,542,551	56,064	5,301,398	204	4,590	3,493	268,144	16,116,684
นครนายก	52,297	3,923,566	19,393	1,833,762	36	801	1,460	112,055	5,870,184
รวม	**294,014**	**22,058,140**	**113,007**	**10,685,908**	**475**	**10,689**	**8,357**	**641,467**	**33,396,204**

ที่มา: สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (2565), บริษัทที่ปรึกษา (2567)

6) ประโยชน์จากค่าเสียโอกาสในเวลาที่สามารถประหยัดได้ (Save Time) คือ การหาค่าเพื่อเป็นเครื่องวัด หรือสิ่งแสดงมูลค่าที่เกิดขึ้นจากการเดินทางเพื่อนำไปหามูลค่าที่ได้จากการประหยัดเวลา มูลค่าที่ต้องสูญเสียไปในการเดินทางภายหลังจากมีถนน โดยจะใช้มูลค่าของเวลาในการเดินทาง (Value Of Time: VOT) คิดมูลค่าการประหยัดเวลาของผู้ใช้ถนน (Road Users) และสินค้า (Goods Carried) อยู่บนพื้นฐานความพอใจที่จะจ่าย (Willingness to Pay) และอัตรารายได้ (Wage Rate) ของคนขับยานพาหนะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งมูลค่าเวลาของสินค้าที่มีการเน่าเปื่อยหรือเสียง่ายจะมีมูลค่าเวลาสูงกว่าสินค้าในประเภทอื่น ส่วนมูลค่าของการประหยัดเวลาในกลุ่มยานพาหนะคิดจากค่าใช้จ่ายคงที่ (Standing Cost) และค่าใช้จ่ายในการใช้งาน (Running Cost) ที่ลดลงได้จากการประหยัดเวลาการเดินทาง โดยมีสูตรการคำนวณชั่วโมงการทำงานเฉลี่ยต่อ 1 เดือน (**ตารางที่ 8.7-10**) และสูตรการคำนวณมูลค่าเวลาของผู้ใช้ทาง (Value Of Time: VOT) (**ตารางที่ 8.7-11**) ดังนี้

การคำนวณชั่วโมงการทำงานเฉลี่ยต่อ 1 เดือน

จากสูตร $X = (H_{hours} \times W_{weeks}) / 12month$

โดยที่ X = ชั่วโมงการทำงานเฉลี่ยต่อเดือน (ชั่วโมง/เดือน)

H_{hours} = ชั่วโมงการทำงานต่อสัปดาห์ (ชั่วโมง)

W_{weeks} = จำนวนสัปดาห์ทำงานใน 1 ปี (เท่ากับ 52 สัปดาห์)

สรุป X = 173.33 ชั่วโมง/เดือน

ตารางที่ 8.7-10 รายได้เฉลี่ยของประชากรต่อชั่วโมง

จังหวัด	รายได้เฉลี่ยประชากร (บาท/ปี)	รายได้เฉลี่ยประชากรต่อเดือน (บาท/เดือน)	ชั่วโมงทำงานเฉลี่ยต่อเดือน (ชั่วโมง/เดือน)	รายได้เฉลี่ยของประชากรต่อชั่วโมง (บาท/ชั่วโมง)
ฉะเชิงเทรา	457,736	38,145	173	220.49
นครนายก	115,666	9,639	173	55.72
ปทุมธานี	230,401	19,200	173	110.98
สมุทรปราการ	283,160	23,597	173	136.40
สระบุรี	323,556	26,963	173	155.86
Total	**1,410,519**	**117,543**	-	-

ที่มา: กลุ่มสถิติการขนส่ง, บริษัทที่ปรึกษา (2567)

มูลค่าเวลาของผู้ใช้ทาง (Value Of Time: VOT)

จากสูตร VOT = (S / X) x α

โดยที่ VOT = มูลค่าเวลาของผู้ใช้ทาง

S = รายได้ต่อเดือน (บาท)

X = ชั่วโมงทำงานเฉลี่ยต่อเดือน (ชั่วโมง/เดือน)

α = ค่าปรับแก้ตามรูปแบบการเดินทางและ วัตถุประสงค์การเดินทาง

ตารางที่ 8.7-11 มูลค่าที่เกิดขึ้นจากการเดินทาง

จังหวัด	รายได้เฉลี่ยประชากรต่อชั่วโมง (บาท)	ค่าปรับแก้	มูลค่าของเวลา (บาทต่อชั่วโมง)	มูลค่าของเวลา (บาทต่อนาที)	ระยะเวลาที่ประหยัดได้ 1 คัน ต่อ 1 เที่ยว (นาที)	มูลค่าเวลาของผู้ใช้ทาง (Value Of Time) (บาท)
ฉะเชิงเทรา	220.49	80	176.392	2.94	42	123.47
นครนายก	55.72	80	44.576	0.74	42	31.20
ปทุมธานี	110.98	80	88.784	1.48	42	62.15
สมุทรปราการ	136.40	80	109.12	1.82	42	76.38
สระบุรี	155.86	80	124.688	2.08	42	87.28

ที่มา: ค่าปรับแก้ (ธนพล พัฒนภักดี, 2564), บริษัทที่ปรึกษา (2567)

หมายเหตุ : (1) ก่อนมีโครงการ ระยะทาง 159 กม. -> หลังมีโครงการ ระยะทาง 135 กม.

(2) ก่อนมีโครงการ ระยะเวลา 140 นาที -> หลังมีโครงการ ระยะเวลา 119 นาที

(3) ระยะเวลาอ้างอิงตาม Google Map

กรณีเมื่อมีการพัฒนาโครงการ ทำให้ราษฎรในพื้นที่สามารถประหยัดค่าเสียโอกาสที่สามารถประหยัดเวลาการเดินทางได้ คิดเป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจรวมแล้วกว่า 31.01 ล้านบาท/ปี (**ตารางที่ 8.7-12**)

ตารางที่ 8.7-12 มูลค่าเวลาของผู้ใช้ทางรวมในโครงการ

จังหวัด	มูลค่าเวลาของผู้ใช้ทาง (Value Of Time) (บาท)	จำนวนรถยนต์จดทะเบียนสะสมเฉพาะอำเภอในโครงการ (คัน)	มูลค่าเวลาของผู้ใช้ทางรวมในโครงการ (บาท)
ฉะเชิงเทรา	123.47	11,401	1,407,681.47
นครนายก	31.20	7,372	230,006.40
ปทุมธานี	62.15	123,611	7,682,423.65
สมุทรปราการ	76.38	200,284	15,297,691.92
สระบุรี	87.28	73,186	6,387,674.08
รวม			**31,005,477.52**

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2567)

7) ประโยชน์จากน้ำที่นำไปใช้ การประเมินนผลประโยชน์ด้านน้ำที่สามารถนำมาใช้ได้จากการพัฒนาโครงการ พิจารณาจากปริมาณน้ำที่โครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างสามารถจัดการได้ โดยมีการบริหารจัดการน้ำที่มุ่งเน้นการระบายน้ำส่วนเกินออกสู่ทะเลในช่วงฤดูน้ำหลาก และการเก็บกักน้ำไว้ในช่วงปลายฤดูฝนเพื่อใช้ในฤดูแล้ง ซึ่งจะเป็นแหล่งน้ำเสริมในกรณีที่เกิดการขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตร ทั้งนี้ถือเป็นการบริหารจัดการน้ำเพื่อการเกษตรที่ยั่งยืนในพื้นที่รับประโยชน์ที่ปรึกษาได้เสนอให้การจัดการน้ำดังกล่าวถือเป็น ผลประโยชน์ด้านน้ำที่สามารถนำมาใช้ได้จากการพัฒนาโครงการ โดยคาดว่าหลังจากดำเนินโครงการแล้ว จะมีปริมาณน้ำที่สามารถนำมาใช้เพื่อการเกษตรได้เพิ่มขึ้น

จากการสำรวจข้อมูลการใช้ประโยชน์ที่ดินตามแนวคลองผันน้ำในระยะศึกษาห่างจากแนวคลองประมาณ 500 เมตร ครอบคลุมพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สระบุรี ปทุมธานี นครนายก ฉะเชิงเทรา และสมุทรปราการ พบว่าพื้นที่ส่วนใหญ่เป็น พื้นที่นาข้าว คิดเป็นร้อยละ 77.66 รองลงมาเป็นพื้นที่เลี้ยงสัตว์น้ำ คิดเป็นร้อยละ 14.71 และพื้นที่ที่เหลือประมาณ ร้อยละ 7.63 ใช้สำหรับปลูกพืชไร่ ไม้ยืนต้นและไม้ผล

เมื่อมีการพัฒนาโครงการ คาดว่าจะสามารถจัดการน้ำได้เพิ่มขึ้น โดยมีปริมาณน้ำที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ประมาณ 57.4 ล้านลูกบาศก์เมตรต่อปี ซึ่งจะเอื้อต่อการขยายพื้นที่เพาะปลูกพืชและการเลี้ยงสัตว์น้ำในฤดูแล้งได้เพิ่มขึ้นประมาณ 16,000 ไร่

ผลจากการขยายพื้นที่เกษตรดังกล่าวจะก่อให้เกิด รายได้สุทธิเพิ่มขึ้นจากการเพาะปลูกพืชและการเลี้ยงสัตว์น้ำ คิดเป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจรวมประมาณ 151.05 ล้านบาทต่อปี รายละเอียดการคำนวณแสดงใน **ตารางที่ 8.7-13**

ตารางที่ 8.7-13 ผลประโยชน์ด้านน้ำที่สามารถนำมาใช้ได้จากการพัฒนาโครงการ

ลำดับ	พื้นที่เกษตรกรรม	พื้นที่ปลูก (ไร่)	ผลผลิต* (กก./ไร่)	ต้นทุน* (บาท/ไร่)	ราคาขาย* (บาท/กก.)	รายได้ (บาท/ไร่)	รายได้สุทธิ (บาท/ไร่)	รวมรายได้ (ล้านบาท)
1	**นาข้าว**	**12,426**	749					**37.28**
1.2	นาข้าว	12,426	749	2,732	8	5,732	3,000	37.28
2	**พืชไร่**	**10**	3,932					**0.05**
2.2	มันสำปะหลัง	10	3,932	4,311	2	9,330	5,019	0.05
3	**ไม้ยืนต้น**	**462**	12,549					**26.19**
3.1	ปาล์มน้ำมัน	462	12,549	5,692	5	62,413	56,721	26.19
4	**ไม้ผล**	**749**	8,212					**57.51**
4.1	มะพร้าว	264	2,197	3,702	11	24,700	20,997	5.55
4.2	มะม่วง	80	1,038	6,006	25	26,011	20,005	1.60
4.3	กล้วย	394	3,097	11,898	44	137,715	125,817	49.63
4.4	มะนาว	11	1,879	18,398	46	86,891	68,493	0.73
5	**สถานที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ**	**2,353**	615					**30.02**
5.1	ปลานิล	2,353	615	8,146	34	20,902	12,756	30.02
รวมพื้นที่เกษตรกรรม		**16,000**						**151.05**

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2568)

หมายเหตุ : * ผลผลิตของพืชที่ปลูกในพื้นที่นอกเขตชลประทาน เป็นข้อมูลผลผลิตเฉลี่ย 10 ปี (พ.ศ. 2557-2567) จากกรมส่งเสริมการเกษตร

** ราคาขายที่เกษตรกรขายได้ ณ ไร่นา เป็นข้อมูลราคาเฉลี่ย 10 ปี (พ.ศ. 2557-2567) จากสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

*** ต้นทุนการผลิต คิดจากต้นทุนช่วงก่อนให้ผลผลิต ตั้งแต่ปีปลูกจนถึงปีเก็บเกี่ยว เช่น ค่าเตรียมดิน ค่าต้นพันธุ์ ค่าแรงงาน และอื่น ๆ เป็นข้อมูลต้นทุนเฉลี่ยของสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ปี พ.ศ. 2563

8.8 ผลการวิเคราะห์โครงการ

1. ผลการวิเคราะห์โครงการเศรษฐศาสตร์

ผลการวิเคราะห์ผลตอบแทนทางเศรษฐศาสตร์ของโครงการ (**ตารางที่ 8.8-1**) แสดงให้เห็นว่า ภายใต้อัตราคิดลดร้อยละ 7.00 และร้อยละ 9.00 (**ตารางที่ 8.8-2** และ**ตารางที่ 8.8-3**) โครงการมีความเหมาะสมในการลงทุนพัฒนา โดยมีมูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) สูงกว่าทุนจำนวน 111,359 ล้านบาท และ 44,199 ล้านบาท ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม เมื่อวิเคราะห์ที่อัตราคิดลดร้อยละ 12.00 (**ตารางที่ 8.8-4**) พบว่าโครงการไม่มีความเหมาะสมในการลงทุน ทั้งนี้ สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 8.8-1 สรุปผลวิเคราะห์ตัวชี้วัดด้านเศรษฐศาสตร์

ดัชนีชี้วัด	อัตราคิดลด		
	7%	9%	12%
อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ (EIRR)	10.94%	10.94%	10.94%
ผลประโยชน์ต่อต้นทุน (B/C Ratio)	2.12	1.48	0.97
ผลตอบแทนสุทธิ (NPV)	111,359	44,199	-2,821

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2568)

2. ผลการวิเคราะห์โครงการเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม

ผลการวิเคราะห์ผลตอบแทนทางเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อมของโครงการ (**ตารางที่ 8.8-5**) แสดงให้เห็นว่า ภายใต้อัตราคิดลดร้อยละ 7.00 และร้อยละ 9.00 (**ตารางที่ 8.8-6** และ**ตารางที่ 8.8-7**) โครงการมีความเหมาะสมในการลงทุนพัฒนา โดยมีมูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) สูงกว่าทุนจำนวน 111,359 ล้านบาท และ 44,199 ล้านบาท ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม เมื่อวิเคราะห์ที่อัตราคิดลดร้อยละ 12.00 (**ตารางที่ 8.8-8**) พบว่าโครงการไม่มีความเหมาะสมในการลงทุน ทั้งนี้ สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 8.8-5 สรุปผลวิเคราะห์ตัวชี้วัดด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม

ดัชนีชี้วัด	อัตราคิดลด		
	7%	**9%**	**12%**
อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ(EIRR)	10.94%	10.94%	10.94%
ผลประโยชน์ต่อต้นทุน(B/C Ratio)	2.12	1.48	0.97
ผลตอบแทนสุทธิ(NPV)	111,318	44,162	-2,853

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2568)

ตารางที่ 8.8-2 ผลการประเมินด้านเศรษฐศาสตร์ของโครงการทางระบายน้ำหลากฯ (7.00%)

ปีที่	ต้นทุนโครงการ (ล้านบาท)								ผลประโยชน์โครงการ (ล้านบาท)												ผลตอบแทนสุทธิเพิ่มจากการมีโครงการ
	ค่าก่อสร้าง	ค่าชดเชยสิ่งปลูกสร้างและไม้ยืนต้น	ค่าเสียโอกาสการใช้ที่ดิน	มูลค่าชดเชยความเสียหายต่ออาชีพประมงท้ายน้ำ	ค่าใช้จ่ายด้านสิ่งแวดล้อม	ค่าติดตั้งอุปกรณ์/ทดแทน	ค่าดำเนินการ/บำรุงรักษา	รวมทั้งสิ้น	ลดความเสียหายด้านความเดือดร้อนชีวิตของราษฎร	ลดความสูญเสียด้านด้านทรัพย์สินของราษฎร	ลดความเสียหายด้านสิ่งสาธารณประโยชน์	ลดความสูญเสียด้านความช่วยเหลือบรรเทาความเดือนร้อน	ลดความเสียหายต่อเนื่องด้านเศรษฐกิจ	ลดการสูญเสียความเครียดความวิตกกังวลใจที่มีต่อสถานการณ์น้ำท่วม	ประโยชน์จากน้ำที่นำไปใช้	มูลค่าเพิ่มของสินทรัพย์	ลดต้นทุนน้ำมันจากการมีถนนเลียบคลองระบายน้ำ	ลดต้นทุนเวลาจากการมีถนนเลียบคลองระบายน้ำ	ประโยชน์จากน้ำที่นำไปใช้	รวมทั้งสิ้น	
1	7,767.87	1,947.93						9,715.80													-9,715.80
2	16,310.75		80.04					16,390.79													-16,390.79
3	25,073.70		80.04					25,153.74													-25,153.74
4	28,661.91		80.04					28,741.95													-28,741.95
5	21,274.64		80.04					21,354.68													-21,354.68
6	13,123.24		80.04					13,203.28													-13,203.28
7	6,093.65		80.04					6,173.69													-6,173.69
8	3,629.70		80.04					3,709.74													-3,709.74
9			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		288.49	33.40	31.01	151.05	19,633.43	19,186.63
10			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		315.87	33.40	31.01	151.05	19,660.82	19,214.02
11			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		346.91	33.40	31.01	151.05	19,691.85	19,245.05
12			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		382.13	33.40	31.01	151.05	19,727.07	19,280.27
13			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		422.13	33.40	31.01	151.05	19,767.08	19,320.28
14			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		467.63	33.40	31.01	151.05	19,812.57	19,365.77
15			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		519.41	33.40	31.01	151.05	19,864.35	19,417.55
16			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		578.40	33.40	31.01	151.05	19,923.34	19,476.54
17			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		645.65	33.40	31.01	151.05	19,990.60	19,543.80
18			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		722.39	33.40	31.01	151.05	20,067.33	19,620.53
19			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		810.00	33.40	31.01	151.05	20,154.95	19,708.15
20			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		910.09	33.40	31.01	151.05	20,255.04	19,808.24
21			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		1,024.51	33.40	31.01	151.05	20,369.45	19,922.65
22			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		1,155.36	33.40	31.01	151.05	20,500.31	20,053.51
23			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		1,305.09	33.40	31.01	151.05	20,650.04	19,779.11
24			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		1,476.49	33.40	31.01	151.05	20,821.43	20,374.63
25			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		1,672.77	33.40	31.01	151.05	21,017.71	20,570.91
26			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		1,897.63	33.40	31.01	151.05	21,242.57	20,795.77
27			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		2,155.31	33.40	31.01	151.05	21,500.25	21,053.45
28			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		2,450.69	33.40	31.01	151.05	21,795.64	21,348.84
29			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		2,789.39	33.40	31.01	151.05	22,134.33	21,687.53
30			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		3,177.84	33.40	31.01	151.05	22,522.79	22,075.99
31			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		3,623.47	33.40	31.01	151.05	22,968.42	22,521.62
32			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		4,134.79	33.40	31.01	151.05	23,479.74	23,032.94
33			80.04	136.39		1,272.37	230.37	1,719.17	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		4,721.60	33.40	31.01	151.05	24,066.55	22,347.38
34			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		5,395.16	33.40	31.01	151.05	24,740.10	24,293.30
35			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		6,168.40	33.40	31.01	151.05	25,513.35	25,066.55
36			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		7,056.22	33.40	31.01	151.05	26,401.17	25,954.37
37			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		8,075.72	33.40	31.01	151.05	27,420.66	26,973.86
38			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		9,246.56	33.40	31.01	151.05	28,591.51	27,720.58
39			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		10,591.37	33.40	31.01	151.05	29,936.31	29,489.51
40			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		12,136.12	33.40	31.01	151.05	31,481.07	31,034.27
41			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		13,910.72	33.40	31.01	151.05	33,255.67	32,808.87
42			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		15,949.53	33.40	31.01	151.05	35,294.47	34,847.67
43			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		18,292.04	33.40	31.01	151.05	37,636.99	37,190.19
44			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		20,983.68	33.40	31.01	151.05	40,328.63	39,881.83
45			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		24,076.68	33.40	31.01	151.05	43,421.62	42,974.82
46			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		27,631.06	33.40	31.01	151.05	46,976.01	46,529.21
47			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		31,715.87	33.40	31.01	151.05	51,060.82	50,614.02
48			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		36,410.47	33.40	31.01	151.05	55,755.41	55,308.61
49			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		41,806.11	33.40	31.01	151.05	61,151.06	60,704.26
50			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		48,007.72	33.40	31.01	151.05	67,352.66	66,905.86
51			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		55,135.92	33.40	31.01	151.05	74,480.87	74,034.07
52			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		63,329.42	33.40	31.01	151.05	82,674.37	82,227.57
53			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		72,747.69	33.40	31.01	151.05	92,092.63	91,221.71
54			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		83,574.08	33.40	31.01	151.05	102,919.03	102,472.23
55			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		96,019.42	33.40	31.01	151.05	115,364.36	114,917.56
56			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		110,326.10	33.40	31.01	151.05	129,671.04	129,224.24
57			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		126,772.82	33.40	31.01	151.05	146,117.77	145,670.97
58			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		145,680.04	33.40	31.01	151.05	165,024.98	164,578.18
Total	121,935.48	1,947.93	4,562.28	6,819.40		2,544.74	11,518.60	149,328.42	39,784.48	329,610.43	37,428.24	3,542.07	436,549.94	109,559.70		1,129,032.99	1,669.81	1,550.27	7,552.30	2,096,280.22	1,946,951.80

Present Value At 9.00% Discount Rate :

ผลประโยชน์(Benefit)	211,102	ล้านบาท	ผลการวิเคราะห์เศรษฐศาสตร์		
ต้นทุน(Cost)	99,743	ล้านบาท	อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ(EIRR)	10.94%	
ผลตอบแทนสุทธิต่อปี	8,069	ล้านบาท/ปี	ผลประโยชน์ต่อต้นทุน(B/C Ratio)	2.12	
			ผลตอบแทนสุทธิ(NPV)	111,359	ล้านบาท/ปี

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2568)

ตารางที่ 8.8-3 ผลการประเมินด้านเศรษฐศาสตร์ของโครงการทางระบายน้ำหลากฯ (9.00%)

ปีที่	ต้นทุนโครงการ (ล้านบาท)								ผลประโยชน์โครงการ (ล้านบาท)												ผลตอบแทนสุทธิเพิ่มจากการมีโครงการ
	ค่าก่อสร้าง	ค่าชดเชยสิ่งปลูกสร้างและไม้ยืนต้น	ค่าเสียโอกาสการใช้ที่ดิน	มูลค่าชดเชยความเสียหายต่ออาชีพประมงท้ายน้ำ	ค่าใช้จ่ายด้านสิ่งแวดล้อม	ค่าติดตั้งอุปกรณ์ทดแทน	ค่าดำเนินการ/บำรุงรักษา	รวมทั้งสิ้น	ลดความเสียหายด้านความเสี่ยงต่อชีวิตของชาวบ้าน	ลดความสูญเสียด้านทรัพย์สินของชาวบ้าน	ลดความเสียหายด้านสิ่งสาธารณประโยชน์	ลดความสูญเสียด้านความช่วยเหลือบรรเทาความเดือนร้อน	ลดความเสียหายต่อเนื่องด้านเศรษฐกิจ	ลดความเสี่ยงความเสื่อมโทรมกังวลใจที่มีต่อสถานการณ์น้ำท่วม	ประโยชน์จากน้ำที่นำไปใช้	มูลค่าเพิ่มของสินทรัพย์	ลดต้นทุนน้ำมันจากการมีถนนเรียบคลองชลประทาน	ลดต้นทุนเวลาจากการมีถนนเรียบคลองชลประทาน	ประโยชน์จากน้ำที่นำไปใช้	รวมทั้งสิ้น	
1	7,767.87	1,947.93						9,715.80													-9,715.80
2	16,310.75		80.04					16,390.79													-16,390.79
3	25,073.70		80.04					25,153.74													-25,153.74
4	28,661.91		80.04					28,741.95													-28,741.95
5	21,274.64		80.04					21,354.68													-21,354.68
6	13,123.24		80.04					13,203.28													-13,203.28
7	6,093.65		80.04					6,173.69													-6,173.69
8	3,629.70		80.04					3,709.74													-3,709.74
9			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		288.49	33.40	31.01	151.05	19,633.43	19,186.63
10			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		315.87	33.40	31.01	151.05	19,660.82	19,214.02
11			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		346.91	33.40	31.01	151.05	19,691.85	19,245.05
12			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		382.13	33.40	31.01	151.05	19,727.07	19,280.27
13			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		422.13	33.40	31.01	151.05	19,767.08	19,320.28
14			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		467.63	33.40	31.01	151.05	19,812.57	19,365.77
15			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		519.41	33.40	31.01	151.05	19,864.35	19,417.55
16			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		578.40	33.40	31.01	151.05	19,923.34	19,476.54
17			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		645.65	33.40	31.01	151.05	19,990.60	19,543.80
18			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		722.39	33.40	31.01	151.05	20,067.33	19,620.53
19			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		810.00	33.40	31.01	151.05	20,154.95	19,708.15
20			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		910.09	33.40	31.01	151.05	20,255.04	19,808.24
21			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		1,024.51	33.40	31.01	151.05	20,369.45	19,922.65
22			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		1,155.36	33.40	31.01	151.05	20,500.31	20,053.51
23			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		1,305.09	33.40	31.01	151.05	20,650.04	19,779.11
24			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		1,476.49	33.40	31.01	151.05	20,821.43	20,374.63
25			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		1,671.77	33.40	31.01	151.05	21,017.71	20,570.91
26			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		1,897.63	33.40	31.01	151.05	21,242.57	20,795.77
27			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		2,155.31	33.40	31.01	151.05	21,500.25	21,053.45
28			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		2,450.69	33.40	31.01	151.05	21,795.64	21,348.84
29			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		2,789.39	33.40	31.01	151.05	22,134.33	21,687.53
30			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		3,177.84	33.40	31.01	151.05	22,522.79	22,075.99
31			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		3,623.47	33.40	31.01	151.05	22,968.42	22,521.62
32			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		4,134.79	33.40	31.01	151.05	23,479.74	23,032.94
33			80.04	136.39		1,272.37	230.37	1,719.17	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		4,721.60	33.40	31.01	151.05	24,066.55	22,347.38
34			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		5,395.16	33.40	31.01	151.05	24,740.10	24,293.30
35			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		6,168.40	33.40	31.01	151.05	25,513.35	25,066.55
36			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		7,056.22	33.40	31.01	151.05	26,401.17	25,954.37
37			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		8,075.72	33.40	31.01	151.05	27,420.66	26,973.86
38			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		9,246.56	33.40	31.01	151.05	28,591.51	27,720.58
39			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		10,591.37	33.40	31.01	151.05	29,936.31	29,489.51
40			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		12,136.12	33.40	31.01	151.05	31,481.07	31,034.27
41			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		13,910.72	33.40	31.01	151.05	33,255.67	32,808.87
42			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		15,949.53	33.40	31.01	151.05	35,294.47	34,847.67
43			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		18,279.04	33.40	31.01	151.05	37,636.99	37,190.19
44			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		20,988.68	33.40	31.01	151.05	40,328.63	39,881.83
45			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		24,076.68	33.40	31.01	151.05	43,421.62	42,974.82
46			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		27,681.06	33.40	31.01	151.05	46,976.01	46,529.21
47			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		31,715.87	33.40	31.01	151.05	51,060.82	50,614.02
48			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		36,410.47	33.40	31.01	151.05	55,755.41	55,308.61
49			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		41,806.11	33.40	31.01	151.05	61,151.06	60,704.26
50			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		48,007.72	33.40	31.01	151.05	67,352.66	66,905.86
51			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		55,135.92	33.40	31.01	151.05	74,480.87	74,034.07
52			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		63,329.42	33.40	31.01	151.05	82,674.37	82,227.57
53			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		72,747.69	33.40	31.01	151.05	92,092.63	91,221.71
54			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		83,574.08	33.40	31.01	151.05	102,919.03	102,472.23
55			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		96,019.42	33.40	31.01	151.05	115,364.36	114,917.56
56			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		110,326.10	33.40	31.01	151.05	129,671.04	129,224.24
57			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		126,772.82	33.40	31.01	151.05	146,117.77	145,670.97
58			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	219.19		145,680.04	33.40	31.01	151.05	165,024.98	164,578.18
Total	121,935.48	1,947.93	4,562.28	6,819.40		2,544.74	11,518.60	149,328.42	39,784.48	329,610.43	37,428.24	3,542.07	436,349.94	109,589.70		1,129,032.99	1,669.81	1,550.27	7,552.30	2,096,280.22	1,946,951.80

Present Value At 9.00% Discount Rate :

ผลประโยชน์(Benefit)	136,295 ล้านบาท	ผลการวิเคราะห์เศรษฐศาสตร์	
ต้นทุน(Cost)	92,096 ล้านบาท	อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ(EIRR)	10.94%
ผลตอบแทนสุทธิต่อปี	4,032 ล้านบาท/ปี	ผลประโยชน์ต่อต้นทุน(B/C Ratio)	1.48
		ผลตอบแทนสุทธิ(NPV)	44,199 ล้านบาท/ปี

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2568)

ตารางที่ 8.8-4 ผลการประเมินด้านเศรษฐศาสตร์ของโครงการทางระบายน้ำหลากฯ (12.00%)

ปีที่	ต้นทุนโครงการ (ล้านบาท)								ผลประโยชน์โครงการ (ล้านบาท)												ผลตอบแทนสุทธิเพิ่มจากการมีโครงการ
	ค่าก่อสร้าง	ค่าชดเชยสิ่งปลูกสร้างและไม้ยืนต้น	ค่าเสียโอกาสการใช้ที่ดิน	มูลค่าชดเชยความเสียหายต่ออาชีพประมงท้ายน้ำ	ค่าใช้จ่ายด้านสิ่งแวดล้อม	ค่าติดตั้งอุปกรณ์/ทดแทน	ค่าดำเนินการ/บำรุงรักษา	รวมทั้งสิ้น	ลดความเสียหายด้านความเดือดร้อนชีวิตของราษฎร	ลดความสูญเสียด้านด้านทรัพย์สินของราษฎร	ลดความเสียหายด้านสิ่งสาธารณประโยชน์	ลดความสูญเสียด้านความช่วยเหลือบรรเทาความเดือนร้อน	ลดความเสียหายต่อเนื่องด้านเศรษฐกิจ	ลดภาระความเครียดความวิตกกังวลใจที่มีต่อสถานการณ์น้ำท่วม	ประโยชน์จากน้ำที่นำไปใช้	มูลค่าเพิ่มของสินทรัพย์	ลดต้นทุนน้ำมันจากการมีถนนเลียบคลองระบายน้ำ	ลดต้นทุนเวลาจากการมีถนนเลียบคลองระบายน้ำ	ประโยชน์จากน้ำที่นำไปใช้	รวมทั้งสิ้น	
1	7,767.87	1,947.93						9,715.80													-9,715.80
2	16,310.75		80.04					16,390.79													-16,390.79
3	25,073.70		80.04					25,153.74													-25,153.74
4	28,661.91		80.04					28,741.95													-28,741.95
5	21,274.64		80.04					21,354.68													-21,354.68
6	13,123.24		80.04					13,203.28													-13,203.28
7	6,093.65		80.04					6,173.69													-6,173.69
8	3,629.70		80.04					3,709.74													-3,709.74
9			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		288.49	33.40	31.01	151.05	19,633.43	19,186.63
10			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		315.87	33.40	31.01	151.05	19,660.82	19,214.02
11			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		346.91	33.40	31.01	151.05	19,691.85	19,245.05
12			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		382.13	33.40	31.01	151.05	19,727.07	19,280.27
13			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		422.13	33.40	31.01	151.05	19,767.08	19,320.28
14			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		467.63	33.40	31.01	151.05	19,812.57	19,365.77
15			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		519.41	33.40	31.01	151.05	19,864.35	19,417.55
16			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		578.40	33.40	31.01	151.05	19,923.34	19,476.54
17			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		645.65	33.40	31.01	151.05	19,990.60	19,543.80
18			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		722.39	33.40	31.01	151.05	20,067.33	19,620.53
19			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		810.00	33.40	31.01	151.05	20,154.95	19,708.15
20			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		910.09	33.40	31.01	151.05	20,255.04	19,808.24
21			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		1,024.51	33.40	31.01	151.05	20,369.45	19,922.65
22			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		1,155.36	33.40	31.01	151.05	20,500.31	20,053.51
23			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		1,305.09	33.40	31.01	151.05	20,650.04	19,779.11
24			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		1,476.49	33.40	31.01	151.05	20,821.43	20,374.63
25			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		1,672.77	33.40	31.01	151.05	21,017.71	20,570.91
26			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		1,897.63	33.40	31.01	151.05	21,242.57	20,795.77
27			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		2,155.31	33.40	31.01	151.05	21,500.25	21,053.45
28			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		2,450.69	33.40	31.01	151.05	21,795.64	21,348.84
29			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		2,789.39	33.40	31.01	151.05	22,134.33	21,687.53
30			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		3,177.84	33.40	31.01	151.05	22,522.79	22,075.99
31			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		3,623.47	33.40	31.01	151.05	22,968.42	22,521.62
32			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		4,134.79	33.40	31.01	151.05	23,479.74	23,032.94
33			80.04	136.39		1,272.37	230.37	1,719.17	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		4,721.60	33.40	31.01	151.05	24,066.55	22,347.38
34			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		5,395.16	33.40	31.01	151.05	24,740.10	24,293.30
35			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		6,168.40	33.40	31.01	151.05	25,513.35	25,066.55
36			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		7,056.22	33.40	31.01	151.05	26,401.17	25,954.37
37			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		8,075.72	33.40	31.01	151.05	27,420.66	26,973.86
38			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		9,246.56	33.40	31.01	151.05	28,591.51	27,720.58
39			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		10,591.37	33.40	31.01	151.05	29,936.31	29,489.51
40			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		12,136.12	33.40	31.01	151.05	31,481.07	31,034.27
41			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		13,910.72	33.40	31.01	151.05	33,255.67	32,808.87
42			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		15,949.53	33.40	31.01	151.05	35,294.47	34,847.67
43			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		18,292.04	33.40	31.01	151.05	37,636.99	37,190.19
44			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		20,983.68	33.40	31.01	151.05	40,328.63	39,881.83
45			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		24,076.68	33.40	31.01	151.05	43,421.62	42,974.82
46			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		27,631.06	33.40	31.01	151.05	46,976.01	46,529.21
47			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		31,715.87	33.40	31.01	151.05	51,060.82	50,614.02
48			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		36,410.47	33.40	31.01	151.05	55,755.41	55,308.61
49			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		41,806.11	33.40	31.01	151.05	61,151.06	60,704.26
50			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		48,007.72	33.40	31.01	151.05	67,352.66	66,905.86
51			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		55,135.92	33.40	31.01	151.05	74,480.87	74,034.07
52			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		63,329.42	33.40	31.01	151.05	82,674.37	82,227.57
53			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		72,747.69	33.40	31.01	151.05	92,092.63	91,221.71
54			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		83,574.08	33.40	31.01	151.05	102,919.03	102,472.23
55			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		96,019.42	33.40	31.01	151.05	115,364.36	114,917.56
56			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		110,326.10	33.40	31.01	151.05	129,671.04	129,224.24
57			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		126,772.82	33.40	31.01	151.05	146,117.77	145,670.97
58			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19		145,680.04	33.40	31.01	151.05	165,024.98	164,578.18
Total	121,935.48	1,947.93	4,562.28	6,819.40		2,544.74	11,518.60	149,328.42	39,784.48	329,610.43	37,428.24	3,542.07	436,549.94	109,559.70		1,129,032.99	1,669.81	1,550.27	7,552.30	2,096,280.22	1,946,951.80

Present Value At 12.00% Discount Rate :

ผลประโยชน์(Benefit)	79,755	ล้านบาท	**ผลการวิเคราะห์เศรษฐศาสตร์**	
ต้นทุน(Cost)	82,576	ล้านบาท	อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ(EIRR)	10.94%
ผลตอบแทนสุทธิต่อปี	-340	ล้านบาท/ปี	ผลประโยชน์ต่อต้นทุน(B/C Ratio)	0.97
			ผลตอบแทนสุทธิ(NPV)	-2,821 ล้านบาท/ปี

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2568)

ตารางที่ 8.8-6 ผลการประเมินด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อมของโครงการทางระบายน้ำหลากฯ (7.00%)

	ต้นทุนโครงการ (ล้านบาท)								ผลประโยชน์โครงการ (ล้านบาท)												
ปีที่	ค่าก่อสร้าง	ค่าชดเชยสิ่งปลูกสร้างและไม้ยืนต้น	ค่าเสียโอกาสการใช้ที่ดิน	มูลค่าชดเชยความเสียหายต่ออาชีพประมงท้ายน้ำ	ค่าใช้จ่ายด้านสิ่งแวดล้อม	ค่าติดตั้งอุปกรณ์/ทดแทน	ค่าดำเนินการ/บำรุงรักษา	รวมทั้งสิ้น	ลดความเสียหายด้านความเดือดร้อนชีวิตของราษฎร	ลดความสูญเสียด้านทรัพย์สินของราษฎร	ลดความเสียหายด้านสิ่งสาธารณประโยชน์	ลดความสูญเสียด้านความช่วยเหลือบรรเทาความเดือนร้อน	ลดความเสียหายต่อเนื่องด้านเศรษฐกิจ	ลดภาวะความเครียดความวิตกกังวลใจที่มีต่อสถานการณ์น้ำท่วม	มูลค่าเพิ่มของสินทรัพย์	ลดต้นทุนน้ำมันจากการมีถนนเลียบคลองระบายน้ำ	ลดต้นทุนเวลาจากการมีถนนเลียบคลองระบายน้ำ	ประโยชน์จากน้ำที่นำไปใช้	รวมทั้งสิ้น	ผลตอบแทนสุทธิเพิ่มจากการมีโครงการ
1	7,767.87	1,947.93			5.99			9,721.79													-9,721.79
2	16,310.75		80.04		3.40			16,394.19													-16,394.19
3	25,073.70		80.04		3.79			25,157.53													-25,157.53
4	28,661.91		80.04		3.79			28,745.74													-28,745.74
5	21,274.64		80.04		3.79			21,358.47													-21,358.47
6	13,123.24		80.04		3.79			13,207.07													-13,207.07
7	6,093.65		80.04		3.79			6,177.48													-6,177.48
8	3,629.70		80.04		32.53			3,742.27													-3,742.27
9			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	288.49	33.40	31.01	151.05	19,633.43	19,186.63
10			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	315.87	33.40	31.01	151.05	19,660.82	19,214.02
11			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	346.91	33.40	31.01	151.05	19,691.85	19,245.05
12			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	382.13	33.40	31.01	151.05	19,727.07	19,280.27
13			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	422.13	33.40	31.01	151.05	19,767.08	19,320.28
14			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	467.63	33.40	31.01	151.05	19,812.57	19,365.77
15			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	519.41	33.40	31.01	151.05	19,864.35	19,417.55
16			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	578.40	33.40	31.01	151.05	19,923.34	19,476.54
17			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	645.65	33.40	31.01	151.05	19,990.60	19,543.80
18			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	722.39	33.40	31.01	151.05	20,067.33	19,620.53
19			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	810.00	33.40	31.01	151.05	20,154.95	19,708.15
20			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	910.09	33.40	31.01	151.05	20,255.04	19,808.24
21			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,024.51	33.40	31.01	151.05	20,369.45	19,922.65
22			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,155.36	33.40	31.01	151.05	20,500.31	20,053.51
23			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,305.09	33.40	31.01	151.05	20,650.04	19,779.11
24			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,476.49	33.40	31.01	151.05	20,821.43	20,374.63
25			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,672.77	33.40	31.01	151.05	21,017.71	20,570.91
26			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,897.63	33.40	31.01	151.05	21,242.57	20,795.77
27			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	2,155.31	33.40	31.01	151.05	21,500.25	21,053.45
28			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	2,450.69	33.40	31.01	151.05	21,795.64	21,348.84
29			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	2,789.39	33.40	31.01	151.05	22,134.33	21,687.53
30			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	3,177.84	33.40	31.01	151.05	22,522.79	22,075.99
31			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	3,623.47	33.40	31.01	151.05	22,968.42	22,521.62
32			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	4,134.79	33.40	31.01	151.05	23,479.74	23,032.94
33			80.04	136.39		1,272.37	230.37	1,719.17	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	4,721.60	33.40	31.01	151.05	24,066.55	22,347.38
34			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	5,395.16	33.40	31.01	151.05	24,740.10	24,293.30
35			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	6,168.40	33.40	31.01	151.05	25,513.35	25,066.55
36			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	7,056.22	33.40	31.01	151.05	26,401.17	25,954.37
37			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	8,075.72	33.40	31.01	151.05	27,420.66	26,973.86
38			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	9,246.56	33.40	31.01	151.05	28,591.51	27,720.58
39			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	10,591.37	33.40	31.01	151.05	29,936.31	29,489.51
40			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	12,136.12	33.40	31.01	151.05	31,481.07	31,034.27
41			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	13,910.72	33.40	31.01	151.05	33,255.67	32,808.87
42			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	15,949.53	33.40	31.01	151.05	35,294.47	34,847.67
43			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	18,292.04	33.40	31.01	151.05	37,636.99	37,190.19
44			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	20,983.68	33.40	31.01	151.05	40,328.63	39,881.83
45			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	24,076.68	33.40	31.01	151.05	43,421.62	42,974.82
46			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	27,631.06	33.40	31.01	151.05	46,976.01	46,529.21
47			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	31,715.87	33.40	31.01	151.05	51,060.82	50,614.02
48			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	36,410.47	33.40	31.01	151.05	55,755.41	55,308.61
49			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	41,806.11	33.40	31.01	151.05	61,151.06	60,704.26
50			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	48,007.72	33.40	31.01	151.05	67,352.66	66,905.86
51			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	55,135.92	33.40	31.01	151.05	74,480.87	74,034.07
52			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	63,329.42	33.40	31.01	151.05	82,674.37	82,227.57
53			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	72,747.69	33.40	31.01	151.05	92,092.63	91,221.71
54			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	83,574.08	33.40	31.01	151.05	102,919.03	102,472.23
55			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	96,019.42	33.40	31.01	151.05	115,364.36	114,917.56
56			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	110,326.10	33.40	31.01	151.05	129,671.04	129,224.24
57			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	126,772.82	33.40	31.01	151.05	146,117.77	145,670.97
58			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	145,680.04	33.40	31.01	151.05	165,024.98	164,578.18
Total	121,935.48	1,947.93	4,562.28	6,819.40	60.85	2,544.74	11,518.60	149,389.27	39,784.48	329,610.43	37,428.24	3,542.07	436,549.94	109,559.70	1,129,032.99	1,669.81	1,550.27	7,552.30	2,096,280.22	1,946,890.95

Present Value At 9.00% Discount Rate :

			ผลการวิเคราะห์เศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม	
ผลประโยชน์(Benefit)	211,102	ล้านบาท	อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ(EIRR)	10.94%
ต้นทุน(Cost)	99,784	ล้านบาท	ผลประโยชน์ต่อต้นทุน(B/C Ratio)	2.12
ผลตอบแทนสุทธิต่อปี	8,066	ล้านบาท/ปี	ผลตอบแทนสุทธิ(NPV)	111,318

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2568)

ตารางที่ 8.8-7 ผลการประเมินด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อมของโครงการทางระบายน้ำหลากฯ (9.00%)

	ต้นทุนโครงการ (ล้านบาท)								ผลประโยชน์โครงการ (ล้านบาท)											
ปีที่	ค่าก่อสร้าง	ค่าชดเชยสิ่งปลูกสร้างและไม้ยืนต้น	ค่าเสียโอกาสการใช้ที่ดิน	มูลค่าชดเชยความเสียหายต่ออาชีพประมงท้ายน้ำ	ค่าใช้จ่ายด้านสิ่งแวดล้อม	ค่าติดตั้งอุปกรณ์/ทดแทน	ค่าดำเนินการ/บำรุงรักษา	รวมทั้งสิ้น	ลดความเสียหายด้านความเดือดร้อนชีวิตของราษฎร	ลดความสูญเสียด้านด้านทรัพย์สินของราษฎร	ลดความเสียหายด้านสิ่งสาธารณประโยชน์	ลดความสูญเสียด้านความช่วยเหลือบรรเทาความเดือนร้อน	ลดความเสียหายต่อเนื่องด้านเศรษฐกิจ	ลดภาวะความเครียดความวิตกกังวลใจที่มีต่อสถานการณ์น้ำท่วม	มูลค่าเพิ่มของสินทรัพย์	ลดต้นทุนน้ำมันจากการมีถนนเลียบคลองระบายน้ำ	ลดต้นทุนเวลาจากการมีถนนเลียบคลองระบายน้ำ	ประโยชน์จากน้ำที่นำไปใช้	รวมทั้งสิ้น	ผลตอบแทนสุทธิเพิ่มจากการมีโครงการ
1	7,767.87	1,947.93			5.99			9,721.79												-9,721.79
2	16,310.75		80.04		3.40			16,394.19												-16,394.19
3	25,073.70		80.04		3.79			25,157.53												-25,157.53
4	28,661.91		80.04		3.79			28,745.74												-28,745.74
5	21,274.64		80.04		3.79			21,358.47												-21,358.47
6	13,123.24		80.04		3.79			13,207.07												-13,207.07
7	6,093.65		80.04		3.79			6,177.48												-6,177.48
8	3,629.70		80.04		32.53			3,742.27												-3,742.27
9			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	288.49	33.40	31.01	151.05	19,633.43	19,186.63
10			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	315.87	33.40	31.01	151.05	19,660.82	19,214.02
11			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	346.91	33.40	31.01	151.05	19,691.85	19,245.05
12			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	382.13	33.40	31.01	151.05	19,727.07	19,280.27
13			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	422.13	33.40	31.01	151.05	19,767.08	19,320.28
14			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	467.63	33.40	31.01	151.05	19,812.57	19,365.77
15			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	519.41	33.40	31.01	151.05	19,864.35	19,417.55
16			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	578.40	33.40	31.01	151.05	19,923.34	19,476.54
17			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	645.65	33.40	31.01	151.05	19,990.60	19,543.80
18			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	722.39	33.40	31.01	151.05	20,067.33	19,620.53
19			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	810.00	33.40	31.01	151.05	20,154.95	19,708.15
20			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	910.09	33.40	31.01	151.05	20,255.04	19,808.24
21			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,024.51	33.40	31.01	151.05	20,369.45	19,922.65
22			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,155.36	33.40	31.01	151.05	20,500.31	20,053.51
23			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,305.09	33.40	31.01	151.05	20,650.04	19,779.11
24			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,476.49	33.40	31.01	151.05	20,821.43	20,374.63
25			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,672.77	33.40	31.01	151.05	21,017.71	20,570.91
26			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,897.63	33.40	31.01	151.05	21,242.57	20,795.77
27			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	2,155.31	33.40	31.01	151.05	21,500.25	21,053.45
28			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	2,450.69	33.40	31.01	151.05	21,795.64	21,348.84
29			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	2,789.39	33.40	31.01	151.05	22,134.33	21,687.53
30			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	3,177.84	33.40	31.01	151.05	22,522.79	22,075.99
31			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	3,623.47	33.40	31.01	151.05	22,968.42	22,521.62
32			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	4,134.79	33.40	31.01	151.05	23,479.74	23,032.94
33			80.04	136.39		1,272.37	230.37	1,719.17	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	4,721.60	33.40	31.01	151.05	24,066.55	22,347.38
34			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	5,395.16	33.40	31.01	151.05	24,740.10	24,293.30
35			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	6,168.40	33.40	31.01	151.05	25,513.35	25,066.55
36			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	7,056.22	33.40	31.01	151.05	26,401.17	25,954.37
37			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	8,075.72	33.40	31.01	151.05	27,420.66	26,973.86
38			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	9,246.56	33.40	31.01	151.05	28,591.51	27,720.58
39			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	10,591.37	33.40	31.01	151.05	29,936.31	29,489.51
40			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	12,136.12	33.40	31.01	151.05	31,481.07	31,034.27
41			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	13,910.72	33.40	31.01	151.05	33,255.67	32,808.87
42			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	15,949.53	33.40	31.01	151.05	35,294.47	34,847.67
43			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	18,292.04	33.40	31.01	151.05	37,636.99	37,190.19
44			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	20,983.68	33.40	31.01	151.05	40,328.63	39,881.83
45			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	24,076.68	33.40	31.01	151.05	43,421.62	42,974.82
46			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	27,631.06	33.40	31.01	151.05	46,976.01	46,529.21
47			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	31,715.87	33.40	31.01	151.05	51,060.82	50,614.02
48			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	36,410.47	33.40	31.01	151.05	55,755.41	55,308.61
49			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	41,806.11	33.40	31.01	151.05	61,151.06	60,704.26
50			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	48,007.72	33.40	31.01	151.05	67,352.66	66,905.86
51			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	55,135.92	33.40	31.01	151.05	74,480.87	74,034.07
52			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	63,329.42	33.40	31.01	151.05	82,674.37	82,227.57
53			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	72,747.69	33.40	31.01	151.05	92,092.63	91,221.71
54			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	83,574.08	33.40	31.01	151.05	102,919.03	102,472.23
55			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	96,019.42	33.40	31.01	151.05	115,364.36	114,917.56
56			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	110,326.10	33.40	31.01	151.05	129,671.04	129,224.24
57			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	126,772.82	33.40	31.01	151.05	146,117.77	145,670.97
58			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	145,680.04	33.40	31.01	151.05	165,024.98	164,578.18
Total	121,935.48	1,947.93	4,562.28	6,819.40	60.85	2,544.74	11,518.60	149,389.27	39,784.48	329,610.43	37,428.24	3,542.07	436,549.94	109,559.70	1,129,032.99	1,669.81	1,550.27	7,552.30	2,096,280.22	1,946,890.95

Present Value At 9.00% Discount Rate :

ผลประโยชน์(Benefit)	136,295	ล้านบาท	ผลการวิเคราะห์เศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม	
ต้นทุน(Cost)	92,133	ล้านบาท	อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ(EIRR)	10.94%
ผลตอบแทนสุทธิต่อปี	4,029	ล้านบาท/ปี	ผลประโยชน์ต่อต้นทุน(B/C Ratio)	1.48
			ผลตอบแทนสุทธิ(NPV)	44,162

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2568)

ตารางที่ 8.8-8 ผลการประเมินด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อมของโครงการทางระบายน้ำหลากฯ (12.00%)

ปีที่	ต้นทุนโครงการ (ล้านบาท)								ผลประโยชน์โครงการ (ล้านบาท)											ผลตอบแทนสุทธิเพิ่มจากการมีโครงการ
	ค่าก่อสร้าง	ค่าชดเชยสิ่งปลูกสร้างและไม้ยืนต้น	ค่าเสียโอกาสการใช้ที่ดิน	มูลค่าชดเชยความเสียหายต่ออาชีพประมงท้ายน้ำ	ค่าใช้จ่ายด้านสิ่งแวดล้อม	ค่าติดตั้งอุปกรณ์/ทดแทน	ค่าดำเนินการ/บำรุงรักษา	รวมทั้งสิ้น	ลดความเสียหายด้านความเดือดร้อนชีวิตของราษฎร	ลดความสูญเสียด้านด้านทรัพย์สินของราษฎร	ลดความเสียหายด้านสิ่งสาธารณประโยชน์	ลดความสูญเสียด้านความช่วยเหลือบรรเทาความเดือนร้อน	ลดความเสียหายต่อเนื่องด้านเศรษฐกิจ	ลดภาวะความเครียดความวิตกกังวลใจที่มีต่อสถานการณ์น้ำท่วม	มูลค่าเพิ่มของสินทรัพย์	ลดต้นทุนน้ำมันจากการมีถนนเลียบคลองระบายน้ำ	ลดต้นทุนเวลาจากการมีถนนเลียบคลองระบายน้ำ	ประโยชน์จากน้ำที่นำไปใช้	รวมทั้งสิ้น	
1	7,767.87	1,947.93			5.99			9,721.79												-9,721.79
2	16,310.75		80.04		3.40			16,394.19												-16,394.19
3	25,073.70		80.04		3.79			25,157.53												-25,157.53
4	28,661.91		80.04		3.79			28,745.74												-28,745.74
5	21,274.64		80.04		3.79			21,358.47												-21,358.47
6	13,123.24		80.04		3.79			13,207.07												-13,207.07
7	6,093.65		80.04		3.79			6,177.48												-6,177.48
8	3,629.70		80.04		32.53			3,742.27												-3,742.27
9			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	288.49	33.40	31.01	151.05	19,633.43	19,186.63
10			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	315.87	33.40	31.01	151.05	19,660.82	19,214.02
11			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	346.91	33.40	31.01	151.05	19,691.85	19,245.05
12			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	382.13	33.40	31.01	151.05	19,727.07	19,280.27
13			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	422.13	33.40	31.01	151.05	19,767.08	19,320.28
14			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	467.63	33.40	31.01	151.05	19,812.57	19,365.77
15			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	519.41	33.40	31.01	151.05	19,864.35	19,417.55
16			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	578.40	33.40	31.01	151.05	19,923.34	19,476.54
17			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	645.65	33.40	31.01	151.05	19,990.60	19,543.80
18			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	722.39	33.40	31.01	151.05	20,067.33	19,620.53
19			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	810.00	33.40	31.01	151.05	20,154.95	19,708.15
20			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	910.09	33.40	31.01	151.05	20,255.04	19,808.24
21			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,024.51	33.40	31.01	151.05	20,369.45	19,922.65
22			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,155.36	33.40	31.01	151.05	20,500.31	20,053.51
23			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,305.09	33.40	31.01	151.05	20,650.04	19,779.11
24			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,476.49	33.40	31.01	151.05	20,821.43	20,374.63
25			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,672.77	33.40	31.01	151.05	21,017.71	20,570.91
26			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	1,897.63	33.40	31.01	151.05	21,242.57	20,795.77
27			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	2,155.31	33.40	31.01	151.05	21,500.25	21,053.45
28			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	2,450.69	33.40	31.01	151.05	21,795.64	21,348.84
29			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	2,789.39	33.40	31.01	151.05	22,134.33	21,687.53
30			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	3,177.84	33.40	31.01	151.05	22,522.79	22,075.99
31			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	3,623.47	33.40	31.01	151.05	22,968.42	22,521.62
32			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	4,134.79	33.40	31.01	151.05	23,479.74	23,032.94
33			80.04	136.39		1,272.37	230.37	1,719.17	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	4,721.60	33.40	31.01	151.05	24,066.55	22,347.38
34			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	5,395.16	33.40	31.01	151.05	24,740.10	24,293.30
35			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	6,168.40	33.40	31.01	151.05	25,513.35	25,066.55
36			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	7,056.22	33.40	31.01	151.05	26,401.17	25,954.37
37			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	8,075.72	33.40	31.01	151.05	27,420.66	26,973.86
38			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	9,246.56	33.40	31.01	151.05	28,591.51	27,720.58
39			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	10,591.37	33.40	31.01	151.05	29,936.31	29,489.51
40			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	12,136.12	33.40	31.01	151.05	31,481.07	31,034.27
41			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	13,910.72	33.40	31.01	151.05	33,255.67	32,808.87
42			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	15,949.53	33.40	31.01	151.05	35,294.47	34,847.67
43			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	18,292.04	33.40	31.01	151.05	37,636.99	37,190.19
44			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	20,983.68	33.40	31.01	151.05	40,328.63	39,881.83
45			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	24,076.68	33.40	31.01	151.05	43,421.62	42,974.82
46			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	27,631.06	33.40	31.01	151.05	46,976.01	46,529.21
47			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	31,715.87	33.40	31.01	151.05	51,060.82	50,614.02
48			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	36,410.47	33.40	31.01	151.05	55,755.41	55,308.61
49			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	41,806.11	33.40	31.01	151.05	61,151.06	60,704.26
50			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	48,007.72	33.40	31.01	151.05	67,352.66	66,905.86
51			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	55,135.92	33.40	31.01	151.05	74,480.87	74,034.07
52			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	63,329.42	33.40	31.01	151.05	82,674.37	82,227.57
53			80.04	136.39		424.12	230.37	870.92	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	72,747.69	33.40	31.01	151.05	92,092.63	91,221.71
54			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	83,574.08	33.40	31.01	151.05	102,919.03	102,472.23
55			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	96,019.42	33.40	31.01	151.05	115,364.36	114,917.56
56			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	110,326.10	33.40	31.01	151.05	129,671.04	129,224.24
57			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	126,772.82	33.40	31.01	151.05	146,117.77	145,670.97
58			80.04	136.39			230.37	446.80	795.69	6,592.21	748.56	70.84	8,731.00	2,191.19	145,680.04	33.40	31.01	151.05	165,024.98	164,578.18
Total	121,935.48	1,947.93	4,562.28	6,819.40	60.85	2,544.74	11,518.60	149,389.27	39,784.48	329,610.43	37,428.24	3,542.07	436,549.94	109,559.70	1,129,032.99	1,669.81	1,550.27	7,552.30	2,096,280.22	1,946,890.95

Present Value At 12.00% Discount Rate :

ผลประโยชน์(Benefit)	79,755	ล้านบาท	อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ(EIRR)	10.94%
ต้นทุน(Cost)	82,608	ล้านบาท	ผลประโยชน์ต่อต้นทุน(B/C Ratio)	0.97
ผลตอบแทนสุทธิต่อปี	-344	ล้านบาท/ปี	ผลตอบแทนสุทธิ(NPV)	-2,853

ผลการวิเคราะห์เศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2568)

8.9 การวิเคราะห์ความอ่อนไหวของโครงการ (Sensitivity Analysis)

การวิเคราะห์ความอ่อนไหวของโครงการเป็นการวิเคราะห์ความคุ้มค่าการลงทุนโครงการภายใต้สถานการณ์ความเสี่ยงที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยต่างๆ ซึ่งจะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านผลประโยชน์และต้นทุนโครงการในอนาคต โดยจะทำการวิเคราะห์ของแต่ละกรณีความเสี่ยงต่าง ๆ ทั้งนี้ได้ทำการวิเคราะห์ความอ่อนไหวของโครงการ (Sensitivity Analysis) ณ อัตราส่วนลด ร้อยละ 7.00 ในกรณีต่าง ๆ ที่การคาดการณ์อาจไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยพิจารณาใน 3 กรณี ดังนี้

1) กรณีที่ต้นทุนของโครงการเพิ่ม หรือลดลง ร้อยละ 10
2) กรณีที่ผลประโยชน์ของโครงการเพิ่มขึ้น หรือลดลง ร้อยละ 10
3) กรณีที่ต้นทุนของโครงการเพิ่มสูงขึ้นพร้อมกับผลประโยชน์ของโครงการลดลง ร้อยละ 10

ทั้งนี้ การวิเคราะห์ความอ่อนไหวโดยวิธี Switching Value เป็นการเปลี่ยนแปลงปัจจัยด้านต้นทุนและผลประโยชน์ของโครงการ เพื่อประเมินถึงขนาดการเปลี่ยนแปลงที่มากที่สุดที่จะทำให้โครงการอยู่ในจุดคุ้มทุน หรือ NPV มีค่าเท่ากับ 0 แยกได้ 2 วิธี คือ

1) การวิเคราะห์ความแปรเปลี่ยนด้านต้นทุน หมายความว่า ต้นทุนโครงการสามารถเพิ่มขึ้นสูงสุดได้ร้อยละเท่าไร ที่จะทำให้ NPV มีค่าเท่ากับ 0

2) การวิเคราะห์ความแปรเปลี่ยนด้านผลประโยชน์ หมายความว่า ผลประโยชน์โครงการสามารถลดลงต่ำสุดได้ร้อยละเท่าไหร่ ที่จะทำให้ NPV มีค่าเท่ากับ 0

1. ผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหวด้านเศรษฐศาสตร์

(1) กรณีราคาโครงการเพิ่มขึ้นหรือลดลงร้อยละ 10 ผลการประเมินพบว่าโครงการยังคงให้อัตราผลตอบแทนภายในทางเศรษฐกิจ (EIRR) สูงกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 โดยมีค่าระหว่าง ร้อยละ 10.33–11.65 สะท้อนว่าโครงการมีเสถียรภาพต่อการผันผวนของต้นทุน

(2) กรณีผลประโยชน์เพิ่มขึ้นหรือลดลงร้อยละ 10 ผลการวิเคราะห์ยังคงแสดงให้เห็นว่าอัตราผลตอบแทน (EIRR) สูงกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 ในทุกกรณี โดยมีค่าระหว่าง ร้อยละ 10.32–11.55 สะท้อนให้เห็นว่าโครงการมีความยืดหยุ่นเพียงพอต่อความแปรปรวนของผลประโยชน์

(3) กรณีราคาโครงการและผลประโยชน์เพิ่มขึ้นหรือลดลงร้อยละ 10 ในเวลาเดียวกันยังคงแสดงให้เห็นว่าโครงการให้อัตราผลตอบแทนสูงกว่าอัตราคิดลดที่กำหนด โดยมีค่าระหว่าง ร้อยละ 9.75–12.30 ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผลตอบแทนของโครงการมีความมั่นคง แม้ภายใต้ความผันผวนของปัจจัยหลายด้านพร้อมกัน

จากการวิเคราะห์ Switching Value สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) การประเมินพบว่า ต้นทุนโครงการสามารถเพิ่มขึ้นได้สูงถึง ร้อยละ 118.43 ก่อนที่ค่ามูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) จะลดลงจนมีค่าเท่ากับ 0 ซึ่งเป็นจุดตัดระหว่างความคุ้มค่าและไม่คุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์ ทั้งนี้ ในระดับดังกล่าวอัตราผลตอบแทนภายในทางเศรษฐกิจ (EIRR) ยังคงเท่ากับ ร้อยละ 7.00 ซึ่งเป็นอัตราคิดลดที่กำหนดสำหรับการวิเคราะห์

(2) ผลการประเมินชี้ให้เห็นว่า ผลประโยชน์ของโครงการสามารถลดลงได้ถึง ร้อยละ 52.75 ก่อนที่ค่ามูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) จะลดลงจนมีค่าเท่ากับ 0 เช่นเดียวกัน โดยในระดับผลประโยชน์ที่ลดลงดังกล่าว อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจของโครงการ (EIRR) ยังคงเท่ากับ ร้อยละ 7.00 **(ตารางที่ 8.9-1)**

ตารางที่ 8.9-1 สรุปผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหวและ Switching value ของโครงการ(เศรษฐศาสตร์)

กรณี	ปัจจัยทดสอบ			อัตราคิดลดร้อยละ 7		
	ต้นทุน	ผลประโยชน์	อื่นๆ	NPV	EIRR	B/C
ฐาน	-	-	-	**111,359**	**10.94%**	**2.12**
1	+10%	-	-	101,993	10.33%	1.93
2	-10%	-	-	120,725	11.65%	2.34
3	-	+10%	-	128,002	11.55%	2.28
4	-	-10%	-	94,717	10.32%	1.95
5	-10%	+10%	-	137,368	12.30%	2.52
6	+10%	-10%	-	85,351	9.75%	1.78
Switching value	118%	-	-	0	7.00%	1
Switching value	-	53%	-	0	7.00%	1

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2568)

2. ผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหวด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม

(1) กรณีราคาโครงการเพิ่มขึ้นหรือลดลงร้อยละ 10 ผลการประเมินพบว่าโครงการยังคงให้อัตราผลตอบแทนภายในทางเศรษฐกิจ (EIRR) สูงกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 โดยมีค่าระหว่าง ร้อยละ 10.31–11.67 สะท้อนว่าโครงการมีเสถียรภาพต่อการผันผวนของต้นทุน

(2) กรณีผลประโยชน์เพิ่มขึ้นหรือลดลงร้อยละ 10 ผลการวิเคราะห์ยังคงแสดงให้เห็นว่าอัตราผลตอบแทน (EIRR) สูงกว่าอัตราคิดลดร้อยละ 7 ในทุกกรณี โดยมีค่าระหว่าง ร้อยละ 10.23–11.61 สะท้อนให้เห็นว่าโครงการมีความยืดหยุ่นเพียงพอต่อความแปรปรวนของผลประโยชน์

(3) กรณีราคาโครงการและผลประโยชน์เพิ่มขึ้นหรือลดลงร้อยละ 10 ในเวลาเดียวกันยังคงแสดงให้เห็นว่าโครงการให้อัตราผลตอบแทนสูงกว่าอัตราคิดลดที่กำหนด โดยมีค่าระหว่าง ร้อยละ 9.64–12.39 ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผลตอบแทนของโครงการมีความมั่นคง แม้ภายใต้ความผันผวนของปัจจัยหลายด้านพร้อมกัน

จากการวิเคราะห์ Switching Value สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) การประเมินพบว่า ต้นทุนโครงการสามารถเพิ่มขึ้นได้สูงถึง ร้อยละ 114.03 ก่อนที่ค่ามูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value: NPV) จะลดลงจนมีค่าเท่ากับ 0 ซึ่งเป็นจุดตัดระหว่างความคุ้มค่าและไม่คุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์ ทั้งนี้ ในระดับดังกล่าวอัตราผลตอบแทนภายในทางเศรษฐกิจ (EIRR) ยังคงเท่ากับ ร้อยละ 7.00 ซึ่งเป็นอัตราคิดลดที่กำหนดสำหรับการวิเคราะห์

(2) ผลการประเมินชี้ให้เห็นว่า ผลประโยชน์ของโครงการสามารถลดลงได้ถึง ร้อยละ 52.73 ก่อนที่ค่ามูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) จะลดลงจนมีค่าเท่ากับ 0 เช่นเดียวกัน โดยในระดับผลประโยชน์ที่ลดลงดังกล่าวอัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจของโครงการ (EIRR) ยังคงเท่ากับ ร้อยละ 7.00 **(ตารางที่ 8.9-2)**

ตารางที่ 8.9-2 สรุปผลการวิเคราะห์ความอ่อนไหวและ Switching value ของโครงการ (เศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม)

กรณี	ปัจจัยทดสอบ			อัตราคิดลดร้อยละ 7		
	ต้นทุน	ผลประโยชน์	อื่นๆ	NPV	EIRR	B/C
ฐาน	-	-	-	**111,318**	**10.94%**	**2.12**
1	+10%	-	-	101,556	10.31%	1.93
2	-10%	-	-	121,080	11.67%	2.35
3	-	+10%	-	132,428	11.61%	2.33
4	-	-10%	-	90,208	10.23%	1.90
5	-10%	+10%	-	142,191	12.39%	2.58
6	+10%	-10%	-	80,446	9.64%	1.73
Switching value	114.03%	-	-	0	7.00%	1
Switching value	-	52.73%	-	0	7.00%	1

ที่มา: บริษัทที่ปรึกษา (2568)

8.10 ข้อเสนอแนะ

นอกจากการพิจารณาอัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ (Economic Internal Rate of Return: EIRR) เป็นตัวชี้วัดหลักแล้ว การตัดสินใจลงทุนพัฒนาโครงการควรพิจารณาปัจจัยเชิงยุทธศาสตร์อื่น ๆ ประกอบด้วย ได้แก่ การยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ การสร้างโอกาสในการเพิ่มรายได้และการกระจายรายได้สู่ชนบท การจัดหาแหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค–บริโภคเพื่อลดปัญหาการขาดแคลนน้ำ การเพิ่มความเชื่อมั่นให้แก่ภาคเอกชนและนักลงทุนต่างชาติ ตลอดจนการเสริมสร้างความมั่นคงด้านทรัพยากรน้ำของประเทศ

ทั้งนี้ โครงการยังมีบทบาทสำคัญในการลดความเสี่ยงจากภัยพิบัติ โดยเฉพาะการป้องกันและบรรเทาความรุนแรงของเหตุการณ์น้ำท่วมในอนาคต ซึ่งมีแนวโน้มทวีความรุนแรงมากขึ้น จากรายงานการศึกษาวิจัยของ UNDP/TDRI ระบุว่า การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (Climate Change) จะทำให้ความถี่ของเหตุการณ์น้ำท่วมรุนแรงเพิ่มสูงขึ้น โดยเหตุการณ์น้ำท่วมที่เคยเกิดขึ้นเฉลี่ยรอบการเกิดซ้ำ 40 ปี (Return Period) จำนวน 1 ครั้ง อาจเพิ่มเป็น 4–6 ครั้งในอนาคตอันใกล้ สะท้อนถึงสถานการณ์ความเสี่ยงที่จำเป็นต้องเร่งดำเนินมาตรการโครงสร้างพื้นฐานด้านน้ำอย่างเร่งด่วน เพื่อรองรับผลกระทบและลดความสูญเสียที่อาจเกิดขึ้น

บทที่ 9

การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

บทที่ 9
การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

9.1 บทนำ

การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน เป็นกระบวนการพัฒนาโครงการที่มุ่งเน้นให้ประชาชนได้เข้ามารับทราบ ร่วมแสดงความคิดเห็น และร่วมตัดสินใจตั้งแต่ริเริ่มจนสิ้นสุดโครงการ โดยคำนึงถึงผลได้ผลเสียที่อาจกระทบทั้งในระดับสาธารณะ (Public Interest) และระดับปัจเจกชน (Private Interest) อันส่งผลให้กระบวนการตัดสินใจมีความโปร่งใส (Transparency of Decision-Making) และมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ.2548 จึงกล่าวได้ว่ากระบวนการดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีการพัฒนาตนเองให้มีความเข้มแข็ง อันจะนำไปสู่การกระจายบทบาท อำนาจและหน้าที่ในการตัดสินใจด้านสิ่งแวดล้อมไปสู่ประชาชนมากกว่าเป็นการรวมศูนย์การตัดสินใจ จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่ประชาชนต้องเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาต่างๆ เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ร่วมกันต่อทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

สำหรับโครงการศึกษาความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง เป็นหนึ่งในโครงการของกรมชลประทาน ที่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาและบรรเทาอุทกภัยในพื้นที่โครงการ (ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา) โดยการส่งเสริมและสนับสนุนให้ผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมตลอดระยะเวลาการศึกษาโครงการ เพื่อนำไปสู่การยอมรับและสนับสนุนโครงการ ในการนี้ ที่ปรึกษาได้ดำเนินการตามหลักการสำคัญ คือ การให้ข้อมูลแก่ประชาชนให้เกิดความรู้ความเข้าใจ ผ่านกิจกรรมการมีส่วนร่วมและการประชาสัมพันธ์โครงการ ประกอบด้วย การเข้าพบปรึกษาหารือกับผู้นำชุมชนและหัวหน้าหน่วยงานราชการ (Dialogue) การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public Consultation) และการประชุมกลุ่มย่อย (Community Consultation) อันนำไปสู่การพัฒนาโครงการภายใต้บริบทของชุมชนได้อย่างยั่งยืน โดยรายละเอียดจะนำเสนอเฉพาะงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.1-1**

ตารางที่ 9.1-1 แผนการประชาสัมพันธ์ มวลชนสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน

ลำดับที่	กิจกรรม	ระยะเวลาการศึกษา (วัน)																		
		พ.ศ. 2558			พ.ศ. 2559												พ.ศ.2560			
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย
		IC		PG I			PG II			IR		DF (ปรับปรุง)			PG III		DF		FN	
1	การเข้าพบหารือผู้นำชุมชนและหัวหน้าหน่วยราชการ																			
2	การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (2 เวที)																			
3	การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาปรับปรุงระบบชลประทาน (2 ครั้ง ครั้งละ 8 เวที)																			
4	การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก (2 ครั้ง ครั้งละ 11 เวที)																			
5	การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (2 เวที)																			
6	การจัดทำสื่อเผยแพร่โครงการ																			
	6.1 สไลด์ประกอบการบรรยาย (ประกอบการประชุม)			1			2/1				2/2		3/1					3/2	4	
	6.2 วีดิทัศน์เชิงวิชาการ (7-10 นาที สรุปผลการศึกษา)						●												●	
	6.3 จดหมายข่าวประชาสัมพันธ์ รวมทั้งสิ้น 1,500 ฉบับ (ผลการประชุม)						1				2		3					4		
	6.3 แผ่นพับ/โบรชัวร์ รวมทั้งสิ้น 200 ฉบับ (ประกอบการประชุมสาธารณะ)			1															2	
	6.4 เอกสารประกอบการประชุม			1			2/1				2/2		3/1					3/2	6	
	6.5 บอร์ดนิทรรศการ (ประกอบการประชุม)			1			2/1				2/2		3/1					3/2	6	
	6.6 สื่อหนังสือพิมพ์ส่วนกลาง (สรุปผลการศึกษาโครงการ)																		●	
	6.7 สื่อหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น (สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อย)																		1	2
	6.8 สื่อวิทยุกระจายเสียงท้องถิ่น (ภายหลังการประชุมสาธารณะ ครั้งที่ 2)																		●	●
	6.9 เว็บไซต์โครงการ																			
7	กิจกรรมสื่อสัญจร																			
	สื่อสัญจรระดับพื้นที่งานศึกษาการปรับปรุงระบบชลประทาน																			
	สื่อสัญจรระดับพื้นที่งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก																			
	สื่อสัญจรระดับประเทศ																			

9.2 วัตถุประสงค์ของการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม

วัตถุประสงค์หลักของการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนภายใต้โครงการ มีดังนี้

1) เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารการพัฒนาโครงการไปยังผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการ ได้แก่ หน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน ประชาชนในพื้นที่ ภาคเอกชน องค์กรพัฒนาเอกชน สถานศึกษา และนักวิชาการอิสระ ตลอดจนสื่อมวลชน และสาธารณชนทั่วไปที่สนใจโครงการ

2) เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนให้เข้ามามีส่วนร่วม ทั้งการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอันเป็นประโยชน์ อีกทั้งสะท้อนข้อห่วงกังวลใจผ่านกิจกรรมการมีส่วนร่วม อาทิ การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ การประชุมกลุ่มย่อย และจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (สื่อออนไลน์) เป็นต้น

3) เพื่อส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีงามและความน่าเชื่อถือของกรมชลประทานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่ได้มุ่งมั่นแก้ไขปัญหาในพื้นที่ให้แก่ราษฎรด้วยความจริงใจอย่างโปร่งใส

9.3 พื้นที่ดำเนินการและกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย

9.3.1 พื้นที่ดำเนินการ

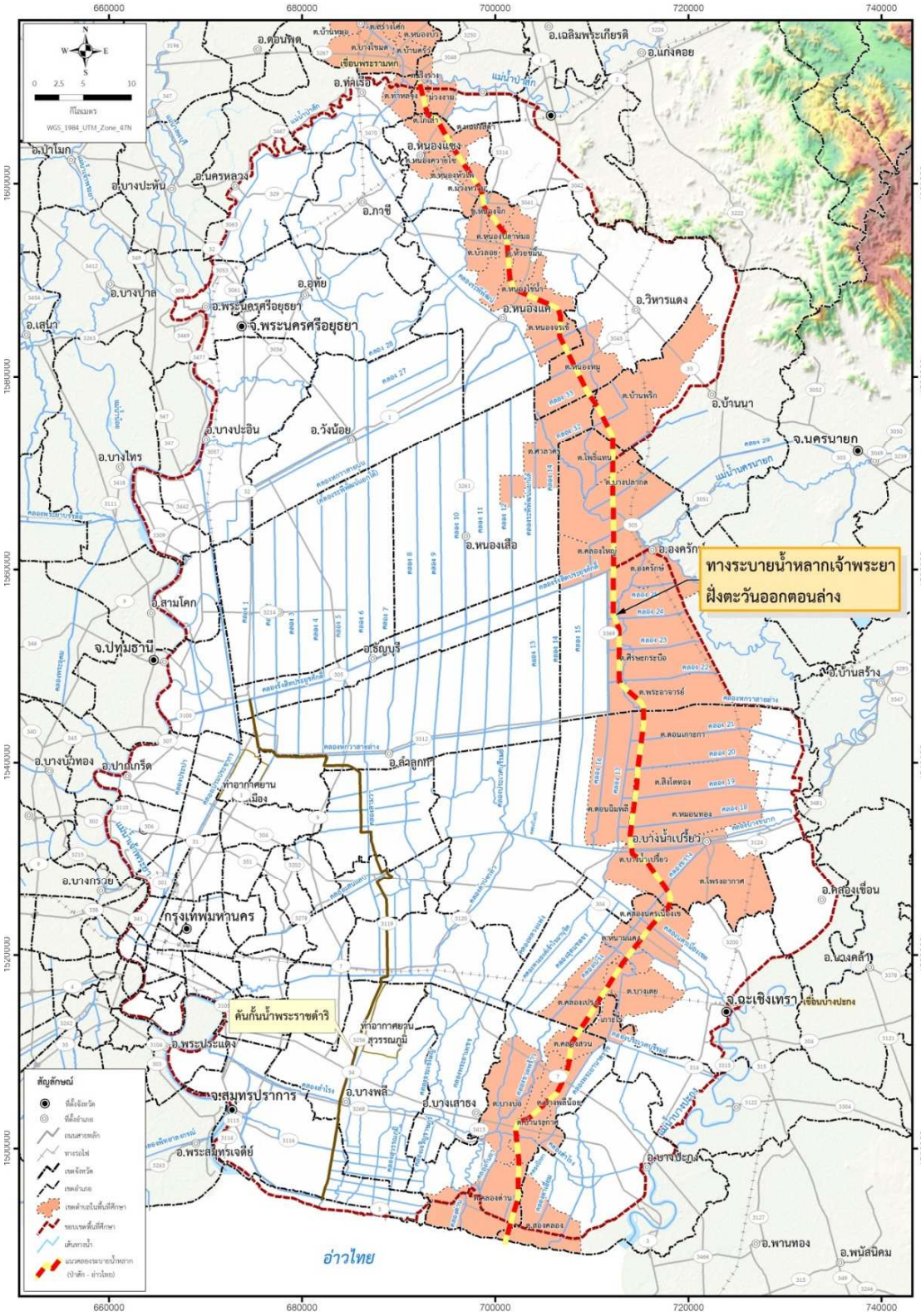
พื้นที่ดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ ได้กำหนดให้สอดคล้องกับพื้นที่ศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยครอบคลุมรัศมี 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวทางระบายน้ำหลาก หรือมากกว่านั้นหากพิจารณาแล้วว่าผลกระทบอาจไปถึง ครอบคลุมพื้นที่ 40 ตำบล 12 อำเภอ ใน 6 จังหวัด ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.3-1** และ**รูปที่ 9.3-1**

9.3.2 กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย

การจำแนกกลุ่มเป้าหมายหรือการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย เป็นกระบวนการคัดกรองและกำหนดขอบเขตผู้มีส่วนได้เสียและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการทั้งทางตรงและทางอ้อม เพื่อกำหนดกลุ่มเป้าหมายและแนวทางการบริหารจัดการในกระบวนการมีส่วนร่วมที่สอดคล้องกับโครงการอย่างแท้จริง โดยจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) แบ่งเป็น 7 กลุ่มหลัก ตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนฯ ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.3-2**

ตารางที่ 9.3-1 พื้นที่ดำเนินด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล
พระนครศรีอยุธยา	ท่าเรือ	ท่าหลวง	ฉะเชิงเทรา	บางน้ำเปรี้ยว	ดอนฉิมพลี
สระบุรี	เสาไห้	เริงราง			บางน้ำเปรี้ยว
		ม่วงงาม			หมอนทอง
	หนองแซง	ไก่เส่า			สิงโตทอง
		ม่วงหวาน			โพรงอากาศ
		หนองควายโซ			ดอนเกาะกา
		หนองสีดา		เมืองฉะเชิงเทรา	คลองนครเนื่องเขต
		หนองหัวโพ			คลองเปรง
	หนองแค	บัวลอย			บางเตย
		หนองไข่น้ำ			หนามแดง
		หนองจรเข้		บางปะกง	สองคลอง
		หนองจิก	สมุทรปราการ	บางบ่อ	คลองด่าน
		หนองปลาหมอ			คลองสวน
		ห้วยขมิ้น			บางบ่อ
	วิหารแดง	หนองหมู			บางพลีน้อย
		หนองสรวง			บ้านระกาศ
ปทุมธานี	หนองเสือ	ศาลาครุ			
นครนายก	บ้านนา	บ้านพริก			
	องครักษ์	คลองใหญ่			
		บางปลากด			
		พระอาจารย์			
		โพธิ์แทน			
		ศีรษะกระบือ			



รูปที่ 9.3-1 พื้นที่ดำเนินการด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

ตารางที่ 9.3-2 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) 7 กลุ่มหลัก

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การจำแนกกลุ่ม	รายละเอียดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
กลุ่มที่ 1 ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการ	- ประชาชนผู้อยู่อาศัยและผู้แทนในพื้นที่ศึกษาของโครงการ รวมทั้งกลุ่มผู้ประกอบอาชีพที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ อาทิ เกษตรกรรม ปศุสัตว์ ประมง เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ธุรกิจการค้าและบริการ เป็นต้น	ครอบคลุมพื้นที่ 40 ตำบล 12 อำเภอ ใน 6 จังหวัด ประกอบด้วย - จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 1 อำเภอ ได้แก่ อำเภอท่าเรือ - จังหวัดสระบุรี จำนวน 4 อำเภอ ได้แก่ อำเภอเสาไห้ อำเภอหนองแซง อำเภอหนองแค และอำเภอวิหารแดง - จังหวัดปทุมธานี จำนวน 1 อำเภอ ได้แก่ อำเภอหนองเสือ - จังหวัดนครนายก จำนวน 2 อำเภอ ได้แก่ อำเภอบ้านนา และอำเภอองครักษ์ - จังหวัดฉะเชิงเทรา จำนวน 3 จำนวน ได้แก่ อำเภอบางน้ำเปรี้ยว อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา และอำเภอบางปะกง - จังหวัดสมุทรปราการ จำนวน 1 อำเภอ ได้แก่ อำเภอบางบ่อ
กลุ่มที่ 2 หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- เจ้าของโครงการ	กรมชลประทาน
	- กลุ่มบริษัทที่ปรึกษา	- บริษัท ปัญญา คอนซัลแตนท์ จำกัด - บริษัท ซิกม่า ไฮโดร คอนซัลแตนท์ จำกัด - บริษัท พิสุทธิ์ เทคโนโลยี จำกัด - บริษัท ชลนวัต จำกัด
กลุ่มที่ 3 หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	ผู้แทนสำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้ชำนาญการหรือคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ หน่วยงานทำหน้าที่ตัดสินใจอนุมัติโครงการและหน่วยงานที่มีอำนาจออกใบอนุญาตต่างๆ

ตารางที่ 9.3-2 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) 7 กลุ่มหลัก (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การจำแนกกลุ่ม	รายละเอียดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
กลุ่มที่ 4 หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ	- หน่วยงานราชการส่วนกลางและส่วนภูมิภาค	- ผู้ว่าราชการจังหวัด - เกษตรจังหวัด - เกษตรและสหกรณ์จังหวัด - ท้องถิ่นจังหวัด - ประมงจังหวัด - หัวหน้าป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด - ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด - ประชาสัมพันธ์จังหวัด - พัฒนาการจังหวัด - ผู้อำนวยการสำนักชลประทานจังหวัด - ผู้อำนวยการสำนักชลประทานในพื้นที่ - ปศุสัตว์จังหวัด - เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด - โยธาธิการและผังเมืองจังหวัด - ผู้อำนวยการสำนักงานวิจัยและพัฒนาการทางทหารกองทัพบก - นายอำเภอ - เกษตรอำเภอ
	- หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น	- นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด - นายกองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ดำเนินการ - นายกเทศมนตรีในพื้นที่โครงการ

ตารางที่ 9.3-2 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) 7 กลุ่มหลัก (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การจำแนกกลุ่ม	รายละเอียดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
กลุ่มที่ 5 องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา ศาสนสถาน สถานพยาบาล นักวิชาการอิสระ และคณะกรรมการลุ่มน้ำในพื้นที่	องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม และองค์การพัฒนาเอกชน	- สถาบันสิ่งแวดล้อมไทย - มูลนิธิโลกสีเขียว - มูลนิธิชัยพฤกษ์
	สถาบันการศึกษา	- โรงเรียนในพื้นที่ศึกษา อาทิ โรงเรียนวัดบ้านซุ้ง โรงเรียนวัดร่องแซง โรงเรียนสันติอิสลาม โรงเรียนวัดชนะสงคราม โรงเรียนวัดบางนางเพ็ง เป็นต้น
	ศาสนสถาน	- วัด/มัสยิดในพื้นที่ศึกษา อาทิ วัดเชิงราก วัดหนองหัวโพ วัดหนองหญ้าปล้อง วัดร่องแซง วัดหนองสองห้อง วัดเวียง วัดปานประสิทธิธาราม มัสยิดยุสตานุลอารีฟีน เป็นต้น
	สถานพยาบาล	- โรงพยาบาลในพื้นที่ศึกษา อาทิ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเริงราง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองไข่น้ำ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลคลองสวน เป็นต้น
	คณะกรรมการลุ่มน้ำ	- คณะกรรมการลุ่มน้ำ กลุ่มผู้ใช้น้ำ กลุ่มเกษตรกร กลุ่มองค์กรอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติในพื้นที่
กลุ่มที่ 6 สื่อมวลชน	สื่อมวลชนส่วนกลาง/สื่อมวลชนส่วนท้องถิ่น	- สื่อมวลชนแขนงต่างๆ ทั้งหนังสือพิมพ์ วิทยุ และโทรทัศน์ของส่วนกลางและในพื้นที่ อาทิ หนังสือพิมพ์ปราการนิวส์ หนังสือพิมพ์สื่อสยาม สถานีวิทยุ 99.25 MHz. สระบุรีเคเบิ้ลทีวี เป็นต้น
กลุ่มที่ 7 ประชาชนทั่วไป	- บุคคลหรือองค์กรทั่วไปที่มีความสนใจโครงการ	สาธารณชนทั่วไปที่มีความสนใจเข้าร่วมเป็นผู้มีความห่วงกังวลโดยไม่จำเป็นต้องอาศัยอยู่ในพื้นที่โครงการ

9.4 แนวทางและขั้นตอนการดำเนินงาน

9.4.1 แนวทางการดำเนินงาน

แนวทางการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการที่จำเป็นจะต้องดำเนินการตั้งแต่ริเริ่มจนสิ้นสุดโครงการ โดยการเปิดเผยข้อมูลโครงการที่มีความถูกต้อง ชัดเจน และโปร่งใส ตลอดจนการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงการ โดยพิจารณาให้สอดคล้องกับกรอบระเบียบและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ดังต่อไปนี้

1) แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคมในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2549

2) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ.2548

3) แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคมในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2562

9.4.2 ขั้นตอนการดำเนินงาน

เพื่อให้การดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสอดคล้องตามวัตถุประสงค์และแผนการดำเนินโครงการ จึงแบ่งขั้นตอนการดำเนินงานเป็น 4 ขั้นตอนหลัก ประกอบด้วย 1) การรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 2) การวางแผนดำเนินงาน 3) การดำเนินงาน และ 4) การประเมินผลการดำเนินงาน ดังนี้

1) การรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ในช่วงต้นของการศึกษาโครงการ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการทั้งจากเอกสารรายงาน การสำรวจภาคสนาม และการพบปะหารือโดยตรงกับผู้ที่อยู่ในพื้นที่โครงการ ทั้งนี้ เพื่อเป็นฐานข้อมูลสำหรับใช้พิจารณาวางแผนการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนให้มีประสิทธิภาพ โดยมีประเด็นสำคัญที่จะทำการศึกษาและวิเคราะห์ อาทิ

(1) ลักษณะและองค์ประกอบของโครงการ อาทิ แนวเส้นทางโครงการ ขอบเขตพื้นที่ สถานที่สำคัญ สภาพการใช้ที่ดิน และประเด็นที่เกี่ยวโยงกับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำ คุณภาพชีวิตหรือผลกระทบที่มีต่อคนในชุมชน จะดำเนินไปพร้อมกับการสำรวจภาคสนามในพื้นที่และกิจกรรมการพบปรึกษาหารือผู้นำชุมชนและหัวหน้าหน่วยงานราชการ

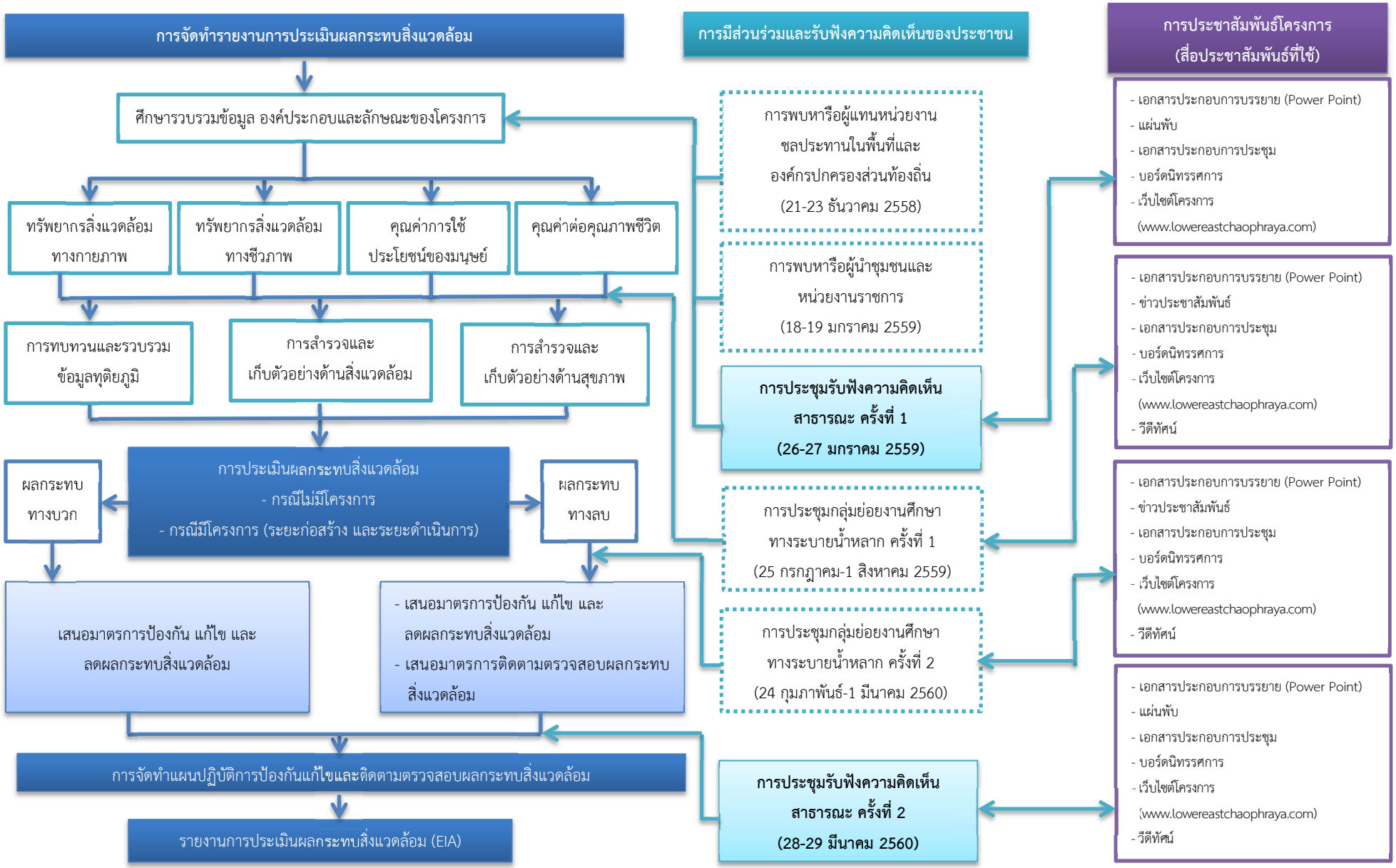
(2) สภาพเศรษฐกิจ สังคม ประเพณีและวัฒนธรรม รวมทั้งพื้นที่สำคัญต่างๆ จำนวนและที่ตั้งของชุมชน และองค์กรที่เกี่ยวข้อง การประกอบอาชีพและวิถีชีวิตชุมชน โดยดำเนินงานร่วมกับการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมในพื้นที่โครงการ

(3) ประเด็นสำคัญหรือประเด็นวิกฤติที่อาจเกิดขึ้นหากมีการพัฒนาโครงการ อาทิ ชุมชนหนาแน่น สถานที่ท่องเที่ยว โบราณสถาน ทางเข้าออกชุมชน สิ่งปลูกสร้างในพื้นที่เขตทาง โดยจะพิจารณาตามลำดับความสำคัญความวิกฤต และวิเคราะห์ร่วมกับข้อมูลพื้นฐานด้านเศรษฐกิจและสังคม

2) การวางแผนดำเนินงาน กิจกรรมการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนได้มีการวางแผนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง โดยพิจารณาทั้งในระยะเวลา เทคนิคและวิธีการ รวมทั้งความเหมาะสมของเนื้อหาที่นำเสนอ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ และสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างเจ้าของโครงการ คณะผู้ศึกษาและกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ โดยในแต่ละแผนงานมีองค์ประกอบที่สำคัญ อาทิ วัตถุประสงค์ ข้อมูลที่นำเสนอ พื้นที่ดำเนินการ กลุ่มเป้าหมาย ขั้นตอนการดำเนินงาน อุปกรณ์/สื่อที่ใช้ในการดำเนินการ ระยะเวลาและสถานที่ดำเนินงาน ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ และการนำผลประโยชน์ไปใช้ในโครงการ เป็นต้น

3) การดำเนินงาน

(1) กิจกรรมการมีส่วนร่วมและรับฟังความคิดเห็นของโครงการ การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน มุ่งเน้นให้ประชาชนผู้มีส่วนได้เสียได้เข้ามารับทราบ ร่วมแสดงความคิดเห็น และร่วมตัดสินใจตั้งแต่ริเริ่มจนสิ้นสุดโครงการ โดยพิจารณาเลือกใช้เทคนิคที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพื้นที่และกลุ่มเป้าหมาย อาทิ กิจกรรมการพบหารือผู้นำชุมชนและหัวหน้าหน่วยงานราชการ การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และการประชุมกลุ่มย่อย ดังแสดงใน**รูปที่ 9.4-1** และ**ตารางที่ 9.4-1**



รูปที่ 9.4-1 การดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

ตารางที่ 9.4-1 กิจกรรมการมีส่วนร่วมและรับฟังความคิดเห็นของโครงการ

กิจกรรม/ภารกิจ	กลุ่มเป้าหมาย	ผลที่คาดว่าจะได้รับ
1. การพบหารือผู้แทนหน่วยงานชลประทานในพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (21-23 ธันวาคม 2558)	ผู้แทนหน่วยงานชลประทานในพื้นที่และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	1. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์และชี้แจงข้อมูลรายละเอียดโครงการ แนวทางการดำเนินงาน และความก้าวหน้าในการศึกษาโครงการ 2. คณะที่ปรึกษาทราบข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะและทัศนคติเบื้องต้นต่อแนวทางการพัฒนาโครงการ ทั้งทางสังคม และสิ่งแวดล้อมในพื้นที่
2. การพบหารือผู้นำชุมชนและหัวหน้าหน่วยงานราชการ (18-19 มกราคม 2559)	หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและผู้นำชุมชน	1. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์และชี้แจงข้อมูลรายละเอียดโครงการ แนวทางการดำเนินงาน และความก้าวหน้าในการศึกษาโครงการ 2. คณะที่ปรึกษาทราบความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และสะท้อนข้อห่วงกังวลในระดับบุคคลหรือหน่วยงาน อันเป็นประโยชน์ในการพัฒนาโครงการให้เหมาะสมกับแต่ละท้องถิ่น
3. การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1* <u>เวทีที่ 1</u> : 26 มกราคม 2559 <u>เวทีที่ 2</u> : 27 มกราคม 2559	ทุกกลุ่มเป้าหมาย (7 กลุ่ม)	1. คณะที่ปรึกษาทราบความคิดเห็น ข้อเสนอแนะและทัศนคติเบื้องต้นที่มีต่อโครงการในระดับนโยบายจนถึงระดับท้องถิ่น ต่อแนวทางการศึกษาความเหมาะสมของโครงการและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อนำไปปรับปรุงรายละเอียดโครงการ 2. เกิดความร่วมมือในการพัฒนาโครงการอย่างดีและได้รับการยอมรับสนับสนุนจากหน่วยงานและภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง
4. การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (25 กรกฎาคม-1 สิงหาคม 2559)	หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชนและประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ	1. กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบข้อมูลและมีความเข้าใจที่ถูกต้อง 2. กลุ่มเป้าหมายช่วยประชาสัมพันธ์เผยแพร่โครงการต่อไป 3. คณะผู้ศึกษาทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในระดับท้องถิ่นต่อแนวทางการพัฒนาโครงการ รวมทั้งประเด็นทางสังคมและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่
5. การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (24 กุมภาพันธ์-1 มีนาคม 2560)	หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชนและประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ	1. กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบรายละเอียดโครงการ ประโยชน์ และผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการดำเนินการ 2. คณะที่ปรึกษาทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในระดับท้องถิ่นเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาองค์ประกอบทางระบายน้ำหลากให้เหมาะสมกับท้องถิ่น ตลอดจนนำไปปรับปรุงมาตรการป้องกัน แก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม
6. การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2* <u>เวทีที่ 1</u> : 28 มีนาคม 2560 <u>เวทีที่ 2</u> : 29 มีนาคม 2560	ทุกกลุ่มเป้าหมาย (7 กลุ่ม)	1. กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบผลการศึกษาความเหมาะสมและแผนปฏิบัติการป้องกันแก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม 2. เพื่อให้ประชาชนผู้มีส่วนได้เสียร่วมตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ของผลการศึกษา 3. ทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อนำไปปรับปรุงแนวทางการศึกษาออกแบบรายละเอียดโครงการต่อไป

หมายเหตุ : * แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคมในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2549

(2) การประชาสัมพันธ์โครงการ เป็นกระบวนการสำคัญในการสื่อสารเพื่อสร้างสรรค์ความรู้ (Knowledge) ความเข้าใจ (Understanding) สร้างความเชื่อถือ (Trust) ป้องกันความเข้าใจผิด และสร้างชื่อเสียง (Reputations) รวมทั้ง เพื่อให้องค์กรหรือโครงการได้รับการสนับสนุน และความคิดเห็นของสาธารณชน (Public Opinion) ในด้านบวก อันนำไปสู่การได้รับความสัมพันธ์อันดี (Good Relationship) จากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) และสาธารณชน **(ภาคผนวก 9-1)** ประกอบด้วย

- เอกสารประกอบการบรรยาย (Power Point) เป็นสื่อที่ใช้ในการนำเสนอเนื้อหาสาระของโครงการอย่างสรุป ทำให้เข้าใจง่ายและมีสีสันสวยงามน่าสนใจ ซึ่งเป็นเครื่องมือที่มีความยืดหยุ่นสูง และใช้ในการสื่อสารได้เป็นอย่างดี เพื่อนำเสนอประเด็นที่เกี่ยวข้องกับโครงการในภาพรวม และเพื่อให้ผู้สนใจโครงการได้รับทราบและเกิดความเข้าใจโครงการในระยะเวลาอันรวดเร็ว โดยใช้ในกิจกรรมการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและประชุมกลุ่มย่อย
- เอกสารประกอบการประชุม เป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการ อาทิ เหตุผลความจำเป็น วัตถุประสงค์ของโครงการ สาระสำคัญของโครงการ พื้นที่ศึกษาโครงการ ขั้นตอนและระยะเวลาดำเนินการ ผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งมาตรการป้องกันแก้ไข หรือเยียวยาความเดือดร้อน ประมาณการค่าใช้จ่าย โดยใช้ประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและประชุมกลุ่มย่อย
- จดหมายข่าวประชาสัมพันธ์โครงการ เป็นสื่อที่ใช้ในการอธิบายสาระสำคัญของโครงการสั้นๆ บอกเล่าความก้าวหน้ารวมถึงประเด็นสำคัญต่างๆ และการประชาสัมพันธ์เพื่อเชิญชวนเข้าร่วมประชุมโครงการ โดยจดหมายข่าวประชาสัมพันธ์โครงการ จัดทำขึ้นเพื่อนำเสนอผลการประชุมสาธารณะและการประชุมกลุ่มย่อย และจัดส่งให้ผู้เข้าร่วมประชุมตามที่อยู่จากการลงทะเบียน รวมถึงฝากประชาสัมพันธ์ในที่ว่าการอำเภอในพื้นที่โครงการ
- แผ่นพับ/โบรชัวร์ เป็นสื่อที่ใช้ในการอธิบายสาระสำคัญของโครงการในประเด็นสำคัญต่างๆ แบบกระชับ และใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย อาทิ ความเป็นมาของโครงการ วัตถุประสงค์ของโครงการ แนวทางเส้นทางของพื้นที่โครงการ แนวทางการพัฒนา/รูปแบบการดำเนินโครงการกิจกรรม ตลอดจนประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ เป็นต้น โดยใช้ประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
- บอร์ดนิทรรศการ เป็นสื่อที่สามารถดึงดูดกลุ่มเป้าหมายและใช้สื่อสารข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว ผ่านการแสดงข้อมูลขนาดใหญ่ อาทิ ความเป็นมาของโครงการ วัตถุประสงค์ของโครงการ ขั้นตอนการศึกษา แนวทางเส้นทางของพื้นที่โครงการ แนวทางการพัฒนา/รูปแบบการดำเนินโครงการ และประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ตลอดจนการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วม เป็นต้น โดยจัดแสดงในการประชุมสาธารณะและการประชุมกลุ่มย่อย

- เว็บไซต์โครงการ เป็นสื่อที่สามารถให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียเข้ามาสืบค้นข้อมูลโครงการ อาทิ ความเป็นมาโครงการ ขอบเขตและแนวทางการดำเนินงานศึกษาโครงการ ตลอดจนผลการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ พร้อมทั้งเป็นช่องทางในการสื่อสาร เสนอแนะ และแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ ภายใต้ชื่อเว็บไซต์ www.lowereastchaophraya.com ตลอดระยะเวลาการศึกษาโครงการ

- วีดีทัศน์ (ความยาวประมาณ 7-10 นาที) มีวัตถุประสงค์เพื่อสรุปผลการศึกษาและถ่ายทอดสาระสำคัญของโครงการเผยแพร่ข่าวสารผ่านทางภาพและเสียงโดยกำหนดให้ใช้สื่อในรูปแบบของวีดีทัศน์เพื่อกระตุ้นความสนใจในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 และการประชุมกลุ่มย่อย ตลอดจนนำเสนอผ่านเว็บไซต์โครงการ

4) การประเมินผลการดำเนินงาน

(1) ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมการประชุม ภายหลังจากการประชุมได้ทำการประมวลและวิเคราะห์ผลการแสดงความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม ทั้งการแสดงความคิดเห็นจากการอภิปรายในห้องประชุม โดยแนวทางการประมวลความคิดเห็นนั้น คณะที่ปรึกษาได้อาศัยเทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพที่เรียกว่า การวิเคราะห์เนื้อหา โดยสรุปประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะประกอบคำชี้แจงจำแนกออกเป็น 7 ด้าน ได้แก่ 1) ความคิดเห็นต่อโครงการ 2) ด้านวิศวกรรม 3) ด้านเศรษฐศาสตร์ 4) ด้านสิ่งแวดล้อม 5) ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ 6) ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม และ 7) ประเด็นอื่นๆ /ข้อเสนอแนะ

(2) การประมวลและวิเคราะห์ผลจากแบบสอบถาม โดยการเก็บรวบรวมแบบสอบถามจากผู้เข้าร่วมประชุม และนำไปประมวลผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติศาสตร์ทางสังคมศาสตร์ รวมทั้งใช้เทคนิคการวิเคราะห์เชิงพรรณนาในรูปแบบร้อยละและค่าเฉลี่ย

(3) ประมวลข่าวสาร ประมวลข่าวสารการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นจากสื่อมวลชนแขนงต่างๆ อาทิ หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ สื่ออินเตอร์เน็ต และสื่อสังคมออนไลน์ เป็นต้น

9.5 ผลการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

9.5.1 กิจกรรมการพบหารือผู้แทนหน่วยงานชลประทานในพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการ และแนวทางการดำเนินงาน ความก้าวหน้าในการศึกษา

(2) เพื่อรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และทัศนคติเบื้องต้นต่อโครงการจากผู้มีส่วนได้เสีย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัด อำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2) การดำเนินงาน

การพบปรึกษาหารือผู้แทนหน่วยงานชลประทานในพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการเมื่อวันที่ 21-23 ธันวาคม 2558 มีการเข้าพบผู้แทนหน่วยงานโครงการชลประทานและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการ จำนวน 8 หน่วยงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.1-1** บรรยากาศการเข้าพบ ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.1-1** และสรุปประเด็นข้อคิดเห็น ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.1-2**

ตารางที่ 9.5.1-1 การเข้าพบหารือผู้แทนโครงการชลประทานและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

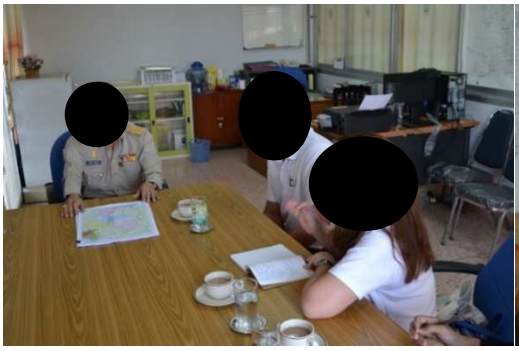
ว/ด/ป	หน่วยงาน	ผู้ให้สัมภาษณ์	ตำแหน่ง
21 ธ.ค. 58	โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาคลองเพรียว-เส้าไห้	[redacted]	ผคบ.คลองเพรียว-เสาไห้
			หัวหน้าฝ่ายจัดสรรน้ำและปรับปรุงระบบชลประทาน
			ฝ่ายปฏิบัติงานภาคสนาม
	อบต.หนองหัวโพ		ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหัวโพ
	โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาป่าสักใต้		ผคบ.ป่าสักใต้
22 ธ.ค. 58	อบต.คลองใหญ่		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคลองใหญ่
	โครงการชลประทานจังหวัดปทุมธานี		ผคบ. ปทุมธานี
			หัวหน้าฝ่ายจัดสรรน้ำและปรับปรุงระบบชลประทาน
23 ธ.ค. 58	โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาพระองค์ไชยานุชิต		ผคบ. พระองค์ไชยานุชิต
			หัวหน้าฝ่ายจัดสรรน้ำและปรับปรุงระบบชลประทาน
23 ธ.ค. 58	อบต.หนามแดง		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนามแดง
	โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาชลหารพิจิตร		หัวหน้าฝ่ายจัดสรรน้ำและปรับปรุงระบบชลประทาน (แทน) ผคบ.ชลหารพิจิตรฯ
			ฝ่ายวิศวกรรม
			ประธานกลุ่มผู้ใช้น้ำคลองเจริญราช

การเข้าพบและปรึกษาหารือผคบ.คลองเพรียว-เสาไห้ หัวหน้าฝ่ายจัดสรรน้ำและปรับปรุงระบบชลประทาน และเจ้าหน้าที่ฝ่ายปฏิบัติงานภาคสนาม

การเข้าพบและปรึกษาหารือปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหัวโพ

การสำรวจพื้นที่วัดบ้านโดน โรงเรียนวัดบ้านโดน และฟาร์มเลี้ยงไก่ ในพื้นที่ตำบลหนองสีดา

รูปที่ 9.5.1-1 บรรยากาศการเข้าพบหารือกับผู้แทนหน่วยงานโครงการชลประทานและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการ และสำรวจพื้นที่โครงการเบื้องต้น



การเข้าพบและปรึกษาหารือ ผคบ.ป่าสักใต้

การเข้าพบและปรึกษาหารือนายกองค์การบริหารส่วนตำบลคลองใหญ่

การเข้าพบผคป.ปทุมธานี และหัวหน้าฝ่ายจัดสรรน้ำและปรับปรุงระบบชลประทาน

รูปที่ 9.5.1-1 บรรยากาศการเข้าพบหารือกับผู้แทนหน่วยงานโครงการชลประทานและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการ และสำรวจพื้นที่โครงการเบื้องต้น (ต่อ)

การเข้าพบผคบ.พระองค์ไชยานุชิต และหัวหน้าฝ่ายจัดสรรน้ำและปรับปรุงระบบชลประทาน

การเข้าพบนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนามแดง

การเข้าพบหัวหน้าฝ่ายจัดสรรน้ำและปรับปรุงระบบชลประทาน
เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิศวกรรม และประธานกลุ่มผู้ใช้น้ำคลองเจริญราช

รูปที่ 9.5.1-1 บรรยากาศการเข้าพบหารือกับผู้แทนหน่วยงานโครงการชลประทานและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการ และสำรวจพื้นที่โครงการเบื้องต้น (ต่อ)

ตารางที่ 9.5.1-2 ประเด็นจากการเข้าพบหารือกับผู้แทนโครงการชลประทานและผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

หน่วยงาน	ประเด็น
โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาคลองเพรียว-เสาไห้	1. แนวเขตคลองของโครงการที่มีการบุกรุก ต้องดูความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการระบายน้ำ ร่วมกับการทำประชาพิจารณ์และลงพื้นที่ศึกษา 2. ต้องมีการศึกษาเพิ่มเติมถึงการใช้ประโยชน์ในพื้นที่ศึกษาในช่วงระยะเวลาที่ไม่มีการระบายน้ำหลาก 3. ควรเชิญผู้เข้าร่วมประชุมที่มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งระดับจังหวัด อำเภอ ตำบล และกำนัน
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหัวโพ	1. พื้นที่ศึกษาโครงการได้ครอบคลุมพื้นที่ทั้งตำบลหนองหัวโพ (หมู่ที่ 4 บ้านหนองหัวโพ หมู่ที่ 5 บ้านโคกสว่าง หมู่ที่ 6 บ้านหนองหญ้าปล้อง และหมู่ที่ 7 บ้านคู่ลี่) และตำบลหนองสีดา (หมู่ที่ 6 บ้านโดน) 2. แนวการขุดคลองของโครงการอาจมีผลกระทบกับโรงเรียนวัดบ้านโดน (ระดับประถมศึกษา) ซึ่งตั้งอยู่ใกล้กับวัดบ้านโดน และฟาร์มเลี้ยงไก่ ซึ่งตั้งอยู่ใกล้กับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองหัวโพ
โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาป่าสักใต้	1. การศึกษาโครงการควรมีเขตพื้นที่การศึกษาที่ชัดเจน เพื่อให้ทราบถึงพื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ 2. โครงการทางระบายน้ำหลากควรมีการใช้ประโยชน์ในด้านอื่นๆ ได้หรือไม่นอกจากการระบายน้ำหลาก 3. การศึกษาการระบายน้ำหลากที่ระดับ 1,000 ลบ.ม./วินาที มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม เนื่องจากมีปริมาณที่มากเกินความจำเป็น จึงควรทบทวนเรื่องปริมาณน้ำหลากที่จะผันออกมีความเหมาะสมหรือไม่ ซึ่งอาจส่งผลให้มีการลงทุนสูงในการดำเนินโครงการ
องค์การบริหารส่วนตำบลคลองใหญ่	1. ข้อห่วงกังวลใจของประชาชนในพื้นที่คือ ค่าเวนคืนที่ดินมีความเหมาะสมต่อพื้นที่หรือไม่ เนื่องจากพื้นที่ส่วนใหญ่ติดถนนและเป็นพื้นที่การเกษตรทำไร่ทำนา จึงมีราคาค่อนข้างสูงกว่าที่ดินทั่วไป 2. ประชาชนในพื้นที่เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ หากค่าเวนคืนดังกล่าวมีความเหมาะสม
โครงการชลประทานจังหวัดปทุมธานี	1. แนวทางการศึกษาของโครงการเบื้องต้น พื้นที่ความรับผิดชอบของชลประทานปทุมธานีไม่ได้อยู่ในพื้นที่ศึกษา จึงได้แนะนำให้เข้าพบหัวหน้าฝ่ายจัดสรรน้ำและปรับปรุงระบบชลประทานโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษารังสิตใต้ และผคบ.รังสิตใต้ เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาโครงการ

ตารางที่ 9.5.1-2 ประเด็นจากการเข้าพบหารือกับผู้แทนโครงการชลประทานและผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ต่อ)

หน่วยงาน	ประเด็น
โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาพระองค์ไชยานุชิต	1. เสนอให้พิจารณาโครงการเป็นการขุดคลองแบบอุโมงค์/แบบลอยฟ้า เพื่อช่วยลดปัญหาน้ำหลากและค่าดำเนินการ 2. ค่าชดเชยหรือการเวนคืนที่ดินควรคำนึงถึงความเหมาะสมของพื้นที่ เพื่อให้ประชาชนเกิดการยอมรับโครงการ เนื่องจากประชาชนส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ 3. เสนอให้โครงการออกแบบและดำเนินการประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ประชาชนมีความมั่นใจต่อแนวทางการแก้ไขปัญหาอุทกภัยของโครงการ
องค์การบริหารส่วนตำบลหนามแดง	1. พื้นที่ศึกษาโครงการในเขตตำบลหนามแดงบริเวณชายคลอง บริเวณนี้เป็นพื้นที่เอกสารสิทธิ์ และความคิดเห็นส่วนใหญ่ของประชาชนในพื้นที่ไม่เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ 2. หากมีการเวนคืนที่เหมาะสม ประชาชนในท้องถิ่นอาจให้ความร่วมมือต่อการดำเนินโครงการ 3. พื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบในตำบลหนามแดงคือ หมู่ที่ 1 หมู่ที่ 2 หมู่ที่ 5 และหมู่ที่ 7
โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาชลหารพิจิตรและประธานกลุ่มผู้ใช้น้ำคลองเจริญราช	1. มีความเห็นว่าแนวทางการศึกษาโครงการควรขยายการขุดคลอง เพื่อบรรเทาสภาพปัญหาน้ำหลากที่อาจส่งผลกระทบอย่างมหาศาล 2. พื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการคือ โรงเรียนวัดสีล้ง นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย (สุวรรณภูมิ) 3. หากเป็นไปได้ควรเลี่ยงนิคมอุตสาหกรรมเอเชียและตลาดบางพลีน้อยไปทาง อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เกษตรกรรม 4. ประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่น่าจะมีความเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ เนื่องจากช่วยบรรเทาปัญหาน้ำท่วม และนำมาซึ่งความเจริญของพื้นที่ 5. มีความเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ เนื่องจากเป็นการพัฒนาท้องถิ่นสู่ความเจริญ อีกทั้งยังช่วยแก้ไขปัญหาน้ำท่วมได้เป็นอย่างเหมาะสม

9.5.2 กิจกรรมการพบหารือผู้นำชุมชนและหัวหน้าหน่วยงานราชการ

1) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการ และแนวทางการดำเนินงาน ความก้าวหน้าในการศึกษา

(2) เพื่อรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และทัศนคติเบื้องต้นต่อโครงการจากผู้มีส่วนได้เสีย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชนและตัวแทนประชาชนในพื้นที่โครงการ

2) การดำเนินงาน

การพบหารือผู้นำชุมชนและหัวหน้าหน่วยงานราชการ ดำเนินการเมื่อวันที่ 18-19 มกราคม 2559 มีการเข้าพบผู้นำชุมชน ประชาชน และหัวหน้าหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการ จำนวน 6 ตำบล ได้แก่ (1) ตำบลหนองหมู (2) ตำบลหนองปลาหมอ (3) ตำบลหนองจิก (4) ตำบลนครเนื่องเขต (5) ตำบลศาลาแดง และ (6) ตำบลคลองเปร็ง ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.2-1** บรรยากาศการเข้าพบ ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.2-1** และสรุปประเด็นข้อคิดเห็น ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.2-2**

ตารางที่ 9.5.2-1 การเข้าพบหารือผู้นำชุมชน ประชาชน และหัวหน้าหน่วยงานราชการ

ว/ด/ป	ผู้ให้สัมภาษณ์	ตำแหน่ง
18 ม.ค. 59	[redacted]	หมู่ 8 ตำบลหนองหมู จังหวัดสระบุรี
		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 2 ตำบลหนองปลาหมอ จังหวัดสระบุรี
		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 8 ตำบลหนองจิก จังหวัดสระบุรี
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 7 ตำบลหนองจิก จังหวัดสระบุรี
19 ม.ค. 59		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 8 ตำบลนครเนื่องเขต จังหวัดสระบุรี
		ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลศาลาแดง
		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 9 ตำบลคลองเปร็ง จังหวัดฉะเชิงเทรา

การพบปะประชาชนหมู่ 8 ตำบลหนองหมู จังหวัดสระบุรี

การเข้าพบหารือผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2
ตำบลหนองปลาหมอ จังหวัดสระบุรี

การเข้าพบหารือผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6
ตำบลนครเนื่องเขต จังหวัดฉะเชิงเทรา

การเข้าพบหารือผู้ใหญ่บ้านและประชาชนหมู่ 8 ตำบลหนองจิก จังหวัดสระบุรี

การเข้าพบหารือผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9
ตำบลคลองเปร็ง จังหวัดฉะเชิงเทรา

การเข้าพบหารือ
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลศาลาแดง
จังหวัดฉะเชิงเทรา

รูปที่ 9.5.2-1 บรรยากาศการเข้าพบหารือผู้นำชุมชนและหัวหน้าหน่วยงานราชการ

ตารางที่ 9.5.2-2 ประเด็นจากการเข้าพบหารือกับผู้นำชุมชน ประชาชน และหัวหน้าหน่วยงานราชการ

ผู้ให้สัมภาษณ์	ประเด็น
[redacted]	1. ประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม เช่น ปลูกปาล์ม ทำไร่นา 2. มีข้อห่วงกังวลต่อผลกระทบจากอุทกภัย เนื่องจากได้รับความเสียหายอย่างมาก
	1. ประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่มีความกังวลต่อการอพยพย้ายที่อยู่อาศัย และความเหมาะสมในราคาค่าชดเชยหรือค่าเวนคืนที่ดิน 2. มีความเห็นว่า การศึกษาโครงการนี้เป็นการแก้ไขปัญหาที่ปลายเหตุ อีกทั้งยังมีการลงทุนที่สูงเกินความจำเป็น 3. มีความเห็นว่าโครงการมีข้อดี คือ (3.1) นำความเจริญให้กับชุมชน (3.2) เกษตรกรมีน้ำใช้ในการเพาะปลูก (3.3) มีผลกระทบน้อยกว่าโรงงานอุตสาหกรรม และโครงการมีข้อเสีย คือ ประชาชนในพื้นที่โครงการต้องสูญเสียที่ดินหรือที่พักอาศัย 4. เสนอให้คณะที่ปรึกษาหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่เพื่อทำประชาพิจารณ์ร่วมกับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ 5. เสนอให้พื้นที่เขตคลองเป็นพื้นที่สาธารณประโยชน์ในช่วงที่ไม่มีน้ำหลาก
	1. เสนอให้คลองขุดใหม่มีการออกแบบที่เอื้อประโยชน์ต่อชุมชนในการเป็นลานอเนกประสงค์ จุดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ OTOP 2. มีข้อห่วงกังวลใจในราคาค่าชดเชยหรือค่าเวนคืนที่ดิน
	ประชาชนในพื้นที่มีทั้งเห็นด้วยและไม่เห็นด้วยต่อโครงการ เนื่องจากมีความกังวลต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ และราคาค่าชดเชยหรือค่าเวนคืนที่ดิน แต่หากมีราคาค่าชดเชยที่เหมาะสมก็อาจลดข้อห่วงกังวลดังกล่าวได้
	1. มีความเห็นว่าประชาชนในพื้นที่ไม่ได้รับความเดือดร้อนหากไม่มีโครงการ อีกทั้งผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการไม่ได้เกิดกับพื้นที่ตำบลศาลาแดงโดยตรง 2. พื้นที่ตำบลศาลาแดงมีการขุดลอกคลองตลอด จึงไม่ประสบปัญหาน้ำท่วม 3. เสนอให้บริหารจัดการพื้นที่ก่อนดำเนินโครงการ เนื่องจากมีความเห็นว่า สภาพปัญหาของการเกิดน้ำท่วมส่วนหนึ่งมาจากการสร้างสิ่งปลูกสร้างขวางทางน้ำ 4. เสนอให้ศึกษาเพิ่มเติมถึงความสามารถในการกักเก็บน้ำในคลองขุดใหม่ 5. เสนอให้คณะที่ปรึกษาจัดทำสื่อวีดีทัศน์ให้ประชาชนในพื้นที่มีความเข้าใจถึงความจำเป็นในการศึกษาโครงการ
	1. มีความกังวลต่อราคาค่าชดเชยหรือค่าเวนคืนที่ดิน แต่หากมีความเหมาะสมก็อาจลดความกังวลดังกล่าวได้ 2. เห็นด้วยต่อโครงการ เนื่องจากนำความเจริญมาสู่ชุมชน เช่น การสร้างถนนริมแนวเขตคลองที่ช่วยให้การเดินทางมีความสะดวกยิ่งขึ้น

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

บริษัท ปัญญา คอนซัลแตนท์ จำกัด
เลขที่ 125 อาคาร เคซะบิลเดอร์ ชั้น 3
ถนนตลิ่งชันนิเวศน์ แขวงตลิ่งชัน เขตตลิ่งชัน
กรุงเทพฯ 10230
โทร. 0-2943-9600-10 โทรสาร 0-2943-9611
E-mail : panya@panyaconsult.co.th
www.panyaconsult.co.th

บริษัท ซิกม่า ไฮโดร คอนซัลแตนท์ จำกัด
เลขที่ 36/1 ถนนสุทธิสาร แขวงสามเสนใน
เขตพญาไท กรุงเทพฯ 10230
โทร. 0-2618-6230-4 โทรสาร 0-2618-6236

PHISUT บริษัท พิสุทธิ์ เทคโนโลยี จำกัด
อาคาร เคซะบิลเดอร์ ชั้น 5 เลขที่ 125
ถนนตลิ่งชันนิเวศน์ แขวงตลิ่งชันเหนือ
เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ 10230
โทรศัพท์ 0-2943-9619-20 โทรสาร 0-2943-9621
E-mail : phisut@phisut.co.th
www.phisut.co.th

Chainawat บริษัท ชลนวัต จำกัด
เลขที่ 12/11 ซอยลาดพร้าว 71 แขวงสะพานสอง
เขตวังทองหลาง กรุงเทพฯ 10310
โทร. 0-2955-9985
www.chainawat.com

ที่ SCL/1520/160688

14 มิถุนายน 2559

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินและข้อมูลผู้ถือครอง

เรียน เจ้าพนักงานที่ดินอำเภอเสาไห้

อ้างถึง สัญญาจ้างเลขที่ จ.7/2559 (สพด.) ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2558

กลุ่มบริษัทที่ปรึกษา ประกอบด้วย บริษัท ปัญญา คอนซัลแตนท์ จำกัด ร่วมกับ บริษัท ซิกม่า ไฮโดร คอนซัลแตนท์ จำกัด บริษัท พิสุทธิ์ เทคโนโลยี จำกัด และบริษัท ชลนวัต จำกัด ได้รับการว่าจ้างจากกรมชลประทานเพื่อปฏิบัติงานโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสม และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ตามสัญญาที่อ้างถึง

กลุ่มบริษัทที่ปรึกษา ขอเรียนว่า ในการปฏิบัติงานตามข้อกำหนดของงานดังกล่าว มีความจำเป็นต้องใช้ข้อมูลแผนที่แปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินพร้อมข้อมูลประกอบ อาทิ เช่น ชื่อและที่อยู่ของผู้ถือครอง ระวาง เลขแปลง เลขโฉนด เลขหน้าสำรวจ และขนาดพื้นที่ถือครองที่ติดกับองค์ประกอบโครงการที่ได้ทำการศึกษาสำรวจออกแบบ ดังนั้น เพื่อให้ผลศึกษามีความถูกต้องสมบูรณ์และเกิดประโยชน์สูงสุด จึงขอความอนุเคราะห์สำนักงานที่ดินอำเภอเสาไห้ เพื่อขอข้อมูลดังกล่าวมอบให้บริษัทที่ปรึกษาใช้เป็นฐานข้อมูลสำหรับทำการศึกษาโครงการ ทั้งนี้ ได้มอบให้ นายพิชัย เชยอรุณ ตำแหน่งช่างสำรวจ หมายเลขโทรศัพท์ [redacted] บริษัทที่ปรึกษา เป็นผู้ติดต่อประสานงานและขอรับข้อมูล

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

(นายสุรชัย ลายกาญจนไพบูลย์)
ผู้จัดการโครงการ

รูปที่ 9.5.2-2 หนังสือขอความอนุเคราะห์ข้อมูลแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินและข้อมูลผู้ถือครอง

ที่ กษ ๐๓๒๗/ว ๑๔๖๘

กรมชลประทาน
ถนนสามเสน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ข้อมูล โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสม และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

เรียน อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

ตามที่กรมชลประทาน โดยสำนักบริหารโครงการ ได้ว่าจ้างกลุ่มบริษัทที่ปรึกษา ประกอบด้วย บริษัท ปัญญา คอนซัลแตนท์ จำกัด ร่วมกับ บริษัท ซิกม่า ไฮโดร คอนซัลแตนท์ จำกัด บริษัท พิสุทธิ์ เทคโนโลยี จำกัด และบริษัท ชลนวัต จำกัด ให้ดำเนินงานโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ตามสัญญาจ้าง เลขที่ จ.๗/๒๕๕๙ (สพด.) ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ระยะเวลาปฏิบัติงาน ๕๔๐ วัน โดยเริ่มปฏิบัติงานตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ครบกำหนดอายุสัญญาวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๐ นั้น

ในการดำเนินงานโครงการดังกล่าว กรมชลประทานมีความจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานของท่าน ประกอบด้วย

๑. ข้อมูลการใช้ที่ดินชายฝั่งทะเล
๒. ข้อมูลแนวชายฝั่งทะเล

ที่เป็นข้อมูลปัจจุบัน ในรูปแบบข้อมูลเชิงเลข GIS หรือรูปแบบที่นำไปใช้งานได้โดยสะดวก ครอบคลุมพื้นที่แนวชายฝั่งอ่าวไทยตอนบน เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบในการดำเนินงานโครงการ ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้ นายสมภัติ ตันเจริญ เบอร์โทรศัพท์ [redacted] เป็นผู้แทน ในการดำเนินการประสานกับหน่วยงานของท่านต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

(ไพเจน มากสุวรรณ์)
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมชลประทาน

สำนักบริหารโครงการ
โทร. โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๗๒๘๒

พ.ศ. 2598

ได้รับ ☐ ต้นฉบับ/ได้เวียนรับทราบแล้ว
☐ เอกสารไว้ในห่างครบถ้วนแล้ว
จำนวน [redacted] ฉบับ/แผ่น
ลงชื่อ [redacted]
(กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง)
วันที่ 23 ก.พ. 2559

รูปที่ 9.5.2-3 หนังสือขอความอนุเคราะห์ข้อมูลกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

กรมการปกครอง
เลขรับ 14488
วันที่ 23 ก.พ. 2559
เวลา 10.46 น.

ที่ กษ ๐๓๒๗/๑๑๔๖๘

กรมชลประทาน
ถนนสามเสน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ข้อมูล โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสม และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

เรียน อธิบดีกรมการปกครอง

ตามที่กรมชลประทาน โดยสำนักบริหารโครงการ ได้ว่าจ้างกลุ่มบริษัทที่ปรึกษา ประกอบด้วย บริษัท ปัญญา คอนซัลแตนท์ จำกัด ร่วมกับ บริษัท ซิกม่า ไฮโดร คอนซัลแตนท์ จำกัด บริษัท พิสุทธิ์ เทคโนโลยี จำกัด และบริษัท ชลนวัต จำกัด ให้ดำเนินงานโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ตามสัญญาจ้าง เลขที่ จ.๗/๒๕๕๙ (สพด.) ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ระยะเวลาปฏิบัติงาน ๕๔๐ วัน โดยเริ่มปฏิบัติงานตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ครบกำหนดอายุสัญญาวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๐ นั้น

ในการดำเนินงานโครงการดังกล่าว กรมชลประทานมีความจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานของท่าน ประกอบด้วย

๑. ขอบเขตจังหวัด
๒. ขอบเขตอำเภอ
๓. ขอบเขตตำบล
๔. ขอบเขตเทศบาล
๕. ตำแหน่งที่ตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.)
๖. ตำแหน่งที่ตั้งเทศบาลตำบล
๗. ตำแหน่งที่ตั้งหมู่บ้าน

ที่เป็นข้อมูลปัจจุบัน ในรูปแบบข้อมูลเชิงเลข GIS หรือรูปแบบที่นำไปใช้งานได้โดยสะดวก ครอบคลุมพื้นที่ต่อเนื่องที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบในการดำเนินงานโครงการ ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้ นายสมบัติ ตันเจริญ เบอร์โทรศัพท์ [redacted] เป็นผู้แทน ในการดำเนินการประสานกับหน่วยงานของท่านต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

(ไพเจน มากสุวรรณ์)
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมชลประทาน

ได้รับ ☐ ต้นฉบับไว้เรียบร้อยแล้ว
☐ เอกสารไว้อย่างครบถ้วนแล้ว
จำนวน ____ เล่ม/แผ่น
ลงชื่อ [redacted]
วันที่ ๒๓ ก.พ. ๒๕๕๙ 10.30น.

สำนักบริหารโครงการ
โทร. โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๗๒๘๒

รูปที่ 9.5.2-4 หนังสือขอความอนุเคราะห์ข้อมูลกรมการปกครอง

ที่ กษ ๐๓๒๗/ว ๑๔๖๘

กรมชลประทาน
ถนนสามเสน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ข้อมูล โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสม และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติ

ตามที่กรมชลประทาน โดยสำนักบริหารโครงการ ได้ว่าจ้างกลุ่มบริษัทที่ปรึกษา ประกอบด้วย บริษัท ปัญญา คอนซัลแตนท์ จำกัด ร่วมกับ บริษัท ชิณ่า ไฮโดร คอนซัลแตนท์ จำกัด บริษัท พิสุทธิ์ เทคโนโลยี จำกัด และ บริษัท ขลนวัต จำกัด ให้ดำเนินงานโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ตามสัญญาจ้าง เลขที่ จ.๗/๒๕๕๙ (สพด.) ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ระยะเวลาปฏิบัติงาน ๕๔๐ วัน โดยเริ่มปฏิบัติงานตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ครบกำหนดอายุสัญญา วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๐ นั้น

ในการดำเนินงานโครงการดังกล่าว กรมชลประทานมีความจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูลตำแหน่งที่ตั้งหมู่บ้าน ที่เป็นข้อมูลปัจจุบัน ในรูปแบบข้อมูลเชิงเลข GIS หรือรูปแบบที่นำไปใช้งานได้โดยสะดวก ครอบคลุมพื้นที่ต่อเนื่องที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบในการดำเนินงานโครงการ ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้ นายสมบัติ ตันเจริญ เบอร์โทรศัพท์[redacted]เป็นผู้แทน ในการดำเนินการประสานกับหน่วยงานของท่านต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

(ไพเจน มากสุวรรณ์)
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมชลประทาน

สำนักบริหารโครงการ
โทร. โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๗๒๘๒

[redacted]

รูปที่ 9.5.2-5 หนังสือขอความอนุเคราะห์ข้อมูลสำนักงานสถิติแห่งชาติ

ทั้งนี้ในกิจกรรมการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน ได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม โดยเอกสารหลักฐานได้แสดงไว้ในเอกสารรายงานและ**ภาคผนวก 8**

9.5.3 การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

1) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อนำเสนอสาระสำคัญของโครงการ อาทิ ความเป็นมา พื้นที่ดำเนินการ ขอบเขตการศึกษา แผนการศึกษา ประเด็นการศึกษาผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม และผลประโยชน์ที่จะได้รับ

(2) เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียและหน่วยงานทุกภาคส่วนได้ร่วมแสดงความคิดเห็นและเสนอแนะรวมทั้งสะท้อนข้อห่วงกังวลต่อแนวทางการพัฒนาโครงการ

(3) ทราบข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพิจารณาประกอบการศึกษาให้มีความเหมาะสมครบถ้วนรอบด้านให้มากที่สุด

2) การประชาสัมพันธ์การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการถือเป็นตัวแปรสำคัญในการพัฒนาโครงการ การได้รับข้อมูลข่าวสารที่ไม่เพียงพอ อาจทำให้ประชาชนเกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนในวัตถุประสงค์หรือผลสัมฤทธิ์ของโครงการ จึงกล่าวได้ว่าการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนมีความสำคัญในการศึกษาโครงการ โดยการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องนั้นนับเป็นก้าวแรกในการสร้างกระบวนการรับรู้ สร้างความเข้าใจที่ถูกต้องต่อโครงการ รวมทั้งการมีส่วนร่วมก็เป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ส่งเสริมให้การพัฒนาโครงการเป็นไปในทิศทางที่เหมาะสม อาทิ การเปิดเวทีรับฟังความคิดเห็นเพื่อให้ประชาชนมีส่วนในการร่วมคิด ร่วมตัดสินใจและแสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะในทัศนะของตนที่มีต่อโครงการ

(1) การประชาสัมพันธ์<u>ก่อน</u>การประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการล่วงหน้าอย่างน้อย 15 วันก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 โดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.3-1** และ**รูปที่ 9.5.3-1**

(2) สื่อประชาสัมพันธ์<u>ประกอบ</u>การประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการมีสื่อประชาสัมพันธ์เป็นเครื่องมือในการสร้างความรู้ความเข้าใจให้ผู้เข้าร่วมประชุม โดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.3-2** และ**รูปที่ 9.5.3-2**

(3) การประชาสัมพันธ์<u>ภายหลัง</u>การประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลสรุปผลการประชุมโครงการภายใน 15 วันหลังการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 โดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.3-3** และ**รูปที่ 9.5.3-3**

ตารางที่ 9.5.3-1 การประชาสัมพันธ์ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

สื่อ	เนื้อหา	ช่องทาง
1. จดหมายเชิญประชุม ที่ กษ 0326/ว19733 ที่ กษ 0.326/ว19740 ที่ กษ 0326/ว19742	เรียนเชิญเข้าร่วมประชุม พร้อมแจ้งกำหนดการ วัน เวลา และสถานที่ในการประชุม	ส่งไปรษณีย์
2. ประกาศกรมชลประทาน ลงวันที่ 25 ธันวาคม 2558	เรียนเชิญเข้าร่วมประชุม พร้อมแจ้งกำหนดการ วัน เวลา และสถานที่ในการประชุม	ติดประกาศที่อำเภอในพื้นที่โครงการ รวม 28 อำเภอ
3. เอกสารโครงการเบื้องต้น	- ความเป็นมาของโครงการ - วัตถุประสงค์ของโครงการ - ขอบเขตการศึกษา - ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินงาน - ประโยชน์ของโครงการ - ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ - มาตรการป้องกัน แก้ไข หรือเยียวยาความเดือดร้อน	- ส่งให้พร้อมจดหมายเชิญประชุม - เผยแพร่ ณ ที่ว่าการอำเภอ และเว็บไซต์โครงการที่ www.lowereastchaophraya.com
4. เว็ปไซต์โครงการ www.lowereastchaophraya.com	- แจ้งข่าวสารการประชุม - เผยแพร่ข้อมูลโครงการ	- สื่ออินเตอร์เน็ตตลอดระยะเวลาศึกษาโครงการ
5. เว็บไซต์ www.publicconsultation.go.th	- แจ้งข่าวสารการประชุม - เผยแพร่ข้อมูลโครงการ	- สื่ออินเตอร์เน็ตของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

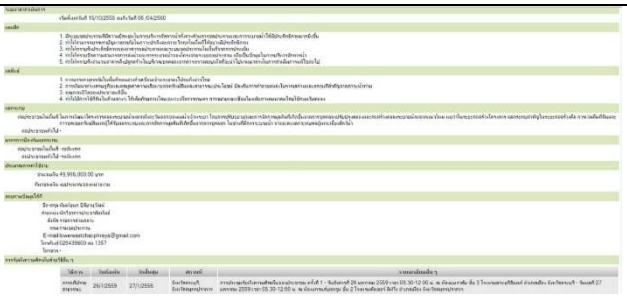
ที่มา : กลุ่มที่ปรึกษาโครงการ (2559)

ตารางที่ 9.5.3-2 สื่อประชาสัมพันธ์ประกอบการประชุม

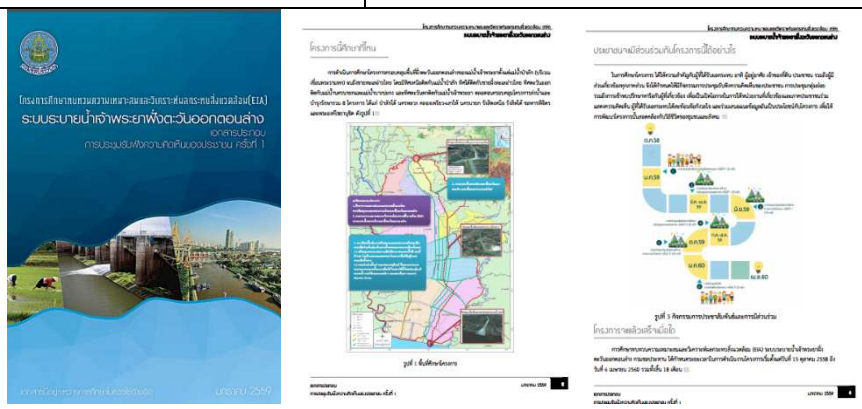
ประเภทสื่อประกอบการประชุม	ลักษณะพิเศษ	ระยะเวลา
(1) สไลด์ประกอบการบรรยาย (Power Point)	ใช้ในการนำเสนอเนื้อหาสาระของโครงการอย่างสรุป ทำให้เข้าใจได้ง่าย มีสีสันสวยงามน่าสนใจ	● การประชุมรับฟังความคิดเห็น ● การประชุมกลุ่มย่อย
(2) แผ่นพับ	ใช้ในการอธิบายสาระสำคัญของโครงการสั้นๆ เน้นประเด็นสำคัญ เช่น ความเป็นมาของโครงการ วัตถุประสงค์ของโครงการ เป็นต้น	● การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น
(3) เอกสารประกอบการประชุม	ใช้เพื่อนำเสนอข้อมูลสาระสำคัญสอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ.2548	● การประชุมรับฟังความคิดเห็น ● การประชุมกลุ่มย่อย
(3) บอร์ดนิทรรศการ	ใช้ในการดึงดูดกลุ่มเป้าหมายและใช้สื่อสารข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว ผ่านการแสดงข้อมูลขนาดใหญ่	● การประชุมรับฟังความคิดเห็น ● การประชุมกลุ่มย่อย

ป้ายประกาศเชิญเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

การเชิญเข้าร่วมประชุมฯ
ผ่านเว็บไซต์โครงการ



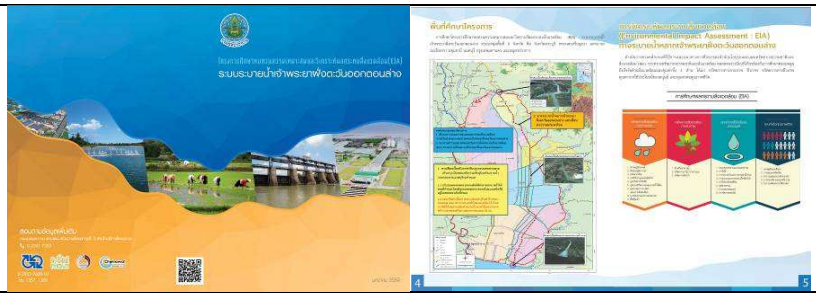
การเผยแพร่ข่าวสารข้อมูลโครงการและเชิญเข้าร่วมการประชุมฯ
ผ่านเว็บไซต์สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี



เอกสารประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

รูปที่ 9.5.3-1 การเผยแพร่ข่าวสารและข้อมูลโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

สไลด์ประกอบการบรรยาย (Power point)



แผ่นพับประกอบการประชุม

เอกสารประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

บอร์ดนิทรรศการการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

รูปที่ 9.5.3-2 สื่อประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

ตารางที่ 9.5.3-3 การประชาสัมพันธ์<u>ภายหลัง</u>การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

สื่อ	เนื้อหา	ช่องทาง
1. ประกาศกรมชลประทาน ลงวันที่ 5 มกราคม 2559	สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของสาธารณะ ครั้งที่ 1 รวมถึงสรุปประเด็น ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ	ติดประกาศที่อำเภอในพื้นที่โครงการ รวม 28 อำเภอ
2. เผยแพร่ข่าวสารผ่านสื่อออนไลน์	รายงานการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1	- http://www.samutprakantoday.com - http://www.prd.go.th/
3. เว็ปไซต์โครงการ www.lowereastchaphraya.com	- ประมวลภาพการประชุม - เผยแพร่สรุปผลกาประชุม	- สื่ออินเตอร์เน็ตตลอดระยะเวลาศึกษาโครงการ
5. เว็บไซต์ www.publicconsultation.go.th	- เผยแพร่สรุปผลกาประชุม	- สื่ออินเตอร์เน็ตของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ที่มา : กลุ่มที่ปรึกษาโครงการ (2559)

ป้ายประกาศสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

สรุปผลการประชุมฯ
ผ่านเว็บไซต์โครงการ

สรุปผลการประชุมประชุมฯ
ผ่านเว็บไซต์สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

การเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์กรมประชาสัมพันธ์

การเผยแพร่ผ่านเคเบิ้ลทีวีและเฟสบุคแฟนเพจ
สมุทรปราการทูเดย์

รูปที่ 9.5.3-3 การเผยแพร่สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

3) ผลประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

(1) จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 ดำเนินงานในรูปแบบเวทีสาธารณะ ระหว่างวันที่ 26 - 27 มกราคม 2559 มีผู้เข้าร่วมประชุมรวมทั้งสิ้น 227 คน แบ่งเป็น

(1.1) การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1) วันอังคารที่ 26 มกราคม 2559 เวลา 08.30-12.00 น. ณ ห้องบุษราคัม ชั้น 3 โรงแรมสระบุรีอินน์ อำเภอเมือง จังหวัดสระบุรี มีผู้เข้าร่วมประชุมจากจังหวัดสระบุรีและพระนครศรีอยุธยา จำนวน 119 คน

(1.2) การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2) วันพุธที่ 27 มกราคม 2559 เวลา 08.30-12.00 น. ณ ห้องพูลวิง โรงแรมคัลเลอร์ ลิฟวิ่ง อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรปราการ มีผู้เข้าร่วมประชุมจากพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา นครนายก ปทุมธานี นนทบุรี สมุทรปราการ และกรุงเทพมหานคร จำนวน 108 คน

โดยจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ออกเป็น 7 กลุ่มหลัก ตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนฯ ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.3-4**

ตารางที่ 9.5.3-4 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกลุ่มเป้าหมายหลัก 7 กลุ่ม

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม (คน)		
	เวทีที่ 1	**เวทีที่ 2**	**รวม**
1. กลุ่มผู้ที่ได้รับผลกระทบ	39	14	53
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	26	28	54
3. หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (สผ.)	3	5	8
4. หน่วยงานราชการระดับต่างๆ	39	52	91
4.1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	(14)	(37)	(51)
4.2 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	(6)	(1)	(7)
4.3 หน่วยงานราชการระดับตำบล	(19)	(14)	(33)
5. องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม/องค์กรพัฒนาเอกชน/สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ	8	4	12
5.1 องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม	-	-	-
5.2 องค์กรพัฒนาเอกชน	-	-	-
5.3 สถาบันการศึกษา	(3)	(1)	(4)
5.4 นักวิชาการอิสระ	-	(1)	(1)
5.5 คณะกรรมการลุ่มน้ำ	(5)	(2)	(7)
6. สื่อมวลชน	-	5	5
7. ประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการ	4	-	4
รวม	**119**	**108**	**227**

(2) ลำดับการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 ได้เริ่มต้นดำเนินการประชุม เวลา 08.30-09.00 น. ผู้เข้าร่วมประชุมลงทะเบียนเพื่อรับเอกสารประกอบการประชุมและชมบอร์ดนิทรรศการ จากนั้นเวลา 09.00 เข้าสู่พิธีการเปิดประชุมอย่างเป็นทางการ ซึ่งในการประชุมนั้นได้รับเกียรติจากรองผู้ว่าราชการจังหวัดของทั้ง 2 จังหวัดเป็นประธาน คือ [redacted] รองผู้ว่าราชการจังหวัดสระบุรีและ [redacted] รองผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการ โดยมีผู้แทนกรมชลประทาน [redacted] ผู้เชี่ยวชาญด้านวิศวกรรมโยธา ด้านออกแบบและคำนวณ เป็นผู้กล่าวรายงาน

หลังจากนั้น [redacted] ผู้จัดการโครงการ [redacted] ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม และ [redacted] ผู้เชี่ยวชาญด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม นำเสนอรายละเอียดแนวทางการศึกษาและแผนการดำเนินโครงการ โดยใช้เวลาในการนำเสนอประมาณ 40 นาที หลังจากนั้นจึงเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมซักถาม แสดงความคิดเห็นในห้องประชุมและแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม พร้อมทั้งเชิญ [redacted] ผู้เชี่ยวชาญด้านอุทกวิทยา เป็นผู้ร่วมตอบคำถาม บรรยากาศการประชุม ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.3-4** ถึง**รูปที่ 9.5.3-5**

(3) สรุปความคิดเห็นจากการอภิปราย

ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 ได้เปิดให้มีการอภิปรายรับฟังความคิดเห็น และตอบข้อซักถามจากผู้เข้าร่วมการประชุม โดยสามารถสรุปประเด็น เพื่อนำมาใช้พิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.3-5** และ**ตารางที่ 9.5.3-6**

สรุปได้ว่าผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 เวทีที่ 1 จังหวัดสระบุรี มีความเห็นว่าโครงการเป็นประโยชน์ต่อสังคมโดยรวม อีกทั้งได้นำเสนอข้อเท็จจริงและสะท้อนสภาพปัญหาในพื้นที่ รวมถึงแสดงความคิดเห็นต่อแนวทางการศึกษาพื้นที่โครงการ การบริหารจัดการแนวเขตคลองเพื่อการใช้ประโยชน์ในช่วงที่ไม่มีน้ำหลาก แต่ยังคงความห่วงกังวลต่อผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม และราคาค่าชดเชยหรือค่าเวนคืนที่เหมาะสม รวมถึงให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน

สรุปได้ว่าผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 เวทีที่ 2 จังหวัดสมุทรปราการ สามารถสรุปความคิดเห็นในภาพรวมได้ว่า แนวทางการพัฒนาโครงการอาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและประชาชนในพื้นที่ที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมและประมง รวมถึงประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณพื้นที่เขตคลองที่อาจต้องมีการอพยพที่อยู่อาศัย จึงมีข้อห่วงกังวลใจต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ และค่าชดเชยหรือการเวนคืนที่ดินที่เหมาะสม

[redacted]

รองผู้ว่าราชการจังหวัดสระบุรี
ประธานในพิธีกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

ผู้เชี่ยวชาญด้านวิศวกรรมโยธา ด้านออกแบบและคำนวณ
กรมชลประทาน กล่าวรายงาน

คณะวิทยากรนำเสนอโครงการ

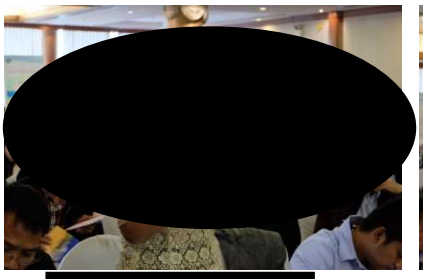
การตอบข้อซักถามของคณะวิทยากร

[redacted]

ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 ตำบลหนองขนาก
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
แสดงความคิดเห็นต่อโครงการ

[redacted]

ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลท่าหลวง
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



[redacted]

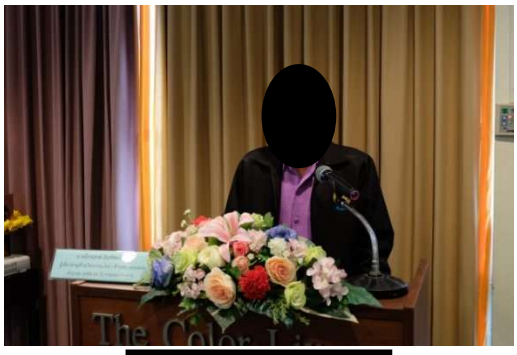
ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
เทศบาลตำบลหินกอง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
แสดงความคิดเห็นต่อโครงการ

[redacted]

ผู้อำนวยการโครงการชลประทานสระบุรี

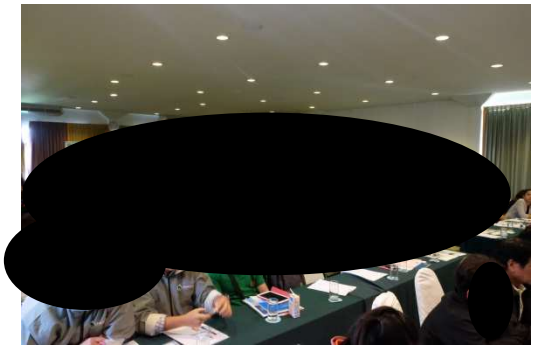
รูปที่ 9.5.3-4 ภาพบรรยากาศการประชุมรังฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1)

รองผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการ
ประธานในพิธีกล่าวเปิดการประชุม

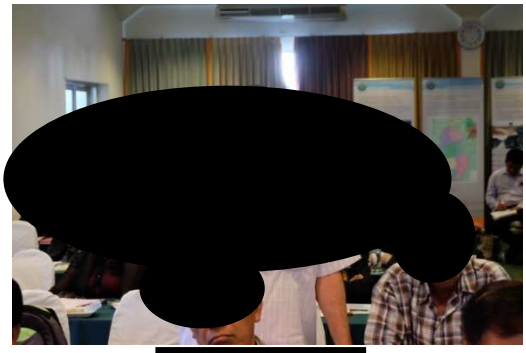


ผู้เชี่ยวชาญด้านวิศวกรรมโยธา ด้านออกแบบและคำนวณ
กรมชลประทาน กล่าวรายงาน

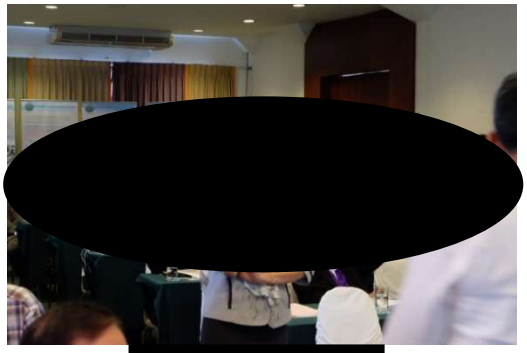
คณะวิทยากรนำเสนอโครงการ



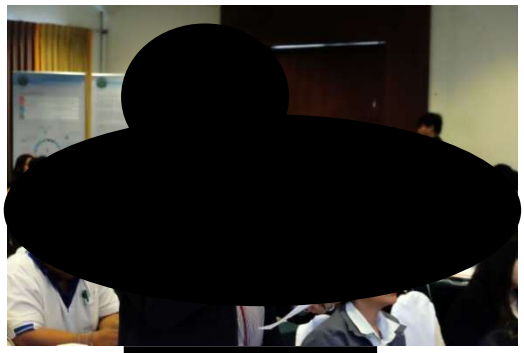
บรรยากาศการรับฟังข้อมูลโครงการ



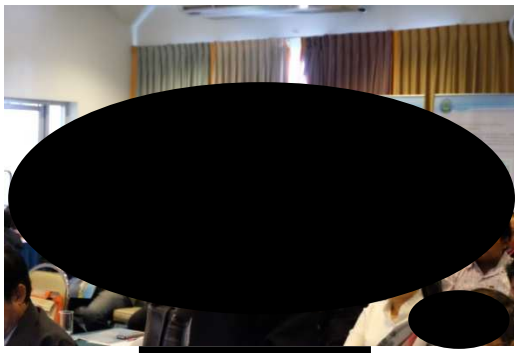
ประธานกลุ่มผู้ใช้น้ำพระองค์ไชยานุชิต



ผู้แทนสภาอุตสาหกรรม กรุงเทพมหานคร



นายกสมาคมสื่อสร้างสรรค์ จังหวัดสมุทรปราการ



กำนันตำบลสองคลอง จังหวัดสมุทรปราการ

รูปที่ 9.5.3-5 บรรยากาศการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2)

ตารางที่ 9.5.3-5 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) เสนอให้พิจารณาการศึกษาเส้นทางการขุดคลองใหม่ โดยหลีกเลี่ยงพื้นที่ชุมชน และสถานศึกษา เนื่องจากปัจจุบันชุมชนมีประชากรหนาแน่น และเป็นเขตอุตสาหกรรมมากขึ้น *โดย[redacted] ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดร่องแซง (กุลไพศาลวิทยา) ตำบลหนองปลาหมอ จังหวัดสระบุรี*	การออกแบบคลองขุดใหม่ได้หลีกเลี่ยงพื้นที่ที่มีความอ่อนไหว เช่น ชุมชน สถานศึกษา ศาสนสถาน โรงพยาบาล เป็นต้น
2) คลองขุดใหม่จะสามารถระบายน้ำ และส่งน้ำได้อย่างไร *โดย[redacted] ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดร่องแซง (กุลไพศาลวิทยา) ตำบลหนองปลาหมอ จังหวัดสระบุรี*	คลองระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) ต้องมีการศึกษาเพิ่มเติมว่าจะสามารถกักเก็บน้ำและส่งน้ำเพื่อการเกษตรได้หรือไม่ โดยต้องพิจารณาจากสภาพภูมิประเทศและปริมาณที่กักเก็บได้
3) เสนอให้มีการขุดลอกคลองชลประทานตั้งแต่เขื่อนพระรามหก เป็นต้นไป เนื่องจากปัจจุบันคลองมีสภาพตื้นเขินและมีวัชพืชขึ้นเป็นจำนวนมาก *โดย[redacted] องค์การบริหารส่วนตำบลท่าหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา*	การขุดลอกคลองท้ายเขื่อนพระรามหก อยู่ในขอบเขตการศึกษาของโครงการ
4) อยากให้อธิบายแนวเส้นทางการปรับปรุงคลองและคลองขุดใหม่ ผ่านจังหวัดและอำเภอใดบ้าง *โดย[redacted] องค์การบริหารส่วนตำบลท่าหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา*	ในเบื้องต้นคลองขุดใหม่ผ่านจังหวัดสระบุรี อยุธยา นครนายก ฉะเชิงเทรา และสมุทรปราการ สำหรับรายละเอียดแนวเขตคลองที่ชัดเจนจะกำหนดรายละเอียดในการศึกษาครั้งนี้
5) เสนอให้พิจารณาศักยภาพของการกักเก็บน้ำในแต่ละพื้นที่ โดยควรคำนึงถึงประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณด้านท้ายน้ำ *โดย[redacted] หัวหน้าฝ่ายวิศวกรรม โครงการชลประทานพระนครศรีอยุธยา*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาและดำเนินการ
6) มีการพัฒนาคลองเดิมอย่างไรบ้าง *โดย[redacted] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 หนองขนาก จังหวัดพระนครศรีอยุธยา*	การพัฒนาโครงการมีแนวคิดหลักในการเลี่ยงผลกระทบกับประชาชน โดยใช้พื้นที่เขตคลองเดิมเพื่อการผันน้ำหลากจนเต็มศักยภาพ ทั้งคลองระพีพัฒน์มีประตูระบายน้ำ 3 แห่ง ได้แก่ ประตูระบายน้ำพระมหินทร์ ประตูระบายน้ำพระเอกาทศรถ และประตูระบายน้ำพระศรีเสาวภาค จึงจำเป็นต้องมีการก่อสร้างประตูระบายน้ำใหม่เพื่อทดแทนประตูระบายน้ำเดิม โดยมีเหตุผล 2 ประการ คือ 1) หากรับน้ำจากแม่น้ำ ป่าสักมากขึ้น ประตูระบายน้ำก็ต้องขยายขนาดเพิ่มขึ้น และ 2) จากสภาพปัญหาของการส่งน้ำโดยเฉพาะแนวคลองระพีพัฒน์สายหลัก จะเน้นการทดน้ำขึ้นมาใหม่เพื่อให้มีการส่งน้ำเท่าเดิมหรือดีกว่าเดิม แต่ทั้งนี้จะนำไปศึกษาเพิ่มเติมต่อไป

ตารางที่ 9.5.3-5 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
7) คลองระพีพัฒน์จะมีการปรับปรุงอย่างไร *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 หนองขนาก จังหวัดพระนครศรีอยุธยา*	คลองระพีพัฒน์จะมีการปรับปรุงขยายเฉพาะในเขตคลอง
8) เสนอให้พิจารณาเพิ่มประสิทธิภาพของการระบายน้ำ โดยต้องคำนึงถึงขนาดและความลึกของคลอง ที่อาจส่งผลต่อการกัดเซาะของดินในเขตคลอง *โดย [redacted] ผู้อำนวยการโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษารังสิตเหนือ*	คณะที่ปรึกษามีการพิจารณาประเด็นดังกล่าวรวมกับการศึกษาโครงการ
9) เสนอให้คลองขุดใหม่สามารถใช้ประโยชน์ได้ในช่วงที่ไม่มีน้ำหลาก เช่น การสร้างถนนทางหลวงเพื่อเพิ่มเส้นทางการคมนาคม *โดย [redacted] ผู้อำนวยการโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษารังสิตเหนือ*	คณะที่ปรึกษามีการพัฒนาพื้นที่ริมคลองขุดใหม่เพื่อสาธารณประโยชน์ให้เหมาะสมกับแต่ละท้องถิ่น
10) เสนอให้ยกระดับคันกั้นน้ำแบบถาวร เพื่อป้องกันน้ำหลากจากแม่น้ำป่าสักไหลเข้าพื้นที่ *โดย [redacted] ผู้อำนวยการโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาคลองเพรียว-เสาไห้*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
11) เสนอให้สร้างประตูเรือสัญจร เพื่อเพิ่มเส้นทางการคมนาคมขนส่งทางน้ำ *โดย [redacted] ผู้อำนวยการโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาคลองเพรียว-เสาไห้*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
12) เสนอให้พัฒนาโครงการคลองขุดใหม่ที่สามารถส่งน้ำและระบายน้ำร่วมด้วยได้ *โดย [redacted] ผู้อำนวยการโครงการชลประทานสระบุรี*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาความเป็นไปได้ในการดำเนินการ

ตารางที่ 9.5.3-5 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) การเกิดสภาวะน้ำขึ้น-น้ำลง และทำให้การไหลของน้ำจากลำคลองไหลไป-กลับไม่เท่ากัน จึงอาจส่งผลต่อการประกอบอาชีพของประชาชน ตลอดจนพื้นที่อาจได้รับความเสียหายจากการเปลี่ยนแปลงทางธรรมชาติ ในส่วนนี้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เข้ามาศึกษาเพิ่มเติมหรือไม่ *โดย [redacted] ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม เทศบาลตำบลหินกอง จังหวัดสระบุรี*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
2) เสนอให้มีการศึกษาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ปัญหาดินเค็มที่ส่งผลกระทบต่อการปลูกพืชผัก ปัญหาการเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศทางน้ำ เป็นต้น *โดย [redacted] ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม เทศบาลตำบลหินกอง จังหวัดสระบุรี*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา และนำไปศึกษาเพิ่มเติมต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ
3) เสนอให้ศึกษาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณริมคลอง *โดย [redacted] หัวหน้าฝ่ายวิศวกรรม โครงการชลประทานพระนครศรีอยุธยา*	คณะที่ปรึกษามีแผนการศึกษาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อประชาชนที่อาศัยบริเวณริมคลองพร้อมทั้งมีแนวทางในการดำเนินงาน ซึ่งจะเสนอในรายละเอียดในการศึกษาต่อไป
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) เสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการโดยตรง *โดย [redacted] ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดร่องแซง (กุลไพศาลวิทยา) ตำบลหนองปลาหมอ จังหวัดสระบุรี*	แผนการดำเนินการศึกษาโครงการ จะมีการลงพื้นที่และจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น (กลุ่มย่อย) จำนวน 2 ครั้งๆ ละ 18 เวที เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากประชาชนในชุมชน
2) เสนอให้มีการศึกษาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ปัญหาดินเค็มที่ส่งผลกระทบต่อการปลูกพืชผัก ปัญหาการเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศทางน้ำ เป็นต้น *โดย [redacted] ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม เทศบาลตำบลหินกอง จังหวัดสระบุรี*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา และนำไปศึกษาเพิ่มเติมต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ

ตารางที่ 9.5.3-5 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม (ต่อ)	
3) เสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่เพื่อปรึกษาหารือและรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่ *โดย [redacted] ผู้อำนวยการโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาคลองเพรียว-เสาไห้*	การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่เป็นหัวใจหลักของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของโครงการ
ประเด็นอื่นๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) เสนอให้เปลี่ยนชื่อโครงการในเอกสารประกอบจาก "โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง" เป็น "โครงการศึกษาการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม" *โดย [redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญพิเศษ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม*	ชื่อโครงการได้มีการทำสัญญาว่าจ้างเรียบร้อยแล้วไม่สามารถปรับเปลี่ยนได้
2) ในเอกสารประกอบที่ได้กล่าวว่า "เอกสารนี้อยู่ระหว่างการศึกษาไม่ควรใช้อ้างอิง" มีความเห็นว่าอาจเป็นการปิดกั้นสิทธิของประชาชน *โดย [redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญพิเศษ สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม*	เอกสารประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ยังอยู่ในระหว่างการศึกษา จึงไม่อยากให้นำไปใช้อ้างอิง เนื่องจากในการศึกษาพื้นที่โครงการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้
3) ควรนำเสนอกระบวนการศึกษาทบทวนผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ในเอกสารประกอบให้เป็นรูปธรรม *โดย [redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญพิเศษ สำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม*	คณะที่ปรึกษารับไปดำเนินการ
4) เสนอให้ศึกษาเพิ่มเติม ถึงความจำเป็นในการศึกษาโครงการ โดยพิจารณาจากโอกาสของการเกิดน้ำท่วมในอนาคต เมื่อเทียบกับอุทกภัยเมื่อปี พ.ศ.2554 *โดย [redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญพิเศษ สำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม*	คณะที่ปรึกษารับไปดำเนินการ

ตารางที่ 9.5.3-6 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) คลองขุดใหม่ผ่านคลองพระองค์ไชยานุชิตด้วยหรือไม่ *โดย [redacted] ประธานกลุ่มผู้ใช้น้ำพระองค์ไชยานุชิต จังหวัดสมุทรปราการ*	แนวเส้นทางคลองขุดใหม่ (เบื้องต้น) มีการพาดผ่านคลองพระองค์ไชยานุชิต
2) คลองระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) หากถมพื้นที่ให้สูงขึ้นจะมีความเป็นไปได้หรือไม่ *โดย [redacted] ประธานกลุ่มผู้ใช้น้ำพระองค์ไชยานุชิต จังหวัดสมุทรปราการ*	การศึกษาความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์ อยู่ในขอบเขตการศึกษาโครงการ
3) มีความเห็นว่า รายละเอียดของโครงการไม่มีความชัดเจน ทั้งแผนที่โครงการและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ จึงอยากทราบรายละเอียดเส้นทางคลองขุดใหม่และการปรับปรุงคลองเดิมผ่านพื้นที่ใดบ้าง *โดย [redacted] รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเปร็ง จังหวัดสมุทรปราการ*	โดยจะประชาสัมพันธ์รายละเอียดความก้าวหน้าในครั้งต่อไป เนื่องจากอยู่ในระหว่างการศึกษาโครงการ
4) โครงการนี้ผ่านตำบลคลองเปร็งบริเวณใดบ้าง *โดย นายสุเทพ เทราพิทักษ์ รองผู้พัฒนาชุมชนตำบลคลองเปร็ง จังหวัดสมุทรปราการ*	คณะที่ปรึกษาจะประชาสัมพันธ์ในรายละเอียดอีกครั้ง
5) เสนอให้ระบายน้ำไปทางจังหวัดสุพรรณบุรี และลงไปทางจังหวัดสมุทรสาคร เพื่อให้บริเวณพื้นที่ท้ายน้ำได้มีการระบายลดลง และเป็นการบรรเทาความเดือดร้อนของชุมชนฝั่งจังหวัดสมุทรปราการ *โดย [redacted] อาสาธนาคารสมอง จังหวัดสมุทรปราการ*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา และนำไปศึกษาเพิ่มเติมต่อไป
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) การระบายน้ำจืดลงสู่ทะเล ส่งผลกระทบต่อชาวประมงที่เพาะเลี้ยงหอยแครง หอยแมลงภู่ ปลา และกุ้ง จึงเสนอให้ศึกษาเพิ่มเติมถึงมาตรการในการป้องกัน และลดผลกระทบดังกล่าวที่อาจส่งผลต่อการประกอบอาชีพและประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณชายฝั่งทะเล *โดย [redacted] กำนันตำบลสองคลอง จังหวัดสมุทรปราการ*	คณะที่ปรึกษามีแผนศึกษาวิธีการเพาะเลี้ยงและวงจรชีวิตสัตว์น้ำอย่างละเอียด ทั้งนี้หากเกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศ ก็จะมีค่าชดเชยให้ตามความเหมาะสม

ตารางที่ 9.5.3-6 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)	
2) เสนอให้ศึกษาเพิ่มเติมถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อประชาชนที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม และอาชีพประมง *โดย [redacted]รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเปร็ง จังหวัดสมุทรปราการ*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
3) ผลกระทบใดบ้างที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ *โดย [redacted] รองผู้พัฒนาชุมชนตำบลคลองเปร็ง จังหวัดสมุทรปราการ*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา แต่ทั้งนี้โครงการจะดำเนินการให้เกิดผลกระทบให้น้อยที่สุด
4) เสนอให้ศึกษาเพิ่มเติมโดยการคาดการณ์ปริมาณน้ำหลากที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตเทียบกับปริมาณน้ำหลากที่เคยเกิดขึ้นในอดีต *โดย [redacted]นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญพิเศษ สำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม*	โครงการได้ศึกษาและสำรวจเพื่อคาดการณ์โอกาสและความเสี่ยงในการเกิดน้ำหลาก แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับสภาพพื้นที่และสภาพอากาศที่เปลี่ยนแปลงไป
5) เสนอให้ศึกษาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมและอาชีพประมง *โดย [redacted]อาสาธนาคารสมอง จังหวัดสมุทรปราการ*	คณะที่ปรึกษาได้มีแผนศึกษาวิธีการเพาะเลี้ยงและวงจรชีวิตสัตว์น้ำ ทั้งนี้หากเกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศ ก็จะมีการจ่ายค่าชดเชยให้
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับ	
1) ค่าเวนคืนและค่าชดเชยแก่ผู้เช่าหรือผู้ที่อาศัยอยู่บริเวณริมคลอง จะมีการดำเนินการอย่างไร *โดย [redacted] รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะไร่ จังหวัดสมุทรปราการ*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาในรายละเอียด แต่เบื้องต้นจะมีการจ่ายค่าเวนคืนให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรง
2) เสนอให้ศึกษาความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์ หากมีการพัฒนาโครงการจะมีความคุ้มค่าต่อการลงทุนหรือไม่ เมื่อเทียบกับความเสียหายจากปริมาณน้ำหลากที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต *โดย [redacted] ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมกรุงเทพมหานคร*	โครงการมีแผนการศึกษาความเหมาะสมของโครงการทางด้านเศรษฐศาสตร์เมื่อมีการกำหนดองค์ประกอบโครงการชัดเจน

ตารางที่ 9.5.3-6 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับ (ต่อ)	
3) การจ่ายค่าชดเชยและเวนคืนที่ดินจะมีการดำเนินการอย่างไร *โดย [redacted] ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมกรุงเทพมหานคร*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
4) เสนอให้โครงการนำเสนอการประกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ *โดย [redacted] ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมกรุงเทพมหานคร*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
5) เมื่อมีโครงการแล้วประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตคลองต้องอพยพออกจากพื้นที่หรือไม่ และหากต้องอพยพย้ายถิ่นฐานจะดำเนินการชดเชยหรือเวนคืนที่ดินอย่างไร *โดย [redacted] ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม องค์การบริหารส่วนตำบลแพรกษาใหม่ จังหวัดสมุทรปราการ*	สำหรับประชาชนที่ลุกล้ำเขตคลอง ได้มีการจัดสรรที่อยู่ใหม่ให้กับประชาชน แต่ทั้งนี้คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาอีกครั้ง
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) เสนอให้ลงพื้นที่ศึกษาเพื่อทำประชาพิจารณ์รับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ *โดย [redacted] กำนันตำบลสองคลอง จังหวัดสมุทรปราการ*	แผนการดำเนินการศึกษาโครงการจะมีการลงพื้นที่และจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น (กลุ่มย่อย) จำนวน 2 ครั้งๆ ละ 18 เวที เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากประชาชนในชุมชน
2) เสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการโดยตรง *โดย [redacted] รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลคลองเปรง จังหวัดสมุทรปราการ*	แผนการดำเนินการศึกษาโครงการ จะมีการลงพื้นที่และจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น (กลุ่มย่อย) จำนวน 2 ครั้งๆ ละ 18 เวที เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากประชาชนในชุมชน
3) เสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการโดยตรง *โดย [redacted] ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม องค์การบริหารส่วนตำบลแพรกษาใหม่ จังหวัดสมุทรปราการ*	แผนการดำเนินการศึกษาโครงการ จะมีการลงพื้นที่และจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น (กลุ่มย่อย) จำนวน 2 ครั้งๆ ละ 18 เวที เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากประชาชนในชุมชน

ตารางที่ 9.5.3-6 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ประเด็นอื่นๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) ประชาชนจะได้รับประโยชน์อะไรจากโครงการศึกษาระบบระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) *โดย [redacted] รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะไร่ จังหวัดสมุทรปราการ*	ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับคือ ลดความสูญเสียจากเหตุการณ์อุทกภัย และผลประโยชน์เสริมด้านการคมนาคมขนส่ง แต่ทั้งนี้ในการพัฒนาภูมิสถาปัตย์ริมคลองขุดใหม่ จะมีการลงพื้นที่เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนโดยตรง
2) เสนอให้โครงการนำเสนอประโยชน์จากการดำเนินโครงการที่ประชาชนจะได้รับ เช่น การสร้างถนน การทำระบบโครงข่ายชลประทาน เป็นต้น *โดย [redacted] ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมกรุงเทพมหานคร*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
3) กรมชลประทานซึ่งเป็นหน่วยงานหลักในการพัฒนาโครงการ มีข้อสรุปอย่างไรเกี่ยวกับความเสียหายในปี พ.ศ.2554 จนก่อให้เกิดการพัฒนาโครงการนี้ *โดย [redacted] นายกสมาคมสื่อสร้างสรรค์จังหวัดสมุทรปราการ*	ตั้งแต่ปี 2554 เป็นปีที่เกิดมหาอุทกภัยครั้งใหญ่ ซึ่งได้สร้างความเสียหายให้กับหลายภาคส่วน จึงเป็นจุดเริ่มต้นของการศึกษาโครงการเพื่อบรรเทาปัญหาอุทกภัยตลอดจนสามารถบริหารจัดการน้ำได้อย่างมีประสิทธิภาพ
4) ภายหลังจากปี พ.ศ.2554 ถึงปี พ.ศ.2555 กรมชลประทานได้บูรณาการการจัดการน้ำร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ ทั้งนี้ มีความก้าวหน้าในการดำเนินงานอย่างไรบ้าง *โดย [redacted] นายกสมาคมสื่อสร้างสรรค์จังหวัดสมุทรปราการ*	อยู่ในระหว่างการรวบรวมข้อมูลความก้าวหน้าของการแก้ไขปัญหา
5) จุดเด่นและจุดด้อยของการศึกษาโครงการนี้คือสิ่งใด *โดย [redacted] นายกสมาคมสื่อสร้างสรรค์จังหวัดสมุทรปราการ*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา เนื่องจากอยู่ในระหว่างการศึกษาโครงการ
6) โครงการใช้งบประมาณเท่าใดในการศึกษาโครงการนี้ *โดย [redacted] นายกสมาคมสื่อสร้างสรรค์จังหวัดสมุทรปราการ*	อยู่ในระหว่างการศึกษาโครงการ
7) ท่านพบวัฒนธรรมใดบ้างจากการลงพื้นที่สำรวจลุ่มแม่น้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง และมีแนวทางการศึกษาอย่างไรให้การพัฒนาพื้นที่มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น *โดย [redacted] นายกสมาคมสื่อสร้างสรรค์จังหวัดสมุทรปราการ*	การศึกษาโครงการได้คำนึงถึงวิถีชีวิตและวัฒนธรรมของประชาชนในพื้นที่ พร้อมทั้งพัฒนาและปรับปรุงให้คุณภาพชีวิตและสิ่งแวดล้อมให้ดียิ่งขึ้น

ตารางที่ 9.5.3-6 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ประเด็นอื่นๆ /ข้อเสนอแนะ (ต่อ)	
8) หากการศึกษาโครงการมีความขัดแย้งกับวิถีชีวิตของประชาชนในพื้นที่ จะมีการดำเนินการต่ออย่างไร *โดย* [redacted] *นายกสมาคมสื่อสร้างสรรค์จังหวัดสมุทรปราการ*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา และนำไปศึกษาเพิ่มเติมต่อไป
9) กรมชลประทานได้ประสานงานร่วมกับกลุ่มผู้ใช้น้ำอย่างไร *โดย* [redacted] *นายกสมาคมสื่อสร้างสรรค์จังหวัดสมุทรปราการ*	กรมชลประทานได้ดำเนินงานร่วมกับประชาชนในพื้นที่โดยเฉพาะกลุ่มผู้ใช้น้ำมาโดยตลอด
10) กรมชลประทานมีความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการโครงการให้สามารถแก้ไขปัญหาน้ำท่วมได้อย่างไร *โดย* [redacted] *นายกสมาคมสื่อสร้างสรรค์จังหวัดสมุทรปราการ*	มีความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการโครงการ แต่ทั้งนี้คณะที่ปรึกษาจะลงพื้นที่เพื่อปรึกษาหารือร่วมกับประชาชนในพื้นที่อีกครั้ง
11) กรมชลประทานจะช่วยพัฒนาความสามารถของประชาชนในเขตพื้นที่ลุ่มแม่น้ำเจ้าพระยาอย่างไร *โดย* [redacted] *นายกสมาคมสื่อสร้างสรรค์จังหวัดสมุทรปราการ*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา
12) ท่านจะจัดการกับความกดดันทางสังคมได้อย่างไร *โดย* [redacted] *นายกสมาคมสื่อสร้างสรรค์จังหวัดสมุทรปราการ*	การแก้ไขปัญหาความกดดันทางสังคม จะคำนึงถึงผู้ที่สูญเสียรายได้จากการประกอบอาชีพ รองลงมาคือ ผู้ที่สูญเสียที่อยู่อาศัย โดยทั้งนี้คณะที่ปรึกษาจะลงพื้นที่สำรวจและร่วมปรึกษาหารือกับประชาชนในพื้นที่
13) จุดด้อยของโครงการนี้คือสิ่งใด *โดย* [redacted] *นายกสมาคมสื่อสร้างสรรค์จังหวัดสมุทรปราการ*	การศึกษาโครงการมีจุดด้อยคือ การใช้งบประมาณสูงในการดำเนินโครงการ แต่ทั้งนี้จึงต้องศึกษาความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการร่วมด้วย
14) เสนอให้เปลี่ยนชื่อโครงการในเอกสารประกอบจาก "โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง" เป็น *"โครงการศึกษาการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม"* *โดย* [redacted] *นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญพิเศษ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม*	ชื่อโครงการได้มีการทำสัญญาว่าจ้างเรียบร้อยแล้วไม่สามารถปรับเปลี่ยนได้

ตารางที่ 9.5.3-6 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ประเด็นอื่นๆ /ข้อเสนอแนะ (ต่อ)	
15) ในเอกสารประกอบที่ได้กล่าวว่า “เอกสารนี้อยู่ระหว่างการศึกษาไม่ควรใช้อ้างอิง” มีความเห็นว่าอาจเป็นการปิดกั้นสิทธิของประชาชน *โดย[redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญพิเศษ สำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม*	เอกสารประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ยังอยู่ในระหว่างการศึกษา จึงไม่อยากให้นำไปใช้อ้างอิง เนื่องจากในการศึกษาพื้นที่โครงการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้
16) แนวทางการศึกษาโครงการในเอกสารประกอบการ*ประชุม ไม่ตรงกันกับการศึกษาที่กำลังดำเนินการอยู่* *โดย[redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญพิเศษ สำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา และนำไปปรับปรุงต่อไป
17) เสนอให้คณะที่ปรึกษา และกรมชลประทานนำเสนอแผนการดำเนินงาน ที่ระบุระยะเวลาการศึกษาที่ชัดเจน เพื่อให้ประชาชนมีความเข้าใจง่าย *โดย[redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญพิเศษ สำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา และนำไปศึกษาเพิ่มเติมต่อไป

(4) สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

การสำรวจความคิดเห็นจากแบบสอบถาม ของผู้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 ได้มีผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 143 ราย จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 227 ราย (คิดเป็นร้อยละ 63.00 ของจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด) จำแนกเป็นผู้ตอบแบบสอบถามในเวทีที่ 1 จำนวน 81 ราย (คิดเป็นร้อยละ 68.07 ของผู้เข้าร่วมประชุมในเวทีที่ 1) และเวทีที่ 2 จำนวน 62 ราย (คิดเป็นร้อยละ 59.41 ของผู้เข้าร่วมประชุมในเวทีที่ 2) สามารถสรุปรายละเอียดจากแบบสอบถาม ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.3-7** และรายละเอียดนำเสนอใน**ภาคผนวก 9-2**

ตารางที่ 9.5.3-7 สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

ประเด็นศึกษา	ความคิดเห็นจากแบบสอบถาม	
	เวทีที่ 1	เวทีที่ 2
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ	ชาย (ร้อยละ 60.49)	ชาย (ร้อยละ 69.35)
1.2 อายุเฉลี่ย (ปี)	50	46
1.3 ระดับการศึกษา	ปริญญาตรี (ร้อยละ 35.80)	ปริญญาโท (ร้อยละ 39.10)
1.4 ตำแหน่ง/สังกัดหน่วยงานของผู้เข้าร่วมประชุม	ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 45.68)	หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ (ร้อยละ 25.81)
1.5 ความเกี่ยวข้องกับโครงการ	เกี่ยวข้องกับทั้ง 2 โครงการ (ร้อยละ 35.80)	เกี่ยวข้องกับทั้ง 2 โครงการ (ร้อยละ 48.39)
2. การให้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการ		
2.1 การรับทราบข้อมูลโครงการก่อนประชุม	เคย (ร้อยละ 65.43)	เคย (ร้อยละ 54.84)
2.2 ช่องทางการรับทราบข้อมูลโครงการก่อนประชุม	จดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 75.38)	จดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 28.62)
2.3 การรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา ปี 2555	เคย (ร้อยละ 46.91)	ไม่เคย (ร้อยละ 62.90)
3. ความคิดเห็นต่อโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่ง (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฯ		
3.1 ปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่	มี (ร้อยละ49.38)	มี (ร้อยละ 59.68)
3.2 ความถี่ในการเกิดปัญหาน้ำท่วม	เป็นประจำทุกปี (ร้อยละ 35.00)	เป็นประจำทุกปี (ร้อยละ 32.43)
3.3 สาเหตุการเกิดน้ำท่วม	วัชพืช และขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ (ร้อยละ 34.83)	วัชพืช และขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ (ร้อยละ 31.82)
3.4 แนวทางการศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฯ (ปรับปรุงคลอง)	เหมาะสม (ร้อยละ 79.98)	เหมาะสม (ร้อยละ 75.81)
3.5 แนวทางการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฯ (คลองขุดใหม่)	เหมาะสม (ร้อยละ 56.79)	เหมาะสม (ร้อยละ 54.84)
3.6 แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม	เหมาะสม (ร้อยละ 61.73)	เหมาะสม (ร้อยละ 64.52)
3.7 แนวทางการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ	เหมาะสม (ร้อยละ 61.73)	เหมาะสม (ร้อยละ 59.68)
3.8 รูปแบบการปรับปรุงคลองชลประทานและคลองระบายน้ำเดิมที่เหมาะสมกับพื้นที่	ขุดลอกคลองเดิม (ร้อยละ 39.21)	ขุดลอกคลองเดิม (ร้อยละ 33.64)
3.9 ผลกระทบของโครงการในพื้นที่	ส่งผลกระทบ ร้อยละ 48.15	ส่งผลกระทบ ร้อยละ 83.87
3.10 ความคิดเห็นต่อภาพรวมโครงการ	เห็นด้วย ร้อยละ 50.62	เห็นด้วย ร้อยละ 66.13
3.11 ความจำเป็นในการดำเนินโครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฯ (ปรับปรุงคลอง)	จำเป็นมาก ร้อยละ 41.98	จำเป็นมาก ร้อยละ 50.00
3.12 ความจำเป็นในการดำเนินโครงการศึกษาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฯ (คลองขุดใหม่)	จำเป็นมาก ร้อยละ 22.22	จำเป็นมาก ร้อยละ 38.71
4. ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1		
4.1 ความรู้ ความเข้าใจโครงการ<u>**ก่อน**</u>ประชุม	พึงพอใจน้อย ร้อยละ 39.04	พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 38.71
4.2 ความรู้ ความเข้าใจโครงการ<u>**หลัง**</u>ประชุม	พึงพอใจมาก ร้อยละ 53.09	พึงพอใจมาก ร้อยละ 45.16
4.3 การประชุมโดยรวม	มาก ร้อยละ 50.62	มาก ร้อยละ 51.61

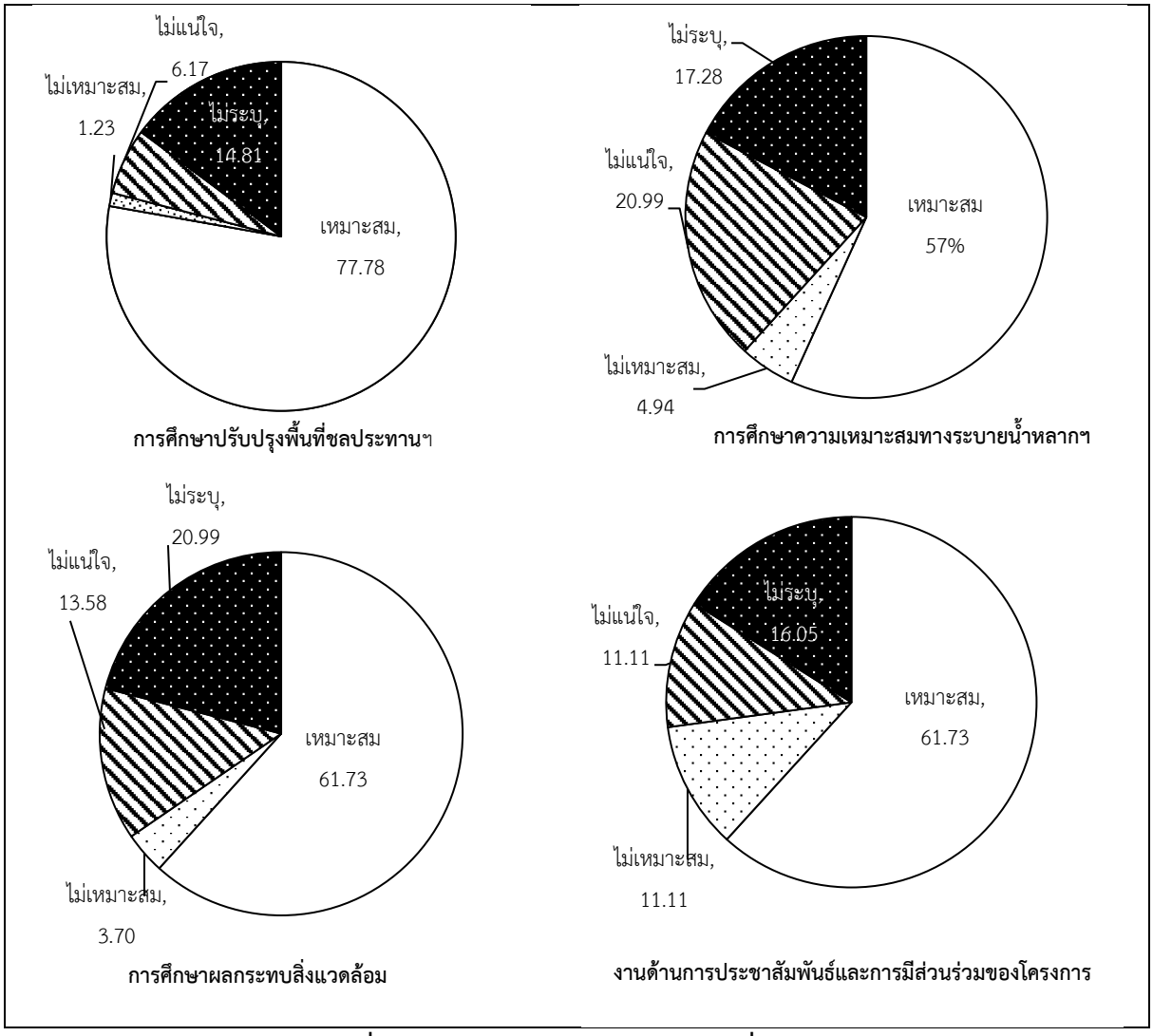
1) การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 60.49) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 39.51) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 50 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 35.80) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 45.68) และมีความเกี่ยวข้องกับโครงการศึกษาทั้ง 2 โครงการ (ร้อยละ 35.80) รองลงมาเกี่ยวข้องกับการศึกษาปรับปรุงชลประทานฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ปรับปรุงคลอง) ร้อยละ 29.63 และโครงการศึกษาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ9.41)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามที่รับทราบข้อมูลโครงการก่อนเข้าร่วมประชุมมากกว่าครึ่ง (ร้อยละ 65.43) โดยส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลโครงการจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 75.38) รองลงมารับรู้จากป้ายประชาสัมพันธ์ตามสถานที่ราชการ อาทิ ที่ว่าการอำเภอ (ร้อยละ 9.69) ที่เหลือรับทราบจากเว็บไซต์โครงการ (ร้อยละ 4.62) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สะดวกรับทราบข้อมูลข่าวสารผ่านการประชุม สัมมนา (ร้อยละ 65.43) รองลงมาสะดวกรับทราบผ่านผู้นำชุมชน (ร้อยละ 55.56) และในการประชุมครั้งนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 46.91)

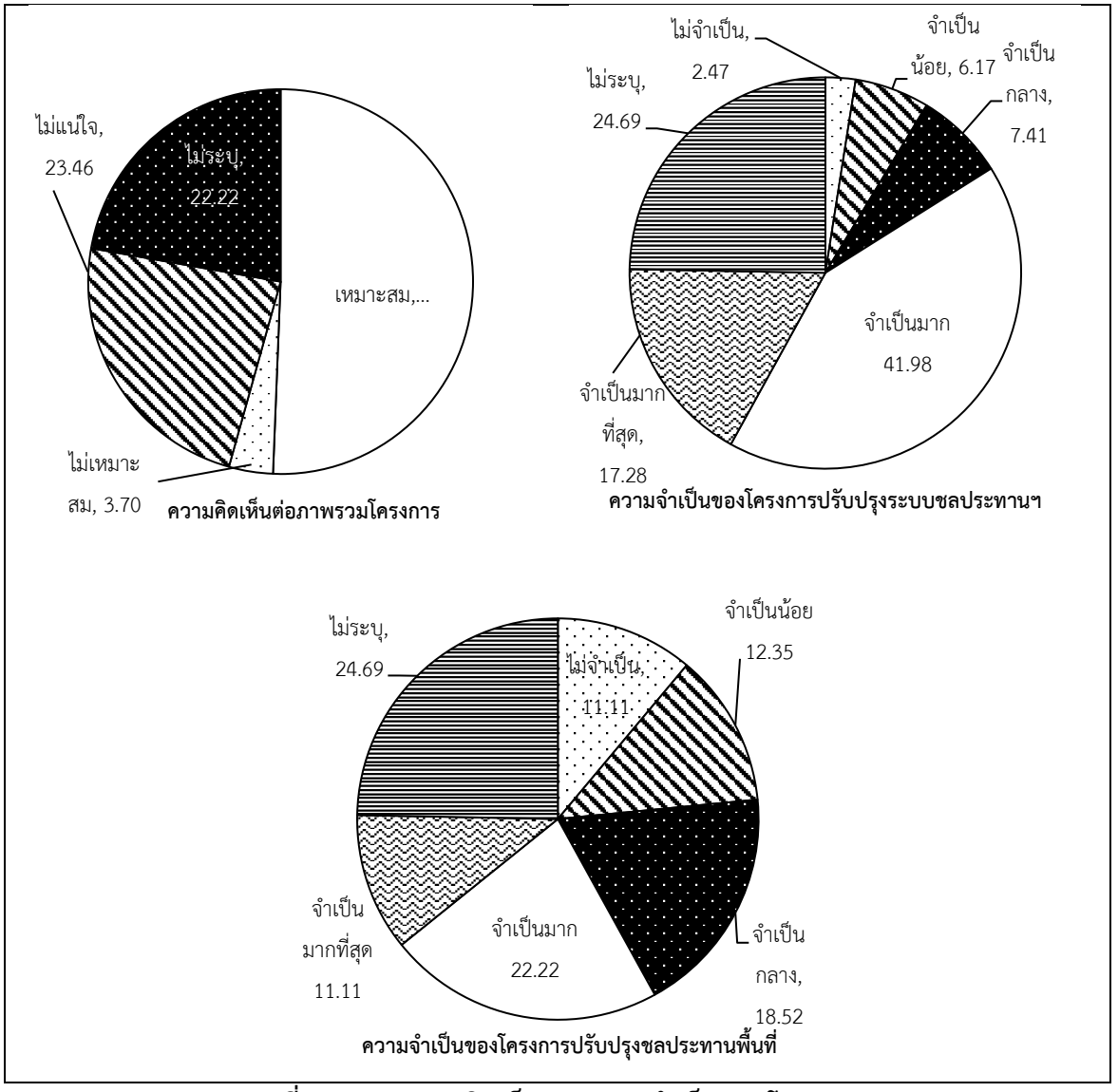
- สำหรับด้านความคิดเห็นต่อโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบ (EIA) ระบบระบายน้ำ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ประสบปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่ (ร้อยละ 49.38) และประสบปัญหาเป็นประจำทุกปี (ร้อยละ 35.00) ซึ่งมีสาเหตุจากวัชพืชและขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ (ร้อยละ 34.83) รองลงมามีตะกอนทับถมในลำน้ำ (ร้อยละ 19.98) มีสิ่งปลูกสร้างรุกล้ำในเขตลำคลอง (ร้อยละ14.61) พื้นที่คลองเป็นคอขวด (ร้อยละ12.36) และอื่นๆ อาทิ ปัญหาการบริหารจัดการน้ำ ฝนตกหนักในพื้นที่การระบายน้ำลงสู่ทะเลมีลักษณะเป็นคอขวดและตื้นเขิน การขยายตัวชุมชนเมือง (ร้อยละ20.22)

สำหรับความคิดเห็นต่อแนวทางการศึกษาสำหรับโครงการพบว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งแนวทางการศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ปรับปรุงคลอง) (ร้อยละ 79.98) แนวทางการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 56.79) แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) (ร้อยละ 61.73) และแนวทางการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ (ร้อยละ 61.73) สำหรับด้านผลกระทบในการดำเนินโครงการ พบว่าอาจส่งผลกระทบในพื้นที่ (ร้อยละ 48.15) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.3-6**



รูปที่ 9.5.3-6 แนวทางการศึกษา (เวทีที่ 1)

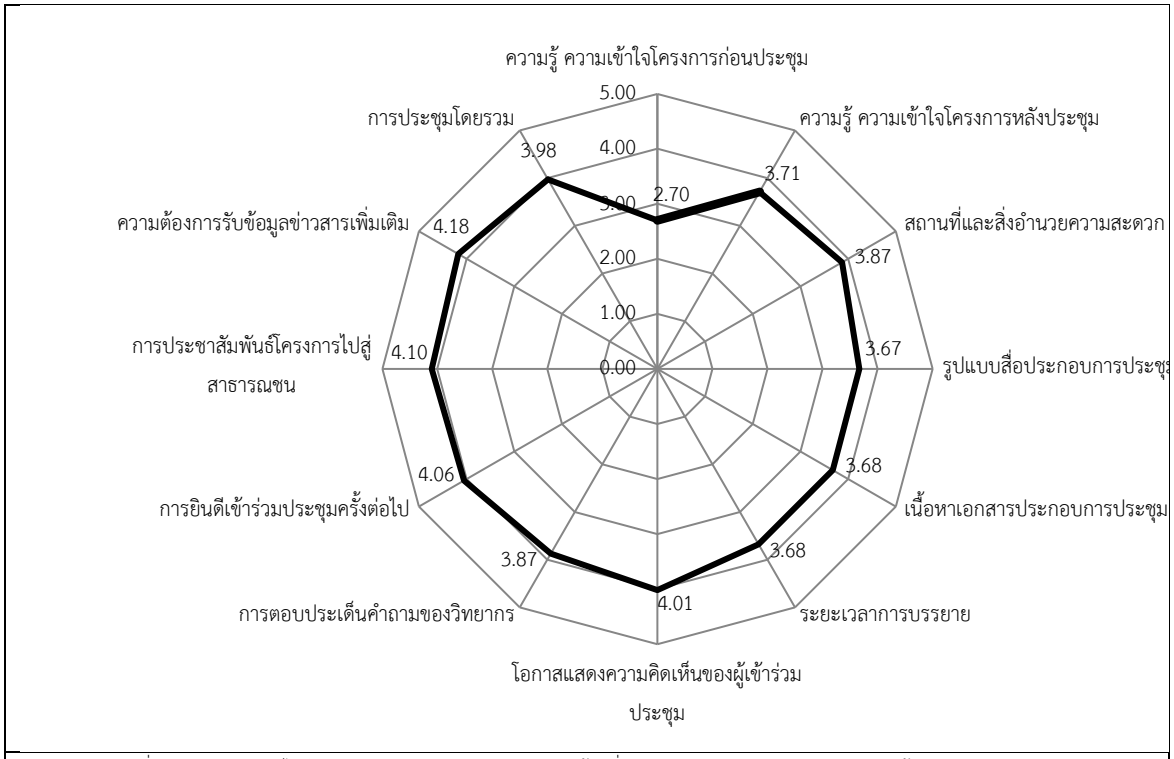
ภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับโครงการ (ร้อยละ 50.62) และคิดว่าโครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ปรับปรุงคลอง) มีความจำเป็นมาก (ร้อยละ 41.98) โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการให้ขุดลอกคลองเดิม (ร้อยละ 39.21) รองลงมาต้องการให้ขุดลอกและก่อสร้างกำแพงตามแนวคลอง (ร้อยละ 22.48) ขุดขยายคลองให้กว้างขึ้น (ร้อยละ 21.17) เสริมกำแพงตามแนวคลอง (ร้อยละ 16.28) และอื่นๆ อาทิ ต้องการให้ขุดลอกคลองบริเวณใต้เขื่อนพระราม 6 ซึ่งปัจจุบันตื้นเขินและแคบ และสำหรับในส่วนของการดำเนินโครงการศึกษาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) ส่วนใหญ่ก็เห็นว่ามีความจำเป็นมาก (ร้อยละ 22.22) ดังแสดงใน **รูปที่ 9.5.3-7**



รูปที่ 9.5.3-7 ความคิดเห็นและความจำเป็นของโครงการ

จากการตอบแบบสอบถามในด้านความรู้ความเข้าใจต่อโครงการ พบว่า ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนประชุมในระดับปานกลาง (2.70 คะแนน) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (3.71 คะแนน)

สำหรับความพึงพอใจต่อการจัดประชุมในด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก (3.87 คะแนน) รูปแบบสื่อประกอบการประชุม (3.67 คะแนน) เนื้อหาเอกสารประกอบการประชุม (3.68 คะแนน) ระยะเวลาการบรรยาย (3.68 คะแนน) โอกาสแสดงความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม (4.01 คะแนน) การตอบประเด็นคำถามของวิทยากร (3.87 คะแนน) การยินดีเข้าร่วมประชุมครั้งต่อไป (4.06 คะแนน) และการประชาสัมพันธ์โครงการไปสู่สาธารณชน (4.10 คะแนน) พบว่า ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการจัดประชุมในระดับมาก อย่างไรก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความต้องการรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมในระดับมากที่สุด (4.18 คะแนน) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.3-8**



หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 0-0.84 คะแนน=ไม่มี 0.85-1.67 คะแนน=น้อยที่สุด 1.68-2.50 คะแนน=น้อย
2.51-3.33 คะแนน=ปานกลาง 3.34-4.17 คะแนน=มาก 4.18-5.00 คะแนน=มากที่สุด

รูปที่ 9.5.3-8 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1)

2) การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 69.35) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 30.62) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 46 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 39.10) ส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานราชการระดับจังหวัด อำเภอ (ร้อยละ 25.81) รองลงมาผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 24.19) และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เทศบาลเมือง องค์การบริหารส่วนตำบล องค์การบริหารส่วนจังหวัด (ร้อยละ 14.52) และส่วนใหญ่มีความเกี่ยวข้องกับโครงการศึกษาทั้ง 2 โครงการ (ร้อยละ 48.39) รองลงมาเกี่ยวข้องกับการศึกษาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 20.97) และการศึกษาปรับปรุงชลประทานฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ปรับปรุงคลอง) (ร้อยละ 19.35)

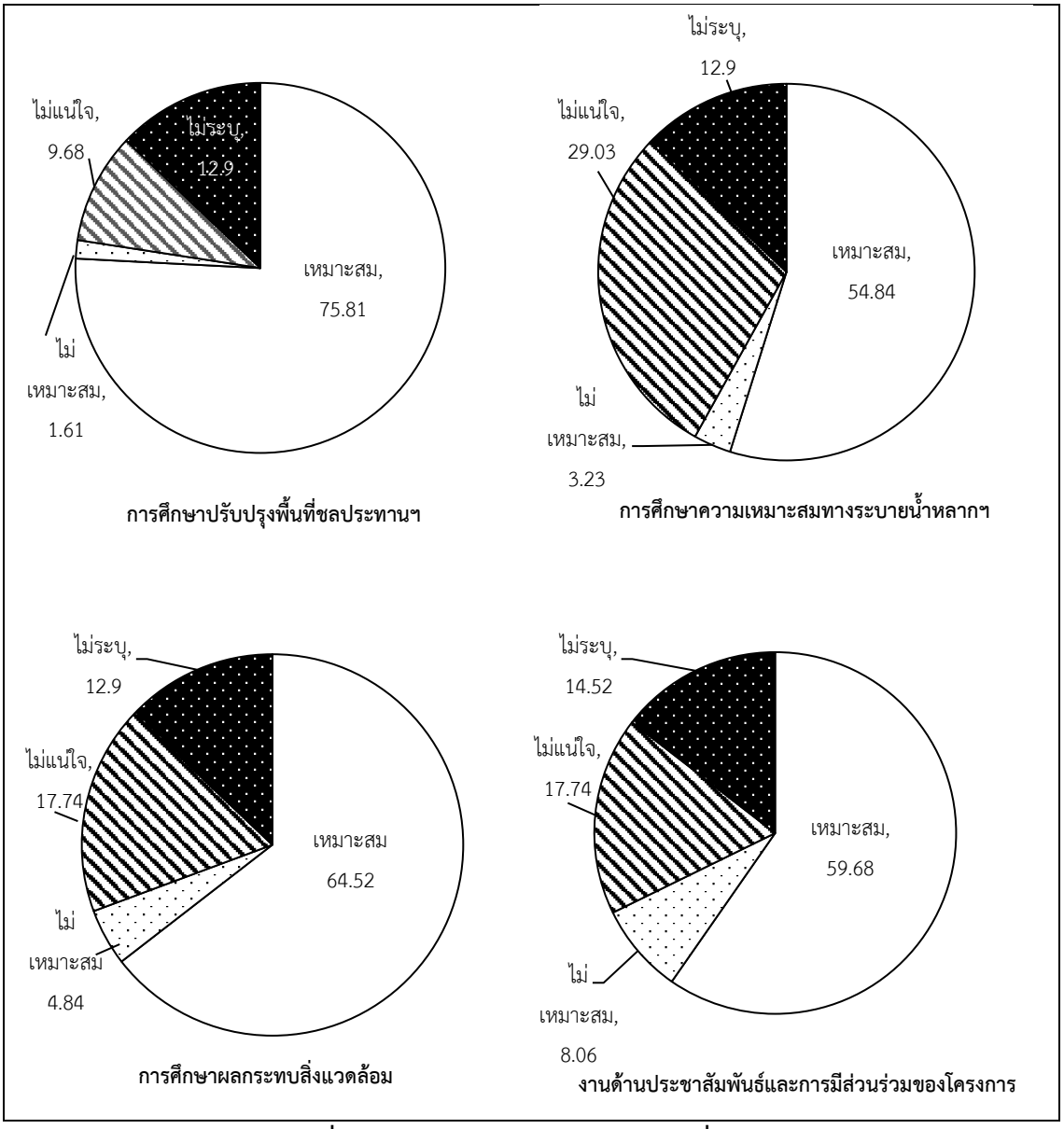
- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามที่รับทราบข้อมูลโครงการก่อนเข้าร่วมประชุมมากกว่าครึ่ง (ร้อยละ 54.84) โดยส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลโครงการจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 28.26) รองลงมารับรู้จากป้ายประชาสัมพันธ์ตามสถานที่ราชการ อาทิ ที่ว่าการอำเภอ (ร้อยละ 4.35) และจากรูปแบบอื่นๆ อาทิ Line group การประชุมกับบริษัทที่ปรึกษา และเอกสารจากทางอำเภอ (ร้อยละ 4.35) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สะดวกรับทราบข้อมูลข่าวสารผ่านการประชุมสัมมนา (ร้อยละ 62.90) รองลงมาผ่านการประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์โครงการ (ร้อยละ 30.65) และในการ

ประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 62.90)

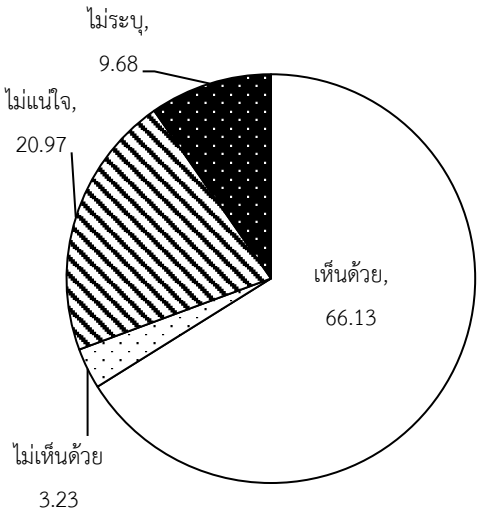
- สำหรับด้านความคิดเห็นต่อโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบ (EIA) ระบบระบายน้ำ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ประสบปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่ (ร้อยละ 59.68) และประสบปัญหาเป็นประจำทุกปี (ร้อยละ 32.43) รองลงมาประสบปัญหาน้ำท่วม 4-5 ปีครั้ง (ร้อยละ 29.73) ซึ่งมีสาเหตุจากวัชพืชและขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ (ร้อยละ 31.82) รองลงมามีสิ่งปลูกสร้างในเขตลำคลอง (ร้อยละ 23.86) มีตะกอนทับถมในลำน้ำ (ร้อยละ 18.18) พื้นที่คลองเป็นคอขวด (ร้อยละ 12.50) และอื่นๆ (ร้อยละ 13.64) อาทิ น้ำหนุนจากทะเลสันดอนปากน้ำ ปัญหาการบริหารจัดการน้ำ ปัญหาน้ำท่วมขังพื้นที่ต่ำ สร้างฝายในแม่น้ำทำให้ช่องระบายน้ำเล็กกว่าแม่น้ำเดิมมาก โดยสรุปพบว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งแนวทางการศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ปรับปรุงคลอง) (ร้อยละ 75.81) แนวทางการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 54.84) แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) (ร้อยละ 64.52) และแนวทางการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ (ร้อยละ 59.68) ด้านผลกระทบในการดำเนินโครงการ พบว่าส่งผลกระทบในพื้นที่มากกว่าครึ่ง (ร้อยละ 83.87) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.3-9**

โดยภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 66.13) ส่วนในด้านการดำเนินโครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ปรับปรุงคลอง) มีความจำเป็นมาก (ร้อยละ 50.00) โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการให้ขุดลอกคลองเดิม (ร้อยละ 33.64) รองลงมาขุดลอกและก่อสร้างกำแพงตามแนวคลอง (ร้อยละ 26.17) ขุดขยายคลองให้กว้างขึ้น (ร้อยละ 25.23) เสริมกำแพงตามแนวคลอง (ร้อยละ 8.41) และอื่นๆ อาทิ ปัญหาสิ่งปลูกสร้างในเขตคลองเพิ่มสถานีสูบน้ำ สร้างจิตสำนึกในการดูแลรักษาร่วมกันและสำหรับในส่วนของการดำเนินโครงการศึกษาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่ามีความจำเป็นมาก (ร้อยละ 38.71) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.3-10**

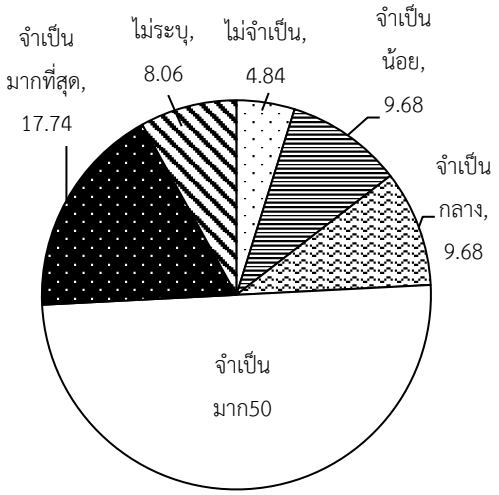
จากการตอบแบบสอบถามในด้านความรู้ความเข้าใจต่อโครงการ พบว่า ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนประชุมในระดับน้อย (2.31 คะแนน) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (3.45 คะแนน) สำหรับความพึงพอใจต่อการจัดประชุมในด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก (3.09 คะแนน) และรูปแบบสื่อประกอบการประชุม (3.17 คะแนน) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมีความพึงพอใจมากในด้านเนื้อหาเอกสารประกอบการประชุม (3.34 คะแนน) ระยะเวลาการบรรยาย (3.42 คะแนน) โอกาสแสดงความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม (3.95 คะแนน) การตอบประเด็นคำถามของวิทยากร (3.60 คะแนน) การยินดีเข้าร่วมประชุมครั้งต่อไป (3.95 คะแนน) การประชาสัมพันธ์โครงการไปสู่สาธารณชน (3.86 คะแนน) และความต้องการรับข้อมูลข่าวสารโครงการ (3.86 คะแนน) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.3-11**



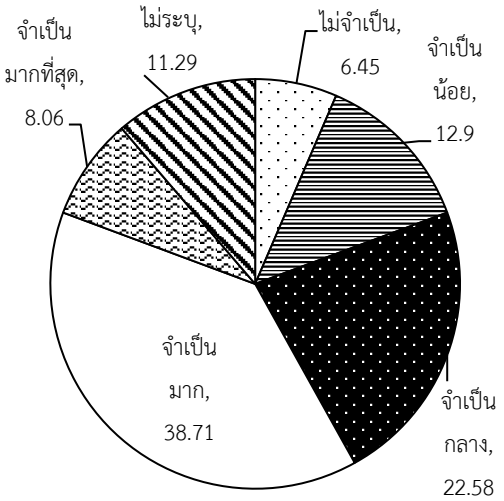
รูปที่ 9.5.3-9 แนวทางการศึกษา (เวทีที่ 2)



ความคิดเห็นต่อภาพรวมโครงการ

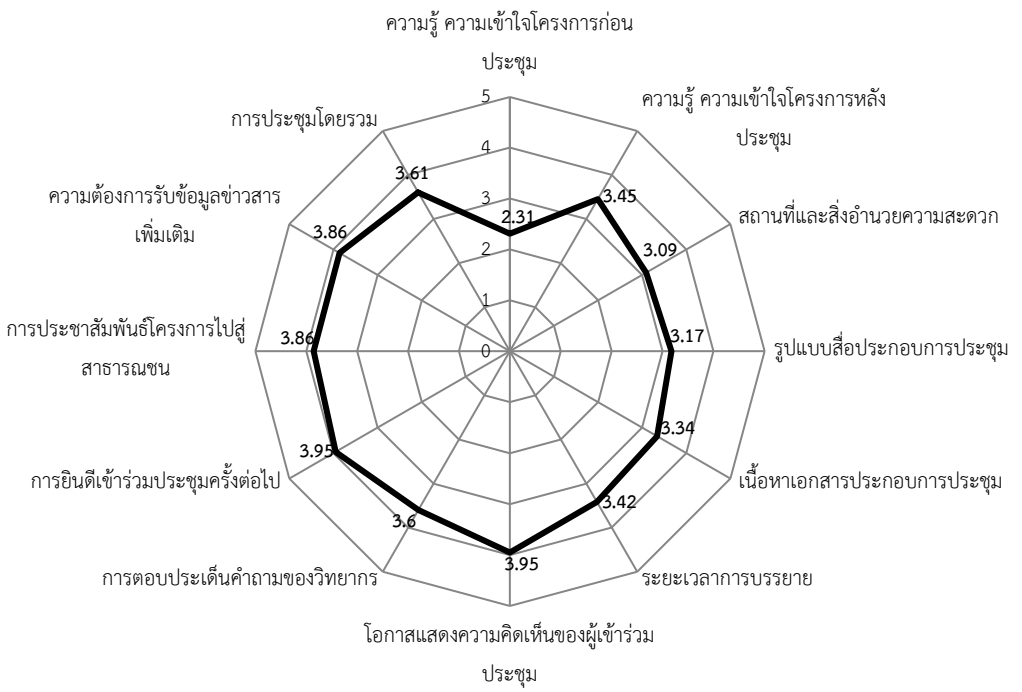


ความจำเป็นของโครงการปรับปรุงระบบชลประทานฯ



ความจำเป็นของโครงการปรับปรุงชลประทานพื้นที่

รูปที่ 9.5.3-10 ความคิดเห็นและความจำเป็นของโครงการ



หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ย 0-0.84 คะแนน=ไม่มี 0.85-1.67 คะแนน=น้อยที่สุด 1.68-2.50 คะแนน=น้อย
2.51-3.33 คะแนน=ปานกลาง 3.34-4.17 คะแนน=มาก 4.18-5.00 คะแนน=มากที่สุด

รูปที่ 9.5.3-11 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2)

9.5.4 การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

1) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อนำเสนอความก้าวหน้าในการดำเนินงาน อาทิ แนวเส้นทางระบายน้ำหลาก (เบื้องต้น) ทั้งการปรับปรุงระบบชลประทานเดิมและการก่อสร้างทางระบายน้ำหลากแนวใหม่ การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม การปรับภูมิทัศน์พื้นที่ริมทางระบายน้ำหลากเพื่อประโยชน์สันทนาการและอื่นๆ ประเด็นการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 และผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 1

(2) เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการ

(3) เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมกับชุมชน ได้แก่ ผู้นำชุมชน ปราชญ์ชาวบ้าน และประชาชนในพื้นที่โครงการได้ร่วมแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลใจ

2) การประชาสัมพันธ์การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

(1) การประชาสัมพันธ์ก่อนการประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการล่วงหน้าอย่างน้อย 15 วันก่อนการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 โดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.4-1** และ**รูปที่ 9.5.4-1**

ตารางที่ 9.5.4-1 การประชาสัมพันธ์ก่อนการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

ชนิด/ประเภท	เนื้อหา	ช่องทาง	กลุ่มเป้าหมาย
1. จดหมายเชิญประชุม ที่ กษ 0327/1460	เรียนเชิญเข้าร่วมประชุม พร้อมแจ้งกำหนดการ วัน เวลา และสถานที่ในการประชุม	ส่ง Fax และไปรษณีย์	สอดคล้องกลุ่มเป้าหมายตามสำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)
2. ประกาศกรมชลประทาน ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2559	เรียนเชิญเข้าร่วมประชุม พร้อมแจ้งกำหนดการ วัน เวลา และสถานที่ในการประชุม	ติดประกาศที่อำเภอในพื้นที่โครงการ รวม 28 อำเภอ	ประชาชนในพื้นที่โครงการ
3. จดหมายข่าว	นำเสนอสาระสำคัญของโครงการและสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 และการประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1 งานศึกษาการปรับปรุงระบบชลประทานฯ	- ส่งให้พร้อมจดหมายเชิญประชุม - เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์โครงการที่ www.lowereastchaophraya.com	
4. สื่ออินเตอร์เน็ท	แจ้งข่าวสารการประชุมและเผยแพร่ข้อมูลโครงการ	เว็บไซต์โครงการ www.lowereastchaophraya.com	สาธารณชน
	แจ้งข่าวสารการประชุมและเผยแพร่ข้อมูลโครงการ	เว็บไซต์สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี www.publicconsultation.go.th	

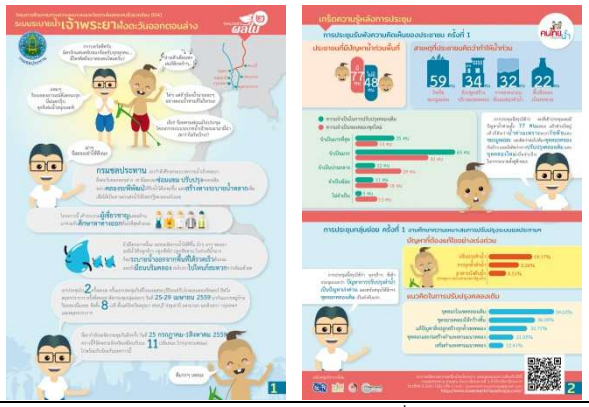
(2) สื่อประชาสัมพันธ์ประกอบการประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการมีสื่อประชาสัมพันธ์เป็นเครื่องมือในการสร้างความรู้ความเข้าใจให้ผู้เข้าร่วมประชุม โดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.4-2** และ**รูปที่ 9.5.4-2**

ป้ายประกาศเชิญเข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

การเชิญเข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 ผ่านเว็บไซต์โครงการ

การเผยแพร่ข่าวสารข้อมูลโครงการและเชิญเข้าร่วมการประชุมฯ ผ่านเว็บไซต์สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

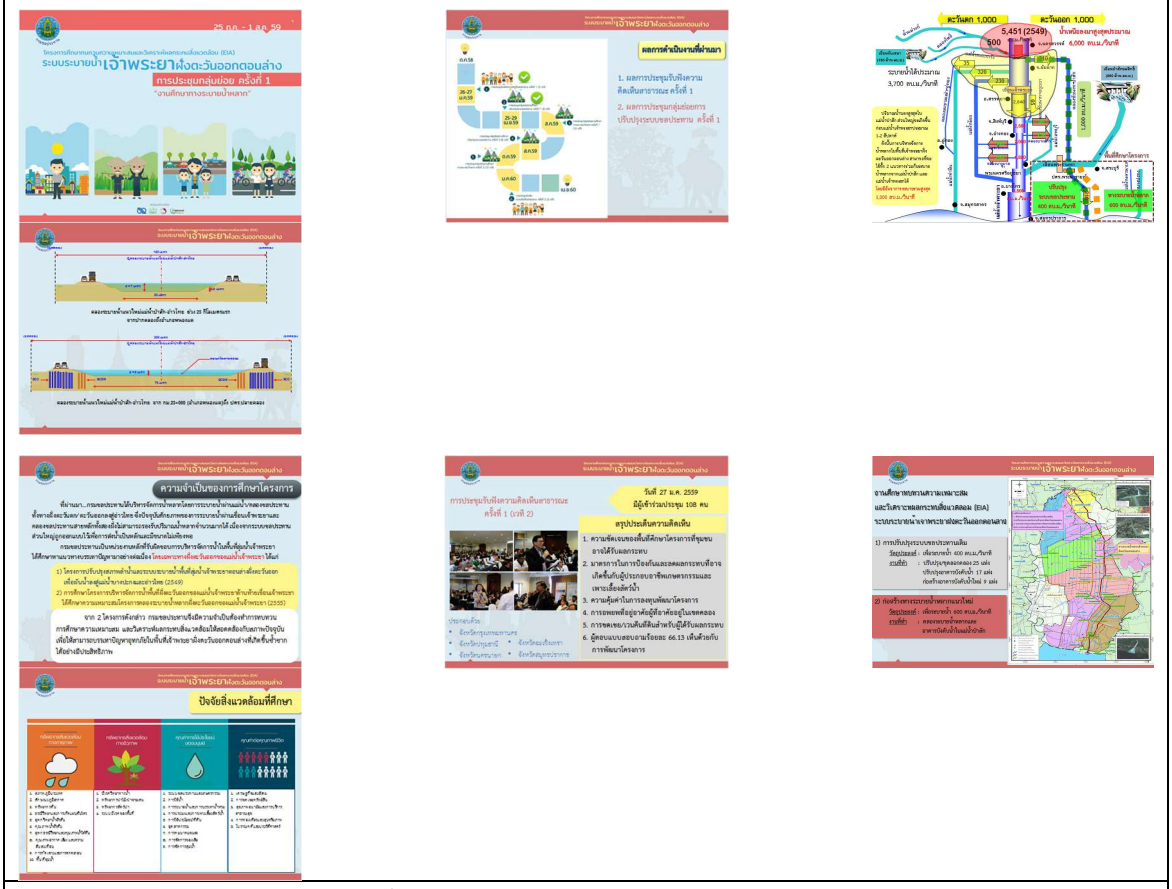


จดหมายข่าวผลิใบ ฉบับที่ 2

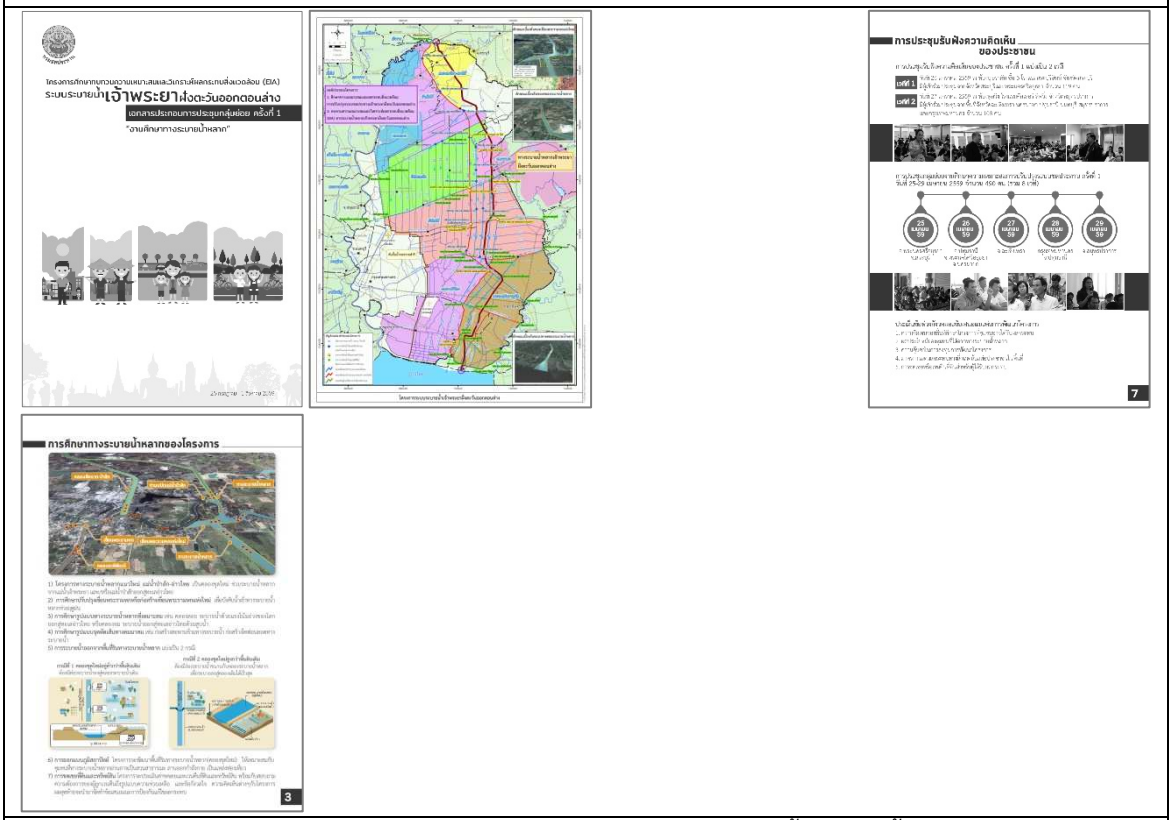
รูปที่ 9.5.4-1 การเผยแพร่ข่าวสารและข้อมูลโครงการก่อนการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

ตารางที่ 9.5.4-2 สื่อประชาสัมพันธ์ประกอบการประชุม

ชนิด/ประเภท	เนื้อหาของสื่อ	ลักษณะการใช้งาน	หมายเหตุ
(1) สไลด์ประกอบการบรรยาย (Power Point)		นำเสนอประกอบการบรรยาย	
(2) จดหมายข่าว	นำเสนอสาระสำคัญของโครงการและสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 และการประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1 งานศึกษาการปรับปรุงระบบชลประทานฯ	แจกในการประชุมกลุ่มย่อย	
(3) เอกสารประกอบการประชุม	สาระสำคัญของโครงการ อาทิ ความเป็นมาของโครงการ วัตถุประสงค์โครงการ พื้นที่ศึกษาโครงการ แนวทางและขั้นตอนการศึกษา ระยะเวลาการศึกษาโครงการ ประโยชน์ของโครงการ การศึกษาทางระบายน้ำหลาก เหตุผลความจำเป็นการจัดทำ EIA การประเมินผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนการศึกษา EIA ผลกระทบที่สำคัญและมาตรการแก้ไข และลดผลกระทบเบื้องต้น รวมถึงการมีส่วนร่วมและสรุปผลการมีส่วนร่วมที่ผ่านมา	แจกผู้เข้าร่วมประชุม	สอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ.2548
(4) บอร์ดนิทรรศการ		ติดตั้งไว้ในสถานที่ประชุม บริเวณจุดลงทะเบียนเพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมศึกษาก่อนเข้าห้องประชุม	
(5) วีดีทัศน์	สาระสำคัญของโครงการ	เปิดให้ผู้เข้าร่วมประชุมรับชมก่อนการนำเสนอโครงการ	

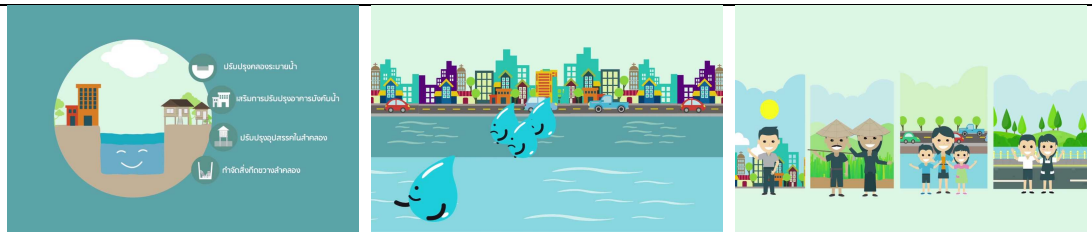


สไลด์ประกอบการบรรยาย (Power point)



เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

รูปที่ 9.5.4-2 สื่อประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1



วีดีทัศน์นำเสนอโครงการ

บอร์ดนิทรรศการการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

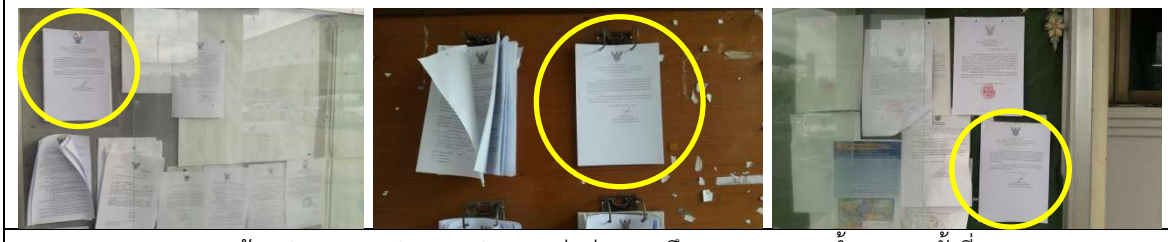
รูปที่ 9.5.4-2 สื่อประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

(3) การประชาสัมพันธ์ภายหลังการประชุม

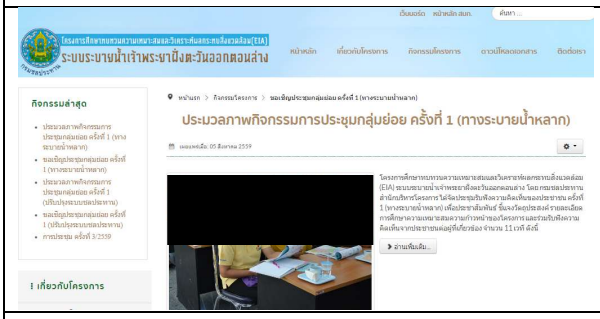
การประชาสัมพันธ์ข้อมูลสรุปผลการประชุมโครงการภายใน 15 วันหลังการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 โดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.4-3** และ**รูปที่ 9.5.4-3**

ตารางที่ 9.5.4-3 การประชาสัมพันธ์ภายหลังการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

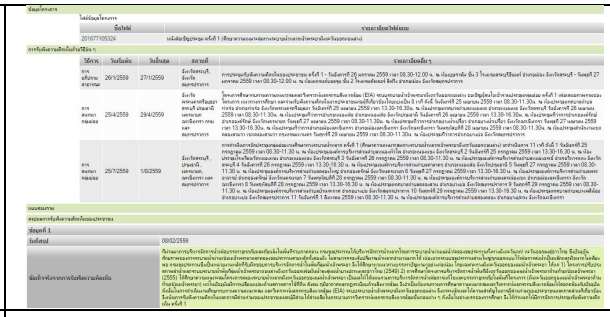
ชนิด/ประเภท	เนื้อหา	ช่องทาง	กลุ่มเป้าหมาย
1. ประกาศกรมชลประทาน ลงวันที่ 10 สิงหาคม 2559	สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 รวมถึงสรุปประเด็น ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ	ติดประกาศที่อำเภอในพื้นที่โครงการ รวม 28 อำเภอ	ประชาชนในพื้นที่โครงการ
2. สื่ออินเตอร์เน็ต	- ประมวลภาพการประชุม - เผยแพร่สรุปผลกาประชุม	เว็ปไซต์โครงการ www.lowereastchaophraya.com	สาธารณชน
	- เผยแพร่สรุปผลกาประชุม	เว็ปไซต์โครงการของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี www.publicconsultation.go.th	



ป้ายประกาศสรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1



สรุปผลการประชุมฯ ผ่านเว็บไซต์โครงการ



สรุปผลการประชุมประชุมฯ
ผ่านเว็บไซต์สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

รูปที่ 9.5.4-3 การเผยแพร่สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

3) ผลประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

วัน เวลา และสถานที่จัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 ดำเนินการระหว่างวันที่ 25 กรกฎาคม - 1 สิงหาคม 2559 แบ่งเป็น 11 เวที ครอบคลุมพื้นที่ 36 ตำบล 11 อำเภอใน 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ ดังแสดงใน **ตารางที่ 9.5.4-4** มีผู้เข้าร่วมประชุมรวมทั้งสิ้น 718 คน (รวมคณะผู้ศึกษาและคณะกรรมการกำกับฯ) โดยจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ออกเป็น 7 กลุ่มหลักตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนฯ ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.4-5**

ตารางที่ 9.5.4-4 วัน เวลา และสถานที่จัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

เวที	วัน/เวลาจัดประชุม	สถานที่	ผู้เข้าร่วมประชุม(ตำบล)
1	วันจันทร์ที่ 25 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหัวโพ อำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี	ต.เริงราง ต.ม่วงงาม ต.ไก่เส่า ต.หนองควายโซ ต.หนองหัวโพ ต.หนองสีดา
2	วันจันทร์ที่ 25 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมโรงเรียนวัดร่องแซง (กุลไพศาลวิทยา) อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี	ต.ม่วงหวาน ต.บัวลอย ต.หนองจิก ต.หนองปลาหมอ
3	วันอังคารที่ 26 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองจรเข้ อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี	ต.หนองไข่น้ำ ต.ห้วยขมิ้น ต.หนองจระเข้ ต.หนองสรวง
4	วันอังคารที่ 26 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลศาลาครุ อำเภอหนองเสือ จังหวัดปทุมธานี	ต.หนองหมู ต.ศาลาครุ ต.บ้านพริก ต.โพธิ์แทน
5	วันพุธที่ 27 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลคลองใหญ่ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก	ต.บางปลากด ต.คลองใหญ่ ต.บึงศาล ต.ศีรษะกระบือ
6	วันพุธที่ 27 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลพระอาจารย์ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก	ต.พระอาจารย์ ต.ชุมพล ต.บึงน้ำรักษ์ ต.ดอนฉิมพลี
7	วันพฤหัสบดีที่ 28 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลนครเนื่องเขต อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา	ต.ศาลาแดง ต.บางน้ำเปรี้ยว ต.นครเนื่องเขต ต.หนามแดง
8	วันพฤหัสบดีที่ 28 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลคลองสวน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ	ต.คลองเปรง ต.บางเตย ต.เกาะไร่ ต.คลองสวน
9	วันศุกร์ที่ 29 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านระกาศ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ	ต.บ้านระกาศ
10	วันศุกร์ที่ 29 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลบางพลีน้อย อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ	ต.บางพลีน้อย ต.บางบ่อ ต.คลองด่าน
11	วันจันทร์ที่ 1 สิงหาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลสองคลอง อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา	ต.สองคลอง

ตารางที่ 9.5.4-5 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกลุ่มเป้าหมายหลัก 7 กลุ่ม

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม (คน)											
	เวทีที่											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	รวม
1. กลุ่มผู้ที่ได้รับผลกระทบ	10	30	36	16	13	21	-	-	49	-	16	191
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	12	12	11	14	14	14	17	17	13	12	16	152
3. หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (สผ.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. หน่วยงานราชการระดับต่าง ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.2 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	2	-	2	2	1	-	1	-	-	1	-	9
4.3 หน่วยงานราชการระดับตำบล	33	37	27	13	37	31	39	46	20	43	35	361
5. องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม/องค์กรพัฒนาเอกชน/ศาสนสถาน/สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ												
5.1 องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.2 องค์กรพัฒนาเอกชน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.3 ศาสนสถาน	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
5.4 สถาบันการศึกษา	1	1		1								3
5.5 นักวิชาการอิสระ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.6 คณะกรรมการลุ่มน้ำ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6. สื่อมวลชน	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
7. ประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	**58**	**80**	**77**	**46**	**65**	**66**	**57**	**64**	**82**	**56**	**67**	**718**

(1) บรรยากาศในการประชุม

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 มีผู้เข้าร่วมประชุมลงทะเบียนและให้ความสนใจชมบอร์ดนิทรรศการ จากนั้นได้เข้าสู่พิธีการเปิดประชุมและนำเสนอรายละเอียดความก้าวหน้าการศึกษาและแผนการดำเนินโครงการ โดยนาย[redacted] วิศวกรโครงการ[redacted] ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม และ[redacted] ผู้เชี่ยวชาญด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม ซึ่งใช้เวลาในการนำเสนอประมาณ 40 นาที หลังจากนั้นจึงให้ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมซักถาม แสดงความคิดเห็นในห้องประชุมและแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม บรรยากาศการประชุม ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.4-4**

[redacted]
นายอำเภอหนองแซง
ประธานกล่าวเปิดการประชุม

บรรยากาศการประชุม

[redacted]
กำนัน ต.ม่วงงาม

[redacted]
ผู้ใหญ่บ้าน ม. 7 ต.เริงราง

[redacted]
ประชาชน ต.หนองหัวโพ

เวทีที่ 1 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหัวโพ อำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี

ผู้เข้าร่วมประชุมชมบอร์ดนิทรรศการ

บรรยากาศการประชุม

[redacted]
ผอ. ร.ร.วัดร่องแซง ต.หนองปลาหมอ
ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]
กำนัน ต.หนองจิก

[redacted]
นายก อบต.หนองจิก

[redacted]
ผู้ใหญ่บ้าน ม. 8 ต.หนองจิก

เวทีที่ 2 ณ ห้องประชุมโรงเรียนวัดร่องแซง อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี

รูปที่ 9.5.4-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

บรรยากาศการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุมให้ความสนใจแผนที่ศึกษาโครงการ

[redacted]
รองนายก อบต.หนองไข่น้ำ

[redacted]
กำนัน ต.หนองจรเข้

[redacted]
เจ้าอาวาสวัดใหญ่วันนา

[redacted]
วิศวกรโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาป่าสักใต้ ต.หนองแค

เวทีที่ 3 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองจรเข้ อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี

บรรยากาศการประชุม

[redacted]
นายกอบต.ศาลาครุ
ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]
วิศวกรโครงการ ชลประทานรังสิตเหนือ

[redacted]
ผู้ใหญ่บ้าน ม. 6 ต.หนองหมู

ผู้เข้าร่วมประชุมให้ความสนใจแผนที่ศึกษาโครงการ

เวทีที่ 4 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลศาลาครุ อำเภอหนองเสือ จังหวัดปทุมธานี

รูปที่ 9.5.4-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

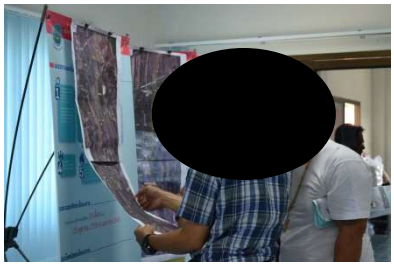
ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมลงทะเบียน

บรรยากาศการประชุม

นายวัชรินทร์ บรรจงทรัพย์
ผู้ใหญ่บ้าน ม. 10 ต.คลองใหญ่

[redacted]
ปลัด อบต.บึงศาล

[redacted]
ผู้ใหญ่บ้าน ม.6 ต.คลองใหญ่



ผู้เข้าร่วมประชุมให้ความสนใจ
แผนที่ศึกษาโครงการ

เวทีที่ 5 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลคลองใหญ่ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก

บรรยากาศการประชุม

[redacted]
ปลัดอาวุโสอำเภอองครักษ์
ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]
กำนัน ต.พระอาจารย์

ประชาชน ต.พระอาจารย์

[redacted]
ผู้ใหญ่บ้าน ม. 6 ต.พระอาจารย์

[redacted]
ผู้ใหญ่บ้าน ม. 8 ต.ดอนฉิมพลี

เวทีที่ 6 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลพระอาจารย์ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก

รูปที่ 9.5.4-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมลงทะเบียน

ผู้เข้าร่วมประชุมชมบอร์ดนิทรรศการ

[redacted]

ปลัดอำเภอบางน้ำเปรี้ยว

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

กำนัน ต.คลองนครเนื่องเขต

[redacted]

ผู้ใหญ่บ้าน ม. 12 ต.บางน้ำเปรี้ยว

[redacted]

ผู้ใหญ่บ้าน ม. 22 ต.ศาลาแดง

เวทีที่ 7 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลนครเนื่องเขต อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา

ผู้เข้าร่วมประชุมชมบอร์ดนิทรรศการ

บรรยากาศการประชุม

[redacted]

ปลัดอำเภอบางบ่อ

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

ผู้ใหญ่บ้าน ม. 4 ต.คลองเปรง

[redacted]

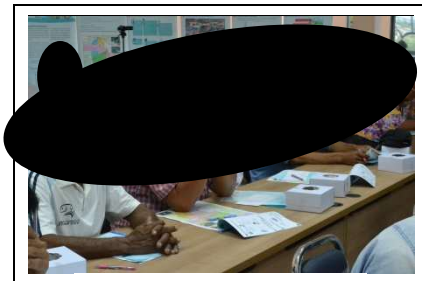
ผู้ใหญ่บ้าน ม. 6 ต.คลองเปรง

[redacted]

รองนายก อบต.เกาะไร่

เวทีที่ 8 ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลคลองสวน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

รูปที่ 9.5.4-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)



บรรยากาศการประชุม

[redacted]

รองนายก อบต.บ้านระกาศ

[redacted]

ประชาชนทั่วไป

[redacted]

ประชาชนทั่วไป

[redacted]

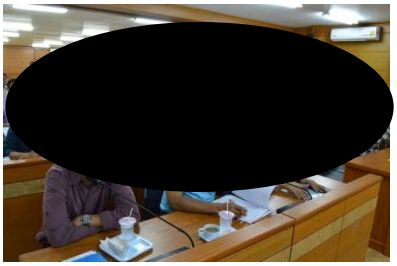
ประชาชนทั่วไป

[redacted]

สมาชิอบต.บ้านระกาศ ม.7

เวทีที่ 9 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านระกาศ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมลงทะเบียน



บรรยากาศการประชุม

[redacted]

นายกเทศมนตรีบางพลีน้อย

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

ผู้ใหญ่บ้าน ม. 8 ต.บางพลีน้อย

[redacted]

รองปลัด อบต.บางบ่อ

[redacted]

ช่างโยธา ทต.คลองด่าน

เวทีที่ 10 ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลบางพลีน้อย อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

รูปที่ 9.5.4-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

บรรยากาศการประชุม

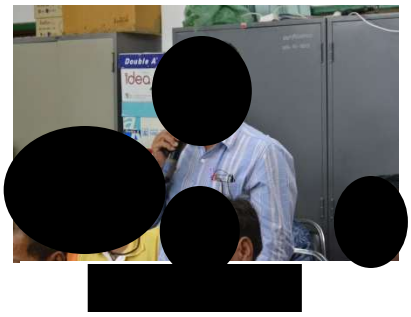
นายก อบต.สองคลอง

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

รองนายก อบต.สองคลอง

ประชาชน ม.10 ต.สองคลอง

ประชาชน ม. 3 ต.สองคลอง



ผู้ใหญ่บ้าน ม. 7 ต.สองคลอง

เวทีที่ 11 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลสองคลอง อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา

รูปที่ 9.5.4-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

(2) สรุปความคิดเห็นจากการอภิปราย

ในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 ได้เปิดให้มีการอภิปรายรับฟังความคิดเห็น และตอบข้อซักถามจากผู้เข้าร่วมการประชุม โดยสามารถสรุปประเด็นสำคัญเพื่อนำมาใช้พิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.4-6** และประเด็นโดยละเอียดทั้ง 11 เวที นำเสนอใน**ภาคผนวก 9-3**

ตารางที่ 9.5.4-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ เนื่องจากเป็นการพัฒนาและปรับปรุงคลองระบายน้ำ อีกทั้งช่วยแก้ไขปัญหาอุทกภัยในพื้นที่ มีน้ำใช้ทางการเกษตร มีถนนสองฝั่งคลองซึ่งช่วยอำนวยความสะดวกในการเดินทาง และนำความเจริญมาสู่ท้องถิ่น ตลอดจนส่งเสริมการท่องเที่ยวในพื้นที่	
ด้านวิศวกรรม	
1) การปรับปรุงคลองเดิม (คลองระพีพัฒน์) และแนวเขตคลองระบายน้ำหลากที่จะดำเนินการผ่านบริเวณใดและจะเริ่มดำเนินโครงการเมื่อใด	การปรับปรุงคลองระพีพัฒน์เพื่อระบายน้ำ 400 ลบ.ม. มีแผนดำเนินการประมาณปี 2560 เนื่องจากดำเนินการในพื้นที่ชลประทานทั้งหมด ครอบคลุม 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสระบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดปทุมธานี จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ โดยจะดำเนินการพัฒนาและปรับปรุงการขยายคลอง การสร้างอาคารบังคับน้ำ และปรับปรุงอาคารบังคับน้ำ โดยเริ่มจากบริเวณปากคลองระพีพัฒน์ ประตูระบายน้ำพระนารายณ์ ประตูระบายน้ำพระเอกาทศรถ และเขื่อนพระรามหก สำหรับคลองระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) เริ่มจากบริเวณเขื่อนทดน้ำป่าสัก โดยงานศึกษาทางระบายน้ำหลากจะสิ้นสุดประมาณปี 2560 และจะสามารถดำเนินการพัฒนาโครงการได้ประมาณ 6-8 ปี
2) มีความกังวลต่อการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตระหว่างชุมชนและศาสนสถานที่เกิดขึ้นจากการขุดคลองระบายน้ำหลากผ่านพื้นที่ชุมชน จะมีแนวทางการแก้ไขเพื่อเชื่อมต่อชุมชนระหว่างสองฝั่งคลองอย่างไร	ด้านวิศวกรรมได้ออกแบบสะพานเชื่อมต่อชุมชนสองฝั่งคลองระบายน้ำหลาก โดยพิจารณาจากขนาดและลักษณะของชุมชน หากจุดตัดคลองผ่านถนนใหญ่จะออกแบบสะพานสำหรับรถยนต์ข้าม และจุดตัดคลองผ่านชุมชนจะออกแบบสะพานสำหรับรถมอเตอร์ไซค์/คนข้าม
3) มีความกังวลต่อการออกแบบเขตคลองระบายน้ำหลากเนื่องจากแนวคลองผ่านศาสนสถาน (วัดใหญ่วันนา) ซึ่งเป็นที่เคารพบูชาและเป็นศูนย์กลางการพบปะที่สำคัญของชุมชน จึงควรออกแบบพื้นที่แนวเขตคลองหรือพื้นที่สาธารณะที่มีความสวยงามสอดคล้องกับวิถีชีวิตของชุมชน แต่หากมีความจำเป็นต้องสร้างสะพานก็ไม่ควรบดบังทัศนียภาพของวัด	คณะที่ปรึกษามีการออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากที่เลี่ยงสถานที่สำคัญของชุมชน สำหรับในประเด็นข้อเสนอแนะด้านการออกแบบสถาปัตยกรรมแนวคลองนั้น ที่ปรึกษาขอรับไปพิจารณา

ตารางที่ 9.5.4-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
4) มีความกังวลด้านการใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากในช่วงหน้าแล้ง	คลองระบายน้ำหลากมีวัตถุประสงค์หลักคือ การระบายน้ำ โดยน้ำในคลองมาจากน้ำฝนที่ตกตามธรรมชาติในปริมาณมากจะมีการระบายลงสู่ทะเลส่วนหนึ่ง และส่วนที่เหลือจะกักเก็บน้ำช่วงท้ายฤดูฝนไว้ในคลองเพื่อรักษาสภาพคลอง ซึ่งในส่วนนี้อาจพิจารณาและเสนอให้กรมชลประทานปล่อยน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภคสู่ชุมชน เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำ อีกทั้งกรมชลประทานจะสามารถบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ได้ดีขึ้น
5) ผู้เข้าร่วมประชุมอำเภอบางบ่อมีความกังวลเกี่ยวกับช่วงหน้าแล้งหากมีน้ำทะเลหนุนเข้าสู่แม่น้ำนครนายก ส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตการใช้น้ำ จะมีแนวทางในการบริหารจัดการปัญหาดังกล่าวอย่างไร	ทางระบายน้ำหลากมีอาคารบังคับน้ำปลายคลองเพื่อบริหารจัดการน้ำ ซึ่งหากมีน้ำทะเลหนุนจะทำการปิดอาคารบังคับน้ำปลายคลอง โดยพิจารณาและคำนวณจากระดับน้ำทะเลขึ้น-ลง โดยเฉพาะช่วงปลายคลองจะเสริมคันป้องกันน้ำล้นข้าม
6) หากเกิดปัญหาน้ำหลากเช่นเดียวกับปี 2554 จนเกิดการเอ่อล้นที่ทางระบายน้ำหลาก (Flood Way) จะมีวิธีการระบายน้ำหลากอย่างไร	คณะที่ปรึกษาได้วิเคราะห์ความเสี่ยงอุทกภัยและทบทวนอัตราการระบายน้ำหลาก โดยให้ความสำคัญกับการระบายน้ำที่เหมาะสมในสภาพพื้นที่ เพื่อหาแนวทางการบริหารจัดการน้ำที่มีประสิทธิภาพทั้งในสภาวะปกติและสภาวะวิกฤติ
7) คลองระบายน้ำหลาก (Flood Way) จะขวางทางระบายน้ำเดิมหรือไม่ และมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร	มีการระบายน้ำผ่านคลองระบายน้ำหลาก (Flood Way) และการระบายน้ำคลองชิดเขต โดยการระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก ซึ่งไม่ส่งผลกระทบต่อทางระบายน้ำเดิม
8) จะมีแนวทางการป้องกันและแก้ไขการรุกล้ำเขตคลองระบายน้ำหลากอย่างไร และเสนอให้มีการกั้นรั้วเขตคลองระบายน้ำหลาก	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาเพื่อหาแนวทางที่เหมาะสมและไม่กระทบต่อวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชน **<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u>** จากการทบทวนเอกสารการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ โดยสำนักงานแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กำหนดแนวทางป้องกันและแก้ไขการรุกล้ำเขตคลองระบายน้ำหลากดังนี้ **(1) จัดทำบัญชีที่ดิน แผนที่แสดงที่ตั้งของที่ดิน แนวเขตที่ดินของรัฐ** โดยให้ระบุข้อมูลสำคัญ เช่น ชื่อที่ดิน ที่ตั้งจำนวนเนื้อที่ ขอบเขต แผนที่โดนสังเขป และปีที่ได้มาซึ่งที่ดิน เป็นต้น

ตารางที่ 9.5.4-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
	(2) สร้างแนวเขตที่ดินของรัฐ ที่ชัดเจน ถาวร โดยประหยัด และเหมาะสม เนื่องจากที่ดินของรัฐมีจำนวนมาก มีหลายประเภท มีขนาดเนื้อที่ต่างกัน และมีการใช้ประโยชน์ต่างกัน สาเหตุของการบุกรุกประการหนึ่งคือ ที่ดินบางแปลงไม่มีแนวเขตที่ชัดเจน ดังนั้นควรจะมีการกั้นเขต เช่น การปลูกต้นไม้ชนิดเดียวกันเป็นแนวเขต หรือการทำรั้วกั้น เป็นต้น **(3) ตรวจระวังแนวเขต และดูแลอย่าให้มีการเข้าครอบครองโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย** ให้ผู้ที่รับผิดชอบหมั่นตรวจสอบแนวเขต หากพบต้องรีบแก้ไขโดยเร็ว **(4) ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีความรู้ มีทัศนคติที่ถูกต้อง และร่วมดูแลรักษา** เจ้าหน้ารัฐต้องพยายามหาโอกาสและวิธีการเผยแพร่ข่าวสาร ให้ประชาชนมีความเข้าใจเรื่องปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ สร้างความร่วมมือในการดูแลรักษา **(5) สร้าง/สนับสนุนโครงการให้การศึกษาอบรมที่นำไปสู่การประกอบอาชีพ** เมื่อประชาชนมีรายได้เพียงพอและมีความมั่นคงทางเศรษฐกิจจะไม่เกิดการบุกรุกที่ดินของรัฐ
9) มีความกังวลต่อการระบายน้ำของคลองระบายชิดเขต (คลองขุดใหม่เพื่อช่วยระบายน้ำท่วมขังริมทางระบายน้ำหลาก) อาจส่งผลกระทบต่อชุมชน และอาจใช้พื้นที่มากกว่า 200 เมตร	คลองระบายน้ำชิดเขตอยู่ในเขต 200 เมตร โดยลักษณะการระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้ <u>กรณีที่ 1</u> คลองขุดใหม่อยู่ต่ำกว่าพื้นดินเดิมต้องมีท่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำเดิม <u>กรณีที่ 2</u> คลองขุดใหม่สูงกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีร่องระบายน้ำขนานกับคลองระบายน้ำหลาก (คลองระบายน้ำ ชิดเขต) เพื่อระบายลงสู่คลองเดิมได้เร็วที่สุด

ตารางที่ 9.5.4-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
10) อยากทราบว่าการออกแบบแบบใดใช้งบประมาณในการลงทุนและการชดเชยมากกว่า อย่างไร <u>กรณีที่ 1</u> การออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากทางตรงที่ไม่เลี่ยงพื้นที่อ่อนไหว และมีระยะทางที่สั้นเนื่องจากเป็นทางตรง <u>กรณีที่ 2</u> การออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากที่เลี่ยงพื้นที่อ่อนไหว แต่มีระยะทางที่ยาวกว่า เนื่องจากเป็นทางโค้ง	การศึกษาและออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากมีการเปรียบเทียบและวิเคราะห์พื้นที่ในแต่ละส่วนทั้งทางเศรษฐศาสตร์ วิศวกรรม และสิ่งแวดล้อม โดยคำนึงถึงพื้นที่อ่อนไหว อาทิ ชุมชน ศาสนสถาน สถานศึกษา สถานพยาบาล เป็นต้น และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ซึ่งโดยหลักการการออกแบบคลองระบายน้ำหลากทางตรงจะมีศักยภาพการระบายน้ำดีที่สุด แต่การออกแบบคลองระบายน้ำหลากทางโค้งก็สามารถระบายน้ำได้และมีประสิทธิภาพการระบายน้ำต่างกับการออกแบบแนวคลองระบายน้ำทางตรงเพียงเล็กน้อย
11) คลองเดิมในพื้นที่อำเภอบางบ่อมีการสัญจรทางเรือ หากมีการพัฒนาโครงการจะมีผลกระทบต่อการสัญจรทางเรือหรือไม่	บริเวณจุดตัดคลองเดิมและคลองระบายน้ำหลาก ต้องขอความร่วมมือจากประชาชนในพื้นที่ แจ้งกับทางคณะที่ปรึกษาถึงความต้องการรูปแบบจุดตัดคลองเพื่อให้การออกแบบที่เหมาะสมในแต่ละพื้นที่ ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณาและแจ้งให้ทราบในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ประมาณเดือนตุลาคม 2559
12) เสนอให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ อาทิ ปริมาณน้ำหลาก และช่วงเวลาการระบายน้ำหลากออกสู่ทะเล ให้ประชาชนในพื้นที่ทราบ	คณะที่ปรึกษารับไปดำเนินการ
13) มีความกังวลต่อการพังทลายของถนนริมคลองชลประทานเดิม	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
ด้านเศรษฐศาสตร์	
1) การพัฒนาโครงการมีความคุ้มทุนหรือไม่	การศึกษาโครงการมีวัตถุประสงค์เพื่อบรรเทาปัญหาอุทกภัย ซึ่งการพัฒนาโครงการมีความคุ้มค่ามากกว่ามูลค่าความเสียหายของประชาชนและมูลค่าความเสียหายทางเศรษฐกิจที่อาจได้รับเมื่อเกิดปัญหาอุทกภัย ทั้งนี้ จึงมีการศึกษาด้านเศรษฐศาสตร์เพื่อประเมินความคุ้มค่าของโครงการ

ตารางที่ 9.5.4-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) มีความกังวลต่อผลกระทบทางสาธารณูปโภค อาทิ ถนน น้ำประปา ไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งอาจเปลี่ยนแปลงไปเมื่อมีการพัฒนาโครงการ	ในการศึกษาและพัฒนาโครงการได้คำนึงถึงสาธารณสุขและสาธารณูปโภค อาทิ ความสะดวกในการเดินทาง น้ำประปา และไฟฟ้า เป็นต้น โดยในช่วงดำเนินการอาจมีการย้ายสาธารณูปโภค แต่เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จจะต้องคงไว้เหมือนเดิม
2) การศึกษาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมมีการดำเนินการและมาตรการแก้ไขผลกระทบอย่างไร	การศึกษาผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์วิธีการและแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งให้ความสำคัญต่อผู้ได้รับผลกระทบครอบคลุมพื้นที่โครงการ โดยการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลทั้งข้อมูลปฐมภูมิและทุติยภูมิเพื่อประเมินผลกระทบ และเสนอแนะมาตรการป้องกัน แก้ไข ลด และติดตามตรวจสอบผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ
3) มีความกังวลต่อผลกระทบด้านการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ โดยเฉพาะเชื้อหอยและระบบนิเวศน้ำเค็ม อาทิ หอยแมลงภู่ หอยแครง และการวางไข่ปลาหมึก เป็นต้น รวมทั้งผลกระทบต่อเรือที่มีการเทียบจอดในทะเล จะมีแนวทางการแก้ไข/มาตรการเยียวยาสำหรับผู้ได้รับผลกระทบอย่างไร	ผู้ศึกษาโครงการจะรับไปพิจารณาศึกษาเพิ่มเติม พร้อมทั้งกำหนดมาตรการในการป้องกัน แก้ไขผลกระทบ รวมทั้งมาตรการในการดูแลเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบอย่างเป็นธรรม
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) ประชาชนในพื้นที่จะได้รับประโยชน์จากการพัฒนาโครงการอย่างไร	คณะที่ปรึกษาได้มีแนวคิดการออกแบบการใช้ประโยชน์พื้นที่สองฝั่งคลอง เพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว สันทนาการและการจัดประเพณีชุมชน ตลอดจนการส่งเสริมฝึกอบรมอาชีพให้กับท้องถิ่นที่อยู่ในแนวเส้นทางโครงการ สร้างรายได้ให้กับชุมชนเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง อาทิ ร้านค้าจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน (OTOP) ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น
2) มีข้อกังวลใจด้านราคาค่าชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม เนื่องจากพื้นที่ส่วนใหญ่ทำการเกษตรและเป็นพื้นที่ สปก. ซึ่งไม่สามารถซื้อ-ขายโดยทั่วไปได้ (โอนสิทธิ์รับมรดกได้) จะได้รับการชดเชยอย่างไร	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาและขอชี้แจงเรื่องการชดเชย/เวนคืนอีกครั้งในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

ตารางที่ 9.5.4-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
3) กรณีผู้เช่าที่ดินและก่อสร้างที่อยู่อาศัย จะได้รับการชดเชย/เวนคืนอย่างไร และจัดสรรที่อยู่ใหม่ให้หรือไม่	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาและขอชี้แจงเรื่องการชดเชย/เวนคืนอีกครั้งในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2
4) เสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/ผู้เชี่ยวชาญด้านการชดเชยทรัพย์สินเข้าร่วมการประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 2 เพื่อชี้แจงรายละเอียดด้านการชดเชย/เวนคืน	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาและประสานงานเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งผู้เชี่ยวชาญด้านการชดเชยทรัพย์สินเข้าร่วมเป็นวิทยากรด้วย
5) มีความกังวลต่อราคาค่าชดเชยที่ดินที่เหมาะสมและการจัดสรรที่อยู่ใหม่สำหรับผู้ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ	ราคาค่าชดเชยที่ดินที่เหมาะสมอยู่ในระหว่างการศึกษาและตรวจสอบข้อกฎหมายที่สามารถชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม โดยเบื้องต้นแบ่งผู้ได้รับผลกระทบออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ <u>กลุ่ม 1</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินเกินกว่าครึ่ง สูญเสียการประกอบอาชีพ และการดำเนินวิถีชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายที่เหมาะสม การจัดสรรที่อยู่ใหม่ และส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบ <u>กลุ่ม 2</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินประมาณครึ่งหนึ่งมีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น อาทิ ไฟฟ้า น้ำประปา เป็นต้น <u>กลุ่ม 3</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินเพียงบางส่วน มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ อาทิ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น
6) ระหว่างการศึกษาโครงการ พื้นที่ที่อาจถูกเวนคืนสามารถใช้ประโยชน์ในการประกอบอาชีพหรือปลูกสร้างที่อยู่อาศัยได้หรือไม่	สามารถใช้ประโยชน์ในการประกอบอาชีพหรือปลูกสร้างที่อยู่อาศัยได้ และเมื่อมีการพัฒนาโครงการจะมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบล่วงหน้า
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) ประชาชนในพื้นที่ส่วนหนึ่งที่อาจได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการยังไม่ทราบรายละเอียดของโครงการ จึงเสนอให้เชิญประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 2	มีคณะผู้ศึกษาด้านการชดเชยที่ดินลงพื้นที่สำรวจและประชาสัมพันธ์โครงการ รวมทั้งเก็บรวบรวมข้อมูลผู้ที่อาจได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษาจะนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการเชิญประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 2 (ประมาณเดือนตุลาคม 2559) เพื่อให้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบเข้ารับฟังและเสนอความคิดเห็นร่วมกัน อีกทั้งจะประสานงานกรมชลประทานให้ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายเข้าร่วมเป็นวิทยากรด้วย

ตารางที่ 9.5.4-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม (ต่อ)	
2) วิศวกรควรนำเสนอการออกแบบแนวเขตคลองที่มีความชัดเจน และประชาสัมพันธ์โครงการผ่านเว็บไซต์เพื่อให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบและผู้สนใจโครงการร่วมรับทราบถึงรายละเอียดของโครงการ	มีการประชาสัมพันธ์โครงการผ่านเว็บไซต์ www.lowereastchaophraya.com
ประเด็นอื่นๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) โครงการศึกษาทางระบายน้ำหลากมีความเป็นไปได้ในการก่อสร้างหรือไม่	มีความเป็นไปได้ในการพัฒนาโครงการ เนื่องจากมีความเหมาะสมด้านเศรษฐศาสตร์ วิศวกรรม และสิ่งแวดล้อม แต่ทั้งนี้ในการพัฒนาโครงการต้องใช้ระยะเวลาและขึ้นอยู่กับงบประมาณการพัฒนาประเทศของรัฐบาล
2) การศึกษาโครงการใช้ระยะเวลากี่ปี การดำเนินโครงการใช้ระยะเวลากี่ปี และโครงการนี้เป็นการพัฒนาโครงการอย่างเร่งด่วนหรือไม่	ระยะเวลาการศึกษาโครงการ 18 เดือน ตั้งแต่ 15 ตุลาคม 2558 ถึง 6 เมษายน 2560 และการดำเนินโครงการอาจใช้ระยะเวลาในการดำเนินการประมาณ 6 - 8 ปีภายหลังจากการศึกษาโครงการ ซึ่งโครงการมีความเป็นไปได้ที่จะพัฒนาโครงการแต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับสถานการณ์โอกาสการเกิดอุทกภัย และงบประมาณการพัฒนาประเทศของรัฐบาล

สรุปได้ว่าผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 ทั้ง 11 เวที มีความกังวลในภาพรวมว่า การพัฒนาโครงการอาจส่งผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตของชุมชนและการประกอบอาชีพ โดยเฉพาะการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ซึ่งการปล่อยน้ำจืดออกสู่ทะเลอาจส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศทางทะเลและวงจรชีวิตของสัตว์น้ำ รวมถึงได้แสดงความคิดเห็นต่อการใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากทั้งในช่วงน้ำหลากและหน้าแล้ง อาทิ สวนสาธารณะ ลานออกกำลังกาย ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น (OTOP) และเส้นทางปั่นจักรยาน เป็นต้น อีกทั้งยังมีความกังวลต่อราคาค่าชดเชย/เวนคืนที่ดินที่เหมาะสม และให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน อาทิ การเชิญผู้ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้เชี่ยวชาญด้านการชดเชยทรัพย์สิน เข้าร่วมการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เพื่อชี้แจงรายละเอียดโครงการและการชดเชยทรัพย์สิน

(3) สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

การสำรวจความคิดเห็นจากแบบสอบถาม ของผู้เข้าร่วมการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 ได้มีผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 307 ราย จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 566 ราย (ไม่รวมคณะผู้ศึกษาและคณะกรรมการกำกับฯ) (คิดเป็นร้อยละ 54.24 ของจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม) สามารถสรุปรายละเอียดจากแบบสอบถาม ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.4-7** และรายละเอียดนำเสนอใน **ภาคผนวก 9-4**

ตารางที่ 9.5.4-7 สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

ประเด็นศึกษา	ความคิดเห็นจากแบบสอบถาม					
	เวทีที่ 1	เวทีที่ 2	เวทีที่ 3	เวทีที่ 4	เวทีที่ 5	เวทีที่ 6
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม						
1.1 เพศ	หญิง (ร้อยละ 55.88)	ชาย (ร้อยละ 54.55)	หญิง (ร้อยละ 24.69)	ชาย (ร้อยละ 89.50)	ชาย (ร้อยละ 89.50)	ชาย (ร้อยละ 76.19)
1.2 อายุเฉลี่ย (ปี)	46	46	43	39	50	48
1.3 ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 44.12)	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 31.82)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 46.15)	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 39.50)	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 39.50)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 19.05)
1.4 ตำแหน่ง/สังกัดหน่วยงานของผู้เข้าร่วมประชุม	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 61.76)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 56.82)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 33.33)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 50.00)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 50.00)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 66.67)
1.5 การรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา ปี 2555	เคย (ร้อยละ 50.00)	ไม่เคย (ร้อยละ 49.73)	เคย (ร้อยละ 43.59)	เคย (ร้อยละ 75.00)	เคย (ร้อยละ 75.00)	ไม่เคย (ร้อยละ 80.95)
2. ความคิดเห็นต่อโครงศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฯ						
2.1 ความคิดเห็นต่อภาพรวมโครงการ	เห็นด้วย (ร้อยละ 76.47)	เห็นด้วย (ร้อยละ 43.18)	เห็นด้วย (ร้อยละ 58.97)	เห็นด้วย (ร้อยละ 68.75)	เห็นด้วย (ร้อยละ 68.75)	เห็นด้วย (ร้อยละ 59.14)
2.2 แนวทางการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฯ (คลองขุดใหม่)	เหมาะสม (ร้อยละ 73.53)	เหมาะสม (ร้อยละ 40.91)	เหมาะสม (ร้อยละ 38.46)	เหมาะสม (ร้อยละ 68.75)	เหมาะสม (ร้อยละ 68.75)	เหมาะสม (ร้อยละ 42.86)
2.3 แนวทางการศึกษาการออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม	เหมาะสม (ร้อยละ 64.71)	เหมาะสม (ร้อยละ 29.55)	เหมาะสม (ร้อยละ 51.28)	เหมาะสม (ร้อยละ 68.75)	เหมาะสม (ร้อยละ 68.75)	เหมาะสม (ร้อยละ 49.62)
2.4 แนวทางการศึกษาการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากบริเวณตำแหน่งสำคัญ	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 36.11)	ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 39.78)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 32.76)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 40.00	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 40.00)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 33.33)
2.5 ความกังวลต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ	มีความกังวล (ร้อยละ 61.76)	มีความกังวล (ร้อยละ 79.55)	มีความกังวล (ร้อยละ 38.46)	มีความกังวล (ร้อยละ 56.25)	มีความกังวล (ร้อยละ 56.25)	มีความกังวล (ร้อยละ 61.90)
3. ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1						
3.1 ความรู้ ความเข้าใจโครงการ**ก่อน**ประชุม	ปานกลาง (ร้อยละ 41.18)	ปานกลาง (ร้อยละ 31.82)	ปานกลาง (ร้อยละ 35.90)	มาก (ร้อยละ 31.25)	มาก (ร้อยละ 31.25)	ปานกลาง (ร้อยละ 38.10)
3.2 ความรู้ ความเข้าใจโครงการ**หลัง**ประชุม	มาก (ร้อยละ 61.76)	ปานกลาง (ร้อยละ 34.09)	มาก (ร้อยละ 38.46)	มาก (ร้อยละ 68.75)	มาก (ร้อยละ 68.75)	มาก (ร้อยละ 38.10)
3.4 ความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม	มาก (ร้อยละ 64.71)	ปานกลาง (ร้อยละ 36.36)	มาก (ร้อยละ 38.46)	มาก (ร้อยละ 56.25)	มาก (ร้อยละ 56.25)	มาก (ร้อยละ 33.33)
3.5 ความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	มาก (ร้อยละ 50.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 36.36)	ไม่ระบุ (ร้อยละ 51.28)	มาก (ร้อยละ 50.00)	มาก (ร้อยละ 50.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 38.10)
3.6 ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม	มาก (ร้อยละ 64.71)	ปานกลาง (ร้อยละ 38.64)	มาก (ร้อยละ 28.21)	มาก (ร้อยละ 43.75)	มาก (ร้อยละ 43.75)	มาก (ร้อยละ 42.86)
3.7 การประชุมโดยรวม	มาก (ร้อยละ 58.82)	ปานกลาง (ร้อยละ 31.82)	มาก (ร้อยละ 46.15)	มาก (ร้อยละ 39.50)	มาก (ร้อยละ 39.50)	มาก (ร้อยละ 33.33)

ตารางที่ 9.5.4-7 สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นศึกษา	ความคิดเห็นจากแบบสอบถาม					
	เวทีที่ 7	เวทีที่ 8	เวทีที่ 9	เวทีที่ 10	เวทีที่ 11	รวมทั้ง 11 เวที
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม						
1.1 เพศ	ชาย (ร้อยละ 100.00)	ชาย (ร้อยละ 20.99)	ชาย (ร้อยละ 65.12)	ชาย (ร้อยละ 66.67)	ชาย (ร้อยละ 76.00)	ชาย (ร้อยละ 66.78)
1.2 อายุเฉลี่ย (ปี)	48	48	50	34	42	45
1.3 ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 31.58)	อนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 20.59)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 39.21)	อนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 43.33)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 44.00)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 26.06)
1.4 ตำแหน่ง/สังกัดหน่วยงานของผู้เข้าร่วมประชุม	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 52.63)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 45.00)	ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 41.86)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 40.00)	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 32.00)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 42.67)
1.5 การรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา ปี 2555	ไม่เคย (ร้อยละ 68342)	ไม่เคย (ร้อยละ 75.00)	ไม่เคย (ร้อยละ 58.14)	เคย (ร้อยละ 56.67)	เคย (ร้อยละ 52.00)	ไม่เคย (ร้อยละ 49.56)
2. ความคิดเห็นต่อโครงศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฯ						
2.1 ความคิดเห็นต่อภาพรวมโครงการ	เห็นด้วย (ร้อยละ 78.95)	เห็นด้วย (ร้อยละ 60.00)	เห็นด้วย (ร้อยละ 51.16)	เห็นด้วย (ร้อยละ 50.00)	เห็นด้วย (ร้อยละ 60.00)	เห็นด้วย (ร้อยละ 58.96)
2.2 แนวทางการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฯ (คลองขุดใหม่)	เหมาะสม (ร้อยละ78.95)	เหมาะสม (ร้อยละ 65.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 34.88)	เหมาะสม (ร้อยละ 56.67)	เหมาะสม (ร้อยละ 72.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 54.40)
2.3 แนวทางการศึกษาการออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม	เหมาะสม (ร้อยละ 78.95)	เหมาะสม (ร้อยละ 40.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 39.53)	เหมาะสม (ร้อยละ 60.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 60.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 52.12)
2.4 แนวทางการศึกษาการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากบริเวณตำแหน่งสำคัญ	ร้านค้าผลิตภัณฑ์ (ร้อยละ 38.46)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 36.36)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 32.81)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 42.22)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 51.52)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 36.46)
2.5 ความกังวลต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ	มีความกังวล (ร้อยละ 49.37)	มีความกังวล (ร้อยละ 55.00)	มีความกังวล (ร้อยละ 60.47)	มีความกังวล (ร้อยละ 70.00	ไม่มีความกังวล (ร้อยละ 36.00)	มีความกังวล (ร้อยละ 59.65)
3. ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1						
3.1 ความรู้ ความเข้าใจโครงการ**ก่อน**ประชุม	น้อย (ร้อยละ 31.58)	ปานกลาง (ร้อยละ 25.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 30.23)	น้อย (ร้อยละ 36.67)	ปานกลาง (ร้อยละ 40.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 31.60)
3.2 ความรู้ ความเข้าใจโครงการ**หลัง**ประชุม	มาก (ร้อยละ 42.11)	มาก (ร้อยละ 45.00)	มาก (ร้อยละ 46.51)	มาก (ร้อยละ 53.33)	มาก (ร้อยละ 40.00)	มาก (ร้อยละ 45.93)
3.4 ความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม	มาก (ร้อยละ 49.37)	มาก (ร้อยละ 35.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 39.53)	ปานกลาง (ร้อยละ 36.67)	มาก (ร้อยละ 40.00)	มาก (ร้อยละ 39.74)
3.5 ความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	ปานกลาง (ร้อยละ 36.84)	ปานกลาง (ร้อยละ 30.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 51.16)	มาก (ร้อยละ 36.67)	ปานกลาง (ร้อยละ 40.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 35.18)
3.6 ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม	มากที่สุด (ร้อยละ 26.32)	มาก (ร้อยละ 35.00)	มาก (ร้อยละ 41.86)	มาก (ร้อยละ 46.67)	ปานกลาง (ร้อยละ 48.00)	มาก (ร้อยละ 39.79)
3.7 การประชุมโดยรวม	มาก (ร้อยละ 52.63)	มาก (ร้อยละ 30.00)	มาก (ร้อยละ 39.21)	มาก (ร้อยละ 60.00)	มาก (ร้อยละ 36.00)	มาก (ร้อยละ 39.41)

1) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.88) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 44.12) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 46 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 44.12) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 61.76) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 50.00) โดยรับทราบข้อมูลดังกล่าวจากการประชาสัมพันธ์โครงการและการประชาคมในชุมชน
- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 76.47) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็นทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 73.53) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร เป็นต้น (ร้อยละ 64.71) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 36.11) รองลงมาเป็นร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 31.94) ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 30.56) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 1.39) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 61.76) ได้แก่ ด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม (ร้อยละ 22.33) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 20.39) และด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 19.48)
- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 41.18) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 61.76) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งมีความพึงพอใจในระดับมากในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 64.71) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 50.00) และสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 64.71) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 58.82)

2) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.55) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 45.45) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 46 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 31.82) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 56.82) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 49.73) โดยรับทราบข้อมูลดังกล่าวจากการประชาสัมพันธ์โครงการและการประชาคมในชุมชน

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 43.18) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 40.91) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร เป็นต้น (ร้อยละ 29.55) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 39.78) รองลงมาเป็นสวนสาธารณะ (ร้อยละ 33.33) และร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 28.89) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 79.55) ได้แก่ ด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม (ร้อยละ 22.45) ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 21.43) และด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 20.41)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 31.82) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 34.09) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 36.36) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 36.36) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 38.64) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 31.82)

3) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 3)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 24.69) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 23.46) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 43 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 46.15) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.33) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามมีทั้งที่เคยและไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 43.59)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 58.97) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 38.46) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 51.28) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 32.76) รองลงมาเป็น

ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 31.03) ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 29.31) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 6.90) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการและมีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนหนึ่งไม่แสดงความคิดเห็นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 38.46) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกินและด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.55) และด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 20.59)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 35.90) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 38.46) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 38.46) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 28.21) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 46.15) สำหรับความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผู้ตอบแบบสอบถามพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 28.21) และส่วนหนึ่งไม่ระบุความคิดเห็น (ร้อยละ 51.28)

4) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 4)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 89.50) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 2.47) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 39 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 39.50) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.00) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งเคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 75.00)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 68.75) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็นทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 68.75) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 68.75) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 40.00) รองลงมาเป็นลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 32.00) และร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 28.00) ตามลำดับ ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 56.25) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 32.00) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย ด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสมและด้านวิถีชีวิตทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.00)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 31.25) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 68.75) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 56.25) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 50.00) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 43.75) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 39.50)

5) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 5)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 89.50) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 12.50) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 50 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 39.50) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.00) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งเคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 75.00)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 68.75) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 68.75) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 68.75) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 40.00) รองลงมาเป็น ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 32.00) และร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 28.00) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 56.25) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 32.00) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย ด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม และด้านวิถีชีวิตทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.00)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 31.25) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 68.75) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 56.25) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 50.00) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 43.75) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 39.50)

6) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 6)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 76.19) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 23.81) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 48 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย และอนุปริญญา/ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.05) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.67) และ ในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 80.95)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 59.14) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็นทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 42.86) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 49.62) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่าง ๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 33.33) รองลงมาเป็น ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 30.00) ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 26.67) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 10.00) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 61.90) ได้แก่ ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัยและด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสมในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.29) ด้านการสูญเสียที่ทำกินและด้านวิถีชีวิตทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.39)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 38.10) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 38.10) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 33.33) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 42.86) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 39.50) สำหรับความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 38.10)

7) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 7)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า เป็นเพศชาย (ร้อยละ 100.00) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 48 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 31.58) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 52.63) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 68.42)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 78.95) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็นทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 78.95) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 78.95) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่าง ๆ อาทิ ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 38.46) รองลงมาเป็น สวนสาธารณะ (ร้อยละ 30.77) ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 28.21) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 2.56) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 49.37) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน ด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม และด้านสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.58)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 31.58) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 42.11) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 49.37) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 26.32) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 52.63) สำหรับระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 36.84)

8) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 8)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 85.00) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 15.00) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 48 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.59) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 45.00) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 75.00)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 60.00) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็นทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 65.00) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 40.00) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 36.36) รองลงมาเป็นลานออกกำลังกายและร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.30) และเส้นทาง

ปั่นจักรยาน (ร้อยละ 3.03) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 55.00) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 26.23) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัยและด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 21.31)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 25.00) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 45.00) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 35.00) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 35.00) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 30.00) สำหรับระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 30.00)

9) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 9)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 65.12) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 34.88) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 50 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 39.21) ส่วนใหญ่เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 41.86) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 58.14)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 51.16) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็นทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 34.88) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 39.53) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 32.81) รองลงมาเป็นลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 31.25) ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 28.13) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 9.81) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 60.47) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 25.00) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 21.67) และด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม (ร้อยละ 19.50)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 30.23) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 46.51) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากในความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 46.67) และภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 39.21) สำหรับความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุมและระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 39.53 และร้อยละ 51.16 ตามลำดับ)

10) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 10)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.67) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 33.33) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 34 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 43.33) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 40.00) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งเคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 56.67)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 50.00) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็นทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 56.67) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 60.00) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 42.22) รองลงมาเป็นลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 31.11) ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 24.44) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 2.22) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 70.00) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 20.31) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัยและด้านวิถีชีวิตทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.75)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับน้อย (ร้อยละ 36.67) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 53.33) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 36.67) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 46.67) และภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 40.00) สำหรับความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 36.67)

11) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 11)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 76.00) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 24.00) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 42 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 44.00) ส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์การบริหารส่วนจังหวัด เป็นต้น (ร้อยละ 32.00) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งเคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 52.00)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 60.00) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 72.00) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 60.00) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 51.52) รองลงมาเป็นลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 29.27) ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 18.18) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 3.03) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 36.00) และส่วนที่เหลือมีความกังวล (ร้อยละ 32.00) ได้แก่ ด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 28.89) ด้านการสูญเสียที่ทำกินและด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.00)

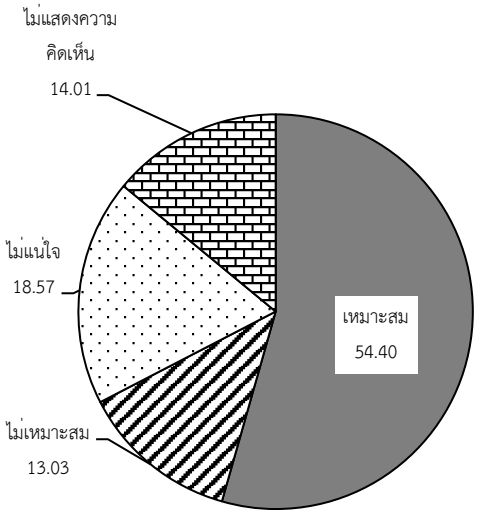
- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 40.00) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 40.00) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 40.00) และภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 36.00) สำหรับความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 40.00 และร้อยละ 48.00 ตามลำดับ)

12) สรุปการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 ทั้ง 11 เวที

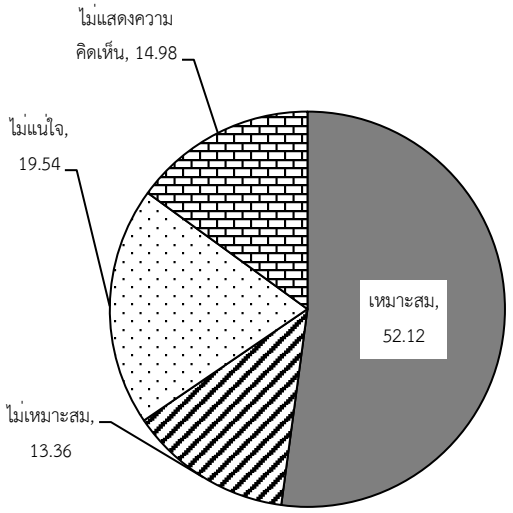
- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.78) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 33.22) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 45 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.06) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน เป็นต้น (ร้อยละ 42.67) รองลงมาเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 16.61) และประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 15.64) ตามลำดับ และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 49.56)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งเห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 58.96) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็นทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 54.40) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 52.12) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 36.46) รองลงมาเป็นลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 30.92) ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 29.00) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 3.62) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงมีความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 59.65) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 22.21) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 19.52) และด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม (ร้อยละ 19.25) ดังแสดงใน **รูปที่ 9.5.4-5**

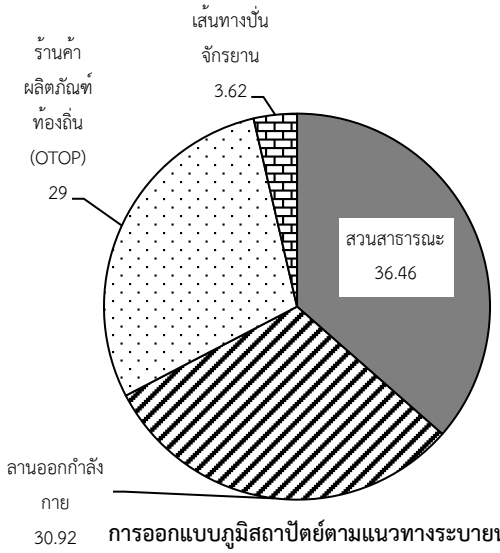
- สำหรับด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 31.60) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 45.93) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 39.74) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 39.79) และภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 39.41) สำหรับความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 35.18) ดังแสดงใน **รูปที่ 9.5.4-6**



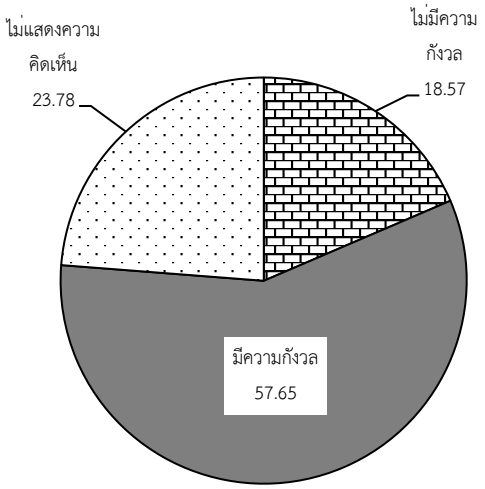
การศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลาก



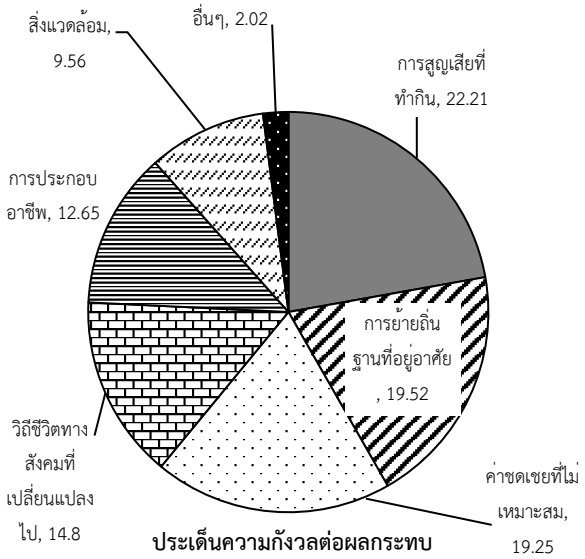
การออกแบบจุดตัดและเส้นทางคมนาคม



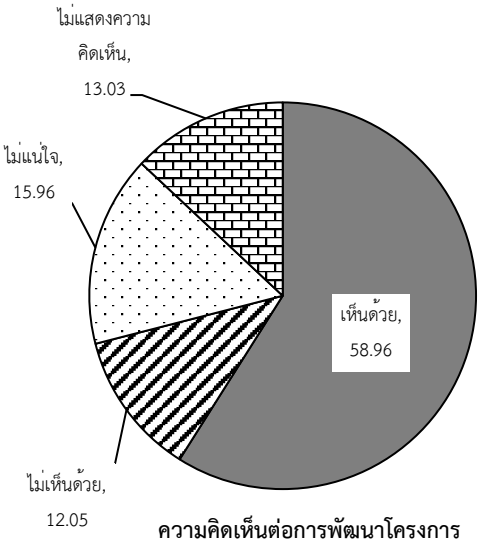
การออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลาก



ความกังวลต่อผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ

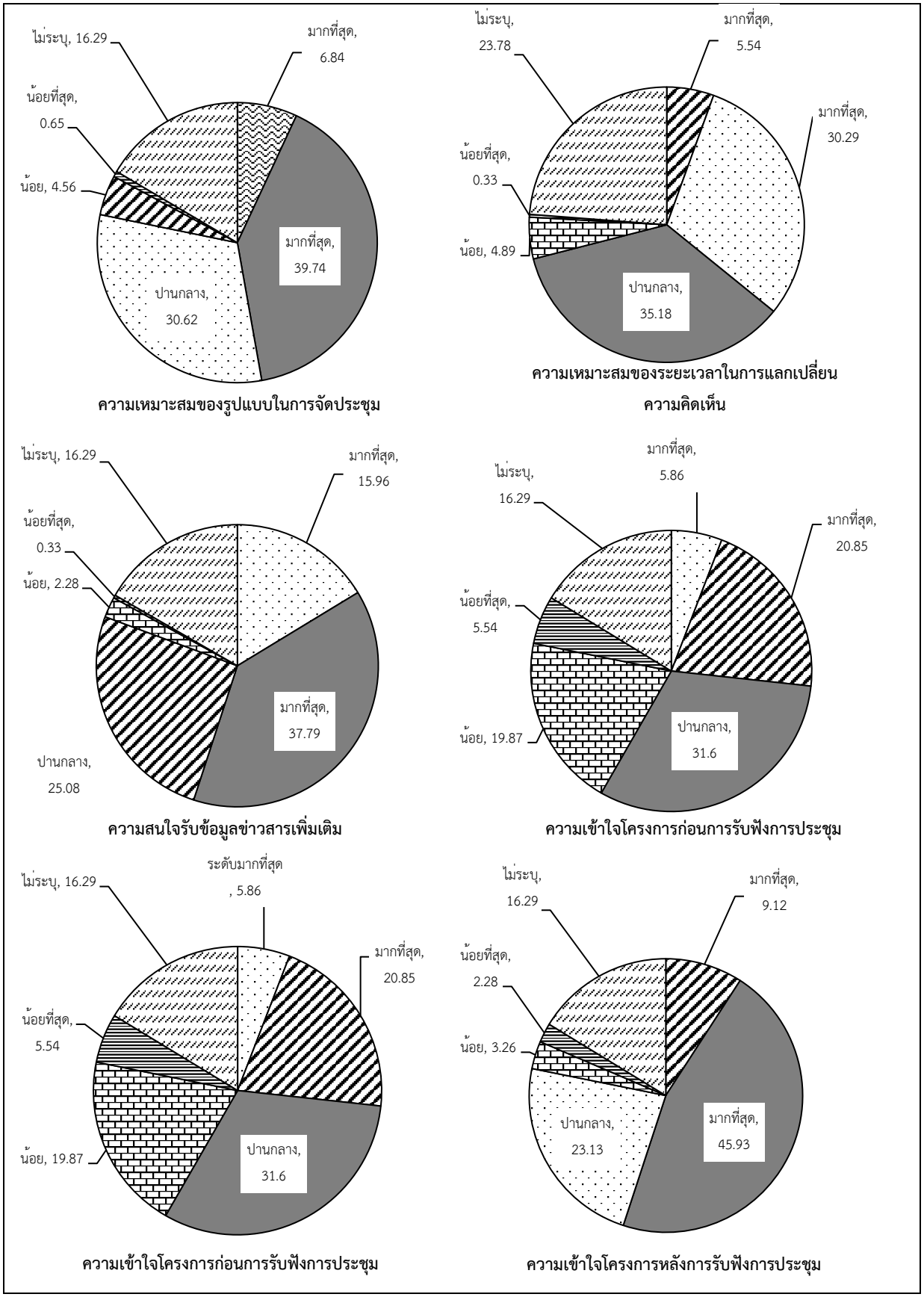


ประเด็นความกังวลต่อผลกระทบ



ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

รูปที่ 9.5.4-5 ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ



รูปที่ 9.5.4-6 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

9.5.5 การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

1) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อนำเสนอรายละเอียดการศึกษาความเหมาะสมและความก้าวหน้าของโครงการ มาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม แนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก

(2) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม อันเป็นประโยชน์ต่อแนวทางการศึกษาให้มีและสอดคล้องกับท้องถิ่น ตลอดจนนำไปปรับปรุงมาตรการป้องกัน แก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

2) การประชาสัมพันธ์การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการถือเป็นตัวแปรสำคัญในการพัฒนาโครงการ การได้รับข้อมูลข่าวสารที่ไม่เพียงพอ อาจทำให้ประชาชนเกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนในวัตถุประสงค์หรือผลสัมฤทธิ์ของโครงการ จึงกล่าวได้ว่าการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนมีความสำคัญในการศึกษาโครงการ โดยการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องนั้นนับเป็นก้าวแรกในการสร้างกระบวนการรับรู้ สร้างความเข้าใจที่ถูกต้องต่อโครงการ รวมทั้งการมีส่วนร่วมก็เป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ส่งเสริมให้การพัฒนาโครงการเป็นไปในทิศทางที่เหมาะสม อาทิ การเปิดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เพื่อให้ประชาชนมีส่วนในการร่วมคิด ร่วมตัดสินใจและแสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะในทัศนะของตนที่มีต่อโครงการ

(1) การประชาสัมพันธ์<u>ก่อน</u>การประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการล่วงหน้าอย่างน้อย 15 วันก่อนการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 โดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.5-1** และ**รูปที่ 9.5.5-1**

(2) สื่อประชาสัมพันธ์<u>ประกอบ</u>การประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการมีสื่อประชาสัมพันธ์เป็นเครื่องมือในการสร้างความรู้ความเข้าใจให้ผู้เข้าร่วมประชุม โดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.5-2** และ**รูปที่ 9.5.5-2**

(3) การประชาสัมพันธ์<u>ภายหลัง</u>การประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลสรุปผลการประชุมโครงการภายใน 15 วันหลังการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 โดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.5-3** และ**รูปที่ 9.5.5-3**

ตารางที่ 9.5.5-1 การประชาสัมพันธ์ก่อนการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

สื่อ	เนื้อหา	ช่องทาง
1. จดหมายเชิญประชุม ที่ กษ 0327/255	เรียนเชิญเข้าร่วมประชุม พร้อมแจ้งกำหนดการ วัน เวลา และสถานที่ในการประชุม	ส่ง Fax และไปรษณีย์
2. ประกาศกรมชลประทาน ลงวันที่ 2 ก.พ. 2560	เรียนเชิญเข้าร่วมประชุม พร้อมแจ้งกำหนดการ วัน เวลา และสถานที่ในการประชุม	ติดประกาศที่อำเภอในพื้นที่โครงการ รวม 28 อำเภอ
3. จดหมายข่าว	- ความเป็นมาของโครงการ - วัตถุประสงค์ของโครงการ - ประโยชน์ของโครงการ - ผลการประชุมกลุ่มย่อยทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 - เรียนเชิญเข้าร่วมประชุม พร้อมแจ้งกำหนดการในการประชุม	- เผยแพร่ประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เว็บไซต์โครงการที่ www.lowereastchaophraya.com
4. เว็บไซต์โครงการ www.lowereastchaophraya.com	แจ้งข่าวสารการประชุมและเผยแพร่ข้อมูลโครงการ	สื่ออินเตอร์เน็ต ตลอดระยะเวลาศึกษาโครงการ

ที่มา : กลุ่มที่ปรึกษาโครงการ (2560)

ตารางที่ 9.5.5-2 สื่อประชาสัมพันธ์ประกอบการประชุม

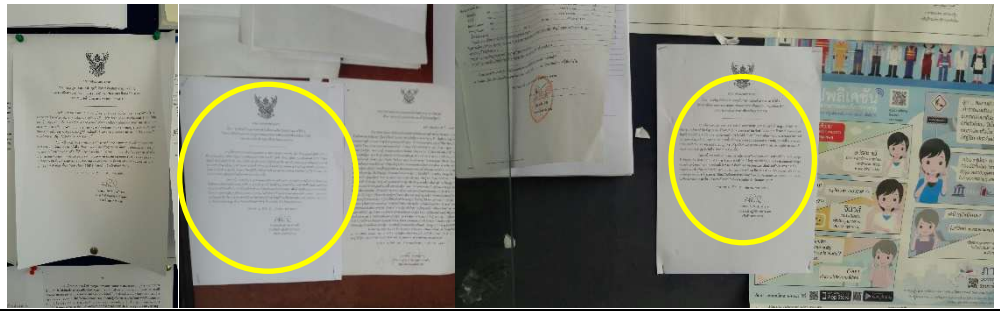
ประเภทสื่อประกอบการประชุม	ลักษณะพิเศษ	ระยะเวลา
(1) สไลด์ประกอบการบรรยาย (Power Point)	ใช้ในการนำเสนอเนื้อหาสาระของโครงการอย่างสรุป ทำให้เข้าใจได้ง่าย มีสีสันสวยงามน่าสนใจ	● การประชุมกลุ่มย่อย
(2) จดหมายข่าว	ใช้ในการอธิบายสาระสำคัญของโครงการสั้น ๆ เน้นประเด็นสำคัญ อาทิ วัตถุประสงค์ของโครงการ และผลการประชุมรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น	● การประชุมกลุ่มย่อย
(3) เอกสารประกอบการประชุม	ใช้เพื่อนำเสนอข้อมูลสาระสำคัญสอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ.2548	● การประชุมกลุ่มย่อย
(4) วีดีทัศน์	ใช้ในการดึงดูดกลุ่มเป้าหมายและใช้สื่อสารข้อมูลทำให้เข้าใจโครงการได้อย่างรวดเร็ว โดยการสื่อด้วยภาพ และภาษาที่น่าสนใจ	● การประชุมกลุ่มย่อย
(5) บอร์ดนิทรรศการ	ใช้ในการดึงดูดกลุ่มเป้าหมายและใช้สื่อสารข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว ผ่านการแสดงข้อมูลขนาดใหญ่	● การประชุมกลุ่มย่อย

ที่มา : กลุ่มที่ปรึกษาโครงการ (2560)

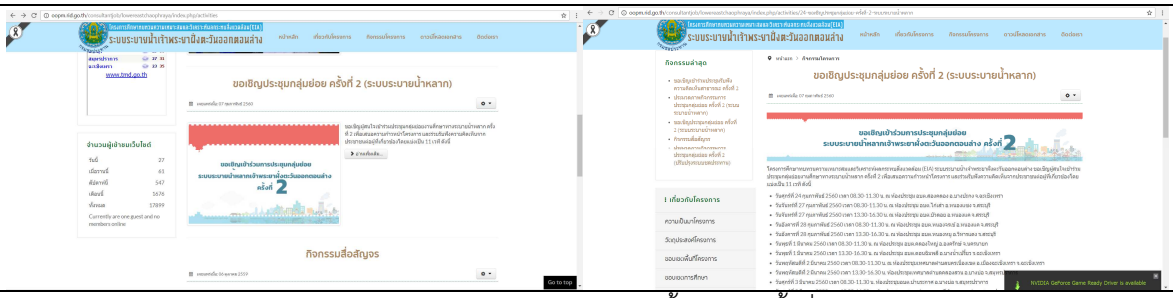
ตารางที่ 9.5.5-3 การประชาสัมพันธ์ภายหลังการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

สื่อ	เนื้อหา	ช่องทาง
1. ประกาศกรมชลประทาน ลงวันที่ 3 มีนาคม 2560	สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 รวมถึงสรุปประเด็น ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ	ติดประกาศที่อำเภอในพื้นที่โครงการ รวม 28 อำเภอ
2. เว็ปไซต์โครงการ www.lowereastchaophraya.com	- ประมวลภาพการประชุม - เผยแพร่สรุปผลกาประชุม	สื่ออินเตอร์เน็ตตลอดระยะเวลาศึกษาโครงการ

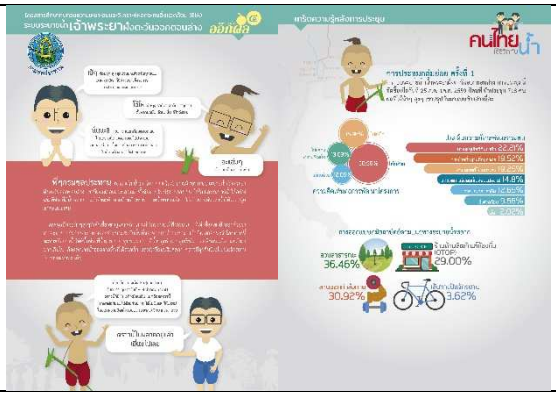
ที่มา : กลุ่มที่ปรึกษาโครงการ (2560)



ป้ายประกาศเชิญเข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2



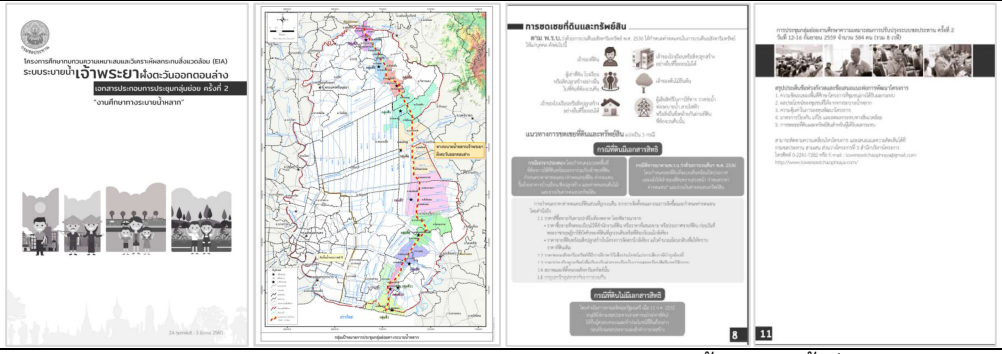
การเชิญเข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ผ่านเว็บไซต์โครงการ



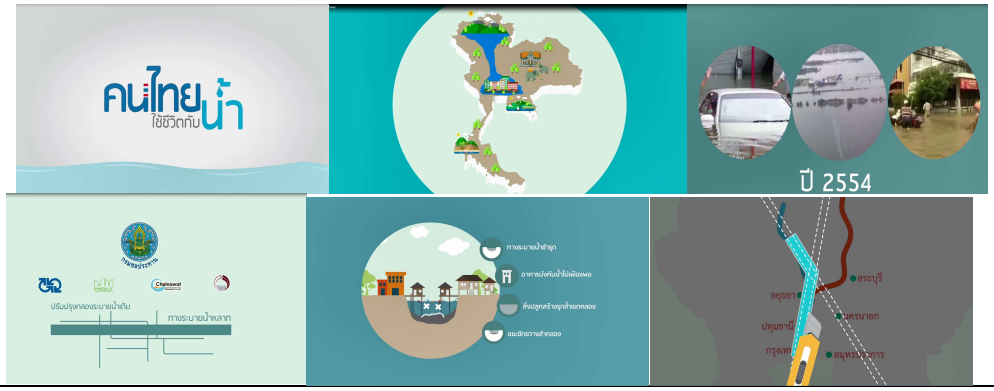
จดหมายข่าวออกผล ฉบับที่ 4

รูปที่ 9.5.5-1 การเผยแพร่ข่าวสารและข้อมูลโครงการก่อนการประชุมกลุ่มย่อย งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

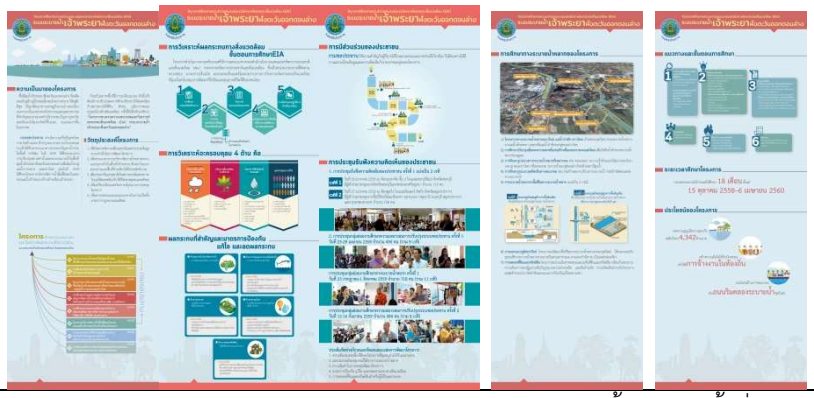
สไลด์ประกอบการบรรยาย (Power Point)



เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

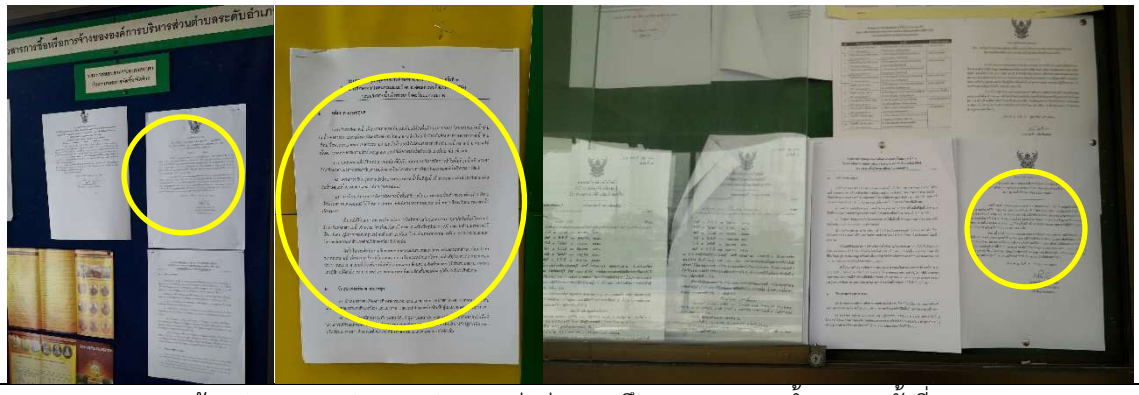


วีดีทัศน์นำเสนอโครงการ

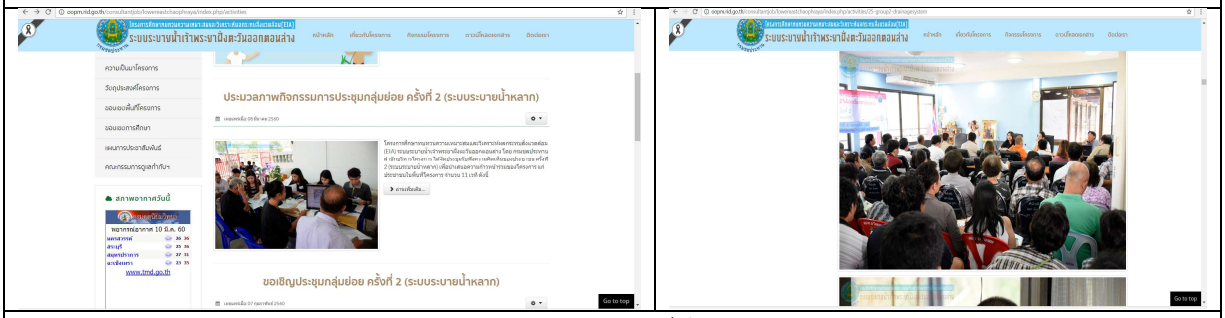


บอร์ดนิทรรศการการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

รูปที่ 9.5.5-2 สื่อประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2



ป้ายประกาศสรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2



สรุปผลการประชุมฯ ผ่านเว็บไซต์โครงการ

รูปที่ 9.5.5-3 การเผยแพร่สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

3) ผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

(1) วัน เวลา และสถานที่จัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ดำเนินการระหว่างวันที่ 24 กุมภาพันธ์ - 3 มีนาคม 2560 แบ่งเป็น 11 เวที ครอบคลุมพื้นที่ 40 ตำบล 12 อำเภอใน 6 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสระบุรี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.5-4** มีผู้เข้าร่วมประชุมรวมทั้งสิ้น 1,082 คน (รวมคณะผู้ศึกษาและคณะกรรมการกำกับฯ) โดยจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ออกเป็น 7 กลุ่มหลัก ตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนฯ ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.5-5**

(2) บรรยากาศในการประชุม

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 มีผู้เข้าร่วมประชุมลงทะเบียนและให้ความสนใจชมบอร์ดนิทรรศการ จากนั้นได้เข้าสู่พิธีการเปิดประชุมและนำเสนอรายละเอียดความก้าวหน้าการศึกษาโครงการ โดย[redacted] วิศวกรโครงการ[redacted] ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม และ[redacted] ผู้เชี่ยวชาญด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม ซึ่งใช้เวลาในการนำเสนอประมาณ 40 นาที หลังจากนั้นจึงให้ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมซักถาม แสดงความคิดเห็นในห้องประชุมและแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม บรรยากาศการประชุม ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.5-4**

ตารางที่ 9.5.5-4 วัน เวลา และสถานที่จัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

เวที	วัน/เวลาจัดประชุม	สถานที่
1	วันศุกร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ 2560 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลสองคลอง อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา
2	วันจันทร์ที่ 27 กุมภาพันธ์ 2560 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลไก่เส่า อำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี
3	วันจันทร์ที่ 27 กุมภาพันธ์ 2560 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลบัวลอย อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี
4	วันอังคารที่ 28 กุมภาพันธ์ 2560 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองจรเข้ อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี
5	วันอังคารที่ 28 กุมภาพันธ์ 2560 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหมู อำเภอวิหารแดง จังหวัดสระบุรี
6	วันพุธที่ 1 มีนาคม 2560 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลคลองใหญ่ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก
7	วันพุธที่ 1 มีนาคม 2560 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลดอนฉิมพลี อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา
8	วันพฤหัสบดีที่ 2 มีนาคม 2560 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลนครเนื่องเขต อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา
9	วันพฤหัสบดีที่ 2 มีนาคม 2560 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลคลองสวน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ
10	วันศุกร์ที่ 3 มีนาคม 2560 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านระกาศ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ
11	วันศุกร์ที่ 3 มีนาคม 2560 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลบางพลีน้อย อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

ตารางที่ 9.5.5-5 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 จำแนกตามกลุ่มเป้าหมายหลัก 7 กลุ่ม

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม (คน)											
	เวทีที่											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	รวม
1. กลุ่มผู้ที่ได้รับผลกระทบ	40	53	80	100	43	71	147	89	82	72	57	821
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	12	13	12	13	13	13	13	11	12	11	10	133
3. หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (สผ.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4 หน่วยงานราชการระดับต่าง ๆ												
4.1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	2	4	1	2	-	2	1	3	1	1	-	17
4.2 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	-	3	-	1	2	1	1	-	1	-	-	9
4.3 หน่วยงานราชการระดับตำบล	20	8	5	4	10	4	9	7	7	4	7	85
5. องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม/องค์กรพัฒนาเอกชน/ศาสนสถาน/สถาบันการศึกษา/สถานพยาบาล/นักวิชาการอิสระ												
5.1 องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.2 องค์กรพัฒนาเอกชน	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	4
5.3 ศาสนสถาน	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
5.4 สถาบันการศึกษา	1	1	1	1	1	-	-	2	-	-	-	7
5.5 สถานพยาบาล	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
5.6 นักวิชาการอิสระ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6. สื่อมวลชน	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
7. ประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	3
รวม	**76**	**82**	**100**	**121**	**69**	**91**	**175**	**112**	**103**	**91**	**75**	**1,095**

ผู้เข้าร่วมประชุมชมบอร์ดนิทรรศการ

บรรยากาศการประชุม

นายสัญชัย ขจรเวหาศน์
นายอำเภอบางปะกง
ประธานกล่าวเปิดการประชุม

ผวค.3 บก.
ผู้กล่าวรายงานการประชุม

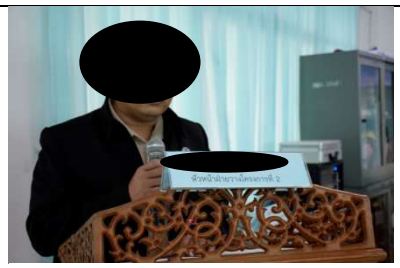
สมาชิกอบต. สองคลอง

เลขานายกอบต.สองคลอง

เวทีที่ 1 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลสองคลอง อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา

บรรยากาศการประชุม

ปลัดอำเภอหนองแซง
ประธานกล่าวเปิดการประชุม



หัวหน้าฝ่ายวางโครงการที่ 2
ผู้กล่าวรายงานการประชุม

ประชาชน ม.5 ต.ไก่เส่า

นายก อบต.ไก่เส่า

ประชาชน ม.1 ต.ไก่เส่า

เวทีที่ 2 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลไก่เส่า อำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี

รูปที่ 9.5.5-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมลงทะเบียน

บรรยากาศการประชุม

[redacted]

ปลัด อบต.บัวลอย

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ต.บัวลอย

[redacted]

ผจก.สหกรณ์ บริการวังขนาย จำกัด

[redacted]

ผอ.กศน.อำเภอหนองแซง

เวทีที่ 3 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลบัวลอย อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี

บรรยากาศการประชุม

[redacted]

นิติกรชำนาญการ

ผู้กล่าวรายงานการประชุม

[redacted]

นายอำเภอหนองแค

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

กำนัน ต.หนองจรเข้

[redacted]

กำนัน ต.หนองไข่น้ำ

[redacted]

ประชาชน ม.6 ต.หนองไข่น้ำ

เวทีที่ 4 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองจรเข้ อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี

รูปที่ 9.5.5-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

บรรยากาศการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมลงทะเบียน

[redacted]

นายอำเภอวิหารแดง

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

ประชาชน ม.8 ต.หนองหมู

[redacted]

ประชาชน ม.6 ต.หนองหมู

[redacted]

ประชาชน ม.2 ต.หนองหมู

เวทีที่ 5 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหมู อำเภอวิหารแดง จังหวัดสระบุรี

บรรยากาศการประชุม

[redacted]

นายอำเภอองครักษ์

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.1 ต.องครักษ์

[redacted]

ประชาชน ม.7 ต.บางปลากด

[redacted]

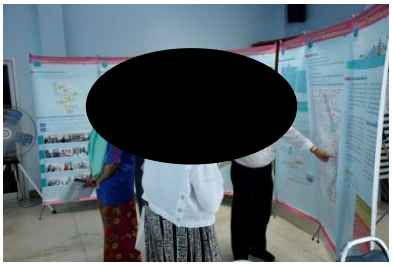
ผู้ใหญ่บ้าน ม.12 ต.ศีรษะกระบือ

[redacted]

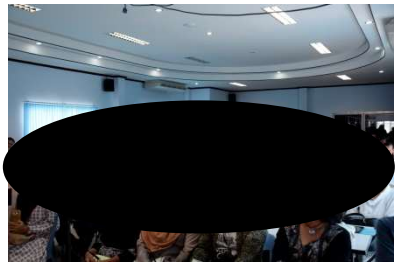
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.3 ต.ศีรษะกระบือ

เวทีที่ 6 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลคลองใหญ่ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก

รูปที่ 9.5.5-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)



ผู้เข้าร่วมประชุมชมบอร์ดนิทรรศการ



บรรยากาศการประชุม

[redacted]
นายอำเภอบางน้ำเปรี้ยว
ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]
เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.1 ต.สิงโตทอง

[redacted]
ผอ.คบ.รังสิตใต้

[redacted]
เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.8 ต.ดอนฉิมพลี

เวทีที่ 7 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลดอนฉิมพลี อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา

บรรยากาศการประชุม

[redacted]
ปลัดเทศบาลตำบลนครเนื่องเขต
ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]
ปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.10 ต.บางน้ำเปรี้ยว

[redacted]
เจ้าของที่อยู่อาศัย ม.6 ต.คลองนครเนื่องเขต

[redacted]
ประชาชน ม.5 ต.หนามแดง

[redacted]
เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.8 ต.บางน้ำเปรี้ยว

เวทีที่ 8 ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลนครเนื่องเขต อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา

รูปที่ 9.5.5-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

บรรยากาศการประชุม

[redacted]

ปลัดอาวุโสอำเภอบางบ่อ
ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.5 ต.คลอง

[redacted]

เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.3 ต.คลอง

[redacted]

ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม

[redacted]

เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.3 ต.คลองเปรง

เวทีที่ 9 ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลคลองสวน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

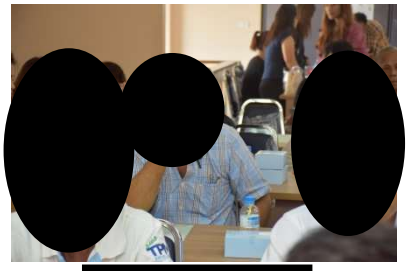
บรรยากาศการประชุม

[redacted]

วิศวกรโครงการ

[redacted]

ผู้ใหญ่บ้านม.5 ต.บ้านระกาศ



[redacted]

เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.7
ต.บ้านระกาศ

[redacted]

ผู้เชี่ยวชาญด้านการประชาสัมพันธ์และ
การมีส่วนร่วม

[redacted]

เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.2
ต.บ้านระกาศ

เวทีที่ 10 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านระกาศ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

รูปที่ 9.5.5-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุมชมบอร์ดนิทรรศการ

บรรยากาศการประชุม

[redacted]

ผู้จัดการโครงการ

[redacted]

ผู้ใหญ่บ้าน ม.6 ต.บางพลีน้อย

[redacted]

ผู้ใหญ่บ้าน ม.8 ต.บางพลีน้อย

[redacted]

เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.9 ต.บางพลีน้อย

เวทีที่ 11 ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลบางพลีน้อย อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

รูปที่ 9.5.5-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

(3) สรุปความคิดเห็นจากการอภิปราย

ในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ได้เปิดให้มีการอภิปรายรับฟังความคิดเห็น และตอบข้อซักถามจากผู้เข้าร่วมการประชุม โดยสามารถสรุปประเด็นสำคัญเพื่อนำมาใช้พิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.5-6** และประเด็นโดยละเอียดทั้ง 11 เวที นำเสนอใน**ภาคผนวก 9-5**

ตารางที่ 9.5.5-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยต่อโครงการและอยากให้ดำเนินการก่อสร้างโครงการโดยเร็ว เนื่องจากที่ดินมีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา	คณะที่ปรึกษารับไปเสนอต่อกรมชลประทาน
ด้านวิศวกรรม	
1) ประชาชนสามารถเข้ามาบริหารจัดการหรือการใช้ประโยชน์น้ำร่วมกันในคลองระบายน้ำหลาก ได้หรือไม่	คณะที่ปรึกษาได้พิจารณาการใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากเพื่อการอุปโภค
2) คลองระบายน้ำหลากกีดขวางคลองส่งน้ำและทางระบายน้ำเดิม อาจทำให้น้ำไม่สามารถไหลได้ตามธรรมชาติ จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร	คณะที่ปรึกษาได้ออกแบบคลองระบายน้ำชิดเขตริมคลองระบายน้ำหลาก โดยมีลักษณะการระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้ <u>กรณีที่ 1</u> คลองขุดใหม่อยู่ต่ำกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีท่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำเดิม <u>กรณีที่ 2</u> คลองขุดใหม่สูงกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีร่องระบายน้ำขนานกับคลองระบายน้ำหลาก (คลองระบายน้ำชิดเขต) เพื่อระบายลงสู่คลองเดิมได้เร็วที่สุด
3) มีแนวทางการป้องกันการรุกล้ำเขตคลอง อย่างไร	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา เพื่อเสนอต่อกรมชลประทานในการหาแนวทางการป้องกันการรุกล้ำเขตคลอง **<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u>** จากการตรวจสอบข้อมูลในพื้นที่ และปรึกษาหาผู้เชี่ยวชาญด้านวิศวกรรมที่ทำการสำรวจภาคสนามและออกแนบแนวคลองระบายน้ำหลาก พบว่าพื้นที่ศึกษาโครงการส่วนใหญ่เป็นคลองขุดใหม่จึงไม่มีกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนผู้บุกรุกล้ำเขตคลอง จึงไม่มีการดำเนินการอื่นๆ เพิ่มเติม ทั้งนี้หากในอนาคตหากมีการเปลี่ยนแปลงของสภาพพื้นที่ศึกษามีประชาชนรุกล้ำเขตคลอง จะกำหนดให้กรมชลประทานดำเนินการประสานงานกับโครงการบ้านมั่นคงของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชนต่อไป
4) การก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากส่งผลกระทบต่อประชาชนเป็นจำนวนมาก กรมชลประทานได้พิจารณามาตรการแก้ไขและบรรเทาปัญหามหาอุทกภัยด้วยวิธีการอื่นๆ อีกหรือไม่ อาทิ การปลูกป่าเพื่อชะลอน้ำ อ่างเก็บน้ำในพื้นที่ต้นน้ำ โครงการแก้มลิง และการปรับปรุงระบบคลองที่มีอยู่เดิม เป็นต้น	กรมชลประทานได้มีการวางแผนเพื่อบรรเทาและแก้ไขปัญหามหาอุทกภัย โดยการศึกษาหาแนวทางและมาตรการป้องกันและแก้ไข อาทิ การปรับปรุงระบบชลประทานเพื่อเพิ่มศักยภาพในการระบายน้ำ ทั้งฝั่งตะวันออกและตะวันตกของแม่น้ำเจ้าพระยา การศึกษาลุ่มน้ำเพื่อพัฒนาแก้มลิงบริเวณเหนือ จ.นครสวรรค์และจ.พระนครศรีอยุธยา และการปรับปรุงลำน้ำเดิมในแม่น้ำเจ้าพระยาและแม่น้ำท่าจีน

ตารางที่ 9.5.5-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
5) หากดำเนินการขุดคลองระบายน้ำหลากเฉพาะฝั่งตะวันออก จะช่วยบรรเทาและแก้ไขปัญหามหาอุทกภัยที่อาจเกิดขึ้นเหมือนในปี 2554 ได้หรือไม่ เนื่องจากเดิมมีการศึกษาคลองระบายน้ำหลากทั้งทางฝั่งตะวันตกและตะวันออก	คลองขุดใหม่มีศักยภาพการระบาย 800 ลบ.ม./วินาที รวมทั้ง มีการปรับปรุงระบบคลองชลประทานเดิม เพื่อเพิ่มศักยภาพของการระบายน้ำ หากปริมาณน้ำหลากมีมากเท่ากับปี 2554 คลองจะช่วยบรรเทามหาอุทกภัยและลดความเสียหายที่เกิดขึ้นได้ส่วนหนึ่งเท่านั้น จะต้องดำเนินการร่วมกับมาตรการอื่นๆ ด้วย
6) เสนอให้ปรับปรุงคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิตเป็นคลองระบายน้ำหลาก เนื่องจากแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากที่ศึกษาช่วงคลอง 17 และคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิตในปัจจุบัน มีแนวเส้นทางใกล้เคียงกันมาก	คลองที่อยู่ในระบบชลประทานเดิม ได้มีการศึกษาและดำเนินการปรับปรุงแล้วบางส่วนในปี 2560 เพื่อเพิ่มศักยภาพในการระบายน้ำ สำหรับคลองพระองค์เจ้าไชยนุชิตเป็นพื้นที่ลุ่ม ติดกับเขตพื้นที่ชุมชน และมีประชาชนอยู่อาศัยเป็นจำนวนมาก จึงมีข้อจำกัดต่อการขยายเขตคลอง และไม่สามารถระบายน้ำหลากออกสู่ทะเลด้วยแรงโน้มถ่วงโลกได้ โดยปัจจุบันการระบายน้ำลงทะเล ต้องใช้เครื่องสูบซึ่งสิ้นเปลืองพลังงานไฟฟ้าค่อนข้างมาก
7) หากมีโครงการเกิดขึ้น สามารถรับรองได้หรือไม่ว่าจะไม่เกิดปัญหาอุทกภัยในพื้นที่ซ้ำเดิม	การแก้ไขปัญหาอุทกภัยแบบเต็มศักยภาพ ต้องสร้างคลองขนาดใหญ่เพื่อรองรับการระบายน้ำหลากประมาณ 2,000-2,500 ลบ.ม./วินาที ดังนั้น โครงการนี้ซึ่งมีการออกแบบให้ระบายน้ำได้ประมาณ 800 ลบ.ม./วินาที จึงสามารถช่วยบรรเทาอุทกภัย และลดความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นระดับหนึ่ง
8) แนวเขตคลองจะมีการเปลี่ยนแปลงอีกหรือไม่ เนื่องจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 มีการให้ข้อมูลแนวเขตคลองประมาณ 120-170 เมตร แต่ครั้งนี้มีการปรับข้อมูลแนวเขตคลองประมาณ 200 เมตร	แนวเขตคลองช่วง 23 กิโลเมตรแรก มีขนาด 170 เมตร และกิโลเมตรต่อไปแนวเขตคลองมีขนาด 200 เมตร รวมถนนเลียบคลอง
9) การปรับปรุงคลองระบบชลประทานเดิม สามารถขุดคลองเพิ่มความลึกเพื่อรองรับน้ำปริมาณมากได้หรือไม่	คลองระบบชลประทานเดิมเป็นคลองส่งน้ำ หากขุดคลองลึกมากจนเกินไป จะไม่สามารถส่งน้ำได้ตามเดิม
10) ผู้เข้าร่วมประชุม ต.หนองจระเข้ เสนอให้เปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลากเพื่อเลี่ยงพื้นที่ชุมชน ม.1 ต.หนองจรเข้ อ.หนองแซง จ.สระบุรี ซึ่งหากคลองระบายน้ำหลากผ่านจะส่งผลกระทบต่อชุมชนเป็นจำนวนมาก ประมาณ 30-40 ครัวเรือน ประชากรประมาณ 150 คน	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา

ตารางที่ 9.5.5-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
11) ผู้เข้าร่วมประชุม ม.6 ต.หนองหมู เสนอให้เปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลากประมาณ 100 กว่าเมตร เพื่อเลี่ยงพื้นที่ชุมชน เนื่องจากชุมชนได้รับผลกระทบเกือบทั้งชุมชน	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
12) อยากทราบเหตุผลการปรับเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลากจากเดิม	เนื่องจากแนวคลองระบายน้ำหลากเดิมผ่านพื้นที่ชุมชนและสถานที่อ่อนไหวที่สำคัญ อาทิ ศาสนสถาน มัสยิด สถาบันการศึกษา โรงพยาบาล เป็นต้น ครั้งนี้จึงมีการปรับเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลากใหม่ให้กระทบกับชุมชนน้อยที่สุด และเลี่ยงพื้นที่ชุมชน รวมทั้งสถานที่อ่อนไหวซึ่งเป็นศูนย์รวมใจของคนในชุมชน
13) บริเวณ ต.ศีรษะกระบือ มีคลองและบึงสาธารณะอยู่หลายแห่ง ซึ่งห่างจากแนวคลองระบายน้ำหลากประมาณ 700 เมตร หากเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลากผ่านคลองและบึงสาธารณะดังกล่าว จะสามารถลดผลกระทบต่อชุมชนได้	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
14) การออกแบบคลองระบายน้ำหลากมีความโค้งในบางช่วง เพื่อเลี่ยงโรงงานขนาดใหญ่ใช่หรือไม่ และหากไม่เลี่ยงพื้นที่ดังกล่าว การออกแบบคลองระบายน้ำหลากสามารถออกแบบเป็นทางตรงจะมีศักยภาพการระบายน้ำได้ดีกว่าทางโค้งหรือไม่	การออกแบบคลองระบายน้ำหลากมีเส้นทางระยะยาว หากออกแบบเป็นเส้นตรงค่อนข้างเป็นไปได้ยาก เนื่องจากมีสิ่งปลูกสร้างและโครงสร้างพื้นฐานมาก รวมทั้งการออกแบบแนวคลองต้องพยายามเลี่ยงพื้นที่ชุมชนและสถานที่อ่อนไหวที่สำคัญ อาทิ ศาสนสถาน มัสยิด สถาบันการศึกษา โรงพยาบาล เป็นต้น ซึ่งหากมีการปรับแนวคลองบริเวณหนึ่งจะส่งผลต่อการเปลี่ยนแนวคลองไปในระยะทางอีกไกล สำหรับแนวคลองระบายน้ำหลากที่มีความโค้งจะมีศักยภาพการระบายน้ำลดลงเพียงเล็กน้อย
15) ผู้เข้าร่วมประชุม อ.บางบ่อ มีความกังวลต่อแนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านคลองเดิมที่มีการสัญจรทางเรือ อาทิ คลองบางนางเพ็ง คลองสำโรง คลองปึกกา คลองบ้านระกาศ จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาออกแบบอาคารเชื่อมโยงคลอง หรือประตูเรือสัญจร จำนวน 5 แห่ง อาทิ คลองนครเนื่องเขต คลองประเวศบุรีรมย์ คลองสำโรง เป็นต้น เพื่อให้มีการสัญจรทางเรือของชุมชนได้ตามปกติ
16) ในช่วงน้ำทะเลหนุนสูง ผลกระทบของน้ำเค็มและการระบายน้ำ จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร	มีการออกแบบประตูระบายน้ำปากคลอง กลางคลอง และปลายคลองเพื่อบริหารจัดการน้ำ รวมทั้งการออกแบบคลองระบายน้ำหลากโดยอาศัยแรงโน้มถ่วงของโลก โดยคณะที่ปรึกษาได้มีการพิจารณาศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบจากระดับน้ำทะเลด้วยแล้ว
17) ถนนเลียบคลองระบายน้ำหลากมีการกั้นรั้วหรือไม่	ถนนเลียบคลองระบายน้ำหลากไม่มีการกั้นรั้ว และสามารถสัญจรได้ตามปกติ

ตารางที่ 9.5.5-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
18) เสนอให้นำดินจากการขุดคลองระบายน้ำหลากไปถมในพื้นที่สาธารณประโยชน์ เนื่องจากหากขุดคลองและนำดินมาไว้บนคันคลอง เมื่อฝนตกดินจะพังทลายและไหลลงสู่คลอง	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
19) การออกแบบคลองระบายน้ำหลาก ทำไมจึงไม่สร้างเป็นอุโมงค์แทนการขุดคลอง	การศึกษามีการเปรียบเทียบการออกแบบรูปแบบต่างๆ โดยการออกแบบอุโมงค์มีราคาค่าก่อสร้างสูงกว่าการขุดคลองใหม่ มากกว่า 10 เท่า และหากก่อสร้างเป็นอุโมงค์ ช่วงปลายการระบายน้ำหลากออกสู่ทะเลไม่สามารถไหลออกสู่ทะเลด้วยแรงโน้มถ่วงของโลกได้ ซึ่งต้องเสียงบประมาณสร้างสถานีสูบน้ำเพิ่ม
20) ทราบข่าวว่าโครงการได้ดำเนินการก่อสร้างและมีการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินไปบางส่วนแล้ว ข้อเท็จ-จริงเป็นอย่างไร	โครงการยังอยู่ในระหว่างการศึกษาและทบทวนความเหมาะสม ยังไม่มีการดำเนินการก่อสร้างและการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) สามารถทำประมงน้ำจืดในคลองระบายน้ำหลากได้หรือไม่ หากทำได้สามารถทำได้ในเดือนใด	คลองระบายน้ำหลาก ไม่ได้มีการระบายน้ำหลากในทุกๆ ปี และหลังฤดูฝนจะมีการกักเก็บน้ำเพื่อใช้ประโยชน์ในช่วงหน้าแล้ง ทั้งนี้ การทำประมงน้ำจืดจึงทำได้ในช่วงประมาณเดือนกันยายน-ตุลาคม
2) มีการปล่อยพันธุ์ปลาลงไปในคลองระบายน้ำหลากเพื่อให้ประชาชนในท้องถิ่นจับปลาหรือไม่	เนื่องจากคลองระบายน้ำหลากมีการระบายน้ำหลากในช่วงระยะเวลาสั้นๆ จึงไม่มีการปล่อยพันธุ์ปลาลงไปในคลองระบายน้ำหลาก
3) มีความกังวลต่อการระบายน้ำหลากออกสู่ทะเลจะมีตกตะกอนบริเวณชายฝั่ง ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำโดยเฉพาะหอยแมลงภู่ และหอยแครง จะมีแนวทางการช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบและแก้ไข อย่างไร	คณะที่ปรึกษากำลังดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลและการใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ เพื่อประเมินความเค็มที่เปลี่ยนแปลงไปเมื่อมีน้ำหลากระบายลงสู่ทะเล โดยเมื่อการประเมินเสร็จสิ้น จะมีมาตรการป้องกัน แก้ไขปัญหาดังกล่าว
4) ในระหว่างการดำเนินการก่อสร้างโครงการอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ เสนอให้มีมาตรการในการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบ	คณะที่ปรึกษามีการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ อาทิ ผลกระทบด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศวิทยาทางน้ำ ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ด้านการคมนาคม ด้านสาธารณูปโภค และด้านการชดเชยทรัพย์สิน เป็นต้น

ตารางที่ 9.5.5-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)	
5) ภายหลังก่อสร้างโครงการแล้วเสร็จ หากผลกระทบยังคงอยู่ในชุมชน จะมีมาตรการป้องกัน แก้ไขผลกระทบอย่างไร	การศึกษาผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์วิธีการและแนวทางของสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งให้ความสำคัญต่อผู้ได้รับผลกระทบครอบคลุมพื้นที่โครงการ โดยการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลทั้งข้อมูลปฐมภูมิและทุติยภูมิเพื่อประเมิน ผลกระทบ และเสนอแนะมาตรการป้องกัน แก้ไข ลด และติดตามตรวจสอบผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) เสนอให้มีการจัดสรรที่อยู่ใหม่ที่ใกล้กับชุมชนเดิมของผู้ได้รับผลกระทบ	คณะที่ปรึกษาขอรับไปพิจารณาและเสนอต่อกรมชลประทานด้านการจัดสรรที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ
2) ผู้เช่านาที่อยู่ในแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากและสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ จะมีแนวทางการชดเชยเพื่อบรรเทาความเดือดร้อน อย่างไร	ผู้เช่านาที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก หากมีหลักฐานเป็นหนังสือจะได้รับการชดเชยตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน สำหรับการสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ คณะที่ปรึกษาขอให้ร่วมกันเสนอข้อคิดเห็นแนวทางการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทานต่อไป
3) ประชาชนที่ได้รับผลกระทบในด้านการสูญเสียที่ดินจะสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพและอาจไม่ได้รับประโยชน์โดยตรงจากโครงการ จะมีแนวทางการชดเชยและการสนับสนุนการประกอบอาชีพ อย่างไร	คณะที่ปรึกษามีแนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินโดยแบ่งกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ <u>กลุ่ม 1</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินเกินกว่าครึ่ง ซึ่งอาจสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ และการดำเนินวิถีชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป คณะที่ปรึกษาได้กำหนดแนวทางการชดเชยตามกฎหมายที่เหมาะสม และมีการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบ รวมทั้ง เสนอให้กรมชลประทานหาแนวทางการจัดสรรที่อยู่ใหม่ให้กับผู้ได้รับผลกระทบที่ไม่สามารถหาที่อยู่ใหม่ได้ <u>กลุ่ม 2</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินประมาณครึ่งหนึ่ง มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น อาทิ ไฟฟ้า น้ำประปา เป็นต้น <u>กลุ่ม 3</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินเพียงบางส่วน มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ อาทิ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น

ตารางที่ 9.5.5-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
4) ผู้ได้รับผลกระทบบางส่วนไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการและไม่ได้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็น	รายชื่อผู้ได้รับผลกระทบ ที่ปรึกษาได้ตรวจสอบจากสำนักงานที่ดินในเขตพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง โดยที่ปรึกษาได้ส่งจดหมายเชิญประชุมพร้อมเอกสารสรุปรายละเอียดโครงการผ่านการส่งไปรษณีย์แบบลงทะเบียนตามรายชื่อและที่อยู่ที่ได้รับจากสำนักงานที่ดิน ทั้งนี้ อาจมีผู้ได้รับผลกระทบบางส่วนไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการหรือการประชุม ซึ่งจากการตรวจสอบเกิดจากสาเหตุหลักคือ มีการย้ายที่อยู่อาศัย และการแบ่งแยกที่ดินให้เครือญาติ อย่างไรก็ตาม คณะที่ปรึกษาได้บันทึกรายชื่อและที่อยู่เพิ่มเติมเพื่อให้ถูกต้องและครบถ้วนยิ่งขึ้น
5) ที่ดินที่อยู่ในแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลาก เจ้าของที่ดินสามารถนำดินในพื้นที่ไปใช้ประโยชน์ได้หรือไม่	หากโครงการเริ่มดำเนินการก่อสร้างและมีการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินไปแล้ว เจ้าของที่ดินเดิมไม่สามารถนำดินในพื้นที่ไปใช้ประโยชน์ได้
6) เสนอให้เพิ่มตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบในคณะกรรมการ เพื่อร่วมกันกำหนดราคาค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สิน	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
7) เสนอให้จัดตั้งคณะกรรมการสำหรับการจัดหาที่ดินให้กับผู้ได้รับผลกระทบ	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
8) อุปกรณ์การทำนาของผู้ได้รับผลกระทบ หากที่นาได้รับการชดเชยแล้ว และไม่มีที่นาที่จะประกอบอาชีพต่อไป จะมีมาตรการการชดเชยอุปกรณ์ดังกล่าวด้วยหรือไม่	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
9) คลองระบายน้ำหลากที่ผ่านระหว่างพื้นที่ชุมชนซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการสัญจร การเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิต และสาธารณูปโภคต่าง ๆ ของชุมชนจะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร	คณะที่ปรึกษามีการออกแบบสะพานข้ามคลองระบายน้ำหลากในเส้นทางหลักที่มีการสัญจรเดิม เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตระหว่างชุมชน สำหรับการเปลี่ยนแปลงระบบสาธารณูปโภคชุมชนในระหว่างดำเนินการ ได้กำหนดมาตรการแก้ไข ดังนี้ (1) การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้รับทราบ/วางแผนการดำเนินงานร่วมกัน (2) แจ้งแผนการดำเนินงานให้ประชาชนรับทราบ (3) ปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคให้สามารถใช้งานได้เช่นเดิม

ตารางที่ 9.5.5-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
10) ผู้เข้าร่วมประชุม ต.บัวลอย เสนอให้ที่ปรึกษาศึกษาบทเรียนจากการเวนคืนทรัพย์สินของโครงการในพื้นที่ ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี เป็นกรณีศึกษาในการจ่ายค่าชดเชยให้เหมาะสมและเป็นธรรม เพื่อให้เพียงพอกับการจัดหาที่อยู่อาศัยและที่ทำกินใหม่ รวมทั้ง ให้เกิดผลกระทบกับประชาชนน้อยที่สุด	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) เสนอให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบทราบโดยทั่วถึง	คณะที่ปรึกษารับข้อผิดพลาดดังกล่าว ไปปรับปรุง และเชิญประชาชนผู้ได้รับผลกระทบเข้าร่วมการประชุมครั้งต่อไป
2) เสนอให้มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นทุกตำบล เพื่อให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบร่วมรับทราบและแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ รวมทั้ง เพิ่มความสะดวกในการเดินทางให้กับผู้เข้าร่วมประชุม	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาเพื่อเสนอกรมชลประทานในการดำเนินการขั้นต่อไป
3) เสนอให้ควรเชิญกำนัน ผู้ใหญ่บ้านเข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นด้วย	คณะที่ปรึกษาได้เชิญตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบในระดับผู้นำ อาทิ กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน เข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อกังวลใจต่อโครงการแล้ว
ประเด็นอื่นๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) การก่อสร้างโครงการต้องใช้งบประมาณเท่าไร	โครงการนี้ใช้งบประมาณในการก่อสร้างโดยการประเมินราคาเบื้องต้นสูงกว่า 60,000 ล้านบาท
2) เสนอให้มีแผนพัฒนาโครงการเป็นแหล่งท่องเที่ยวท้องถิ่น เพื่อให้เกิดประโยชน์และส่งเสริมอาชีพให้กับประชาชนในชุมชน อาทิ ตลาดน้ำเคลื่อนที่	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
3) โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก มีความเป็นไปได้ในการดำเนินการก่อสร้างหรือไม่และจะแล้วเสร็จเมื่อใด	โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างเป็นการศึกษาและทบทวนความเหมาะสม โดยรัฐบาลเล็งเห็นถึงความสำคัญในการบรรเทาและแก้ไขปัญหาอุทกภัย ซึ่งจะดำเนินการก่อสร้างขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ได้แก่ ความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจและสังคม กระบวนการพิจารณาโครงการเร่งด่วนของรัฐบาล และการกลั่นกรองของคณะกรรมการ รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่

สรุปได้ว่าผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ทั้ง 11 เวที มีความกังวลในภาพรวมว่า การพัฒนาโครงการอาจส่งผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตของชุมชนและสูญเสียการประกอบอาชีพ โดยเฉพาะอาชีพเกษตรกรรม และการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อีกทั้งยังมีความกังวลใจต่อค่าทดแทนที่ดินที่เหมาะสม และให้ข้อเสนอแนะต่อการจัดสรรที่อยู่ใหม่ใกล้ที่อยู่เดิมสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ ทั้งนี้ ได้เสนอให้มีคณะกรรมการตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบในการกำหนดค่าทดแทนที่ดิน รวมถึงได้แสดงความคิดเห็นต่อแนวทางการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวท้องถิ่น อาทิ ตลาดน้ำเคลื่อนที่ เพื่อให้เกิดประโยชน์และส่งเสริมอาชีพให้กับประชาชนในชุมชน สำหรับการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมประชาชน ผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม อาทิ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการให้ผู้ได้รับผลกระทบทราบโดยทั่วถึง และการเชิญผู้ได้รับผลกระทบเข้าร่วมประชุมเพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง

(4) สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

การสำรวจความคิดเห็นจากแบบสอบถาม ของผู้เข้าร่วมการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ได้มีผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 585 ราย จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 962 ราย (ไม่รวมคณะผู้ศึกษาและคณะกรรมการกำกับฯ) (คิดเป็นร้อยละ 60.81 ของจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม) สามารถสรุปรายละเอียดจากแบบสอบถาม ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.5-7** และรายละเอียดใน**ภาคผนวก 9-6**

ตารางที่ 9.5.5-7 สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

ประเด็นศึกษา	ความคิดเห็นจากแบบสอบถาม					
	เวทีที่ 1	เวทีที่ 2	เวทีที่ 3	เวทีที่ 4	เวทีที่ 5	เวทีที่ 6
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม						
1.1 เพศ	ชาย (ร้อยละ 72.22)	หญิง (ร้อยละ 52.38)	หญิง (ร้อยละ 61.36)	หญิง (ร้อยละ 59.63)	ชาย (ร้อยละ 69.44)	ชาย (ร้อยละ 50.82)
1.2 อายุเฉลี่ย (ปี)	45	46	47	47	47	47
1.3 ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา (ร้อยละ 38.89)	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 33.33)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 29.27)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 50.85)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 44.44)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 36.07)
1.4 ตำแหน่ง/สังกัดหน่วยงานของผู้เข้าร่วมประชุม	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 36.11)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 42.86)	ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 40.91)	ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 49.46)	ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 36.11)	ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 36.07)
2. ความคิดเห็นต่อโครงศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฯ						
2.1 ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ						
1) ความคิดเห็นต่อ**แนวเส้นทาง**คลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก	เหมาะสม (ร้อยละ 72.22)	เหมาะสม (ร้อยละ 76.19)	ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 34.09)	เหมาะสม (ร้อยละ 49.15)	เหมาะสม (ร้อยละ 63.89)	เหมาะสม (ร้อยละ 49.54)
2) ความคิดเห็นต่อ**การออกแบบ**ภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง	เหมาะสม (ร้อยละ 72.22)	เหมาะสม (ร้อยละ 64.29)	เหมาะสม/ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 34.09)	เหมาะสม (ร้อยละ 54.24)	เหมาะสม (ร้อยละ 75.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 63.93)
3) ความคิดเห็นต่อภาพรวมการพัฒนาโครงการ	เหมาะสม (ร้อยละ 72.22)	เหมาะสม (ร้อยละ 69.05)	เหมาะสม (ร้อยละ 38.64)	เหมาะสม (ร้อยละ 54.24)	เหมาะสม (ร้อยละ 69.44)	เหมาะสม (ร้อยละ 49.54)
2.2 ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ						
1) คุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ	เหมาะสม (ร้อยละ 52.78)	เหมาะสม (ร้อยละ 45.24)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 36.36)	เหมาะสม (ร้อยละ 44.07)	เหมาะสม (ร้อยละ 55.56)	เหมาะสม (ร้อยละ 49.18)
2) การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	เหมาะสม (ร้อยละ 44.44)	เหมาะสม/ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 38.10)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 36.36)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 42.37)	เหมาะสม (ร้อยละ 52.78)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 44.26)
3) การคมนาคม	เหมาะสม (ร้อยละ 63.89)	เหมาะสม (ร้อยละ 42.86)	เหมาะสม (ร้อยละ 40.91)	เหมาะสม (ร้อยละ 45.76)	เหมาะสม (ร้อยละ 58.33)	เหมาะสม (ร้อยละ 55.74)
4) สาธารณูปโภค	เหมาะสม (ร้อยละ 50.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 40.48)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 38.64)	เหมาะสม (ร้อยละ 42.37)	เหมาะสม (ร้อยละ 52.78)	เหมาะสม (ร้อยละ 45.90)
5) การชดเชยทรัพย์สิน	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 38.89)	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 45.24)	ควรเพิ่มเติม/ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 43.18)	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 40.68)	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 41.67)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 39.34)
3. ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2						
3.1 ความรู้ ความเข้าใจโครงการที่เพิ่มขึ้น**ภายหลัง**ประชุม	มาก (ร้อยละ 36.11)	มาก (ร้อยละ 38.10)	ปานกลาง (ร้อยละ 43.18)	มาก/ปานกลาง (ร้อยละ 29.12)	มาก (ร้อยละ 52.78)	มาก (ร้อยละ 34.43)
3.2 ความพึงพอใจของรูปแบบในการจัดประชุม	มาก (ร้อยละ 36.11)	ปานกลาง (ร้อยละ 33.33)	ปานกลาง (ร้อยละ 43.18)	ปานกลาง (ร้อยละ 35.59)	มาก (ร้อยละ 49.22)	มาก (ร้อยละ 45.90)
3.3 ความพึงพอใจของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	มาก (ร้อยละ 38.89)	ปานกลาง (ร้อยละ 28.57)	ปานกลาง (ร้อยละ 34.09)	มาก (ร้อยละ 35.59)	มาก (ร้อยละ 41.67)	มาก (ร้อยละ 31.15)
3.4 ความพึงพอใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม	ปานกลาง (ร้อยละ 30.56)	มาก (ร้อยละ 30.95)	ปานกลาง (ร้อยละ 38.64)	มาก (ร้อยละ 32.20)	มาก (ร้อยละ 49.22)	มาก (ร้อยละ 39.70)
3.5 ความพึงพอใจต่อการประชุมโดยรวม	มาก (ร้อยละ 41.67)	มาก (ร้อยละ 40.48)	ปานกลาง (ร้อยละ 49.73)	มาก (ร้อยละ 30.51)	มาก (ร้อยละ 38.89)	มาก (ร้อยละ 36.07)

ตารางที่ 9.5.5-7 สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นศึกษา	ความคิดเห็นจากแบบสอบถาม					
	เวทีที่ 7	เวทีที่ 8	เวทีที่ 9	เวทีที่ 10	เวทีที่ 11	รวมทั้ง 11 เวที
1.1 เพศ	ชาย (ร้อยละ 55.95)	ชาย (ร้อยละ 50.85)	ชาย (ร้อยละ 68.52)	ชาย/หญิง (ร้อยละ 50.00)	ชาย (ร้อยละ 70.37)	ชาย (ร้อยละ 55.38)
1.2 อายุเฉลี่ย (ปี)	46	47	47	51	49	47
1.3 ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 29.76)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 66.67)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 33.33)	ปริญญาตรี (ร้อยละ 33.93)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 40.74)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 35.21)
1.4 ตำแหน่ง/สังกัดหน่วยงานของผู้เข้าร่วมประชุม	ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 45.24)	ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 61.02)	ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 55.56)	ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 60.71)	ผู้นำชุมชุน (ร้อยละ 39.04)	ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 41.71)
2. ความคิดเห็นต่อโครงศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฯ						
2.1 ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ						
1) ความคิดเห็นต่อ**แนวเส้นทาง**คลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก	ไม่เหมาะสม (ร้อยละ 39.29)	เหมาะสม (ร้อยละ 42.37	ไม่เหมาะสม (ร้อยละ 51.85)	เหมาะสม (ร้อยละ 59.14)	เหมาะสม (ร้อยละ 70.37)	เหมาะสม (ร้อยละ 50.09)
2) ความคิดเห็นต่อ**การออกแบบ**ภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง	เหมาะสม (ร้อยละ 49.62)	เหมาะสม (ร้อยละ 59.63)	ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 40.74)	เหมาะสม (ร้อยละ 58.93)	เหมาะสม (ร้อยละ 79.78)	เหมาะสม (ร้อยละ 56.24)
3) ความคิดเห็นต่อภาพรวมการพัฒนาโครงการ	เหมาะสม (ร้อยละ 52.38)	เหมาะสม (ร้อยละ 49.15)	ไม่เหมาะสม (ร้อยละ 50.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 66.07)	เหมาะสม (ร้อยละ 79.63)	เหมาะสม (ร้อยละ 55.73)
2.2 ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ						
1) คุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ	เหมาะสม (ร้อยละ 35.71)	เหมาะสม (ร้อยละ 50.85)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 59.41)	เหมาะสม (ร้อยละ 41.07)	เหมาะสม (ร้อยละ 70.37)	เหมาะสม (ร้อยละ 44.44)
2) การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 35.71)	เหมาะสม (ร้อยละ 38.98)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 59.41)	เหมาะสม (ร้อยละ 35.71)	เหมาะสม (ร้อยละ 61.11)	เหมาะสม (ร้อยละ 38.46)
3) การคมนาคม	เหมาะสม (ร้อยละ 41.67)	เหมาะสม (ร้อยละ 50.85)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 53.70)	เหมาะสม (ร้อยละ 51.79)	เหมาะสม (ร้อยละ 75.93)	เหมาะสม (ร้อยละ 50.26)
4) สาธารณูปโภค	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 34.52)	เหมาะสม (ร้อยละ 45.76)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 61.11)	เหมาะสม (ร้อยละ 53.57)	เหมาะสม (ร้อยละ 62.96)	เหมาะสม (ร้อยละ 43.25)
5) การชดเชยทรัพย์สิน	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 60.71)	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 49.46)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 59.41)	เหมาะสม (ร้อยละ 33.93)	เหมาะสม (ร้อยละ 39.04)	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 40.85)
3. ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2						
3.1 ความรู้ ความเข้าใจโครงการที่เพิ่มขึ้น**ภายหลัง**ประชุม	ปานกลาง (ร้อยละ 38.10)	ไม่ระบุ (ร้อยละ 25.42)	ไม่ระบุ (ร้อยละ 33.33)	ปานกลาง (ร้อยละ 33.93)	มาก (ร้อยละ 50.00)	มาก (ร้อยละ 32.31)
3.2 ความพึงพอใจของรูปแบบในการจัดประชุม	ปานกลาง (ร้อยละ 46.43)	ปานกลาง (ร้อยละ 29.21)	ปานกลาง (ร้อยละ 38.89)	มาก (ร้อยละ 39.29)	มาก (ร้อยละ 40.74)	มาก (ร้อยละ 34.22)
3.3 ความพึงพอใจของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	ปานกลาง (ร้อยละ 49.62)	ปานกลาง (ร้อยละ 28.81)	ปานกลาง (ร้อยละ 39.04)	มาก/ปานกลาง (ร้อยละ 30.36)	ปานกลาง (ร้อยละ 35.19)	ปานกลาง (ร้อยละ 33.16)
3.4 ความพึงพอใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม	ปานกลาง (ร้อยละ 40.48)	ปานกลาง (ร้อยละ 29.12)	ปานกลาง (ร้อยละ 22.22)	มาก (ร้อยละ 41.07)	มาก (ร้อยละ 38.89)	มาก (ร้อยละ 30.44)
3.5 ความพึงพอใจต่อการประชุมโดยรวม	ปานกลาง (ร้อยละ 39.29)	ปานกลาง (ร้อยละ 30.51)	ปานกลาง (ร้อยละ 29.78)	มาก (ร้อยละ 39.29)	มาก (ร้อยละ 42.59)	มาก (ร้อยละ 30.39)

1) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 72.22) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 29.78) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 45 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 38.89) และส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อาทิ เทศบาล อบต. และอบจ. เป็นต้น (ร้อยละ 36.11) รองลงมาคือ ผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน เป็นต้น (ร้อยละ 25.00) และ ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 13.89) ตามลำดับ

- ด้านความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ พบว่า ในภาพรวมของการพัฒนาโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม (ร้อยละ 72.22) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในประเด็นด้านแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลาก และการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 72.22) สำหรับความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกันแก้ไข และลดผลกระทบของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม ทั้งในด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ (ร้อยละ 52.78) ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 44.44) ด้านการคมนาคม (ร้อยละ 63.89) และด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 50.00) ทั้งนี้ ยังคงความกังวลผลกระทบด้านการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 38.89) โดยเห็นว่าควรเพิ่มเติมในประเด็นด้านการชดเชย อาทิ แนวทางการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบและสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ การกำหนดค่าทดแทนที่ดินโดยอ้างอิงราคาซื้อ-ขายปัจจุบัน เป็นต้น

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการภายหลังการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 36.11) รวมทั้ง มีความพึงพอใจในระดับมาก ในด้านความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 36.11) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 38.89) และความพึงพอใจต่อภาพรวมในการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 41.67) สำหรับความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 30.56)

2) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 52.38) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 49.62) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 46 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 33.33) และส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.86) รองลงมาคือ ประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 19.05) และประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 9.52) ตามลำดับ

- ด้านความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ พบว่า ในภาพรวมของการพัฒนาโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม (ร้อยละ 69.05) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในประเด็นด้านแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 76.19) และการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 64.29) สำหรับ

ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม ทั้งในด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ (ร้อยละ 45.24) ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 38.10) ด้านการคมนาคม (ร้อยละ 42.86) และด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 40.48) ทั้งนี้ ยังคงความกังวลผลกระทบด้านการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 45.24) โดยเห็นว่าควรเพิ่มเติมในประเด็นด้านการชดเชย อาทิ การกำหนดค่าทดแทนที่ดินในราคาที่เหมาะสมและมีความเป็นธรรม การพิจารณาค่าเสียโอกาสการประกอบอาชีพให้กับประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ เป็นต้น รวมถึงให้ข้อเสนอด้านการจัดสรรที่อยู่ใหม่สำหรับผู้ได้รับผลกระทบ

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการภายหลังการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 38.10) รวมทั้ง ความพึงพอใจในระดับมากต่อภาพรวมในการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 40.48) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมผู้ตอบแบบสอบถาม (ร้อยละ 30.95) สำหรับความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 33.33) และระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 28.57) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง

3) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 3)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.36) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 38.64) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 47 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 29.27) และส่วนใหญ่เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 40.91) รองลงมาคือ ประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 22.9.3) และผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.64) ตามลำดับ

- ด้านความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ พบว่า ในภาพรวมของการพัฒนาโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม (ร้อยละ 38.64) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในประเด็นด้านการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 34.09) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความเหมาะสมและไม่แน่ใจต่อแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 34.09) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม อาทิ ยังคงความกังวลต่อแนวทางการพัฒนาโครงการ เนื่องจากส่งผลกระทบต่อชุมชนและประชาชนในพื้นที่ เป็นต้น สำหรับความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในด้านการคมนาคม (ร้อยละ 40.91) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็นในด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ (ร้อยละ 36.36) ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 36.36) และด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 38.64) รวมทั้ง ยังคงความกังวลผลกระทบด้านการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 43.18) โดยระบุความคิดเห็นเพิ่มเติมว่าควรเพิ่มเติมในประเด็นด้านการชดเชย อาทิ การกำหนดค่าทดแทนในราคาซื้อ-ขายปัจจุบัน การพิจารณาค่าสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ รวมทั้ง แนวทางการจัดสรรที่อยู่ใหม่สำหรับผู้ได้รับผลกระทบ เป็นต้น

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการภายหลังการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 43.18) รวมทั้ง มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ทั้งในด้านความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 43.18) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผู้ตอบแบบสอบถาม (ร้อยละ 34.09) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมผู้ตอบแบบสอบถาม (ร้อยละ 38.64) และความพึงพอใจต่อภาพรวมในการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 49.73)

4) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 4)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.63) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 42.37) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 47 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 50.85) และส่วนใหญ่เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 49.46) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 22.73) และผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.64) ตามลำดับ

- ด้านความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ พบว่า ในภาพรวมของการพัฒนาโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม (ร้อยละ 54.24) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในประเด็นด้านแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 49.15) และการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 54.24) สำหรับความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมทั้งในด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ (ร้อยละ 44.07) ด้านการคมนาคม (ร้อยละ 45.76) และด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 42.37) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามไม่แสดงความคิดเห็นในด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 42.37) รวมทั้ง ยังคงความกังวลผลกระทบด้านการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 40.68) โดยเห็นว่าควรเพิ่มเติมในประเด็นด้านการชดเชย อาทิ การแบ่งกลุ่มและกำหนดแนวทางเลือกการชดเชยให้กับผู้ได้รับผลกระทบ รวมทั้ง การส่งเสริมอาชีพสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ เป็นต้น

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจโครงการภายหลังการประชุมในระดับมากและปานกลาง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 29.12) รวมทั้งมีความพึงพอใจในระดับมากต่อระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 35.59) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 32.20) และภาพรวมในการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 30.51) สำหรับความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 35.59)

5) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 5)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 69.44) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 30.56) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 47 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 44.44) และส่วนใหญ่เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 36.11) รองลงมาคือผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.78) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ16.67)

- ด้านความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ พบว่า ในภาพรวมของการพัฒนาโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม (ร้อยละ 69.44) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในประเด็นด้านแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 63.89) และการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 75.00) สำหรับความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมทั้งในด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ (ร้อยละ 55.56) ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 52.78) ด้านการคมนาคม (ร้อยละ 58.33) และด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 52.78) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามยังคงความกังวลผลกระทบด้านการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 41.67) โดยเห็นว่าควรเพิ่มเติมในประเด็นด้านการชดเชย อาทิ การกำหนดค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สินโดยอ้างอิงมูลค่าตามการพัฒนา เป็นต้น

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจโครงการภายหลังการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 52.78) และความพึงพอใจในระดับมากต่อความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 49.22) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 41.67) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 49.22) รวมทั้ง ภาพรวมในการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 38.89)

6) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 6)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 50.82) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 49.18) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 47 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 36.07) และส่วนใหญ่เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 36.07) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 22.95) และผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.03) ตามลำดับ

- ด้านความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ พบว่า ในภาพรวมของการพัฒนาโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม (ร้อยละ 49.54) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในประเด็นด้านแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 49.34) และการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 63.93) สำหรับความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมทั้งในด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ (ร้อยละ 49.18) ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 32.79) ด้านการคมนาคม (ร้อยละ 55.47) และด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 45.90) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามยังคงความกังวลผลกระทบด้านการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 32.79) โดยเห็นว่าควรเพิ่มเติมในประเด็นด้านการชดเชย อาทิ การกำหนดค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สินอย่างเหมาะสม และแนวทางการจัดสรรที่อยู่ใหม่สำหรับผู้ได้รับผลกระทบ เป็นต้น

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจโครงการภายหลังการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 34.43) และความพึงพอใจในระดับมากต่อความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 45.90) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 31.15) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 39.70) รวมทั้ง ภาพรวมในการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 36.07)

7) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 7)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.95) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 44.05) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 46 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 29.76) และส่วนใหญ่เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 45.24) รองลงมาคือ ผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 23.81) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 20.24) ตามลำดับ

- ด้านความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ พบว่า ในภาพรวมของการพัฒนาโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม (ร้อยละ 52.38) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในประเด็นด้านแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 39.29) และการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 49.62) สำหรับความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมทั้งในด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ (ร้อยละ 35.71) ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 34.52) และด้านการคมนาคม (ร้อยละ 41.67) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามยังคงความกังวลผลกระทบด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 34.52) และด้านการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 60.71) โดยเห็นว่าควรเพิ่มเติมในประเด็นด้านการชดเชย อาทิ การกำหนดค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สินให้มีความเหมาะสมตามความสูญเสียที่ได้รับจากผลกระทบโดยคำนึงถึงจิตใจของผู้ได้รับผลกระทบ การจ่ายค่าทดแทนที่ดินที่ไม่เพียงพอต่อการย้ายที่อยู่ใหม่ เป็นต้น

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจโครงการภายหลังการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 38.10) และความพึงพอใจในระดับปานกลางต่อความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 46.43) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 49.62) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 40.48) รวมทั้ง ภาพรวมในการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 39.29)

8) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 8)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 50.85) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 49.15) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 47 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 66.67) และส่วนใหญ่เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 61.02) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 18.64) และผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 6.78)
- ด้านความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ พบว่า ในภาพรวมของการพัฒนาโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม (ร้อยละ 49.15) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในประเด็นด้านแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 42.37) และการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 59.63) สำหรับความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมทั้งในด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ (ร้อยละ 50.85) ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 38.89) ด้านการคมนาคม (ร้อยละ 50.85) และด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 45.76) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามยังคงความกังวลผลกระทบด้านการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 49.46) โดยเห็นว่าควรเพิ่มเติมในประเด็นด้านการชดเชย อาทิ ความชัดเจนของการกำหนดค่าทดแทนโดยอ้างอิงราคาซื้อ-ขายในปัจจุบัน รวมทั้ง การชี้แจงราคาค่าทดแทนที่ดิน อาคาร ที่อยู่อาศัย และต้นไม้ เป็นต้น
- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจโครงการภายหลังการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 25.42) และความพึงพอใจในระดับปานกลางต่อความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 29.12) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 28.81) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 29.12) รวมทั้ง ภาพรวมในการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 30.51)

9) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 9)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 68.52) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 31.48) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 47 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 33.33) และส่วนใหญ่เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 55.56) รองลงมาคือผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 24.07) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 9.26) ตามลำดับ
- ด้านความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ พบว่า ในภาพรวมของการพัฒนาโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีความเหมาะสม (ร้อยละ 50.00) ทั้งนี้ มีความเห็นว่าไม่มีความเหมาะสมในประเด็นด้านแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 51.85) โดยผู้ตอบแบบสอบถามระบุความคิดเห็นเพิ่มเติม อาทิ เสนอให้ปรับปรุงคลองเดิมให้มีประสิทธิภาพ และเสนอให้มีมาตรการเยียวยาผู้เช่าที่ได้รับผลกระทบ เป็นต้น และการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลาก

เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 33.33) โดยผู้ตอบแบบสอบถามระบุความคิดเห็นเพิ่มเติม อาทิ ผู้ได้รับผลกระทบในพื้นที่ไม่ได้รับประโยชน์จากการพัฒนาโครงการ เนื่องจากต้องอพยพย้ายถิ่นฐาน เป็นต้น สำหรับความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็นทั้งในด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ (ร้อยละ 59.41) ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 59.41) ด้านการคมนาคม (ร้อยละ 53.70) และด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 61.11) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามยังคงความกังวลผลกระทบด้านการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 59.41) โดยเห็นว่าควรเพิ่มเติมในประเด็นด้านการชดเชย อาทิ การกำหนดค่าทดแทนสำหรับผู้เช่าที่ไม่มีเอกสารสิทธิ์ รวมทั้ง แนวทางการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบและสูญเสียการประกอบอาชีพ เป็นต้น

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจโครงการภายหลังการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 33.33) และความพึงพอใจในระดับปานกลางต่อความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 38.89) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 39.04) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 22.22) รวมทั้ง ภาพรวมในการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 29.78)

10) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 10)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า เป็นเพศชายและเพศหญิง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.00) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 50 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 33.93) และส่วนใหญ่เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 60.71) รองลงมาคือ ประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 23.21)

- ด้านความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ พบว่า ในภาพรวมของการพัฒนาโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม (ร้อยละ 66.07) ทั้งนี้ มีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในประเด็นด้านแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 59.14) และการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 58.93) สำหรับความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมทั้งในด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ (ร้อยละ 41.07) ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 35.71) ด้านการคมนาคม (ร้อยละ 51.79) และด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 53.57) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าด้านการชดเชยทรัพย์สินมีเหมาะสมและควรเพิ่มเติม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.93) โดยเห็นว่าควรเพิ่มเติมในประเด็นด้านการชดเชย อาทิ การกำหนดค่าทดแทนโดยอ้างอิงราคาซื้อ-ขายในปัจจุบัน รวมทั้ง การกำหนดแนวทางการเยียวยาผู้เช่าที่ได้รับผลกระทบและสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ เป็นต้น

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจโครงการภายหลังการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 33.93) และความพึงพอใจในระดับมากต่อความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 39.29) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม

(ร้อยละ 41.07) รวมทั้ง ภาพรวมในการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 39.29) สำหรับระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าเหมาะสมในระดับมากและปานกลาง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.36)

11) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 11)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 70.37) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 29.63) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 49 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 40.74) และส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 39.04) รองลงมาคือ ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 29.63) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 16.67)

- ด้านความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ พบว่า ในภาพรวมของการพัฒนาโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม (ร้อยละ 79.63) ทั้งนี้ มีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในประเด็นด้านแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 70.37) และการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 79.78) สำหรับความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมทั้งในด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ (ร้อยละ 70.37) ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 61.11) ด้านการคมนาคม (ร้อยละ 75.93) และด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 62.96) รวมทั้งด้านการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 39.04) และให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมด้านการชดเชยทรัพย์สิน อาทิ การกำหนดค่าทดแทนที่ดินโดยอ้างอิงราคาซื้อ-ขายในปัจจุบัน แนวทางการเยียวยาและการชดเชยผู้เช่าที่ดินที่ได้รับผลกระทบ เป็นต้น

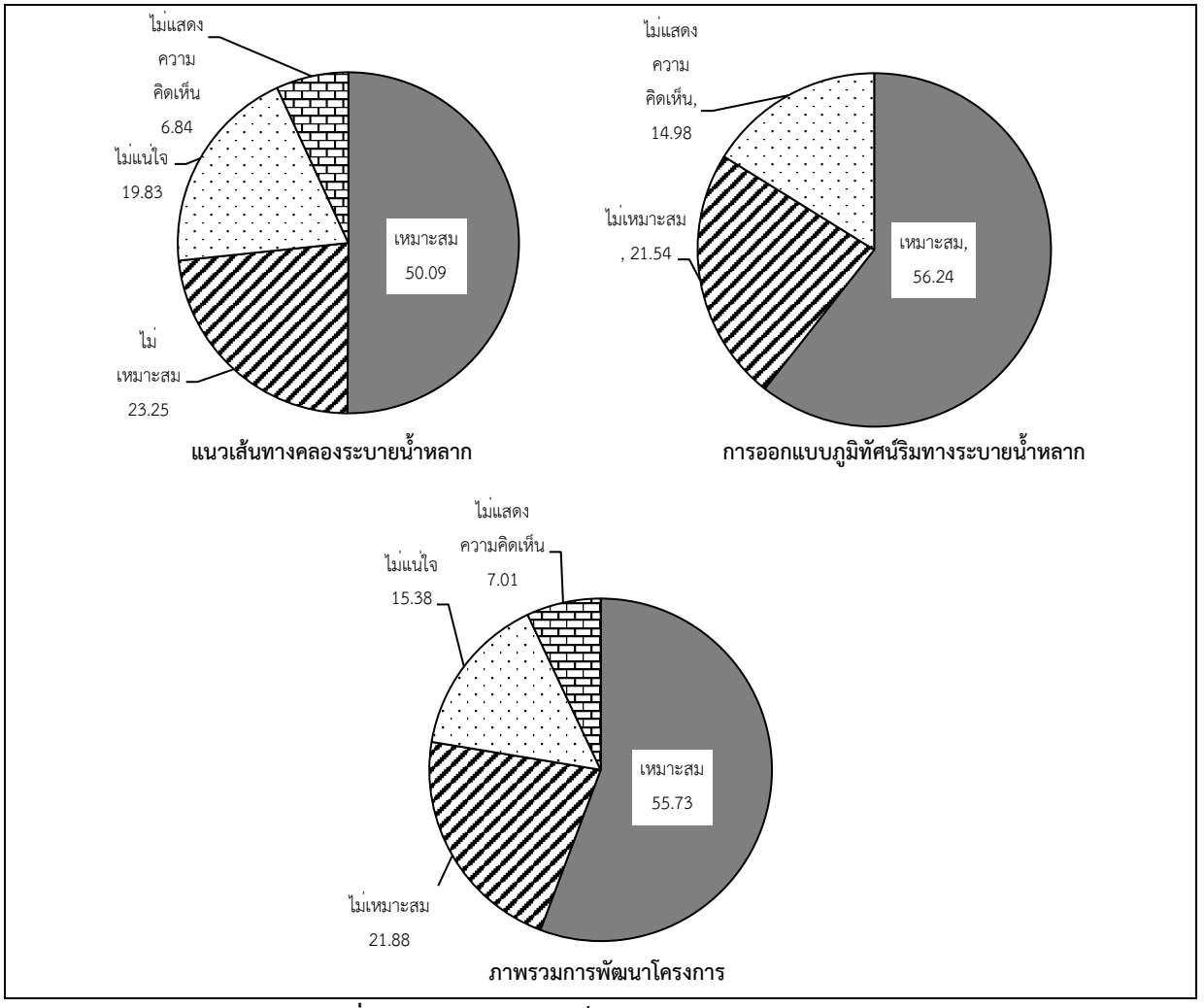
- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ความเข้าใจโครงการภายหลังการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 50.00) และความพึงพอใจในระดับมากต่อความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 40.71) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 38.89) รวมทั้ง ภาพรวมในการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 42.59) สำหรับระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 35.19)

12) สรุปการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ทั้ง 11 เวที

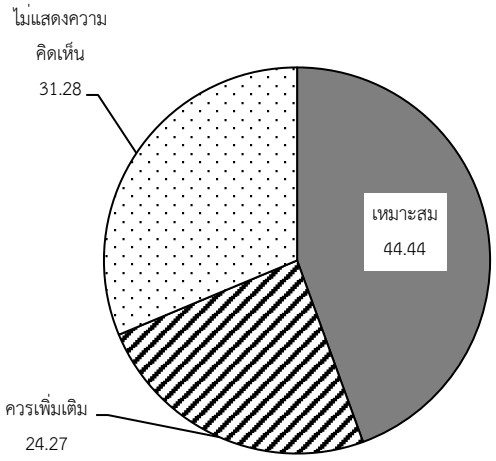
- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.38) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 44.62) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 47 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 35.21) ส่วนใหญ่เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 41.71) รองลงมาเป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน เป็นต้น (ร้อยละ 20.85) และประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการ (ร้อยละ 18.80) ตามลำดับ

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของการพัฒนาโครงการผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งเห็นว่ามีความเหมาะสม (ร้อยละ 55.73) ทั้งนี้ มีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในประเด็นด้านแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 50.09) และการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ร้อยละ 56.24) สำหรับความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสม ทั้งในด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ (ร้อยละ 44.44) ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 38.46) ด้านการคมนาคม (ร้อยละ 50.26) และด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 43.25) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามยังคงความกังวลผลกระทบด้านการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 40.85) โดยเห็นว่าควรเพิ่มเติมในประเด็นด้านการชดเชย อาทิ การกำหนดค่าทดแทนที่เหมาะสมและอ้างอิงตามราคาซื้อ-ขายในปัจจุบัน การเยียวยาผู้เช่าที่ได้รับผลกระทบและสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ รวมทั้ง การให้ข้อเสนอแนะด้านการจัดสรรที่อยู่อาศัยใหม่ เป็นต้น ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.5-5**

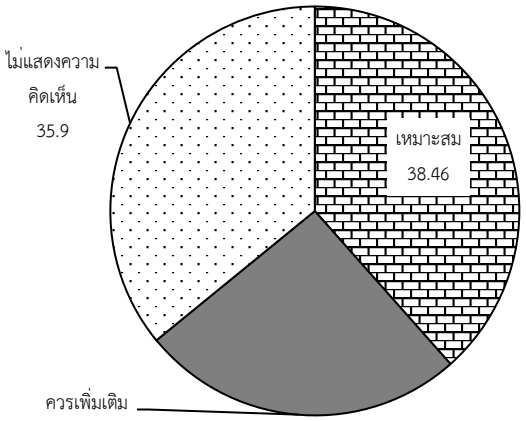
สำหรับด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการภายหลังการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 32.31) รวมทั้ง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในภาพรวมต่อการจัดประชุมในครั้งนี้ (ร้อยละ 30.39) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 30.44) ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 34.22) และระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 33.16) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.5-6**



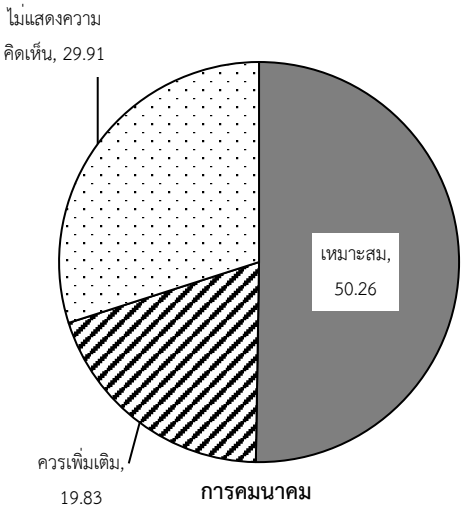
รูปที่ 9.5.5-5 ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ



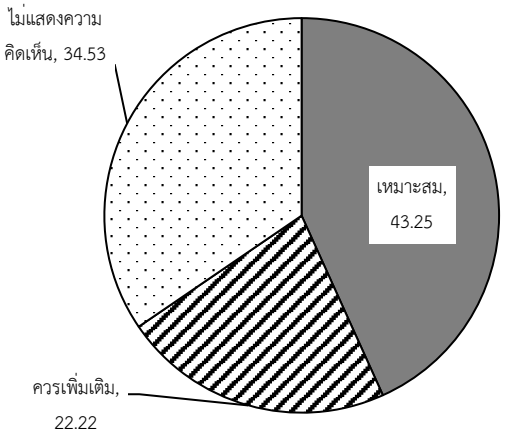
ด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ



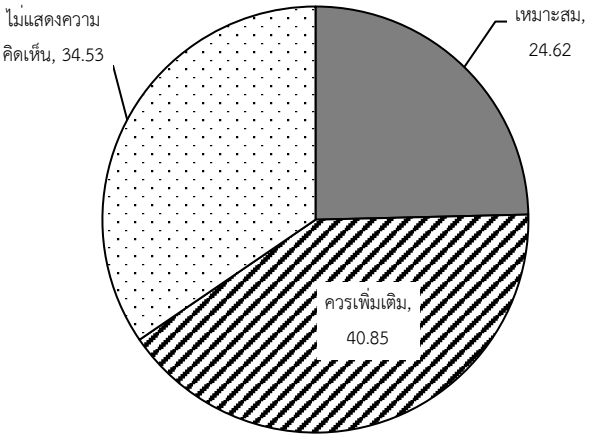
การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ



การคมนาคม

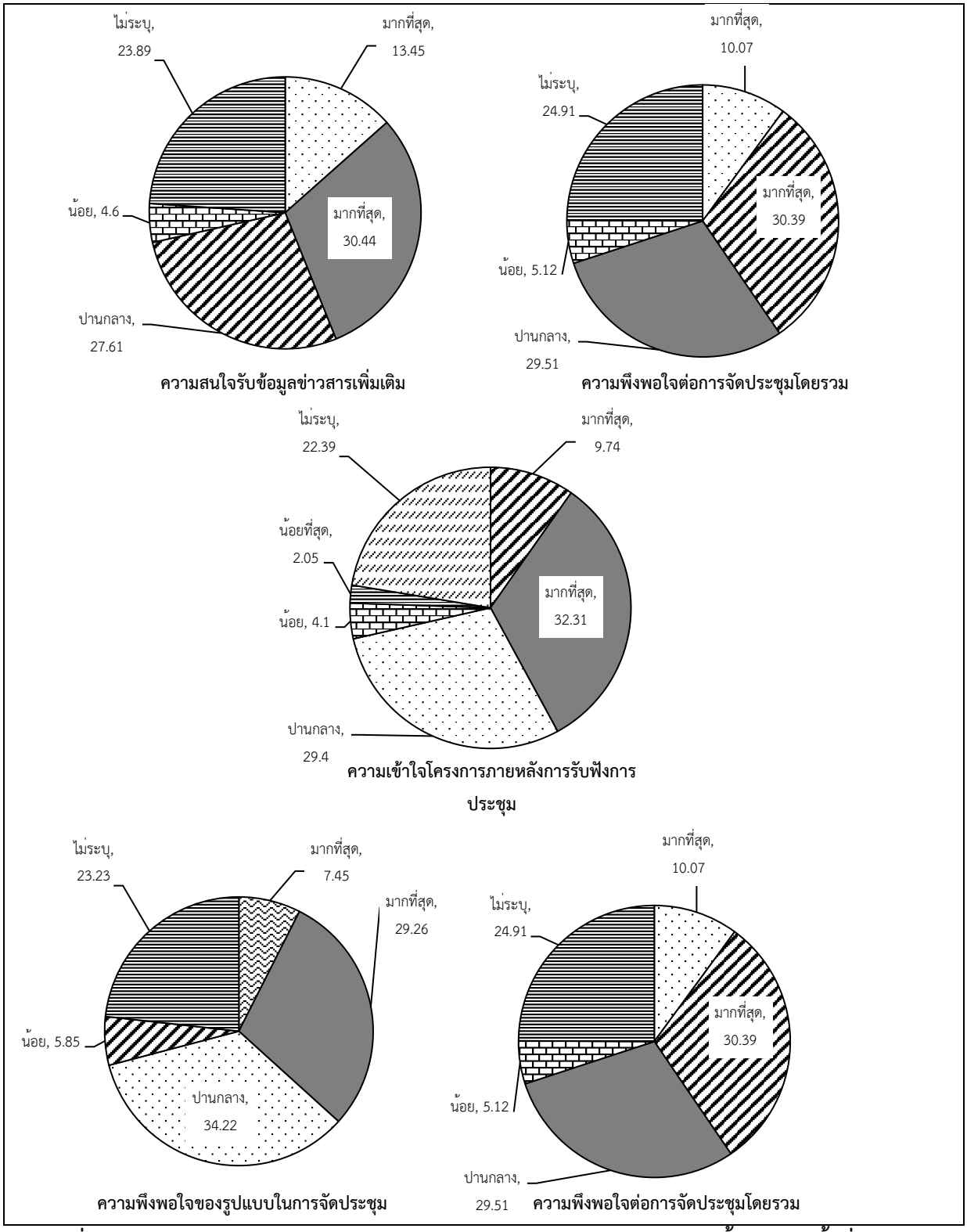


สาธารณูปโภค



การชดเชยทรัพย์สิน

รูปที่ 9.5.5-6 ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ



รูปที่ 9.5.5-7 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

9.5.6 การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

1) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อนำเสนอรายละเอียดผลการศึกษาความเหมาะสมและความก้าวหน้าของโครงการ งบประมาณที่ใช้ในโครงการ มาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก

(2) เพื่อรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ข้อกังวลใจต่างๆ ของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียต่อโครงการ

(3) เพื่อนำความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อกังวลใจต่างๆ มาพิจารณาปรับปรุงผลการศึกษาความเหมาะสมและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และการออกแบบรายละเอียดของโครงการให้มีความเหมาะสม และสอดคล้องกับความต้องการขอท้องถิ่น

2) การประชาสัมพันธ์การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการถือเป็นตัวแปรสำคัญในการพัฒนาโครงการ การได้รับข้อมูลข่าวสารที่ไม่เพียงพอ อาจทำให้ประชาชนเกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนในวัตถุประสงค์หรือผลสัมฤทธิ์ของโครงการ จึงกล่าวได้ว่าการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนมีความสำคัญในการศึกษาโครงการ โดยการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องนั้นนับเป็นก้าวแรกในการสร้างกระบวนการรับรู้ สร้างความเข้าใจที่ถูกต้องต่อโครงการ รวมทั้งการมีส่วนร่วมก็เป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ส่งเสริมให้การพัฒนาโครงการเป็นไปในทิศทางที่เหมาะสม เช่น การเปิดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เพื่อให้ประชาชนมีส่วนในการร่วมคิด ร่วมตัดสินใจและแสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะในทัศนะของตนที่มีต่อโครงการ

(1) การประชาสัมพันธ์<u>ก่อน</u>การประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการล่วงหน้าอย่างน้อย 15 วันก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 โดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.6-1** และ**รูปที่ 9.5.6-1**

(2) สื่อประชาสัมพันธ์<u>ประกอบ</u>การประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการมีสื่อประชาสัมพันธ์เป็นเครื่องมือในการสร้างความรู้ความเข้าใจให้ผู้เข้าร่วมประชุม โดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.6-2** และ**รูปที่ 9.5.6-2**

(3) การประชาสัมพันธ์<u>ภายหลัง</u>การประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลสรุปผลการประชุมโครงการภายใน 15 วันหลังการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 โดยมีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.6-3** บรรยากาศ ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-3**

ตารางที่ 9.5.6-1 การประชาสัมพันธ์ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

สื่อ	เนื้อหา	ช่องทาง
1. จดหมายเชิญประชุม ที่ กษ 0327/ว2483 ที่ กษ 0327/ว2483	เรียนเชิญเข้าร่วมประชุม พร้อมแจ้งกำหนดการ วัน เวลา และสถานที่ในการประชุม	ส่งไปรษณีย์
2. ประกาศกรมชลประทาน ลงวันที่ 3 มีนาคม 2560	เรียนเชิญเข้าร่วมประชุม พร้อมแจ้งกำหนดการ วัน เวลา และสถานที่ในการประชุม	ติดประกาศที่อำเภอในพื้นที่โครงการ รวม 28 อำเภอ
4. เว็ปไซต์โครงการ www.lowereastchaphraya.com	- แจ้งข่าวสารการประชุม - เผยแพร่ข้อมูลโครงการ	- สื่ออินเตอร์เน็ตตลอดระยะเวลาศึกษาโครงการ
5. เว็บไซต์ www.publicconsultation.go.th	- แจ้งข่าวสารการประชุม - เผยแพร่ข้อมูลโครงการ	- สื่ออินเตอร์เน็ตของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ที่มา : กลุ่มที่ปรึกษาโครงการ,2560

ตารางที่ 9.5.6-2 สื่อประชาสัมพันธ์ประกอบการประชุม

ประเภทสื่อประกอบการประชุม	ลักษณะพิเศษ	ระยะเวลา
(1) สไลด์ประกอบการบรรยาย (Power point)	ใช้ในการนำเสนอเนื้อหาสาระของโครงการอย่างสรุป ทำให้เข้าใจได้ง่าย มีสีสันสวยงามน่าสนใจ	●การประชุมรับฟังความคิดเห็น
(2) แผ่นพับ	ใช้ในการอธิบายสรุปสาระสำคัญของโครงการ เน้นประเด็นสำคัญ เช่น ความเป็นมาของโครงการ วัตถุประสงค์ของโครงการ เป็นต้น	● การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น
(3) เอกสารประกอบการประชุม	ใช้เพื่อนำเสนอข้อมูลสาระสำคัญสอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. 2548	●การประชุมรับฟังความคิดเห็น
(3) บอร์ดนิทรรศการ	ใช้ในการดึงดูดกลุ่มเป้าหมายและใช้สื่อสารข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว ผ่านการแสดงข้อมูลขนาดใหญ่	●การประชุมรับฟังความคิดเห็น

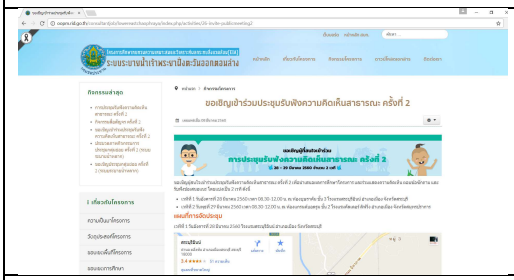
ที่มา : กลุ่มที่ปรึกษาโครงการ (2560)

ตารางที่ 9.5.6-3 การประชาสัมพันธ์<u>ภายหลัง</u>การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

สื่อ	เนื้อหา	ช่องทาง
1. ประกาศกรมชลประทาน วันที่ 4 เมษายน 2560	สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 รวมถึงสรุปประเด็นข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ	ติดประกาศที่อำเภอในพื้นที่โครงการ รวม 12 อำเภอ
2. เผยแพร่ข่าวสารผ่านสื่อออนไลน์	รายงานการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2	สำนักข่าวสมุทรปราการ ทูเดย์ ออนไลน์
3. เว็ปไซต์โครงการ www.lowereastchaphraya.com	- ประมวลภาพการประชุม - เผยแพร่สรุปผลกาประชุม	- สื่ออินเตอร์เน็ตตลอดระยะเวลาศึกษาโครงการ
5. เว็บไซ www.publicconsultation.go.th	- เผยแพร่สรุปผลกาประชุม	- สื่ออินเตอร์เน็ตของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ที่มา : กลุ่มที่ปรึกษาโครงการ (2559)

ป้ายประกาศเชิญเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2



การเชิญเข้าร่วมประชุมฯ
ผ่านเว็บไซต์โครงการ

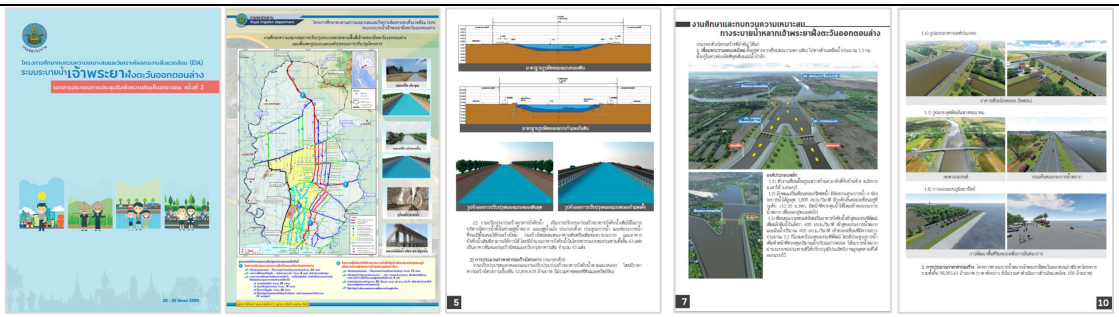
การเผยแพร่ข่าวสารข้อมูลโครงการและเชิญเข้าร่วมการประชุมฯ
ผ่านเว็บไซต์สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เอกสารประกอบการประชุมประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

รูปที่ 9.5.6-1 การเผยแพร่ข่าวสารและข้อมูลโครงการ<u>ก่อน</u>
การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

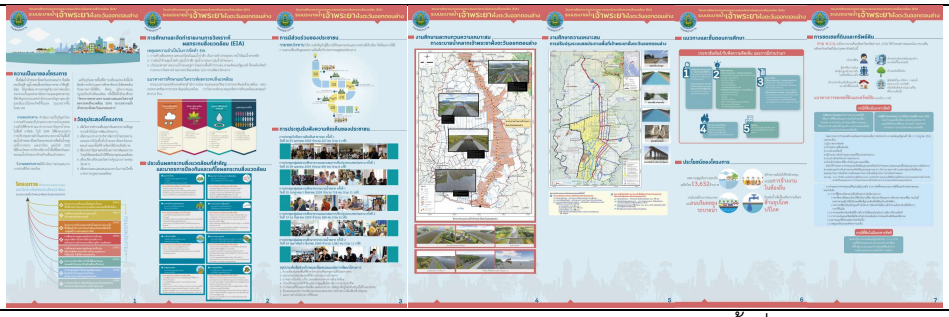
สไลด์ประกอบการบรรยาย (Power point)

แผ่นพับประกอบการประชุม



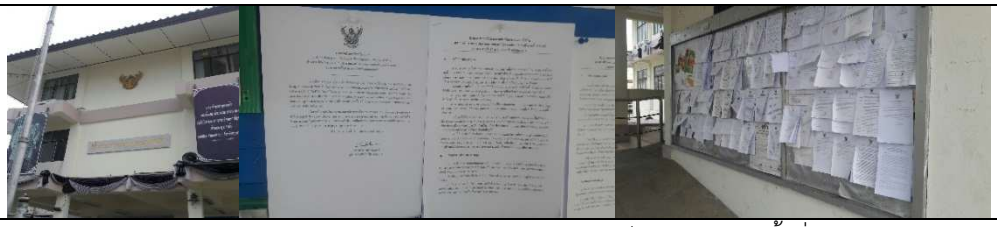
เอกสารประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

รูปที่ 9.5.6-2 สื่อประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2



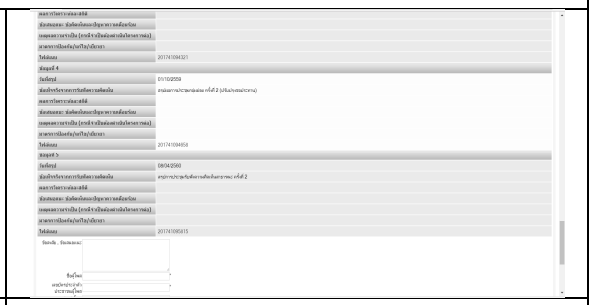
บอร์ดนิทรรศการการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

วีดิทัศน์ประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2



ป้ายประกาศสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

สรุปผลการประชุมฯ ผ่านเว็บไซต์โครงการ



สรุปผลการประชุมฯ ผ่านเว็บไซต์สำนักงานปลัดสำนักนายกฯ

สำนักข่าวสมุทรปราการ ทูเดย์ ออนไลน์

รูปที่ 9.5.6-3 การเผยแพร่สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

3) ผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

(1) จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 ดำเนินงานในรูปแบบเวทีสาธารณะ ระหว่างวันที่ 28-29 มีนาคม 2560 มีผู้เข้าร่วมประชุมรวมทั้งสิ้น 267 คน แบ่งเป็น (1) การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1) วันอังคารที่ 28 มีนาคม 2560 เวลา 08.30-13.00 น. ณ ห้องบุษราคัม ชั้น 3 โรงแรมสระบุรีอินน์ อำเภอเมือง จังหวัดสระบุรี มีผู้เข้าร่วมประชุมจากจังหวัดสระบุรี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และจังหวัดปทุมธานี จำนวน 147 คน (2) การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2) วันพุธที่ 29 มีนาคม 2560 เวลา 08.30-13.00 น. ณ ห้องแกรนด์บอลรูม ชั้น 2 โรงแรมเดอะคัลเลอร์ลิฟวิ่ง อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรปราการ มีผู้เข้าร่วมประชุมจากพื้นที่จังหวัดนครนายกจังหวัดฉะเชิงเทราและจังหวัดสมุทรปราการ จำนวน 120 คน โดยจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ออกเป็น 7 กลุ่มหลัก ตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนฯ ของสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.6-4**

ตารางที่ 9.5.6-4 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกลุ่มเป้าหมายหลัก 7 กลุ่ม

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม (คน)		
	เวทีที่ 1	เวทีที่ 2	รวม
1. กลุ่มผู้ที่ได้รับผลกระทบ	60	46	106
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	18	21	39
3. หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (สผ.)	4	4	8
4. หน่วยงานราชการระดับต่าง ๆ			
4.1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	25	28	53
4.2 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	10	3	13
4.3 หน่วยงานราชการระดับตำบล	11	7	18
5. องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม/องค์กรพัฒนาเอกชน/ศาสนสถาน/สถาบันการศึกษา/สถานพยาบาล/นักวิชาการอิสระ			
5.1 องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม	-	-	-
5.2 องค์กรพัฒนาเอกชน	-	2	2
5.3 ศาสนสถาน	4	-	4
5.4 สถาบันการศึกษา	1	-	1
5.5 สถานพยาบาล	-	2	2
5.6 นักวิชาการอิสระ	-	-	-
5.7 คณะกรรมการลุ่มน้ำ	3	4	7
6. สื่อมวลชน	1	2	3
7. ประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการ	10	1	11
รวม	**147**	**120**	**267**

(2) ลำดับการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 ได้เริ่มต้นดำเนินการประชุม เวลา 08.30-09.00 น. ผู้เข้าร่วมประชุมลงทะเบียนเพื่อรับเอกสารประกอบการประชุมและชมบอร์ดนิทรรศการ จากนั้นเวลา 09.00 เข้าสู่พิธีการเปิดประชุมอย่างเป็นทางการ ซึ่งในการประชุมนั้นได้รับเกียรติจากรองผู้ว่าราชการจังหวัดของทั้ง 2 จังหวัดเป็นประธาน คือ [redacted] รองผู้ว่าราชการจังหวัดสระบุรี และ [redacted] รองผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการ โดยมีผู้แทนกรมชลประทาน [redacted] ผู้เชี่ยวชาญด้านวิศวกรรมโยธา (ด้านวางแผน) เป็นผู้กล่าวรายงาน

หลังจากนั้นนางสาว [redacted] นักวิชาการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม [redacted] ผู้จัดการโครงการ [redacted] ผู้เชี่ยวชาญด้านอุทกวิทยา และ [redacted] ชำนาญการสิ่งแวดล้อม นำเสนอรายละเอียดผลการศึกษาความเหมาะสมและความก้าวหน้าของโครงการ โดยใช้เวลาในการนำเสนอประมาณ 40 นาที หลังจากนั้นจึงเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมซักถาม แสดงความคิดเห็นในห้องประชุมและแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม พร้อมตอบคำถามโดยวิทยากรผู้บรรยายโครงการ บรรยากาศการประชุม ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-4** ถึง**รูปที่ 9.5.6-5**

(3) สรุปความคิดเห็นจากการอภิปราย

ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 ได้เปิดให้มีการอภิปราย รับฟังความคิดเห็น และตอบข้อซักถามจากผู้เข้าร่วมการประชุม โดยสามารถสรุปประเด็น เพื่อนำมาใช้พิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.6-5** และ**ตารางที่ 9.5.6-6**

สรุปได้ว่าผู้เข้าร่วมประชุมในเวทีที่ 1 จังหวัดสระบุรี ได้แสดงความคิดเห็นต่อแนวทางการพัฒนาโครงการ การบูรณาการด้านการบริหารจัดการน้ำโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนในแต่ละพื้นที่ร่วมกัน การจัดสรรและใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลาก แต่ยังคงความกังวลด้านการกำหนดค่าทดแทนที่เหมาะสม และได้เสนอแนะการพิจารณาเพิ่มตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบของแต่ละตำบลเข้าร่วมเป็นส่วนหนึ่งในคณะอนุกรรมการกำหนดค่าทดแทน รวมทั้งได้เสนอแนะต่อการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

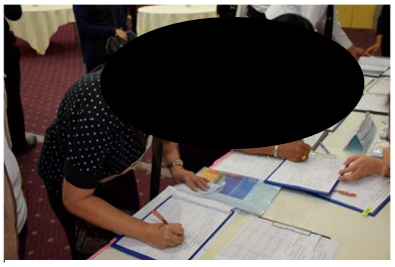
สรุปได้ว่าผู้เข้าร่วมประชุมในเวทีที่ 2 จังหวัดสมุทรปราการ สามารถสรุปความคิดเห็นในภาพรวมได้ว่า การพัฒนาโครงการอาจผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและประชาชนในพื้นที่ รวมถึงได้แสดงความคิดเห็นต่อแผนการบริหารจัดการและมาตรการการติดตามตรวจสอบการทิ้งดินจากการขุดลอกคลอง การปรับภูมิทัศน์ริมคลองระบายน้ำหลากเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว แต่ยังคงความกังวลต่อการชดเชยที่ดินที่เหมาะสม และได้เสนอแนะต่อแนวทางการเยียวยาผู้เช่านาที่ได้รับผลกระทบ การจัดสรรที่ดินในเขตพื้นที่ตำบลเดียวกันสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ รวมถึงให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม

[redacted]

รองผู้ว่าราชการจังหวัดสระบุรี
ประธานในพิธีกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

ผวค.3 บก.
ผู้กล่าวรายงานการประชุม



ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมลงทะเบียน

ผู้เข้าร่วมประชุมชมบอร์ดนิทรรศการ

[redacted]

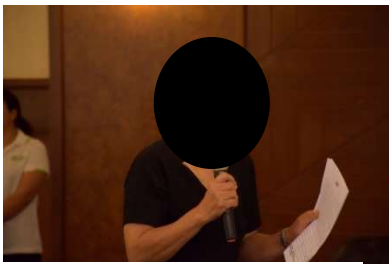
ประชาชน ม.5 ต.ไก่เส่า

[redacted]

ประชาชน ม.4 ต.ไก่เส่า

[redacted]

กำนัน ต.เริงราง



[redacted]

ประชาชน ม.6 ต.หนองสีดา

[redacted]

รองนายก อบต.หนองจรเข้

[redacted]

ประชาชน ม.7 ต.หนองสีดา

[redacted]

ประชาชน ม.1 ต.เริงราง

รูปที่ 9.5.6-4 บรรยากาศการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1)

[redacted]

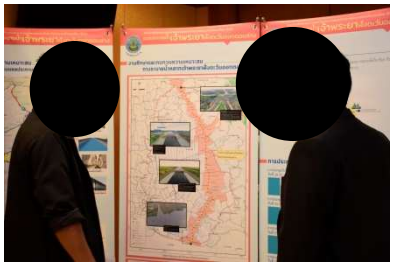
รองผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการ
ประธานในพิธีกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

ผวค.๓ บก.
ผู้กล่าวรายงานการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมลงทะเบียน

บรรยากาศการประชุม



ผู้เข้าร่วมประชุมชมบอร์ดนิทรรศการ

[redacted]

ผู้จัดการโครงการ

[redacted]

ผู้เชี่ยวชาญด้านอุทกวิทยา

[redacted]

โยธาธิการและผังเมือง จ.สมุทรปราการ

[redacted]

เลขานายก อบต.สองคลอง

[redacted]

ประชาชน ม.5 ต.คลองสวน

[redacted]

รองนายก ทต.คลองด่าน

รูปที่ 9.5.6-5 บรรยากาศการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2)

ตารางที่ 9.5.6-5 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ แต่ยังคงความกังวลต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินอย่างเหมาะสม *โดย [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.5 ต.หนองหัวโพ*	
ด้านวิศวกรรม	
1) เสนอให้กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น บริษัทที่ปรึกษาและกรมชลประทาน ร่วมกันบูรณาการและบริหารจัดการการระบายน้ำในแต่ละพื้นที่ *โดย [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.5 ต.หนองหัวโพ*	การบริหารจัดการน้ำอยู่ในความรับผิดชอบของกรมชลประทาน โดยการบูรณาการร่วมกับหน่วยงานหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ ทั้งนี้ ประชาชน กำนัน ผู้ใหญ่บ้านในแต่ละพื้นที่ สามารถเสนอแนะและแสดงความคิดเห็นร่วมกันกับกรมชลประทาน เพื่อให้เกิดการบริหารจัดการน้ำได้อย่างยั่งยืน
2) ความกว้างของแนวเขตคลองระบายน้ำหลากเท่าไร เนื่องจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 มีการให้ข้อมูลแนวเขตคลองประมาณ 200 เมตร *โดย [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบม.5 ต.หนองหัวโพ และคุณเพชรี ชลปราณี ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.6 ต.หนองสีดา*	เนื่องจากผลการรับฟังความคิดเห็นมีข้อเสนอแนะให้ลดขนาดลองระบายน้ำหลาก จึงลดขนาดคลองขนาดคลองช่วง 23 กิโลเมตรแรก อยู่ช่วง อ.เสาไห้ อ.หนองแซง อ.หนองแค อ.วิหารแดง จ.สระบุรี มีความกว้างของแนวเขตคลองรวม 170 เมตร สำหรับช่วงกิโลเมตรที่ 23 จนถึงปตร.ปลายคลอง อยู่ช่วง อ.บ้านนา อ.องครักษ์ จ.นครนายก มีความกว้างของแนวเขตคลองรวม 180 เมตร
3) เสนอให้มีถนนและสะพานข้ามระหว่างชุมชนคงไว้ตามเดิม และเสนอให้สร้างสะพานข้ามเพิ่มเติมทุกชุมชน *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.2 ต.หนองจระเข้*	มีการออกแบบองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก 99 แห่ง โดยการออกแบบสะพานรถยนต์ 41 แห่ง และสะพานรถไฟ 2 แห่ง เพื่อให้มีการสัญจรได้ตามปกติ
4) การใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากในช่วงฤดูแล้ง มีการจัดสรรน้ำให้ประชาชนและอุตสาหกรรมในพื้นที่อย่างไร โดยเฉพาะเกษตรกรผู้ได้รับผลกระทบจะสามารถใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากได้หรือไม่ *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้าน ม.2 ต.หนองจระเข้ นายวุฒิพงศ์ กะสินัง ประธานคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายกระทรวงเกษตรและสหกรณ์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และนายสมควร พิเศษ รองนายก อบต.หนองจระเข้*	มีการออกแบบประตูระบายน้ำ เมื่อหมดช่วงฤดู น้ำหลากจะมีการกักเก็บน้ำเพื่อการใช้ประโยชน์และเป็นแหล่งน้ำต้นทุนสำรอง แต่อาจไม่เพียงพอต่อการใช้ประโยชน์ทางการเกษตร ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษาได้พิจารณาการใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากเพื่อการอุปโภคในแต่ละพื้นที่

ตารางที่ 9.5.6-5 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
5) การปรับภูมิทัศน์ริมคลองระบายน้ำหลาก มีการกำหนดราคาการใช้ประโยชน์ในบริเวณดังกล่าว เพื่อจัดสรรเป็นงบประมาณการซ่อมบำรุงและเยียวยาเกษตรกรผู้ได้รับผลกระทบ หรือไม่ *โดย [redacted] ประธานคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายกระทรวงเกษตรและสหกรณ์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา*	การปรับภูมิทัศน์ริมคลองระบายน้ำหลาก โดยมี กรมชลประทานเป็นหน่วยงานในการบริหารจัดการพื้นที่ดังกล่าว ซึ่งการกำหนดราคาเพื่อการใช้ประโยชน์พื้นที่ริมคลองระบายน้ำหลากจะนำเสนอในการศึกษาออกแบบรายละเอียดโครงการ
6) คลองระบายน้ำหลาก รับน้ำจากแม่น้ำป่าสักแห่งเดียวหรือไม่ *โดย [redacted] กำนัน ต.เริงราง*	คลองระบายน้ำหลากรับน้ำจากแม่น้ำเจ้าพระยาและแม่น้ำป่าสักออกสู่ทะเลอ่าวไทย
7) เหตุผลและความจำเป็นในการก่อสร้างเขื่อน ทดน้ำป่าสัก *โดย [redacted] กำนันต.เริงราง*	เนื่องจากระดับน้ำหน้าเขื่อนพระรามหกที่ต้องทดน้ำเข้าคลองระบายน้ำหลากอยู่ที่ +9.300 ม.รทก. ซึ่งสูงกว่าระดับที่เขื่อนพระรามหกทดน้ำเข้าคลองระพีพัฒน์ (+9.800 ม.รทก.) จึงต้องปรับปรุงเขื่อนพระรามหก อีกทั้งเขื่อนพระรามหกก่อสร้างมานานร่วม 100 ปี เทคโนโลยีการก่อสร้างในอดีตไม่ทันสมัยเหมือนในปัจจุบัน การปรับปรุงให้ทดน้ำสูงขึ้น อาจส่งผลกระทบต่อตัวเขื่อน เมื่อปริมาณน้ำหลากมีมาก ส่งผลกระทบต่อพื้นที่ใกล้เคียง และพื้นที่ท้ายน้ำเขื่อนพระรามหก
8) คลองระบายน้ำหลากผ่าน ต.เริงราง คลองเริงราง และประตูระบายน้ำเริงราง หรือไม่ หากผ่าน เหตุใดจึงต้องขุดคลองระบายน้ำหลาก (แนวใหม่) ซึ่งในพื้นที่มีคลองเริงรางและประตูระบายน้ำเริงรางอยู่แล้ว การขุดคลองใหม่ดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ ต.เริงรางเป็นอย่างมาก *โดย [redacted] กำนันต.เริงราง*	คลองระบายน้ำหลากขุดใหม่มีขนาดใหญ่กว่าคลองเริงรางมาก กรณีใช้คลองเริงรางซึ่งต้องเวนคืนที่ดินให้กับประชาชนริมคลองเริงรางเพิ่ม และอาจส่งผลกระทบมากกว่าเนื่องจากริมคลองเริงรางมีประชาชนอยู่อาศัยมาก
9) บริเวณปลายคลองระบายน้ำหลากก่อนออกสู่ทะเล อยู่บริเวณใด *โดย [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.6 ต.หนองสีดา*	บริเวณปลายคลองก่อนออกทะเล อยู่ช่วง ต.สองคลอง อ.บางปะกง จ.ฉะเชิงเทรา
10) ถนนเลียบคลองระบายน้ำหลาก มีความคงทนแข็งแรงเพียงพอหรือไม่ เนื่องจากหากมีการทรุดตัวลง อาจส่งผลกระทบต่อถนนเลียบคลองและประชาชนในพื้นที่ *โดย [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.6 ต.หนองสีดา*	การออกแบบคลองระบายน้ำหลากได้คำนึงถึงโครงสร้างและความคงทนแข็งแรงเป็นสิ่งสำคัญ ดังนั้นจึงออกแบบให้มีความแข็งแรงและมั่นคงสูงสุด แม้ไม่มีน้ำเลี้ยงคลอง

ตารางที่ 9.5.6-5 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
11) การพัฒนาโครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง เนื่องจากการเกิดมหาอุทกภัยเมื่อปี 2554 หรือไม่ *โดย* [redacted] *กำนันต.เริงราง*	กรมชลประทานมีแผนการบริหารจัดการและบรรเทาอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาตอนล่าง ประกอบด้วย 9 แผนการศึกษา แบ่งเป็น 1) เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง • การปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง • การขุดลอกและปรับปรุงแม่น้ำเจ้าพระยา • การบริหารจัดการพื้นที่นอกคันกั้นน้ำ • คลองระบายน้ำหลากบางบาล-บางไทร • คลองระบายน้ำควบคู่กับถนนวงแหวนรอบ 3 • พื้นที่รับน้ำนอง • คลองระบายน้ำหลากชัยนาท-ป่าสัก-อ่าวไทย 2) เจ้าพระยาฝั่งตะวันตกตอนล่าง • การเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำแม่น้ำท่าจีน • การปรับปรุงโครงข่ายระบบชลประทาน เจ้าเจ็ด-อ่าวไทย
ด้านเศรษฐศาสตร์	
1) ความคุ้มค่าในการพัฒนาโครงการทางระบายน้ำหลาก *โดย* [redacted] *กำนัน ต.เริงราง*	จากผลการวิเคราะห์โครงการงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก พบว่า มีความเหมาะสมในด้านเศรษฐกิจ โดย • อัตราคิดลด 12.0% • อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ (EIRR) 13.33% • ผลประโยชน์ต่อต้นทุน (B/C Ratio) 1.12 • มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV) 10,046 ล้านบาท EIRR : ผลตอบแทนด้านเศรษฐกิจ (มากกว่า 12%) B/C : อัตราส่วนผลตอบแทนกับการลงทุน NPV : มูลค่าปัจจุบันสุทธิ *ตามมูลค่าทางการเงิน ณ ราคาคงที่ปี 2560 ใช้เกณฑ์การวิเคราะห์ผลตอบแทนทางเศรษฐกิจของธนาคารโลกและสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ หากโครงการมีอัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจมากกว่าร้อยละ 12 มีมูลค่าปัจจุบันสุทธิเป็นบวกหรือมากกว่าศูนย์ และมีอัตราผลประโยชน์ต่อต้นทุนมากกว่า 1 แสดงว่าโครงการนั้นมีความเหมาะสมในการลงทุน

ตารางที่ 9.5.6-5 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) มีความกังวลต่อราคาค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ เสนอให้พิจารณา พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ ควรมีความเหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน *โดย [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.5 ต.หนองหัวโพ, [redacted] ผู้ใหญ่บ้าน ม.2 ต.หนองจระเข้ และ [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.7 ต.ม่วงหวาน*	การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ พิจารณาตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2530 ร่วมกับการพิจารณาราคาประเมินในปัจจุบัน โดยมีคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์และค่าทดแทนเพื่อการชลประทาน ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อ 11 กรกฎาคม 2532 ประกอบด้วย (1) ผู้ว่าราชการจังหวัด (2) เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด (3) นายอำเภอท้องที่ (4) ผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและที่ดินกรมชลประทาน (5) นายช่างหัวหน้าโครงการชลประทาน (6) หัวหน้าฝ่ายจัดหาที่ดิน สำนักกฎหมายและที่ดิน หมายเหตุ : จากการรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบ สรุปได้ว่ามีการเสนอแนะให้มีตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบของแต่ละตำบลเข้าร่วมเป็นส่วนหนึ่งในคณะอนุกรรมการกำหนดค่าทดแทน เพื่อร่วมพิจารณาราคาค่าทดแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรม
2) เสนอให้พิจารณาเพิ่มตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบในคณะกรรมการ เพื่อร่วมกันกำหนดราคาค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สิน *โดย [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.5 ต.หนองหัวโพ*	คณะที่ปรึกษารับไปเสนอต่อกรมชลประทาน
3) ผู้เช่านาที่อยู่ในแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลาก จะมีแนวทางการชดเชยหรือเยียวยาอย่างไร และมีการชดเชยค่าสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพสำหรับผู้เช่านาหรือไม่ *โดย [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.5 ต.หนองหัวโพ*	ผู้เช่านาที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก ต้องแสดงหลักฐานสัญญาเช่าอย่างถูกต้อง จึงจะได้รับการชดเชยตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน อาทิ ค่าทดแทน สิ่งปลูกสร้าง ค่ารื้อย้าย ค่าทดแทนต้นไม้ ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษาได้เสนอกรมชลประทานเพื่อหาแนวทางเยียวยาผู้เช่าที่ได้รับผลกระทบ สำหรับการสูญเสียการประกอบอาชีพ คณะที่ปรึกษาขอให้ร่วมกันเสนอแนะต่อแนวทางการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทานต่อไป

ตารางที่ 9.5.6-5 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
4) เสนอให้มีการจ่ายค่าชดเชยและแจ้งผู้ได้รับผลกระทบทราบก่อนเริ่มดำเนินโครงการ อย่างน้อย 1 ปี เนื่องจากมีความกังวลต่อระยะเวลาการย้ายที่อยู่อาศัย *โดย [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.5 ต.หนองหัวโพ*	คณะที่ปรึกษาได้กำหนดมาตรการด้านการชดเชยผู้ได้รับผลกระทบ และจะแจ้งให้ผู้ได้รับผลกระทบทราบ ไม่น้อยกว่า 1 ปีก่อนการดำเนินโครงการ สำหรับแนวทางการจ่ายราคาค่าทดแทนทรัพย์สิน คณะที่ปรึกษาขอรับไว้พิจารณาเพื่อเสนอต่อกรมชลประทาน โดยจะมีคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์และค่าทดแทนดังกล่าว
5) ผู้ได้รับผลกระทบและสูญเสียที่ดินทั้งหมด จะได้รับการจัดสรรที่อยู่อาศัยหรือไม่ และเสนอให้มีการจัดสรรที่อยู่ใหม่ใกล้ที่อยู่เดิมสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ โดยอาจจัดสรรที่ดินสปก.หรือการเช่าที่ดินจัดสรรรายปี *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้าน ม.2 ต.หนองจระเข้ และ [redacted] รองนายก อบต.หนองจรเข้*	ลักษณะโครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก ตามกฎหมายแล้วไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ต้องจัดสรรที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ อย่างไรก็ตาม คณะที่ปรึกษาได้คำนึงถึงผู้ได้รับผลกระทบและสูญเสียที่ดินทั้งหมด รวมทั้ง การเสนอต่อกรมชลประทานเพื่อหาแนวทางเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ
6) ผู้ได้รับผลกระทบไม่ได้รับจดหมายเชิญประชุม *โดย [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบม.6 ต.หนองสีดาและ [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.7 ต.ม่วงหวาน*	รายชื่อผู้ได้รับผลกระทบ ที่ปรึกษาได้ตรวจสอบจากสำนักงานที่ดินในเขตพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง โดยที่ปรึกษาได้ส่งจดหมายเชิญประชุมสำรวจความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบ พร้อมเอกสารสรุปรายละเอียดโครงการผ่านการส่งไปรษณีย์แบบลงทะเบียนตามรายชื่อและที่อยู่ที่ได้รับจากสำนักงานที่ดิน ทั้งนี้ อาจมีผู้ได้รับผลกระทบบางส่วนไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการหรือการเชิญประชุม ซึ่งจากการตรวจสอบเกิดจากสาเหตุหลักคือ มีการย้ายที่อยู่อาศัย และการแบ่งแยกที่ดินให้เครือญาติ อย่างไรก็ตาม คณะที่ปรึกษาได้บันทึกรายชื่อและที่อยู่เพิ่มเติมเพื่อให้มีความถูกต้องและครบถ้วนยิ่งขึ้น
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) เสนอให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้เกษตรกรและกลุ่มผู้ใช้น้ำทราบ เพื่อร่วมกันวางแผนการบริหารจัดการน้ำและส่งเสริมการใช้ประโยชน์คลองระบายน้ำหลาก *โดย [redacted] ประธานคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายกระทรวงเกษตรและสหกรณ์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา*	มีการประชาสัมพันธ์และเชิญผู้ได้รับผลกระทบ รวมทั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำในแต่ละพื้นที่ เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นเพื่อให้เสนอแนะและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ตลอดจนการวางแผนบริหารจัดการน้ำร่วมกัน

ตารางที่ 9.5.6-5 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม (ต่อ)	
2) เสนอให้เพิ่มระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น เนื่องจากประชาชนมาจากหลายพื้นที่ ซึ่งต้องเดินทางมาไกล *โดย [redacted] รองนายกอบต.หนองจรเข้ และ [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.4 ต.ไก่เส่า*	คณะที่ปรึกษาขอรับข้อผิดพลาดดังกล่าว ทั้งนี้ ได้มีการขยายระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นแล้วในที่ประชุม
3) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาตะวันออก มีการสำรวจและสรุปผลการสำรวจได้ว่าอย่างไร *โดย [redacted] ประชาชน ม.1 ต.เริงราง และ [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.4 ต.ไก่เส่า*	คณะที่ปรึกษาได้วิเคราะห์ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมจากการแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถามการประชุม ซึ่งผลการสำรวจดังกล่าวจะนำไปประกอบการพิจารณาและปรับปรุงผลการศึกษาโครงการ สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นการประชุมสำรวจความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบ มีผู้เข้าร่วมประชุมเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ ร้อยละ 43.33 ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 32.21 และส่วนที่เหลือไม่แน่ใจ ร้อยละ 24.46
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) เสนอให้พิจารณามาตรการแก้ไขและบรรเทาปัญหามหาอุทกภัยด้วยวิธีการอื่น ๆ นอกเหนือจากการขุดคลองระบายน้ำหลาก อาทิ โครงการแก้มลิง *โดย [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ม.4 ต.ไก่เส่า*	กรมชลประทานได้มีการวางแผนเพื่อบรรเทาและแก้ไขปัญหาอุทกภัย โดยการศึกษาหาแนวทางและมาตรการป้องกันและแก้ไข อาทิ การปรับปรุงระบบชลประทานเพื่อเพิ่มศักยภาพในการระบายน้ำ ทั้งฝั่งตะวันออกและตะวันตกของแม่น้ำเจ้าพระยา การศึกษาลุ่มน้ำเพื่อพัฒนาแก้มลิงบริเวณเหนือ จ.นครสวรรค์ และ จ.พระนครศรีอยุธยา และการปรับปรุงลำน้ำเดิมในแม่น้ำเจ้าพระยาและแม่น้ำท่าจีน เป็นต้น
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยต่อการปรับภูมิทัศน์บริเวณริมคลองระบายน้ำหลาก เพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว จ.สมุทรปราการ เชื่อมความสัมพันธ์จักับจังหวัดอื่น ๆ และเสนอให้การพัฒนาพื้นที่ริมคลองในรูปแบบการบูรณาการร่วมกัน *โดย [redacted] ประธานกรรมการนายกสมาคมส่งเสริมการท่องเที่ยว*	

ตารางที่ 9.5.6-6 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) การบุกรุกแนวเขตคลอง จะมีแนวทางหรือมาตรการการจัดการผู้บุกรุกอย่างไร และมีค่าใช้จ่ายเท่าไรรวมทั้งสามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างยั่งยืนหรือไม่ *โดย [redacted] โยธาธิการและผังเมือง จ.สมุทรปราการ*	คณะที่ปรึกษาได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาการบุกรุกและขอคืนพื้นที่เขตคลอง โดยรวบรวมข้อมูลที่ดินตามแนวเขตคลองจากกรมที่ดินทั้งหมดประมาณ 1,000 กม. เพื่อจัดทำฐานข้อมูลจำนวนสิ่งปลูกสร้างที่อยู่ในแนวเขตคลอง และมีการสำรวจความคิดเห็น/ความต้องการของผู้ที่มีสิ่งปลูกสร้างในแนวคลอง โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ สำนักงานที่ดิน สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (พอช.) กรมธนารักษ์ และหน่วยงานส่วนท้องถิ่น สำหรับกรณีที่ผู้บุกรุกที่ยินยอมย้ายออก ทางโครงการมีการดำเนินการตามมาตรการเยียวยาผู้บุกรุก อาทิ การบูรณาการร่วมกับสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (พอช.) ในการจัดการที่อยู่ใหม่สำหรับผู้บุกรุกที่มีรายได้น้อย โดยกรมชลประทานจะทำการแบ่งประเภทผู้บุกรุกตามรายได้ ทั้งนี้หากผู้บุกรุกแนวเขตคลองไม่ยินยอมย้ายออกจากพื้นที่ กรมชลประทานต้องใช้มาตรการทางกฎหมายต่อไป
2) เขตความรับผิดชอบระหว่างกรมชลประทานและกรมเจ้าท่า อยู่บริเวณใด เนื่องจากมีบางพื้นที่มีเขตความรับผิดชอบทับซ้อนกัน *โดย [redacted] โยธาธิการและผังเมือง จ.สมุทรปราการ*	เขตความรับผิดชอบทางน้ำเป็นหน้าที่ของกรมชลประทานและเขตทางน้ำสายหลักเป็นของกรมโยธาธิการและผังเมืองร่วมกับกรมเจ้าท่า สำหรับบริเวณที่ผ่านเขตเทศบาลจะอยู่ในความดูแลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
3) การปรับภูมิทัศน์บริเวณแนวคลองระบายน้ำหลาก กรมชลประทานมีแผนการดำเนินงานในส่วนใด และประชาชนสามารถเข้ามาใช้ประโยชน์ในพื้นที่ได้หรือไม่ รวมทั้ง หน่วยงานระดับท้องถิ่น หน่วยงานระดับจังหวัด สามารถบูรณาการร่วมกันได้หรือไม่ *โดย นายขจรศักดิ์ สถาวรจันทร์ โยธาธิการและผังเมือง จ.สมุทรปราการ*	การปรับภูมิทัศน์ริมคลองระบายน้ำหลาก ได้มีการกำหนดและดำเนินการในเขตคลองที่มีการชดเชย โดยมีกรมชลประทานเป็นหน่วยงานที่บริหารจัดการพื้นที่ดังกล่าว ทั้งนี้ สามารถเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อให้ประชาชนและหน่วยงานระดับท้องถิ่น หน่วยงานระดับจังหวัด เข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการพื้นที่ร่วมกันได้
4) มีมาตรการการแก้ไขปัญหาผักตบชวาอย่างยั่งยืนอย่างไร *โดย [redacted] โยธาธิการและผังเมือง จ.สมุทรปราการ*	รัฐบาลได้มอบหมายให้กรมชลประทานบริหารการจัดการน้ำ โดยเฉพาะการแก้ไขปัญหาผักตบชวา ทั้งนี้ การแก้ไขปัญหาผักตบชวาอย่างยั่งยืน ต้องขอความร่วมมือจากหลายหน่วยงานบูรณาการเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวร่วมกัน

ตารางที่ 9.5.6-6 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
5) เสนอให้นำดินจากการขุดคลองระบายน้ำหลาก มาถมทะเลในพื้นที่ ต.สองคลอง เนื่องจากทะเลในพื้นที่ได้รับความเสียหาย *โดย [redacted] เลขานายกต.สองคลอง*	การถมที่ดินในทะเลทุกขนาดต้องทำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม *ชี้แจงโดย นางอินทนิล อินท์ชยะนันท์ นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)*
6) น้ำหลากที่ผันออกสู่ทะเลอ่าวไทย บริเวณใด *โดย [redacted] ประธานกรรมการนายกสมาคมส่งเสริมการท่องเที่ยว*	บริเวณปลายคลองระบายน้ำหลาก อยู่บริเวณวัดหงษ์ทอง เขต ต.สองคลอง อ.บางปะกง จ.ฉะเชิงเทรา
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) กรมชลประทานและคณะที่ปรึกษา รวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรคำนึงถึงผลกระทบด้านน้ำเสียให้มากๆ เนื่องจากส่งผลกระทบต่อสัตว์น้ำ *โดย [redacted] รองนายก ทต.คลองด่าน*	วัตถุประสงค์หลักของคลองผันน้ำหลากเป็นการระบายน้ำฝนที่ตกลงมาในช่วงน้ำหลากเท่านั้น และไม่ได้มีการปนเปื้อนหรือเชื่อมกับคลองที่มีอยู่เดิม ซึ่งอาจเป็นน้ำที่มีคุณภาพไม่เหมาะสม สำหรับผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่สำคัญคาดว่าจะเกิดจากน้ำจืดเจือจางกับน้ำเค็มในพื้นที่เพาะเลี้ยง ซึ่งคณะที่ปรึกษามีการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ดังนี้ ● จัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการ เพื่อวางแผนจัดการน้ำในคลองให้เหมาะสม ● การเปิดประตูระบายน้ำปลายคลอง จะดำเนินการเฉพาะในช่วงเวลาที่จำเป็น ● ในกรณีที่เปิดประตูระบายน้ำปลายคลอง ต้องวางแผนดำเนินการในช่วงเวลาที่เหมาะสม และใช้เวลาสั้นที่สุด ● ต้องมีการแจ้งเตือนผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำให้ทราบล่วงหน้าอย่างน้อย 15 วัน เพื่อให้เก็บผลผลิตก่อนระบายน้ำ ● กำหนดแผนงานชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้น ในกรณีที่ได้รับการร้องทุกข์เกี่ยวกับผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่เกิดขึ้นจากโครงการ

ตารางที่ 9.5.6-6 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)	
2) ควรนำเสนอแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม (EIMP) เพื่อนำเสนอรายละเอียดแผนการดำเนินงาน ระยะเวลา และผู้รับผิดชอบ *โดย [redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)*	ที่ปรึกษาจะนำเสนอแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม (EIMP) โดยละเอียดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
3) การขุดลอกคลอง มีแผนการบริหารจัดการดินจากการขุดลอกคลองหรือไม่ และมีมาตรการติดตามตรวจสอบการทิ้งดินดังกล่าวอย่างไร *โดย [redacted] โยธาธิการและผังเมือง จ.สมุทรปราการ และ [redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)*	การบริหารจัดการดินจากการขุดลอกคลอง ดำเนินการโดยผู้รับเหมาจะมีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน โดยเฉพาะการทิ้งดินจากการขุดลอกคลองว่าจะนำไปทิ้งในบริเวณใด ทั้งนี้ รายละเอียดการดำเนินงานจะนำเสนอในการศึกษาและออกแบบรายละเอียดโครงการ
4) ผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตจะมีแนวทาง/มาตรการป้องกันและแก้ไข อย่างไร เพื่อนำไปสู่การกำหนดแผนปฏิบัติการรองรับอย่างเหมาะสม *โดย [redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)*	คณะที่ปรึกษามีมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบต่อคุณภาพชีวิต ในรูปแบบของแผนปฏิบัติการ ได้แก่ การประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน การสำรวจและจ่ายค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน การรับเรื่องร้องเรียน และการพัฒนาและส่งเสริมอาชีพ
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) แนวคลองระบายน้ำหลากผ่านพื้นที่ อ.บางบ่อ ทำให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับผลกระทบ เสนอให้กรมชลประทานแลกเปลี่ยน/จัดสรรที่ดินในเขตพื้นที่ตำบลเดียวกันสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ *โดย [redacted] ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบม.5 ต.คลองสวน*	ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบสามารถเสนอแนะเงื่อนไขของการพัฒนาโครงการได้ กรณีการชดเชยที่ดินเมื่อมีการพัฒนาโครงการ และผู้ได้รับผลกระทบต้องการที่ดินในพื้นที่ตำบลเดียวกันแทนการจ่ายค่าทดแทน กรมชลประทานจะนำข้อเสนอแนะดังกล่าวเสนอต่อมติ ครม. ซึ่งครั้งนี้เป็นการศึกษาความเหมาะสมและศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และหากโครงการมีความเหมาะสม การศึกษาในขั้นต่อไปคือการออกแบบรายละเอียด โดยในขั้นตอนนี้จึงจะมีการกำหนดราคาค่าทดแทนที่ชัดเจน และหากมติ ครม. เห็นว่าควรมีการพัฒนาโครงการ จึงจะมีการแจ้งให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบทราบอีกครั้ง

ตารางที่ 9.5.6-6 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) เอกสารประกอบการประชุมและการนำเสนอผลการศึกษาของคณะที่ปรึกษา มีข้อมูลบางส่วนที่ไม่ตรงกัน ซึ่งในส่วนของการนำเสนอผลการศึกษาโครงการมีรายละเอียดของข้อมูลที่มีความสำคัญ เสนอให้จัดทำเอกสารรายละเอียดข้อมูลผลการศึกษา/พาวเวอร์พ้อย สำหรับผู้เข้าร่วมประชุม *โดย [redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)*	คณะที่ปรึกษารับไปปรับปรุงการดำเนินงาน และจะจัดทำเอกสารรายละเอียดข้อมูลผลการศึกษา/พาวเวอร์พ้อยสำหรับผู้เข้าร่วมประชุม เมื่อมีการประชุมในครั้งต่อไป ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมประชุมหรือผู้สนใจโครงการ สามารถสอบถามรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมได้ที่ กรมชลประทาน สามเสน ส่วนวางโครงการที่ 3 สำนักบริหารโครงการ โทรศัพท์ 0-2241-7282 E-mail : lowereastchaophraya@gmail.com หรือแสดงความคิดเห็นผ่านผ่านกล่องข้อความของเว็บไซต์โครงการ (www.lowereastchaophraya.com)
2) ควรเพิ่มระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น *โดย [redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)*	คณะที่ปรึกษาขอรับข้อผิดพลาดดังกล่าว ทั้งนี้ ได้มีการขยายระยะเวลาการรับฟังความ*คิดเห็น*แล้วในที่ประชุม
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) เสนอให้แนะนำวิทยากรที่นำเสนอผลการศึกษาโครงการ และตำแหน่งความชำนาญในแต่ละด้าน รวมทั้งช่องทางการติดต่อ เพื่อให้ประชาชนสามารถติดต่อสอบถามเพิ่มเติมได้ *โดย [redacted] ประธานกรรมการนายกสมาคมส่งเสริมการท่องเที่ยว*	วิทยากรนำเสนอผลการศึกษาโครงการ โดย • [redacted] ผู้จัดการโครงการ • [redacted] ผู้เชี่ยวชาญด้านอุทกวิทยา • [redacted] ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม • [redacted] นักวิชาการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม สำหรับช่องทางการติดต่อสอบถามและเสนอแนะความคิดเห็นเพิ่มเติม • กรมชลประทาน สามเสน ส่วนวางโครงการที่ 3 สำนักบริหารโครงการ โทรศัพท์ 0-2241-7282 E-mail : lowereastchaophraya@gmail.com และเว็บไซต์โครงการ (www.lowereastchaophraya.com)

ตารางที่ 9.5.6-6 สรุปประเด็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ (ต่อ)	
2) การพัฒนาโครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง มีความเป็นไปได้ในการดำเนินการก่อสร้างกี่เปอร์เซ็นต์ เนื่องจากส่งผลกระทบต่อประชาชนเป็นอย่างมาก *โดย [redacted] รองนายกท ต.คลองด่าน*	โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ครั้งนี้เป็นการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โดยรัฐบาลเล็งเห็นถึงความสำคัญในการบรรเทาและแก้ไขปัญหามหาอุทกภัย ซึ่งจะดำเนินการก่อสร้างขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ได้แก่ ความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจและสังคม กระบวนการพิจารณาโครงการเร่งด่วนของรัฐบาล และการกลั่นกรองของคณะกรรมการ รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่
3) การศึกษาโครงการ ประกอบด้วย 2 การศึกษาใหญ่ ๆ ได้แก่ การศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทาน และการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ทั้งนี้ การนำเสนอยังขาดความชัดเจนของผลประโยชน์และผลกระทบของทั้ง 2 การศึกษา และควรนำเสนอภาพรวมของการบริหารจัดการโครงการ คำนึงถึงผลกระทบสะสม และการประเมินผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมที่มีความครอบคลุมรอบด้าน *โดย [redacted] นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)*	โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ประกอบด้วย 2 พื้นที่ศึกษาโครงการ ได้แก่ 1) การศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทาน 2) การศึกษาทบทวนความเหมะสมและวิเคราะห์ผลกระทบทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ซึ่งระบบระบายน้ำของทั้ง 2 พื้นที่จะแยกออกจากกัน โดยคลองผันน้ำหลากจะรับน้ำจากแม่น้ำ ป่าสัก และผันน้ำหลากออกสู่ทะเลอ่าวไทย

(4) สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

การสำรวจความคิดเห็นจากแบบสอบถาม ของผู้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 ได้มีผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 155 ราย จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 267 ราย (คิดเป็นร้อยละ 58.05 ของจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด) จำแนกเป็นผู้ตอบแบบสอบถามในเวทีที่ 1 จำนวน 82 ราย (คิดเป็นร้อยละ 52.90 ของผู้เข้าร่วมประชุมในเวทีที่ 1) และเวทีที่ 2 จำนวน 73 ราย (คิดเป็นร้อยละ 49.10 ของผู้เข้าร่วมประชุมในเวทีที่ 2) สามารถสรุปรายละเอียดจากแบบสอบถามดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.6-7** และรายละเอียดนำเสนอใน**ภาคผนวก 9-7**

ตารางที่ 9.5.6-7 สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

ประเด็นศึกษา	ความคิดเห็นจากแบบสอบถาม		
	เวทีที่ 1	เวทีที่ 2	รวม
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม			
1.1 เพศ	ชาย (ร้อยละ 69.51)	ชาย (ร้อยละ 83.56)	ชาย (ร้อยละ 76.13)
1.2 อายุเฉลี่ย (ปี)	47	49	48
1.3 ระดับการศึกษา	ปริญญาตรี (ร้อยละ 40.24)	ปริญญาตรี (ร้อยละ 32.88)	ปริญญาตรี (ร้อยละ 36.77)
1.4 ตำแหน่ง/สังกัดหน่วยงานของผู้เข้าร่วมประชุม	ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 32.93)	ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 41.10)	ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 36.77)
2. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง			
2.1 ปัญหาและอุปสรรคของการส่งน้ำและระบายน้ำในระบบชลประทานในพื้นที่ฯ	วัชพืช และขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ (ร้อยละ 23.19)	วัชพืช และขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ (ร้อยละ 19.32)	วัชพืช และขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ (ร้อยละ 24.31)
2.2 การปรับปรุงคลองชลประทานและคลองระบายน้ำเดิมให้สามารถส่งน้ำและระบายน้ำได้ปริมาณมากขึ้น	ขุดลอกในเขตคลองเดิม (ร้อยละ 21.69)	ขุดลอกในเขตคลองเดิม (ร้อยละ 29.51)	ขุดลอกในเขตคลองเดิม (ร้อยละ 24.20)
2.3 ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการปรับปรุงระบบชลประทานในพื้นที่เจ้าพระยาตะวันออกตอนล่าง	เห็นด้วย (ร้อยละ 89.95)	เห็นด้วย (ร้อยละ 99.47)	เห็นด้วย (ร้อยละ 93.28)
2.4 ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิ	เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการปรับปรุงระบบระบายน้ำฯ และสูบออกทะเล (ร้อยละ 64.63)	เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการปรับปรุงระบบระบายน้ำฯ และสูบออกทะเล (ร้อยละ 69.86)	เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการปรับปรุงระบบระบายน้ำฯ และสูบออกทะเล (ร้อยละ 69.10)
3. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง			
3.1 ความคิดเห็นต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก			
1) ประตูระบายน้ำควบคุมปริมาณน้ำในคลองระบาย	เหมาะสม (ร้อยละ 42.68)	เหมาะสม (ร้อยละ 64.38)	เหมาะสม (ร้อยละ 52.90)
2) สะพานน้ำบริเวณโครงการคลองเพรียว-เสาไห้	เหมาะสม (ร้อยละ 39.02)	เหมาะสม (ร้อยละ 53.42)	เหมาะสม (ร้อยละ 45.81)
3) ท่อรับน้ำป่า	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 35.37)	เหมาะสม (ร้อยละ 61.64)	เหมาะสม (ร้อยละ 49.10)
4) อาคารเชื่อมจุดตัดคลอง ไซฟอนและท่อระบายน้ำ	เหมาะสม (ร้อยละ 41.46)	เหมาะสม (ร้อยละ 61.64)	เหมาะสม (ร้อยละ 50.97)
5) อาคารเชื่อมจุดตัดคลองพร้อมประตูเรือสัญจร	เหมาะสม (ร้อยละ 43.90)	เหมาะสม (ร้อยละ 59.53)	เหมาะสม (ร้อยละ 50.32)
6) สะพานรถยนต์	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 41.46)	เหมาะสม (ร้อยละ 60.27)	เหมาะสม (ร้อยละ 42.58)
7) สะพานรถไฟ	เหมาะสม (ร้อยละ 50.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 65.75)	เหมาะสม (ร้อยละ 59.42)
3.2 ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ			
1) คุณภาพน้ำผิวดิน	เหมาะสม (ร้อยละ 45.12)	เหมาะสม (ร้อยละ 54.79)	เหมาะสม (ร้อยละ 49.68)
2) คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน	เหมาะสม (ร้อยละ 41.46)	เหมาะสม (ร้อยละ 54.79)	เหมาะสม (ร้อยละ 49.74)
3) ระบบชลประทานและเกษตรกรรม	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 40.24)	เหมาะสม (ร้อยละ 58.90)	เหมาะสม (ร้อยละ 43.87)

ตารางที่ 9.5.6-7 สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นศึกษา	ความคิดเห็นจากแบบสอบถาม		
	เวทีที่ 1	เวทีที่ 2	รวม
3.2 ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ (ต่อ)			
4) การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	เหมาะสม (ร้อยละ 39.02)	เหมาะสม (ร้อยละ 56.16)	เหมาะสม (ร้อยละ 49.40)
5) การคมนาคมขนส่ง	เหมาะสม (ร้อยละ 39.02)	เหมาะสม (ร้อยละ 64.38)	เหมาะสม (ร้อยละ 50.97)
6) เศรษฐกิจและสังคม	เหมาะสม (ร้อยละ 41.46)	เหมาะสม (ร้อยละ 58.90)	เหมาะสม (ร้อยละ 49.68)
7) การชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 49.56)	เหมาะสม (ร้อยละ 45.21)	ควรเพิ่มเติม (ร้อยละ 39.42)
3.3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการ	เห็นด้วย (ร้อยละ 48.78)	เห็นด้วย (ร้อยละ 64.38)	เห็นด้วย (ร้อยละ 56.13)
4. ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2			
4.1 ความเข้าใจโครงการที่เพิ่มขึ้นภายหลังการรับฟังการประชุม	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 46.34)	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 50.68)	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 48.39)
4.2 ความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 41.46)	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 60.27)	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 50.32)
4.3 ความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 39.80)	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 42.47)	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 40.00)
4.4 ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 49.56)	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 45.21)	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 46.45)
4.5 การประชุมโดยรวม	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 48.78)	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 65.75)	พึงพอใจมาก (ร้อยละ 56.77)

1) การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1)

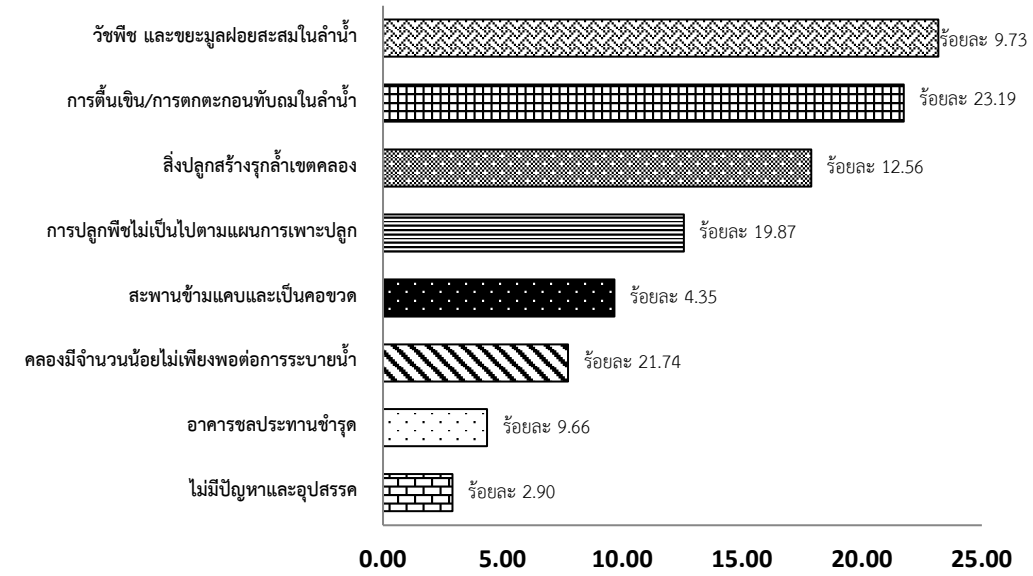
(1) ข้อมูลทั่วไป

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 69.51) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 30.49) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 47 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 40.24) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 32.93) รองลงมาคือประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 25.61) และหน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ (ร้อยละ 13.41) ตามลำดับ

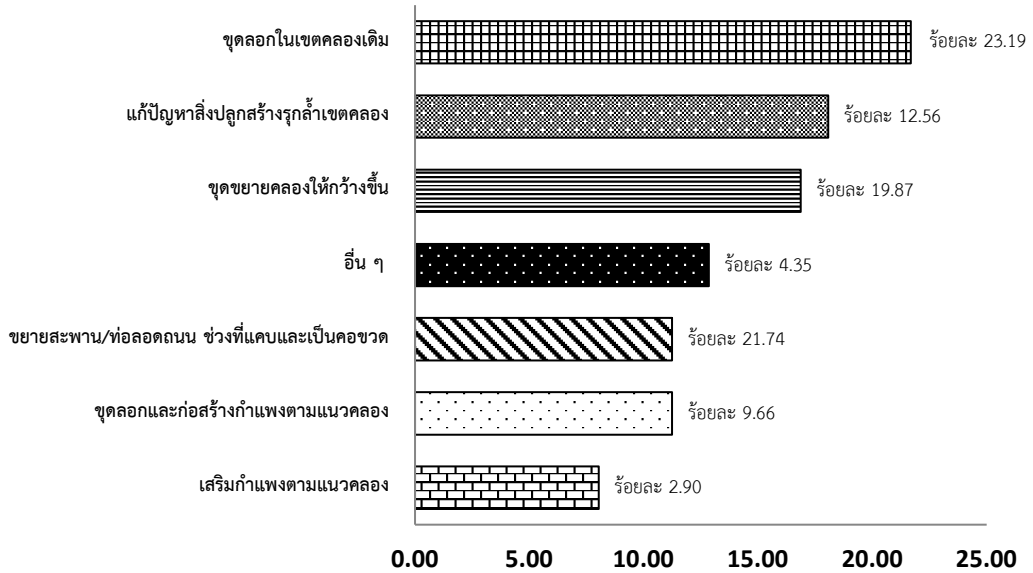
(2) ด้านความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาตะวันออกตอนล่าง

- สภาพปัญหาและอุปสรรคของการส่งน้ำและระบายน้ำในระบบชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างที่พบเห็นในพื้นที่ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่พบปัญหาและอุปสรรคของการส่งน้ำและระบายน้ำฯ ที่พบเห็นในพื้นที่ ซึ่งมีสาเหตุจากวัชพืช และขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ (ร้อยละ 23.19) รองลงมาคือ การตื้นเขิน/การตกตะกอนทับถมในลำน้ำ (ร้อยละ 21.74) และสิ่งปลูกสร้างรุกล้ำเขตคลอง (ร้อยละ 19.87) ตามลำดับ ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-6**

- การปรับปรุงคลองชลประทานและคลองระบายน้ำเดิมให้สามารถส่งน้ำและระบายน้ำได้ปริมาณมากขึ้น โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า ควรขุดลอกในเขตคลองเดิม (ร้อยละ 21.69) รองลงมาคือ การแก้ปัญหาสิ่งปลูกสร้างรุกล้ำเขตคลอง (ร้อยละ 18.07) และการขุดขยายคลองให้กว้างขึ้น (ร้อยละ 16.87) ตามลำดับ ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-6**



ปัญหาและอุปสรรคของการส่งน้ำและระบายน้ำในระบบชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างที่พบเห็นในพื้นที่

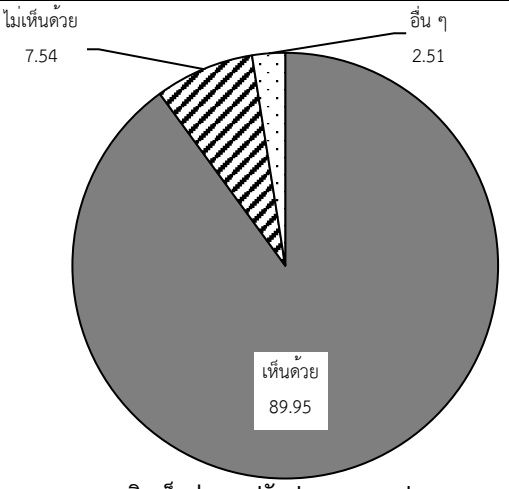


แนวคิดการปรับปรุงคลองชลประทานและคลองระบายน้ำเดิมให้สามารถส่งน้ำและระบายน้ำได้ปริมาณมากขึ้น

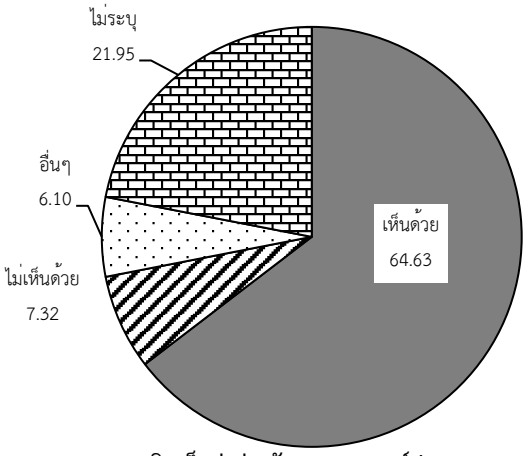
รูปที่ 9.5.6-6 ความคิดเห็นต่อการศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทาน พื้นที่เจ้าพระยาตะวันออกตอนล่าง (เวทีที่ 1)

- ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการปรับปรุงระบบชลประทานฯ (ร้อยละ 89.95) โดยให้ความคิดเห็นว่า เนื่องจากเป็นการปรับปรุงระบบชลประทานและคลองธรรมชาติอย่างเป็นระบบ โดยระบายน้ำจากแม่น้ำป่าสักและในพื้นที่ได้มากขึ้น (ร้อยละ 23.12) รองลงมาคือ เนื่องจากเป็นการปรับปรุงเพื่อระบายน้ำบางสวนลงแม่น้ำเจ้าพระยาและบางปะกง ร่วมกับการระบายน้ำตามแนวเหนือ-ใต้ ที่จะระบายต่อเนื่องออกสู่ทะเล (ร้อยละ 20.10) และมีผู้ตอบแบบสอบถามระบุความคิดเห็นเพิ่มเติม (ร้อยละ 18.59) ตามลำดับ โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม อาทิ เนื่องจากเป็นการแก้ไขปัญหาการระบายน้ำอย่างเป็นระบบ เป็นการปรับปรุงระบบชลประทานและคลองธรรมชาติ เป็นต้น ทั้งนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่เห็นด้วย โดยให้ความคิดเห็นว่า เนื่องจากอาจส่งผลกระทบต่อผู้อยู่อาศัยในเขตคลองที่จะทำการปรับปรุง (ร้อยละ 9.54) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-7**

- ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิและอ่าวไทย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำฯ โดยให้ความคิดเห็นว่า เนื่องจากเป็นการปรับปรุงระบบระบายน้ำจากพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณด้านเหนือและโดยรอบสนามบินสุวรรณภูมิลงสู่คลองสุวรรณภูมิ และสูบออกทะเลโดยใช้สถานีสูบน้ำสุวรรณภูมิ (ร้อยละ 64.63) ทั้งนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่เห็นด้วย โดยให้ความคิดเห็นว่า เนื่องจากการใช้อุโมงค์ระบายน้ำบางส่วนในการเพิ่มประสิทธิภาพการระบาย และมีราคาค่าก่อสร้างใช้งบประมาณมาก (ร้อยละ 9.32) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-7**



ความคิดเห็นต่อการปรับปรุงคลองชลประทานและคลองระบายน้ำเดิมฯ

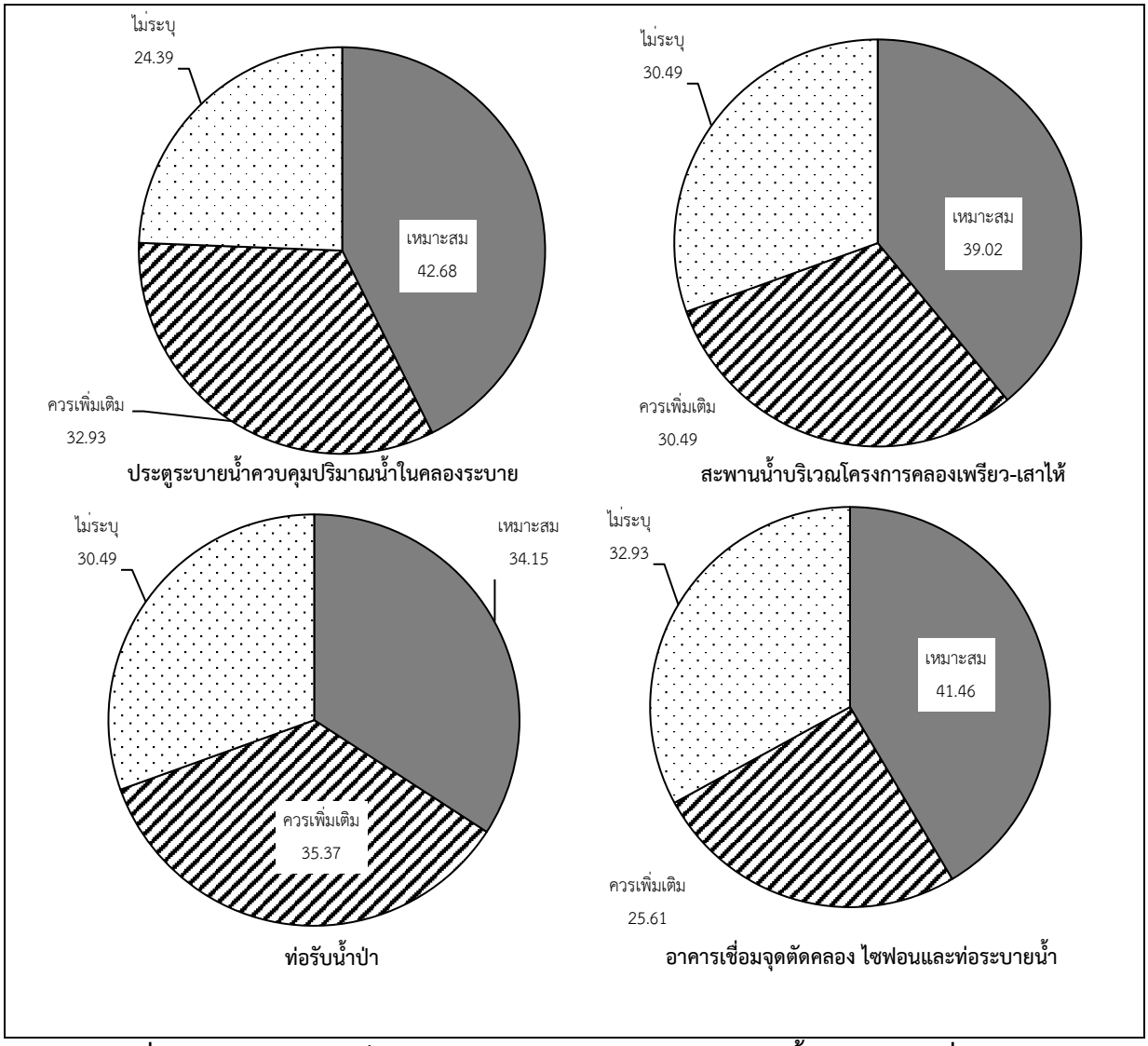


ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำฯ

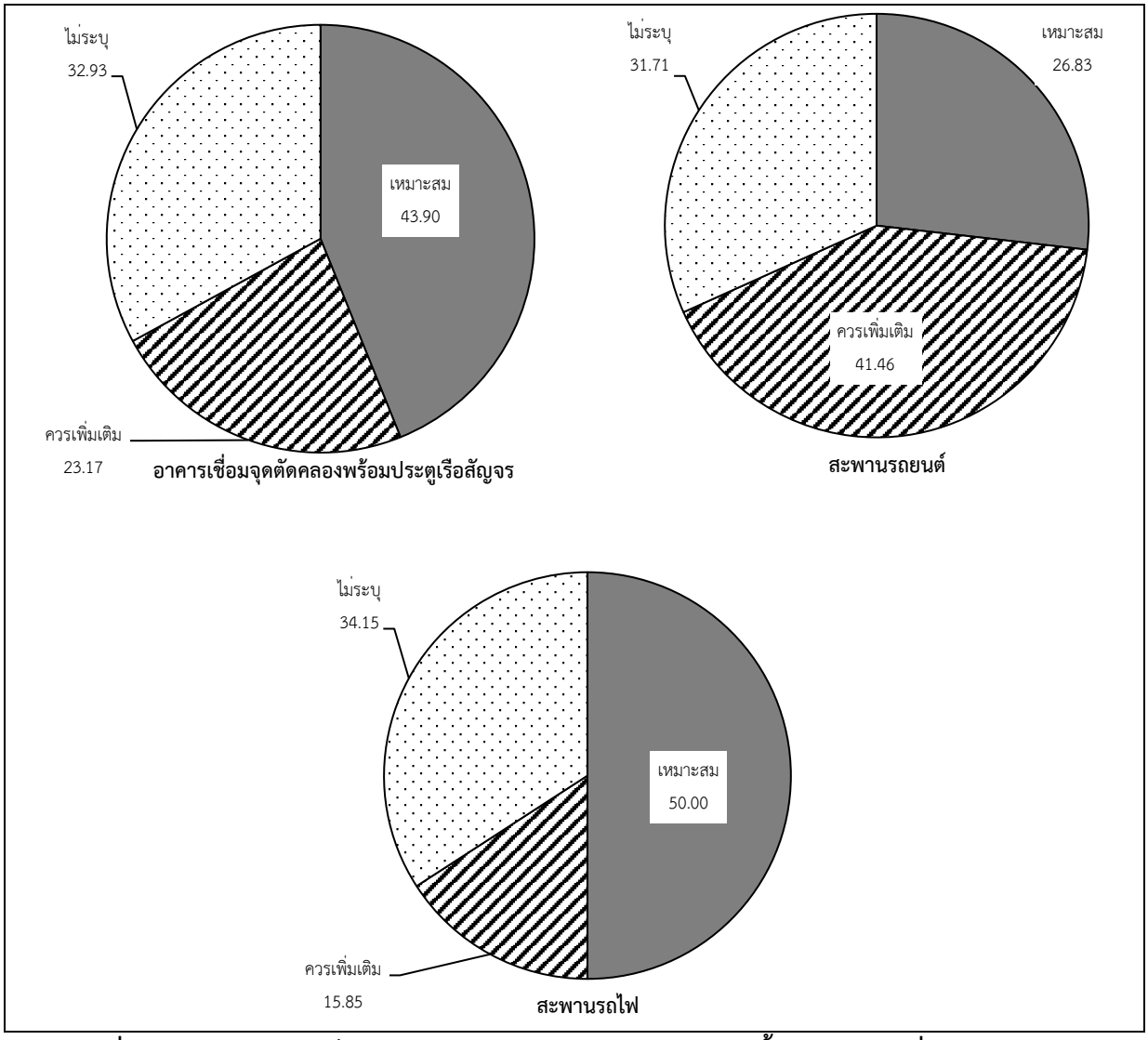
รูปที่ 9.5.6-7 ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำฯ (เวทีที่1)

(3) เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

- ความคิดเห็นต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าองค์ประกอบตามแนวคลองมีความเหมาะสม อาทิ ประตูระบายน้ำควบคุมปริมาณน้ำในคลองระบาย (ร้อยละ 42.68) สะพานน้ำบริเวณโครงการคลองเพรียว-เสาไห้ (ร้อยละ 39.02) อาคารเชื่อมจุดตัดคลอง ไซฟอนและท่อระบายน้ำ (ร้อยละ 41.46) อาคารเชื่อมจุดตัดคลองพร้อมประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 43.90) และสะพานรถไฟ (ร้อยละ 50.00) เป็นต้น สำหรับองค์ประกอบตามแนวคลองที่ควรเพิ่มเติม อาทิ ท่อรับน้ำป่า (ร้อยละ 35.37) สะพานรถยนต์ (ร้อยละ 41.46) เป็นต้น ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-8** ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.6-8**



รูปที่ 9.5.6-8 ความคิดเห็นต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก (เวทีที่ 1)



รูปที่ 9.5.6-8 ความคิดเห็นต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ตารางที่ 9.5.6-8 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก (เวทีที่ 1)

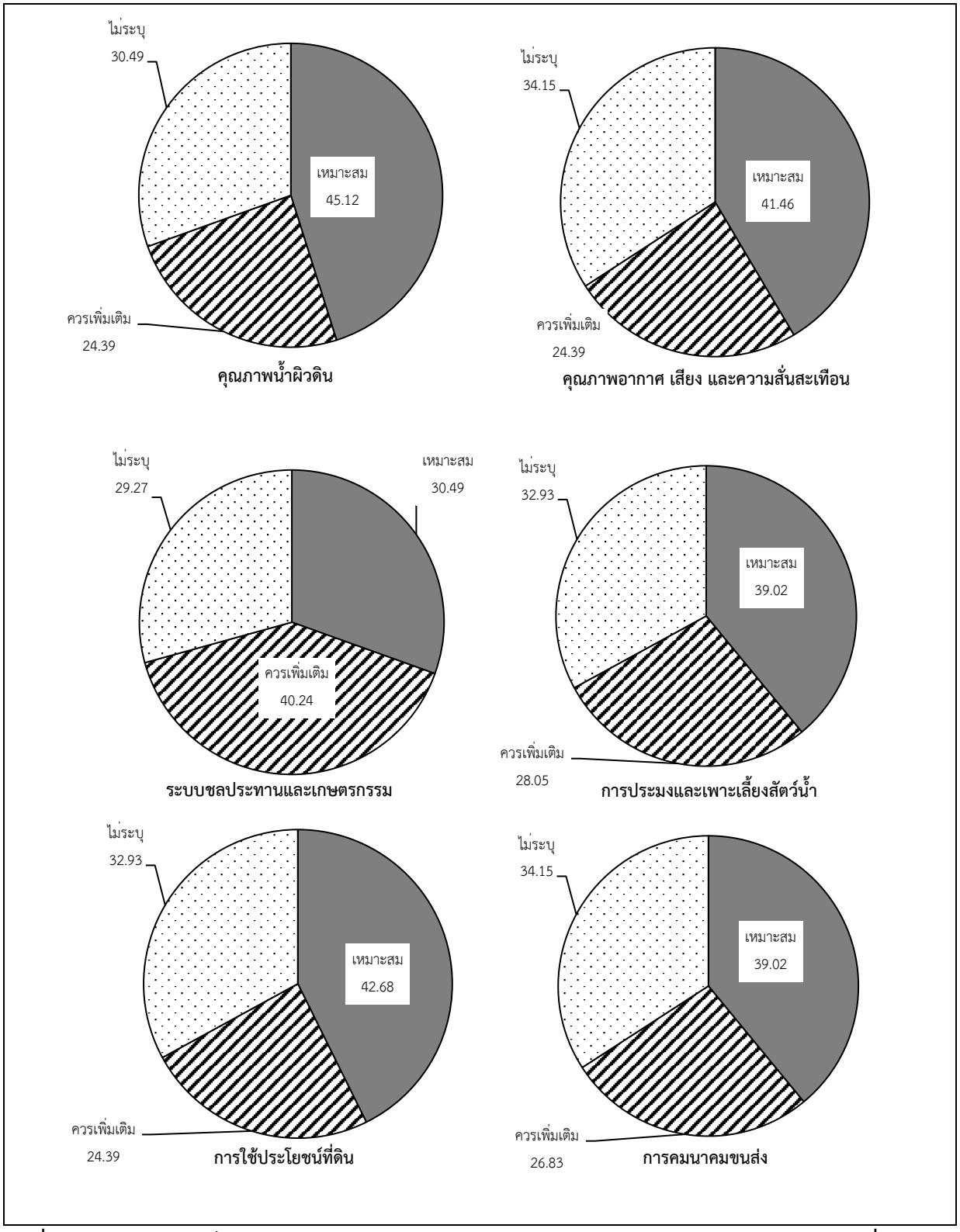
องค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
1) ประตูระบายน้ำควบคุมปริมาณน้ำในคลองระบาย	- เสนอให้พิจารณาความจำเป็นในการใช้ประโยชน์และความเหมาะสมของท้องถิ่น - เสนอให้พิจารณาประตูระบายน้ำในพื้นที่เกษตรและชุมชน - เสนอให้พิจารณาการกักเก็บน้ำเพื่อใช้ประโยชน์ในฤดูแล้ง
2) สะพานน้ำบริเวณโครงการคลองเพรียว-เสาไห้	- การสร้างสะพานน้ำควรคำนึงถึงความเดือดร้อนของประชาชนในพื้นที่เป็นหลัก - เสนอให้มีสะพานน้ำระหว่างคลองระพีพัฒน์ และ อบต.ท่าหลวง

ตารางที่ 9.5.6-8 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก (เวทีที่ 1) (ต่อ)

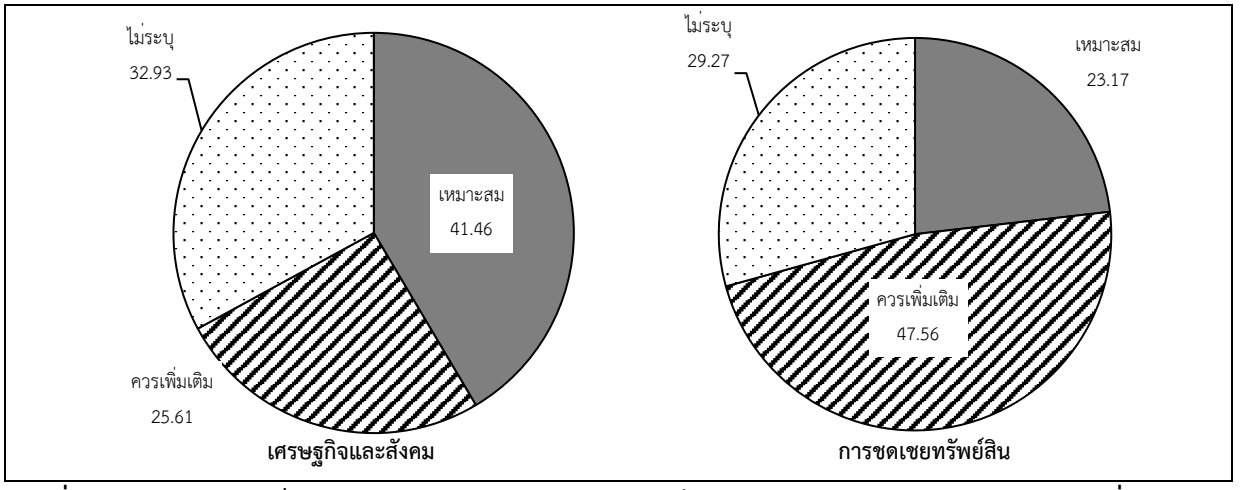
องค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
3) ท่อรับน้ำป่า	- เสนอให้มีท่อรับน้ำป่าเก็บไว้บริเวณปลายน้ำ - เสนอให้มีท่อรับน้ำป่าในเขตอุตสาหกรรมและพื้นที่ชุมชน
4) อาคารเชื่อมจุดตัดคลอง ไซฟอน และท่อระบายน้ำ	- เสนอให้เพิ่มจำนวนสะพานเพื่อการคมนาคมของชุมชนบริเวณเลียบคลองระบายน้ำหลากทั้ง 2 ฝั่ง - เสนอให้เพิ่มขนาดอาคารเชื่อมจุดตัดคลองไซฟอนและท่อระบายน้ำ
5) อาคารเชื่อมจุดตัดคลองพร้อมประตูเรือสัญจร	- ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
6) สะพานรถยนต์	- เสนอให้เพิ่มสะพานรถยนต์ระหว่างชุมชน - เสนอให้ขยายถนนให้กว้างขึ้นเพื่อเพิ่มความสะดวกให้กับประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณริมคลอง
7) สะพานรถไฟ	- ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ

โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยต่อการกำหนดมาตรการ อาทิ ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน (ร้อยละ 45.12) ด้านคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน (ร้อยละ 41.46) ด้านการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 39.02) ด้านการใช้ประโยชน์ที่ดิน (ร้อยละ 42.68) ด้านการคมนาคมขนส่ง (ร้อยละ 39.02) ด้านเศรษฐกิจและสังคม (ร้อยละ 41.46) เป็นต้น สำหรับมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบที่ควรเพิ่มเติม อาทิ ด้านระบบชลประทานและเกษตรกรรม (ร้อยละ 40.24) ด้านการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 49.56) เป็นต้น ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-9** ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.6-9**



รูปที่ 9.5.6-9 ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ (เวทีที่ 1)

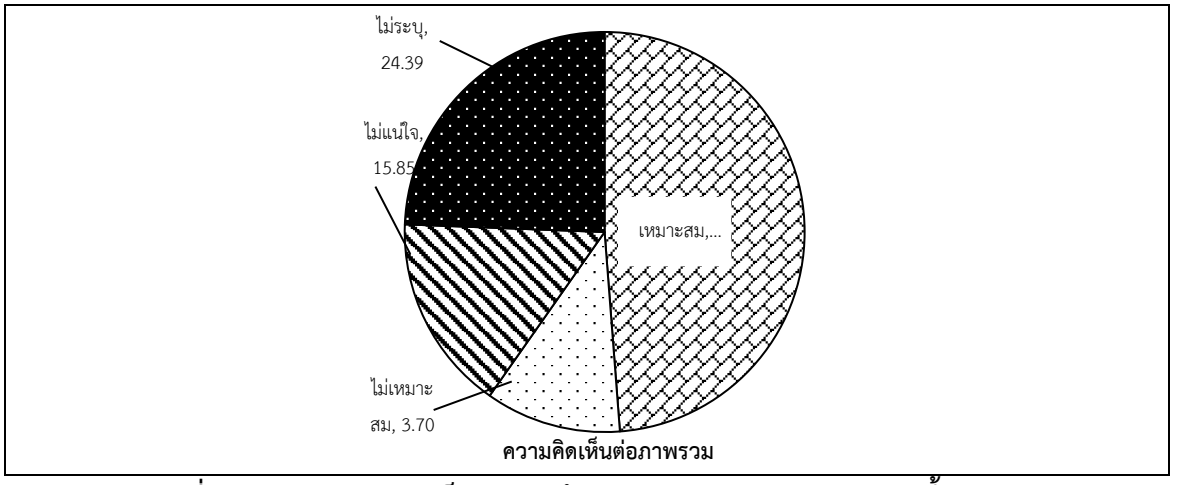


รูปที่ 9.5.6-9 ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ตารางที่ 9.5.6-9 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ (เวที 1)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อเสนอแนะต่อมาตรการ
1) ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน	- เสนอให้พิจารณาการก่อสร้างโครงการในช่วงฤดูกาลที่เหมาะสม ไม่ส่งผลกระทบต่อน้ำผิวดิน
2) ด้านคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน	- เสนอให้พิจารณาด้านฝุ่นละอองที่อาจเกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงการ
3) ด้านระบบชลประทานและเกษตรกรรม	- เสนอให้ดาดคอนกรีตคลองส่งน้ำ และก่อสร้างสถานีสูบน้ำบริเวณปากคลองส่งน้ำ - เสนอให้มีการใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากเพื่อการเกษตร และเพื่อการอุปโภค บริโภค - เสนอให้มีการจัดสรรน้ำให้กับเกษตรกร
4) ด้านการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	- ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
5) ด้านการใช้ประโยชน์ที่ดิน	- ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
6) ด้านการคมนาคมขนส่ง	- มีความกังวลต่อความสูงของสะพานข้ามคลองระบายน้ำหลากเนื่องจากอาจส่งผลต่อการสัญจรขึ้น-ลงสะพาน
7) ด้านเศรษฐกิจและสังคม	- ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
8) ด้านการชดเชยทรัพย์สิน	- เสนอให้พิจารณาค่าทดแทนที่มีความเหมาะสมและเป็นธรรม - เสนอให้กำหนดค่าทดแทนโดยพิจารณาจากราคาซื้อ-ขายในปัจจุบัน - เสนอให้มีการจัดสรรที่อยู่ใหม่สำหรับผู้ได้รับผลกระทบ

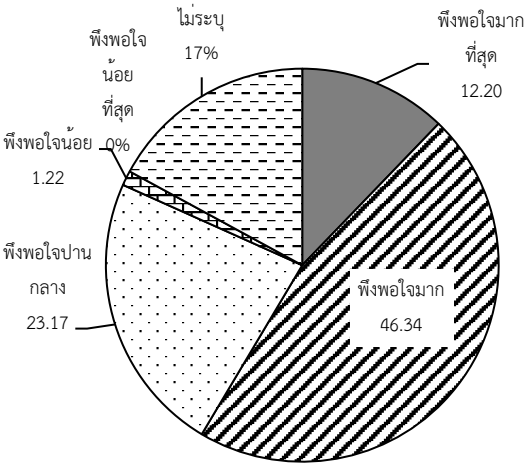
ภาพรวมสำหรับความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 48.78) และไม่เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 10.98) ส่วนที่เหลือระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 15.85) และไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 24.39) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-10** ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุความคิดเห็นเพิ่มเติม อาทิ การพัฒนาโครงการเป็นบริหารจัดการและบรรเทาปัญหามหาอุทกภัยอย่างเป็นรูปธรรม การแก้ไขและบรรเทาปัญหามหาอุทกภัยต้องคำนึงถึงผู้ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการเป็นหลัก โดยเฉพาะผู้ได้รับผลกระทบซึ่งยังคงความกังวลต่อราคาค่าทดแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรม และเสนอให้กำหนดราคาค่าทดแทนโดยพิจารณาจากราคาในปัจจุบัน รวมทั้งข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงคลองชลประทานและคลองระบายน้ำเดิมให้มีประสิทธิภาพ สามารถรองรับปริมาณน้ำหลากได้อย่างเต็มที่ และได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์โครงการ อาทิ การให้ข้อมูลข่าวสารและความก้าวหน้าของโครงการอย่างต่อเนื่อง เป็นต้น



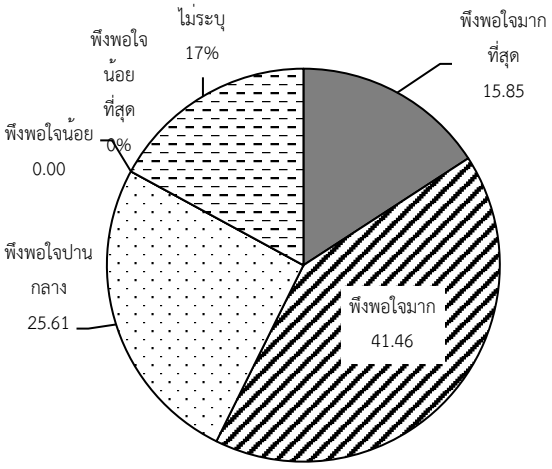
รูปที่ 9.5.6-10 ความคิดเห็นต่อการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (เวทีที่ 1)

จากการตอบแบบสอบถามในด้านความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 พบว่า ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการที่เพิ่มขึ้นภายหลังการรับฟังการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 46.34) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-11**

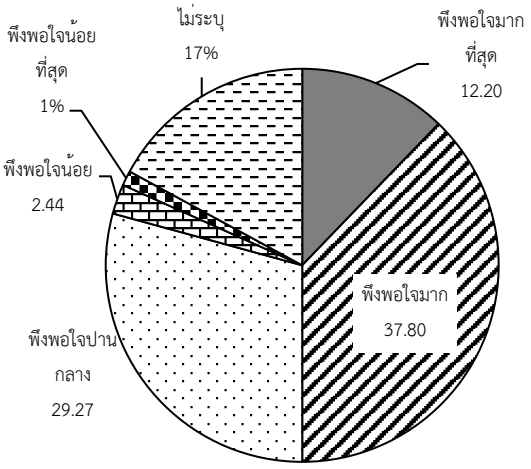
สำหรับความพึงพอใจต่อการจัดประชุมในด้านรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 41.46) ความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 39.80) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม (ร้อยละ 49.56) และความพึงพอใจในการจัดประชุมโดยรวม (ร้อยละ 48.78) พบว่า ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการจัดประชุมในระดับมาก ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-11**



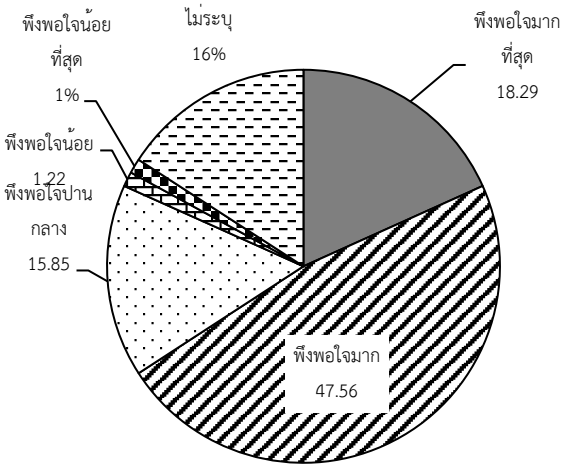
ความเข้าใจโครงการที่ภายหลังการรับฟังการประชุม



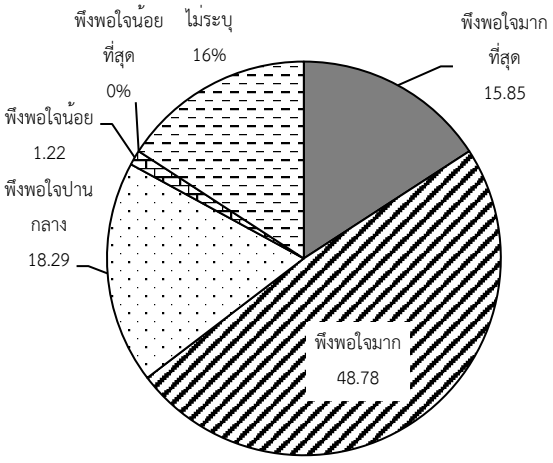
ความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม



ความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น



ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม



ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมโดยรวม

รูปที่ 9.5.6-11 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1)

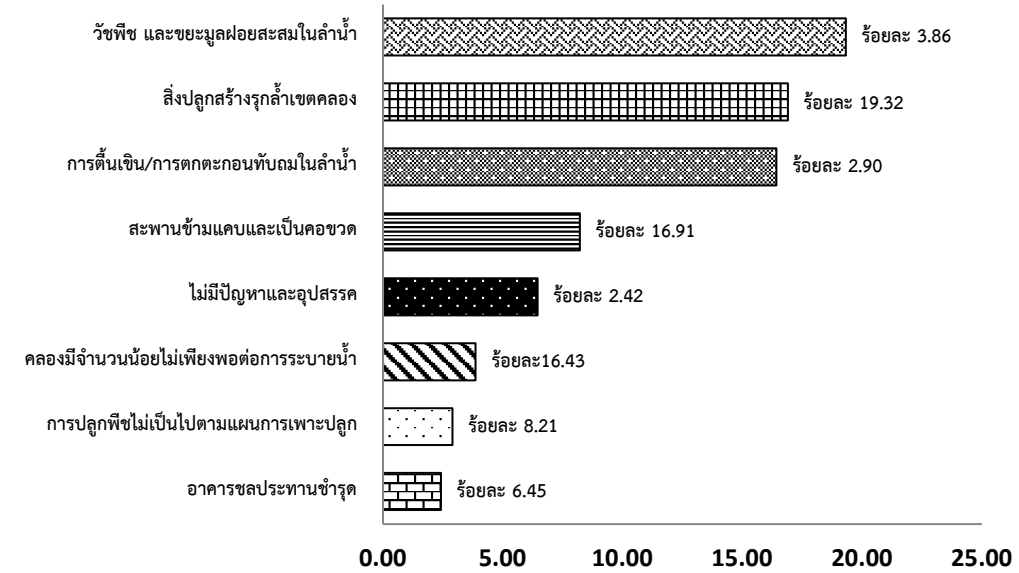
2) การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2)

(1) ข้อมูลทั่วไป

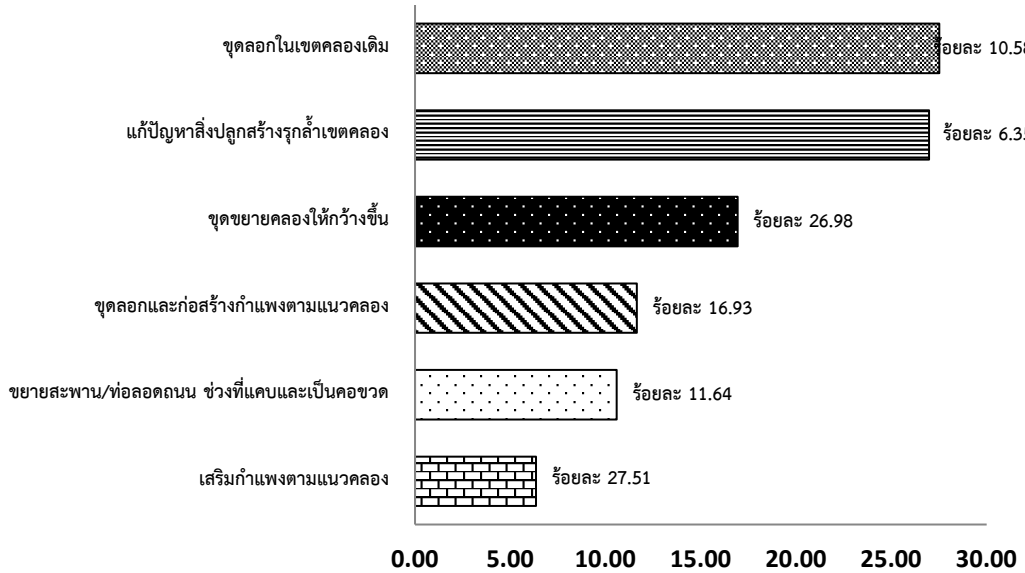
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 83.56) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 16.44) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 49 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 32.88) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 41.10) รองลงมาคือ หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ (ร้อยละ 13.41) และหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 12.33) ตามลำดับ

(2) ด้านความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาตะวันออกตอนล่าง

- สภาพปัญหาและอุปสรรคของการส่งน้ำและระบายน้ำในระบบชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างที่พบเห็นในพื้นที่ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่พบปัญหาและอุปสรรคของการส่งน้ำและระบายน้ำฯ ที่พบเห็นในพื้นที่ ซึ่งมีสาเหตุจากวัชพืช และขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ (ร้อยละ 19.32) รองลงมาคือ สิ่งปลูกสร้างรุกล้ำเขตคลอง (ร้อยละ 16.91) และการตื้นเขิน/การตกตะกอนทับถมในลำน้ำ (ร้อยละ 16.43) ตามลำดับ ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-12**
- การปรับปรุงคลองชลประทานและคลองระบายน้ำเดิมให้สามารถส่งน้ำและระบายน้ำได้ปริมาณมากขึ้น โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า ควรขุดลอกในเขตคลองเดิม (ร้อยละ 29.51) รองลงมาคือ การแก้ปัญหาสิ่งปลูกสร้างรุกล้ำเขตคลอง (ร้อยละ 26.98) และการขุดขยายคลองให้กว้างขึ้น (ร้อยละ 16.93) ตามลำดับ ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-12**



ปัญหาและอุปสรรคของการส่งน้ำและระบายน้ำในระบบชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างที่พบเห็นในพื้นที่

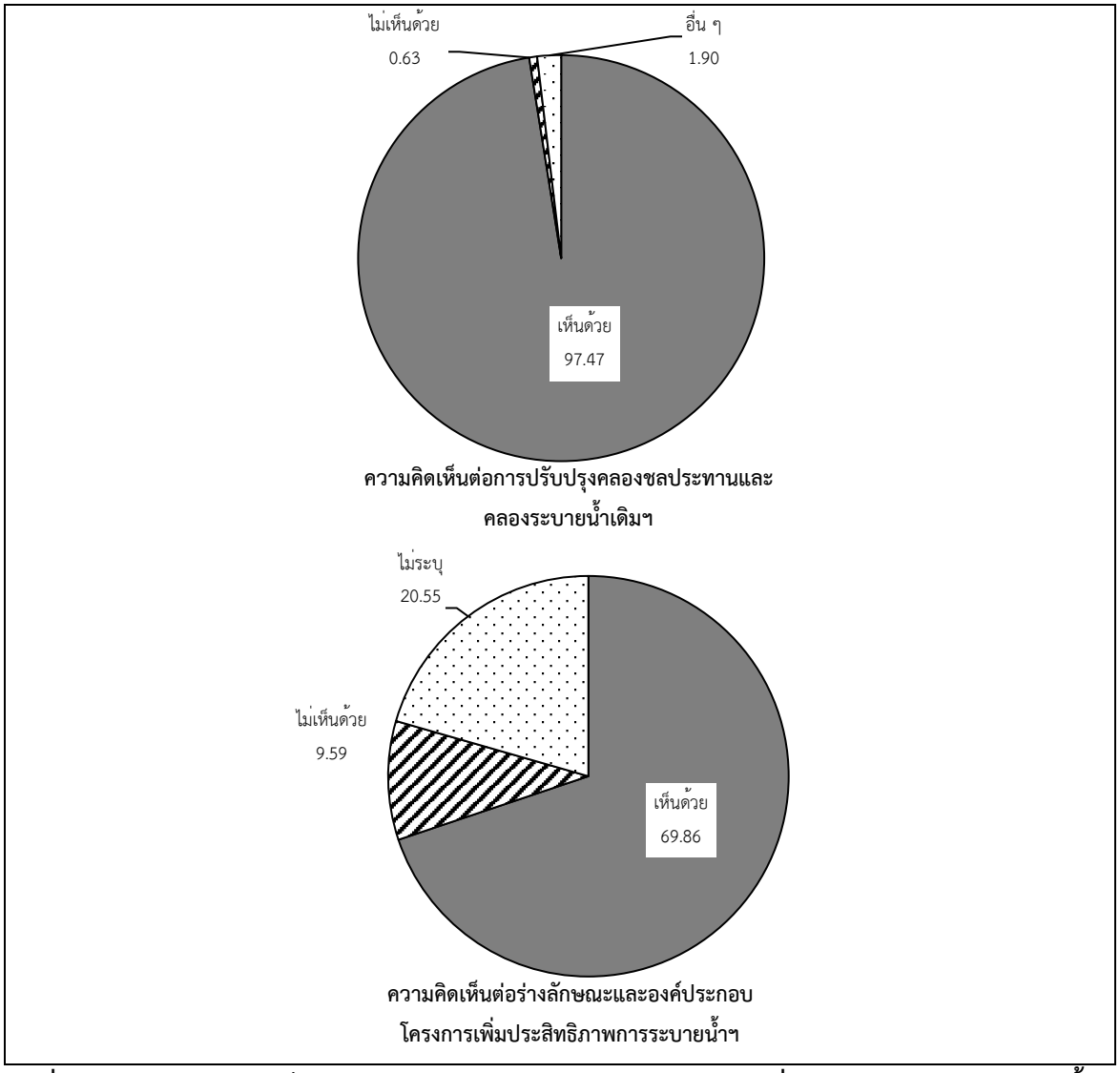


แนวคิดการปรับปรุงคลองชลประทานและคลองระบายน้ำเดิมให้สามารถส่งน้ำและระบายน้ำได้ปริมาณมากขึ้น

รูปที่ 9.5.6-12 ความคิดเห็นต่อการศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทาน พื้นที่เจ้าพระยาตะวันออกตอนล่าง (เวทีที่ 2)

- ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการปรับปรุงระบบชลประทานฯ (ร้อยละ 99.47) โดยให้ความคิดเห็นว่า เนื่องจากเป็นการปรับปรุงคลองชลประทานและคลองธรรมชาติโดยใช้เขตคลองเดิม และเป็นการปรับปรุงเพื่อระบายน้ำบางส่วนลงแม่น้ำเจ้าพระยาและบางปะกง ร่วมกับการระบายน้ำตามแนวเหนือ-ใต้ ที่จะระบายต่อเนื่องออกสู่ทะเล ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 21.52) รองลงมาคือ เนื่องจากเป็นการปรับปรุงระบบชลประทานและคลองธรรมชาติอย่างเป็นระบบ โดยระบายน้ำจากแม่น้ำป่าสักและในพื้นที่ได้มากขึ้น (ร้อยละ 20.89) และเนื่องจากเป็นการปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำให้มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการน้ำทั้งในช่วงฤดูน้ำหลากและฤดูน้ำแล้ง (ร้อยละ 18.35) ตามลำดับ ทั้งนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่เห็นด้วย โดยให้ความคิดเห็นว่า เนื่องจากอาจส่งผลกระทบต่อผู้อยู่อาศัยในเขตคลองที่จะทำการปรับปรุง (ร้อยละ 0.63) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-13**

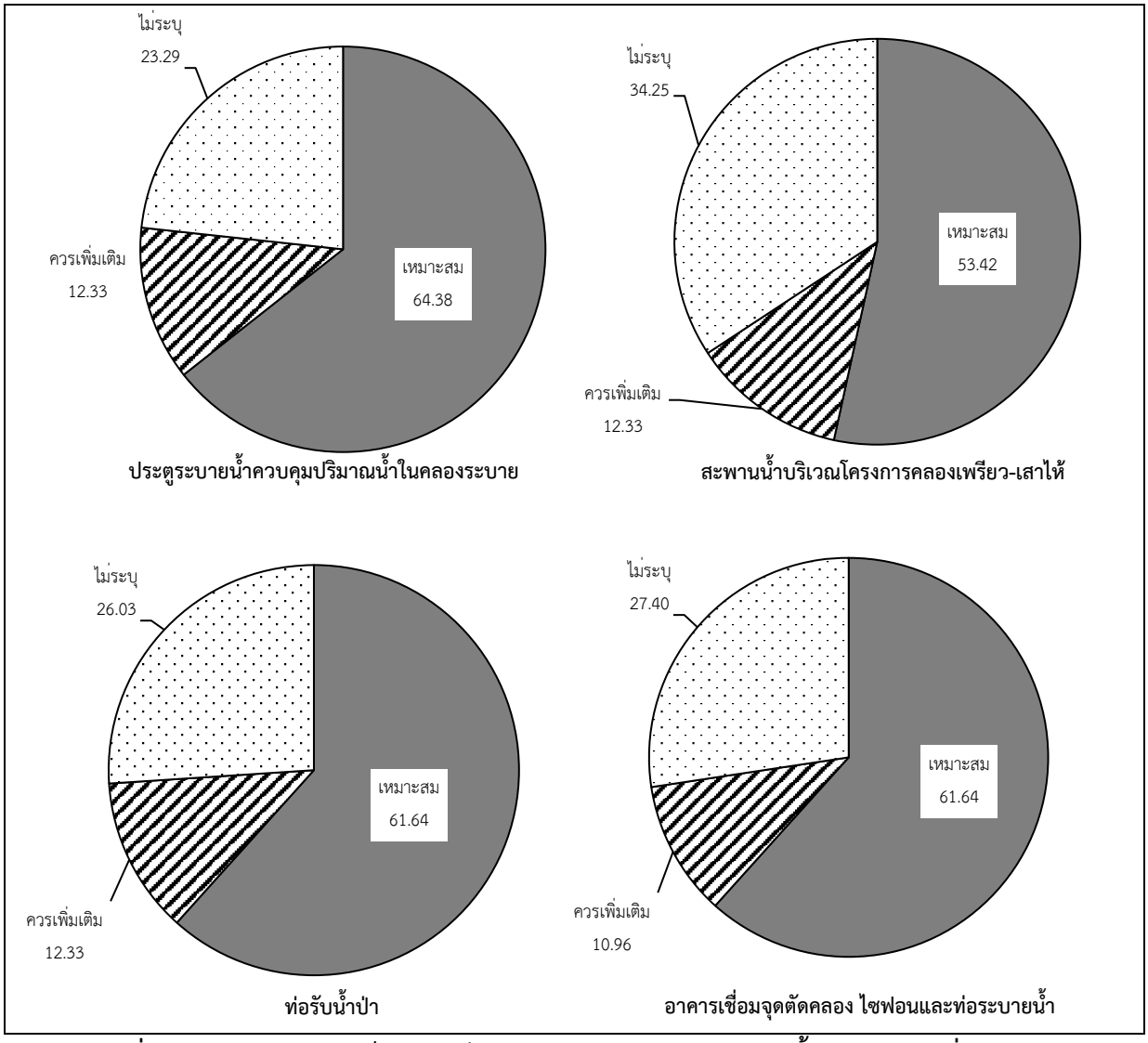
- ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิและอ่าวไทย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำฯ โดยให้ความคิดเห็นว่า เนื่องจากเป็นการปรับปรุงระบบระบายน้ำจากพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณด้านเหนือและโดยรอบสนามบินสุวรรณภูมิลงสู่คลองสุวรรณภูมิ และสูบออกทะเลโดยใช้สถานีสูบน้ำสุวรรณภูมิ (ร้อยละ 69.86) ทั้งนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่เห็นด้วย โดยให้ความคิดเห็นว่า เนื่องจากการใช้อุโมงค์ระบายน้ำบางส่วนในการเพิ่มประสิทธิภาพการระบาย และมีราคาค่าก่อสร้างใช้งบประมาณมาก (ร้อยละ 9.59) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-13**



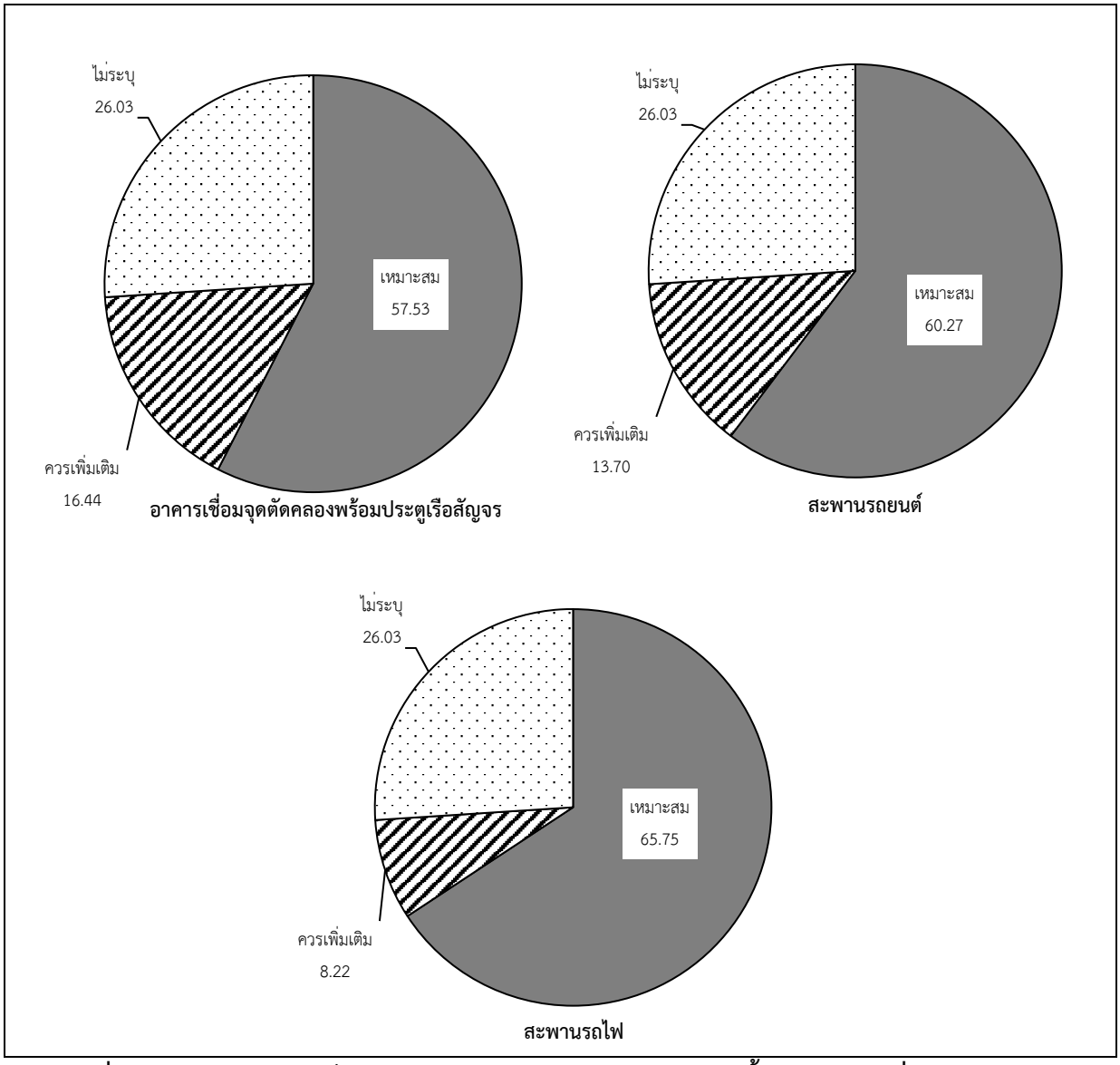
รูปที่ 9.5.6-13 ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำฯ (เวทีที่ 2)

(3) ด้านความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

- ความคิดเห็นต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าองค์ประกอบตามแนวคลองมีความเหมาะสม อาทิ ประตูระบายน้ำควบคุมปริมาณน้ำในคลองระบาย (ร้อยละ 64.38) สะพานน้ำบริเวณโครงการคลองเพรียว-เสาไห้ (ร้อยละ 53.42) ท่อรับน้ำป่า (ร้อยละ 61.64) อาคารเชื่อมจุดตัดคลอง ไซฟอนและท่อระบายน้ำ (ร้อยละ 61.64) อาคารเชื่อมจุดตัดคลองพร้อมประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 59.53) สะพานรถยนต์ (ร้อยละ 60.27) และสะพานรถไฟ (ร้อยละ 65.75) เป็นต้น ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-14** ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.6-10**



รูปที่ 9.5.6-14 ความคิดเห็นต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก (เวทีที่ 2)



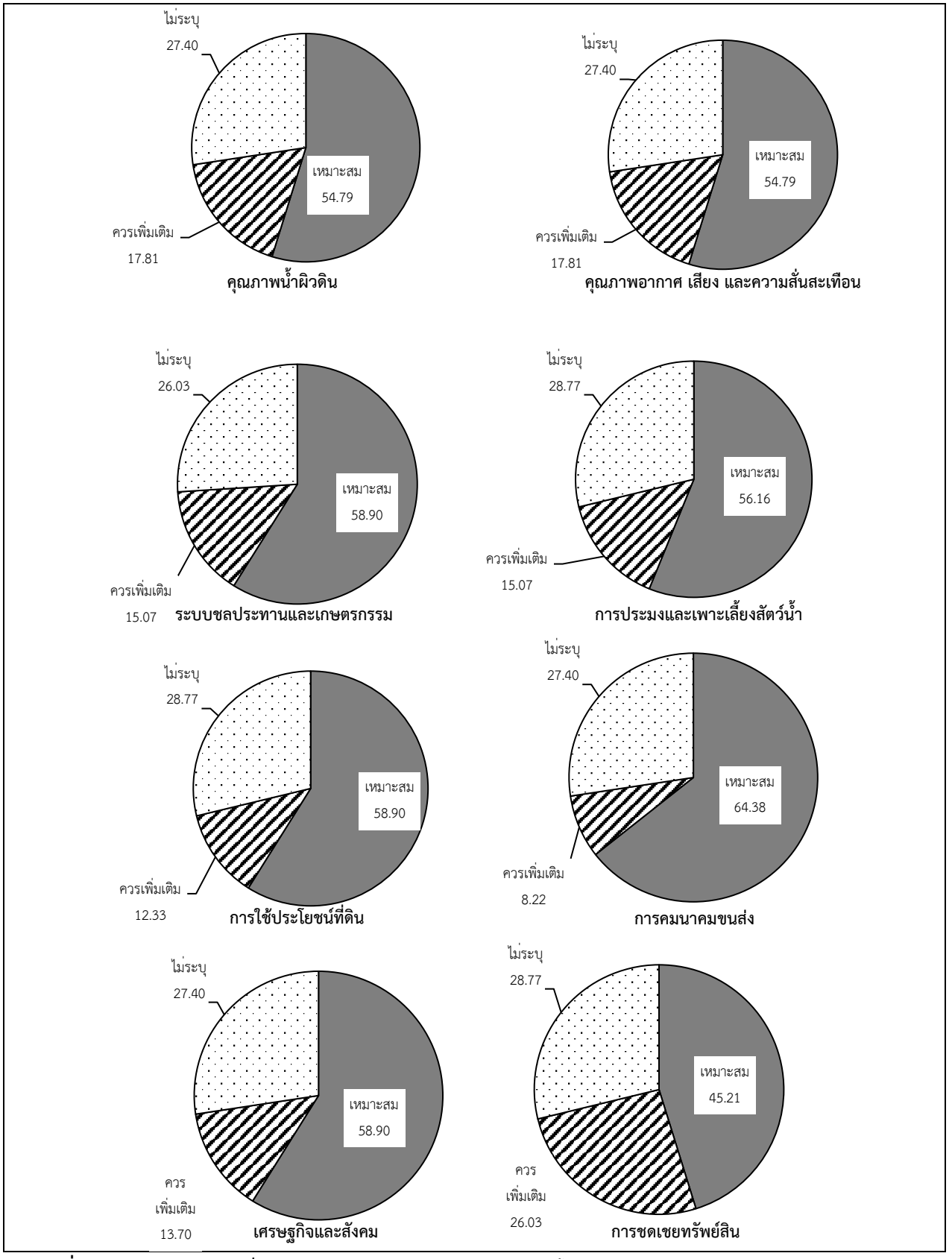
รูปที่ 9.5.6-14 ความคิดเห็นต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ตารางที่ 9.5.6-10 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก (เวทีที่ 2)

องค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
1) ประตูระบายน้ำควบคุมปริมาณน้ำในคลองระบาย	- เสนอให้มีผู้ควบคุมดูแลประตูระบายน้ำ
2) สะพานน้ำบริเวณโครงการคลองเพรียว-เสาไห้	- ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
3) ท่อรับน้ำป่า	- ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
4) อาคารเชื่อมจุดตัดคลอง ไซฟอนและท่อระบายน้ำ	- เสนอให้มีอาคารเชื่อมจุดตัดคลองฯ สำหรับคลองที่ไม่มีการสัญจรเรือ
5) อาคารเชื่อมจุดตัดคลองพร้อมประตูเรือสัญจร	- เสนอให้เพิ่มเส้นทางประตูเรือสัญจรที่ อ.บางบ่อ เนื่องจากมีผู้ใช้เรือสัญจรเป็นจำนวนมาก
6) สะพานรถยนต์	- ควรคำนึงถึงความจำเป็นในการสัญจรและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น - เสนอให้มีสะพานบริเวณชุมชน เพื่อเพิ่มความสะดวกในการสัญจรระหว่างชุมชน
7) สะพานรถไฟ	- ควรคำนึงถึงความปลอดภัยในการสัญจรของประชาชนเป็นหลัก

- ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ

โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยต่อการกำหนดมาตรการ อาทิ ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน (ร้อยละ 54.79) ด้านคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน (ร้อยละ 54.79) ด้านระบบชลประทานและเกษตรกรรม (ร้อยละ 58.90) ด้านการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 56.16) ด้านการใช้ประโยชน์ที่ดิน (ร้อยละ 58.90) ด้านการคมนาคมขนส่ง (ร้อยละ 64.38) ด้านเศรษฐกิจและสังคม (ร้อยละ 58.90) เป็นต้น ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-15** ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.6-11**

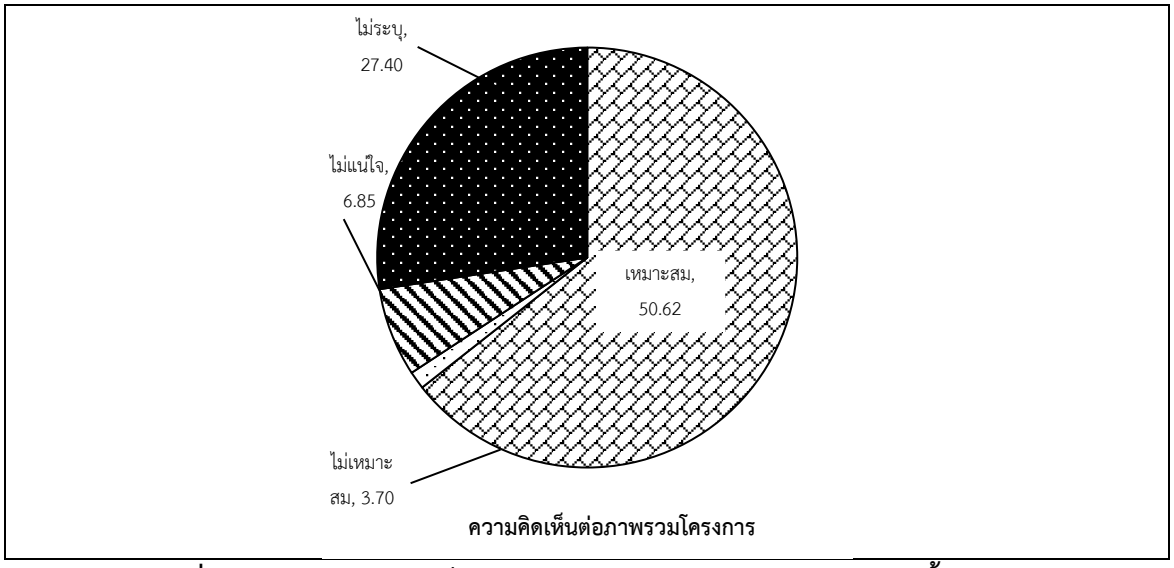


รูปที่ 9.5.6-15 ความคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ (เวที 2)

ตารางที่ 9.5.6-11 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ (เวทีที่ 2)

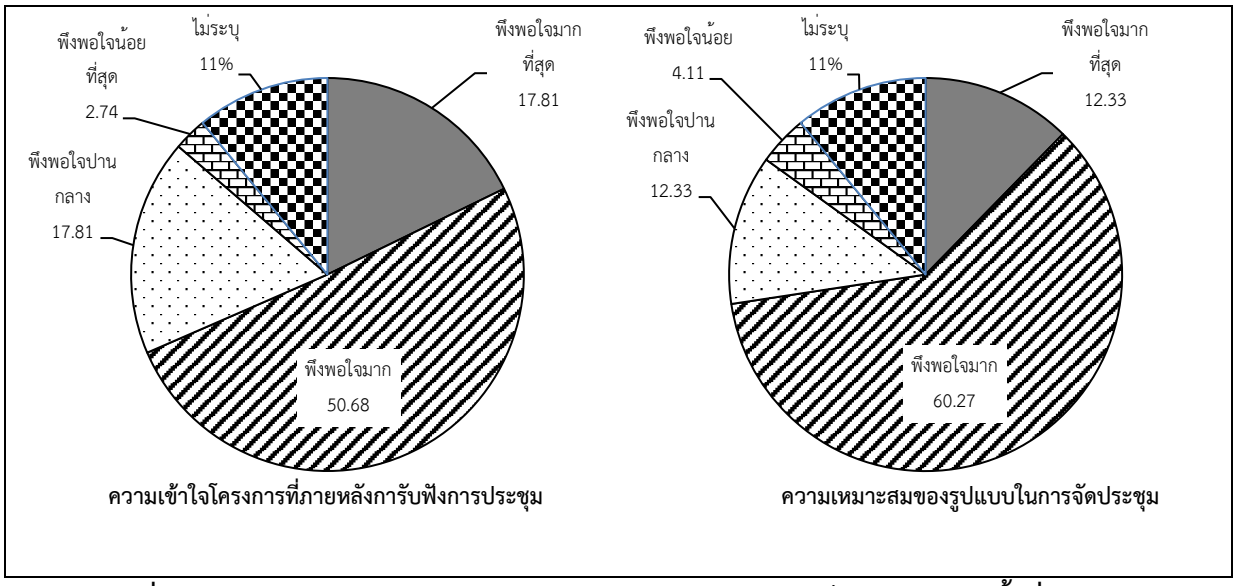
ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อเสนอแนะต่อมาตรการ
1) ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน	- เสนอให้มีมาตรการควบคุมคุณภาพน้ำ
2) ด้านคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน	- เสนอให้มีมาตรการป้องกันมลภาวะทางอากาศ และระบบการควบคุมคุณภาพอากาศ
3) ด้านระบบชลประทานและเกษตรกรรม	- เสนอให้มีมาตรการป้องกันการปนเปื้อนในแหล่งน้ำ - เสนอให้ประชาชนสามารถใช้ประโยชน์จากระบบชลประทานได้
4) ด้านการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	- เสนอให้มีมาตรการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบที่เสียโอกาสการประกอบอาชีพ
5) ด้านการใช้ประโยชน์ที่ดิน	- เสนอให้มีมาตรการป้องกันผู้บุกรุก - เสนอให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการใช้ประโยชน์ที่ดินร่วมกัน
6) ด้านการคมนาคมขนส่ง	- ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
7) ด้านเศรษฐกิจและสังคม	- ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
8) ด้านการชดเชยทรัพย์สิน	- เสนอให้กำหนดราคาค่าทดแทนที่มีความเหมาะสมและเป็นธรรม โดยพิจารณาจากราคาซื้อ-ขายปัจจุบัน - เสนอให้มีการจัดสรรที่อยู่ใหม่สำหรับผู้ได้รับผลกระทบ

ภาพรวมสำหรับความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 64.38) และไม่เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 1.37) ส่วนที่เหลือระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 6.85) และไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 29.40) ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-16** ทั้งนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามระบุความคิดเห็นเพิ่มเติม อาทิ มีความกังวลต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ซึ่งส่งผลกระทบต่อประชาชนและชุมชน และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมให้ผู้มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ในพื้นที่ (ปราชญ์ชาวบ้าน) ได้ร่วมเป็นส่วนหนึ่งในการรับทราบข้อมูลรายละเอียดโครงการ และบริหารจัดการน้ำร่วมกัน เป็นต้น

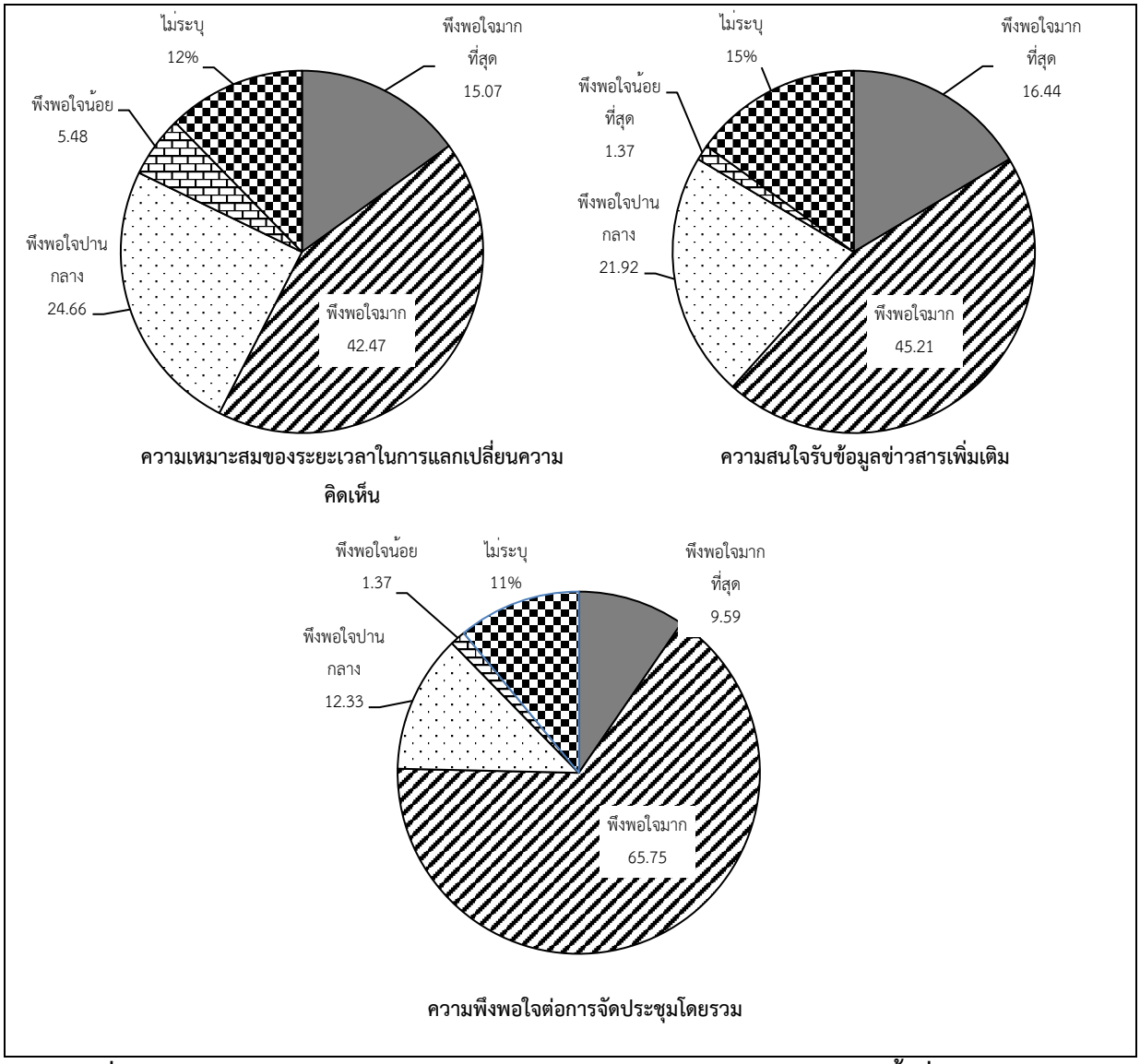


รูปที่ 9.5.6-16 ความคิดเห็นต่อการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (เวทีที่ 2)

จากการตอบแบบสอบถามในด้านความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 พบว่า ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการที่เพิ่มขึ้นภายหลังการรับฟังการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 50.68) สำหรับความพึงพอใจต่อการจัดประชุมในด้านรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 60.27) ความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 42.47) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม (ร้อยละ 45.21) และความพึงพอใจในการจัดประชุมโดยรวม (ร้อยละ 65.75) พบว่า ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการจัดประชุมในระดับมาก ดังแสดงใน**รูปที่ 9.5.6-17**



รูปที่ 9.5.6-17 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2



รูปที่ 9.5.6-17 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (ต่อ)

9.5.7 การจัดประชุมทำความเข้าใจโครงการ

การจัดประชุมสาธารณะ (Public Consultation) ที่ดำเนินการภายใต้โครงการนี้ เป็นการดำเนินงานที่เป็นกระบวนการต่อเนื่องของการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ภายใต้การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ซึ่งดำเนินการจัดทำรายงานแล้วเสร็จตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 แต่ในปัจจุบันยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.)

ดังนั้น การจัดประชุมสาธารณะภายใต้โครงการนี้จึงมีเป้าหมายสำคัญเพื่อปรับปรุงข้อมูลความคิดเห็น ความกังวลใจ และข้อเสนอแนะของผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ ให้เป็นปัจจุบัน (Updated) เพื่อใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงการออกแบบโครงการ และการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมให้มีความ

เหมาะสมและมีขีดความสามารถที่จะรองรับและเยียวยาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นสำคัญ ๆ ที่อาจเกิดขึ้นจากกระบวนการพัฒนาโครงการนี้ นอกจากนี้ ยังได้มีการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับการพัฒนาภูมิสถาปัตย์ริมคลองขุดใหม่ ให้เป็นแหล่งพักผ่อนหย่อนใจและพื้นที่นันทนาการของประชาชนในชุมชน รวมทั้งเป็นแหล่งส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมและวิถีชีวิตท้องถิ่น โดยคำนึงถึงอัตลักษณ์ของพื้นที่และบริบททางวัฒนธรรมของชุมชนเป็นสำคัญ การออกแบบจะเน้นให้เกิดการใช้ประโยชน์ร่วมกันได้ในทุกช่วงวัย สอดคล้องกับแนวคิดการออกแบบเพื่อทุกคน (Universal Design) และส่งเสริมความยั่งยืนของสิ่งแวดล้อมและคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ แสดงดังใน**รูปที่ 9.5.7-1** อีกทั้งยังมีการสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมเกี่ยวกับการพัฒนาภูมิสถาปัตย์ด้วย

รูปที่ 9.5.7-1 ตัวอย่างการดำเนินการปรับปรุงพัฒนาภูมิสถาปัตย์ริมคลองขุดใหม่

1) วัตถุประสงค์

เพื่อเตรียมความพร้อมและทำความเข้าใจกับภาคประชาชน นำเสนอวัตถุประสงค์ของโครงการ ตลอดจนผลประโยชน์และผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากการก่อสร้างคลองระบายน้ำหลาก ในพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ

2) ผลที่คาดว่าจะได้รับ

(1) ผู้มีส่วนได้เสียและภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนสาธารณชน เกิดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ ครอบคลุมทั้งเจตนารมณ์ในการศึกษา ตลอดจนผลประโยชน์และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น

(2) มีการนำความคิดเห็น ข้อกังวล ข้อเสนอแนะ และข้อมูลเชิงพื้นที่ จากผู้มีส่วนได้เสียและภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง และสาธารณชน ไปใช้ประโยชน์ในการวิเคราะห์เพื่อให้การตัดสินใจในกระบวนการพัฒนาโครงการขั้นตอนต่าง ๆ มีความรอบคอบและครบถ้วนรวมถึงการปรับปรุงมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมให้สามารถรองรับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ

(3) สมาชิกในชุมชน ผู้มีส่วนได้เสีย ผู้ที่เกี่ยวข้อง และประชาชนทั่วไปให้การยอมรับ และอำนวยความสะดวกให้กรมชลประทานและคณะผู้ศึกษาสามารถดำเนินการพัฒนาโครงการให้สำเร็จได้อย่างราบรื่น และสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการได้อย่างยั่งยืน

3) พื้นที่ดำเนินการและกลุ่มเป้าหมาย

(1) พื้นที่ดำเนินการ

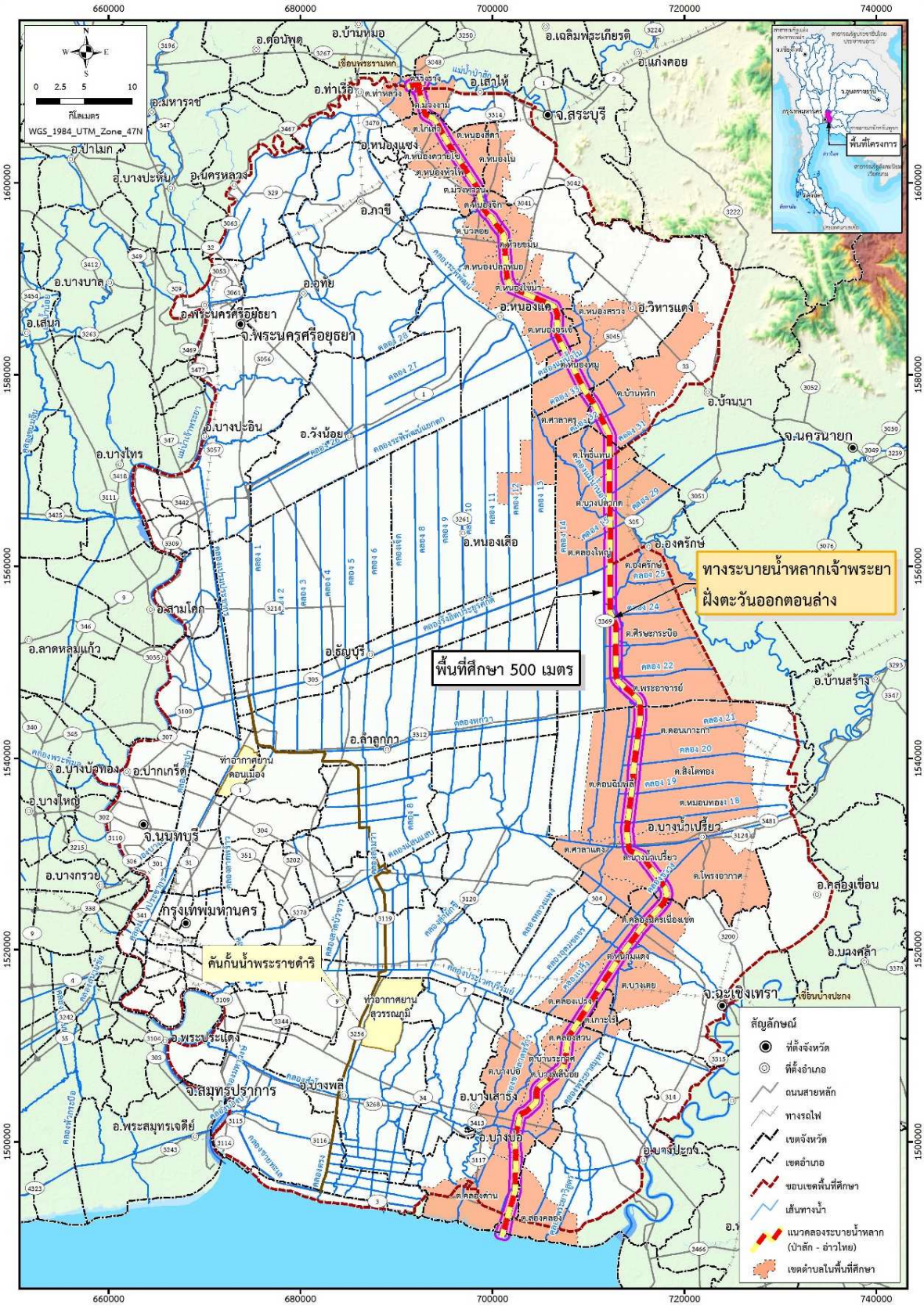
การจัดประชุมครอบคลุมพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาใน 6 จังหวัด 12 อำเภอ 40 ตำบล รายละเอียดดัง**ตารางที่ 9.5.7-1** และ**รูปที่ 9.5.7-2**

(2) กลุ่มเป้าหมาย

การกำหนดกลุ่มเป้าหมายได้ดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (มกราคม, 2562) ซึ่งจำแนกกลุ่มเป้าหมายการประชุมหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) เป็น 7 กลุ่มหลัก รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 9.5.7-2**

ตารางที่ 9.5.7-1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล			
พระนครศรีอยุธยา	ท่าเรือ	1) ท่าหลวง			
สระบุรี	เสาไห้	2) เริงราง	3) ม่วงงาม		
	หนองแซง	4) ไก่เส่า	5) ม่วงหวาน	6) หนองควายโซ	7) หนองสีดา
		8) หนองหัวโพ			
	หนองแค	9) บัวลอย	10) หนองไข่น้ำ	11) หนองจรเข้	12) หนองจิก
		13) หนองปลาหมอ	14) ห้วยขมิ้น		
	วิหารแดง	15) หนองหมู	16) หนองสรวง		
ปทุมธานี	หนองเสือ	17) ศาลาครุ			
นครนายก	บ้านนา	18) บ้านพริก			
	องครักษ์	19) คลองใหญ่	20) บางปลากด	21) พระอาจารย์	22) โพธิ์แทน
		23) ศีรษะกระบือ	24) องครักษ์		
ฉะเชิงเทรา	บางน้ำเปรี้ยว	25) ดอนฉิมพลี	26) บางน้ำเปรี้ยว	27) หมอนทอง	28) สิงโตทอง
		29) โพรงอากาศ	30) ดอนเกาะกา		
	เมืองฉะเชิงเทรา	31) คลองนครเนื่องเขต	32) คลองเปรง	33) บางเตย	34) หนามแดง
	บางปะกง	35) สองคลอง			
สมุทรปราการ	บางบ่อ	36) คลองด่าน	37) คลองสวน	38) บางบ่อ	39) บางพลีน้อย
		40) บ้านระกาศ			
รวม 6 จังหวัด	**12 อำเภอ**	**40 ตำบล**			



รูปที่ 9.5.7-2 ขอบเขตพื้นที่ดำเนินการ

ตารางที่ 9.5.7-2 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) 7 กลุ่มหลัก

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การจำแนกกลุ่ม	รายละเอียดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
กลุ่มที่ 1 ผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการ	- กลุ่มผู้เสียประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อม	- ประชาชนที่ได้รับผลกระทบด้านที่ดินทำกินและผู้มีที่อยู่อาศัย - ประชาชนที่ได้รับผลกระทบด้านการประกอบอาชีพจากการพัฒนาโครงการ ได้แก่ เกษตรกรรม ปศุสัตว์ ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ - ผู้นำชุมชน กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน - ศาสนสถาน อาทิ วัดหนองหัวโพ วัดหนองหญ้าปล้อง มัสยิดยุสตานุลอารีฟีน เป็นต้น - สถาบันการศึกษา อาทิ โรงเรียนแสนจำหน่ายวิทยา โรงเรียนวัดร่องแซง (กุลไพศาลวิทยา) โรงเรียนสันติอิสลาม วิทยาลัยเทคโนโลยียานยนต์โตโยต้า - สถานพยาบาล อาทิ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเริงราง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองไข่น้ำ
	- กลุ่มผู้ได้รับประโยชน์ ทั้งทางตรงและทางอ้อม อาทิ ประชาชนในพื้นที่โครงการ	- ประชาชนในพื้นที่โครงการซึ่งได้รับประโยชน์จากการใช้น้ำ การใช้ถนนเลียบทางน้ำหลาก และมูลค่าที่ดินที่อาจเพิ่มสูงขึ้น
กลุ่มที่ 2 ผู้รับผิดชอบจัดทำรายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- เจ้าของโครงการ	- กรมชลประทาน
	- กลุ่มบริษัทที่ปรึกษา	- บริษัท ปัญญา คอนซัลแตนท์ จำกัด
กลุ่มที่ 3 ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม - คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.)	- ผู้แทนสำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้ชำนาญการหรือคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ หน่วยงานทำหน้าที่ตัดสินใจอนุมัติโครงการและหน่วยงานที่มีอำนาจออกใบอนุญาตต่าง ๆ

ตารางที่ 9.5.7-2 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) 7 กลุ่มหลัก (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การจำแนกกลุ่ม	รายละเอียดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
กลุ่มที่ 4 หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ	- หน่วยงานราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง	หน่วยงานราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง อาทิ - ผู้ว่าราชการจังหวัด - เกษตรจังหวัด - เกษตรและสหกรณ์จังหวัด - ท้องถิ่นจังหวัด - ประมงจังหวัด - ปศุสัตว์จังหวัด - หัวหน้าป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด - ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด - ประชาสัมพันธ์จังหวัด - พัฒนาการจังหวัด - ผู้อำนวยการสำนักชลประทานจังหวัด - ผู้อำนวยการสำนักชลประทานในพื้นที่ - ปศุสัตว์จังหวัด - เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด - โยธาธิการและผังเมืองจังหวัด - นายอำเภอ - เกษตรอำเภอ - เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด - นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด - นายกองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่โครงการ - นายกเทศมนตรีในพื้นที่โครงการ - กำนันและผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่โครงการ
กลุ่มที่ 5 องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและองค์กรพัฒนาเอกชน ที่ขึ้นทะเบียนเป็นองค์กรสิ่งแวดล้อมฯ กับกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและองค์กรพัฒนาเอกชน อาทิ - เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอยุธยา - มูลนิธิพัฒนาสิ่งแวดล้อมฉะเชิงเทรา - มูลนิธิเกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม - มูลนิธิรักษ์ไทย

ตารางที่ 9.5.7-2 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) 7 กลุ่มหลัก (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	การจำแนกกลุ่ม	รายละเอียดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
	สถาบันการศึกษาและนักวิชาการอิสระ	- สมาคมกรุงเก่าเพื่อการพัฒนา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา - มูลนิธิเกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดจังหวัดสระบุรี - หน่วยจัดการพัฒนาชุมชนเข้มแข็งผ่านโครงการสร้างเสริมสุขภาพในพื้นที่ภูมินิเวศคุ้งบางกระเจ้า จังหวัดสมุทรปราการ - เครือข่ายคนรักษ์นครนายก - เครือข่ายชุมชนจัดการสิ่งแวดล้อมปทุมธานี สถาบันการศึกษาและนักวิชาการอิสระอาทิ - มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒ องครักษ์ ศูนย์วิทยบริการและชุมชนสัมพันธ์ - มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช นครนายก - มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ - มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีสมุทรปราการ - มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ - มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี (คลองหก) - มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
กลุ่มที่ 6 สื่อมวลชน	สื่อมวลชนส่วนกลาง/สื่อมวลชนส่วนท้องถิ่น	- สื่อมวลชนแขนงต่าง ๆ ทั้งหนังสือพิมพ์ วิทยุ และโทรทัศน์ของส่วนกลางและในพื้นที่ อาทิ หนังสือพิมพ์ปราการนิวส์ หนังสือพิมพ์สื่อสยาม สถานีวิทยุ 99.25 MHz. สระบุรีเคเบิ้ลทีวี เป็นต้น
กลุ่มที่ 7 ประชาชนทั่วไป	- บุคคลหรือองค์กรทั่วไปที่มีความสนใจโครงการ	- สาธารณชนทั่วไปที่มีความสนใจเข้าร่วมเป็นผู้มีความห่วงกังวลโดยไม่จำเป็นต้องอาศัยอยู่ในพื้นที่โครงการ

4) กระบวนการและขั้นตอนการดำเนินงาน

เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ มีความจำเป็นจะต้องเตรียมความพร้อมและการทำความเข้าใจกับภาคประชาชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยการเปิดเผยข้อมูลโครงการที่มีความถูกต้อง ชัดเจน และโปร่งใส ตลอดจนการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงการ ให้สอดคล้องกับแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (มกราคม, 2562)

(1) ขั้นเตรียมการก่อนการประชุม

- จัดเตรียมเอกสารและข้อมูลต่าง ๆ เพื่อเสนอต่อกรมชลประทานพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนการจัดประชุม ประกอบด้วย 1) เอกสารประกอบการประชุม 2) แผ่นพับประชาสัมพันธ์ 3) บอร์ดนิทรรศการ 4) ข้อมูลประกอบการนำเสนอในที่ประชุม (Power point Presentation) และ 5) แบบสอบถามความคิดเห็น
- จัดเตรียมร่างจดหมายเพื่อเสนอขออนุมัติจัดประชุม โดยในจดหมายจะมีสิ่งที่ส่งมาด้วย ได้แก่ แผนการประชุม กำหนดการประชุม กลุ่มเป้าหมายที่เชิญประชุม ร่างหนังสือเชิญเป็นประธานในการประชุม ร่างหนังสือเชิญเข้าร่วมประชุม ร่างหนังสือขอความอนุเคราะห์ติดประกาศประชาสัมพันธ์การประชุม และร่างหนังสือขอความอนุเคราะห์ใช้สถานที่จัดประชุม**รูปที่ 9.5.7-3**
- ประสานงานเพื่อจัดหาสถานที่การประชุมที่เหมาะสม หลังจากที่กรมชลประทานให้ความเห็นชอบกำหนดการการจัดประชุมแล้ว
- ดำเนินการจัดส่งจดหมายเชิญประชุมตามกลุ่มเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ โดยจะมีการติดต่อประสานทางโทรศัพท์กับผู้ที่เชิญเข้าร่วมการประชุมเพื่อขอการยืนยันการเข้าร่วมประชุม
- ประสานงานกับหน่วยงานระดับจังหวัด อำเภอ และท้องถิ่น เพื่อขอติดประกาศประชาสัมพันธ์การประชุมเพื่อเชิญชวนประชาชนผู้สนใจเข้าร่วมประชุม
- ซักซ้อมการนำเสนอร่วมกับกรมชลประทาน

(2) การดำเนินการในวันประชุม

- ติดตั้งบอร์ดนิทรรศการบริเวณด้านหน้าสถานที่จัดประชุม เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้ศึกษาข้อมูลและทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ
- ต้อนรับและจัดให้มีการลงทะเบียนผู้มาเข้าร่วม พร้อมทั้งแจกเอกสารประกอบการประชุม แผ่นพับประชาสัมพันธ์ และแบบสอบถามความคิดเห็นให้กับผู้เข้าร่วมประชุม
- นำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ให้ผู้เข้าร่วมประชุมรับทราบหลังจากที่ประธานกล่าวเปิดการประชุมเรียบร้อยแล้ว โดยใช้ Power point Presentation ประกอบการบรรยาย เพื่อนำเสนอข้อมูล/ประเด็นการศึกษาของโครงการ
- เปิดเวทีให้ผู้เข้าร่วมประชุมซักถามและแสดงความคิดเห็น/ให้ข้อเสนอแนะต่อการศึกษาและการพัฒนาโครงการ พร้อมทั้งขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามความคิดเห็น ซึ่งจะนำไปประมวลผล วิเคราะห์ข้อมูล และจัดทำรายงานสรุปผลการประชุมในลำดับต่อไป

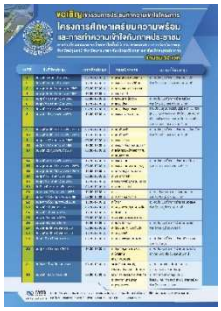
- การประชุมทุกครั้ง บันทึกเทปวีดิโอและบันทึกเสียงตลอดการประชุม

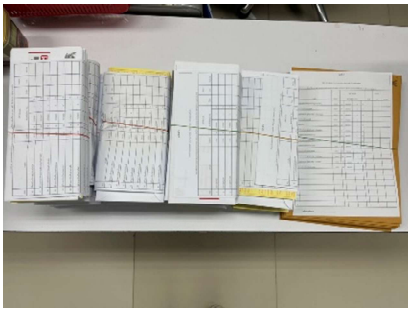
(3) การดำเนินการหลังการประชุม

- หลังจากที่การประชุมเสร็จสิ้นลง ที่ปรึกษาได้รวบรวมประเด็นคำถาม ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะรวมทั้งคำชี้แจงและการอธิบายเพิ่มเติมจากที่ประชุม และจากแบบสอบถามความคิดเห็นและสรุปผลการประชุมเพื่อนำเสนอให้กรมชลประทานพิจารณา
- ทำสรุปผลการประชุมให้กรมชลประทานพิจารณาเห็นชอบ และปิดประกาศให้ประชาชนในพื้นที่ทราบภายใน 15 วัน

(4) สื่อและอุปกรณ์

- เอกสารประกอบการประชุม
- แผ่นพับประชาสัมพันธ์
- บอร์ดนิทรรศการ
- แบบสอบถามความคิดเห็น
- PowerPoint Presentation ประกอบการบรรยาย
- ประกาศประชาสัมพันธ์การประชุม
- ประกาศสรุปผลการประชุม
- เครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ประกอบการบรรยาย
- เครื่องบันทึกเสียง
- กล้องบันทึกภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหว





ส่งจดหมายเชิญประชุม

รูปที่ 9.5.7-3 ตัวอย่างการประชาสัมพันธ์เชิญประชุมทำความเข้าใจโครงการ

ตัวอย่างการติดป้ายประชาสัมพันธ์และบอร์ดประชาสัมพันธ์

รูปที่ 9.5.7-3 ตัวอย่างการประชาสัมพันธ์เชิญประชุมทำความเข้าใจโครงการ (ต่อ)

(5) ระยะเวลาในการดำเนินการ

ดำเนินการจัดประชุมในช่วงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 ถึง 15 มีนาคม พ.ศ. 2566 โดยแบ่งกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 32 เวที ตามเขตการปกครองและตำแหน่งที่ตั้งชุมชนในพื้นที่ศึกษาที่เหมาะสม ทั้งนี้เพื่อความสะดวกในการเดินทางของผู้เข้าร่วมประชุม ซึ่งจะช่วยให้มีผู้เข้าร่วมการประชุมครบถ้วนตามเป้าหมายมากยิ่งขึ้น

(6) สถานที่ดำเนินการ

สถานที่จัดประชุม จะมีการปรับเปลี่ยนตามบริบทและความพร้อมของพื้นที่ ประกอบด้วย หอประชุมที่ว่าการอำเภอ ห้องประชุมศูนย์การเรียนรู้จังหวัด และโรงแรมในพื้นที่ศึกษาโครงการ ที่มีความเหมาะสมด้านขนาดของห้องประชุม ความพร้อมของอุปกรณ์ และสะดวกต่อการเดินทางของผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่ กำหนดการและสถานที่แสดงดัง**ตารางที่ 9.5.7-4**

(7) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- ผู้เข้าร่วมประชุมได้รับทราบข้อมูลโครงการและมีความเข้าใจข้อมูลข่าวเกี่ยวกับโครงการอย่างถูกต้อง ซึ่งจะลดผลกระทบจากการบิดเบือนข้อมูลที่อาจจะส่งผลต่อความสำเร็จการดำเนินโครงการและส่งเสริมการสนับสนุนการพัฒนาโครงการของสมาชิกในชุมน
- ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถเป็นกระบอกเสียงในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและสาระสำคัญ ของโครงการ ให้กับบุคคลรอบข้างและสมาชิกในชุมชนเดียวกัน

(8) การนำผลที่ได้ไปใช้ ประเด็นสำคัญที่ได้จากข้อคิดเห็น ข้อห่วงกังวล และข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมการประชุม จะถูกนำไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจเพื่อปรับปรุงการออกแบบโครงการให้ส่งผลกระทบน้อยที่สุด และปรับปรุงมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมให้สามารถรองรับผลกระทบในประเด็นที่สำคัญได้อย่างมีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ อันจะนำไปสู่ความยั่งยืนในการพัฒนา

ตารางที่ 9.5.7-4 กำหนดการจัดประชุมทำความเข้าใจโครงการ

เวทีที่	วัน/เวลา	กลุ่มเป้าหมาย (ตำบล)	สถานที่จัดประชุม
1	วันพุธที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.สองคลอง ต.คลองด่าน	หอประชุม ที่ว่าการอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ จำนวน 4 เวที
2	วันพุธที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.บางบ่อ ต.บางพลีน้อย	
3	วันพฤหัสบดีที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.คลองสวน ต.บ้านระกาศ	
4	วันพฤหัสบดีที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.บ้านระกาศ	
5	วันศุกร์ที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.คลองนครเนื่องเขต	หอประชุม ที่ว่าการอำเภอเมืองจังหวัดฉะเชิงเทรา จำนวน 2 เวที
6	วันศุกร์ที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.คลองเปรง	

ตารางที่ 9.5.7-4 กำหนดการจัดประชุมทำความเข้าใจโครงการ (ต่อ)

เวทีที่	วัน/เวลา	กลุ่มเป้าหมาย (ตำบล)	สถานที่จัดประชุม
7	วันพุธที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.คลองเปรง ต.บางเตย	ห้องประชุมศูนย์การเรียนรู้เมืองฉะเชิงเทรา (KCC Conference) จำนวน 2 เวที
8	วันพุธที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.บางเตย ต.หนามแดง	
9	วันพฤหัสบดีที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.ศรีษะกระบือ ต.ดอนฉิมพลี	หอประชุม ที่ว่าการอำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา จำนวน 5 เวที
10	วันพฤหัสบดีที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.ดอนฉิมพลี	
11	วันศุกร์ที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.บางน้ำเปรี้ยว	
12	วันศุกร์ที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.บางน้ำเปรี้ยว ต.หมอนทอง	
13	วันพุธที่ 22 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.สิงโตทอง ต.โพรงอากาศ ต.ดอนเกาะกา	
14	วันพุธที่ 22 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.บางปลากด	หอประชุม ที่ว่าการอำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก จำนวน 6 เวที
15	วันพฤหัสบดีที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.บางปลากด ต.คลองใหญ่	
16	วันพฤหัสบดีที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.คลองใหญ่ ต.องครักษ์	
17	วันศุกร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.พระอาจารย์ 1	
18	วันศุกร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.พระอาจารย์ 2	
19	วันจันทร์ที่ 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.พระอาจารย์ 3	
20	วันจันทร์ที่ 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.เริงราง	ห้องประชุมอำเภอเสาไห้ จังหวัดสระบุรี จำนวน 2 เวที
21	วันอังคารที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.เริงราง ต.ม่วงงาม	

ตารางที่ 9.5.7-4 กำหนดการจัดประชุมทำความเข้าใจโครงการ (ต่อ)

เวทีที่	วัน/เวลา	กลุ่มเป้าหมาย (ตำบล)	สถานที่จัดประชุม
22	วันอังคารที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.ไก่เส่า	หอประชุม ที่ว่าการอำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี จำนวน 4 เวที
23	วันพุธที่ 1 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.หนองควายโซ ต.หนองสีดา	
24	วันพุธที่ 1 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.ม่วงหวาน	
25	วันพุธที่ 8 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.หนองหัวโพ ต.หนองจิก ต.บัวลอย	
26	วันพุธที่ 8 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.หนองปลาหมอ	หอประชุม ที่ว่าการอำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี รวม 3 เวที
27	วันพฤหัสบดีที่ 9 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.ห้วยขมิ้น ต.หนองไข่น้ำ	
28	วันพฤหัสบดีที่ 9 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.หนองจรเข้	
29	วันศุกร์ที่ 10 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	ต.หนองสรวง ต.หนองหมู	หอประชุม ที่ว่าการอำเภอวิหารแดง จังหวัดสระบุรี
30	วันศุกร์ที่ 10 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 13.30-17.00 น.	ต.ศาลาครุ ต.บ้านพริก ต.โพธิ์แทน	หอประชุมอำเภอหนองเสือ อำเภอหนองเสือ จังหวัดปทุมธานี
31	วันอังคารที่ 14 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	เฉพาะหน่วยงานระดับจังหวัดสระบุรีจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และจังหวัดปทุมธานี	ห้องไออุ่นรัก 1 ไออุ่นรีสอร์ท อำเภอเมือง จังหวัดสระบุรี
32	วันพุธที่ 15 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 08.30-12.00 น.	เฉพาะหน่วยงานระดับจังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก และจังหวัดสมุทรปราการ	ห้องแกรนด์บอลรูม ชั้น 2 โรงแรม เดอะ คัลเลอร์ ลีฟวิ่ง อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรปราการ

5) ผลการดำเนินงาน

(1) ผลการจัดประชุมทำความเข้าใจโครงการ

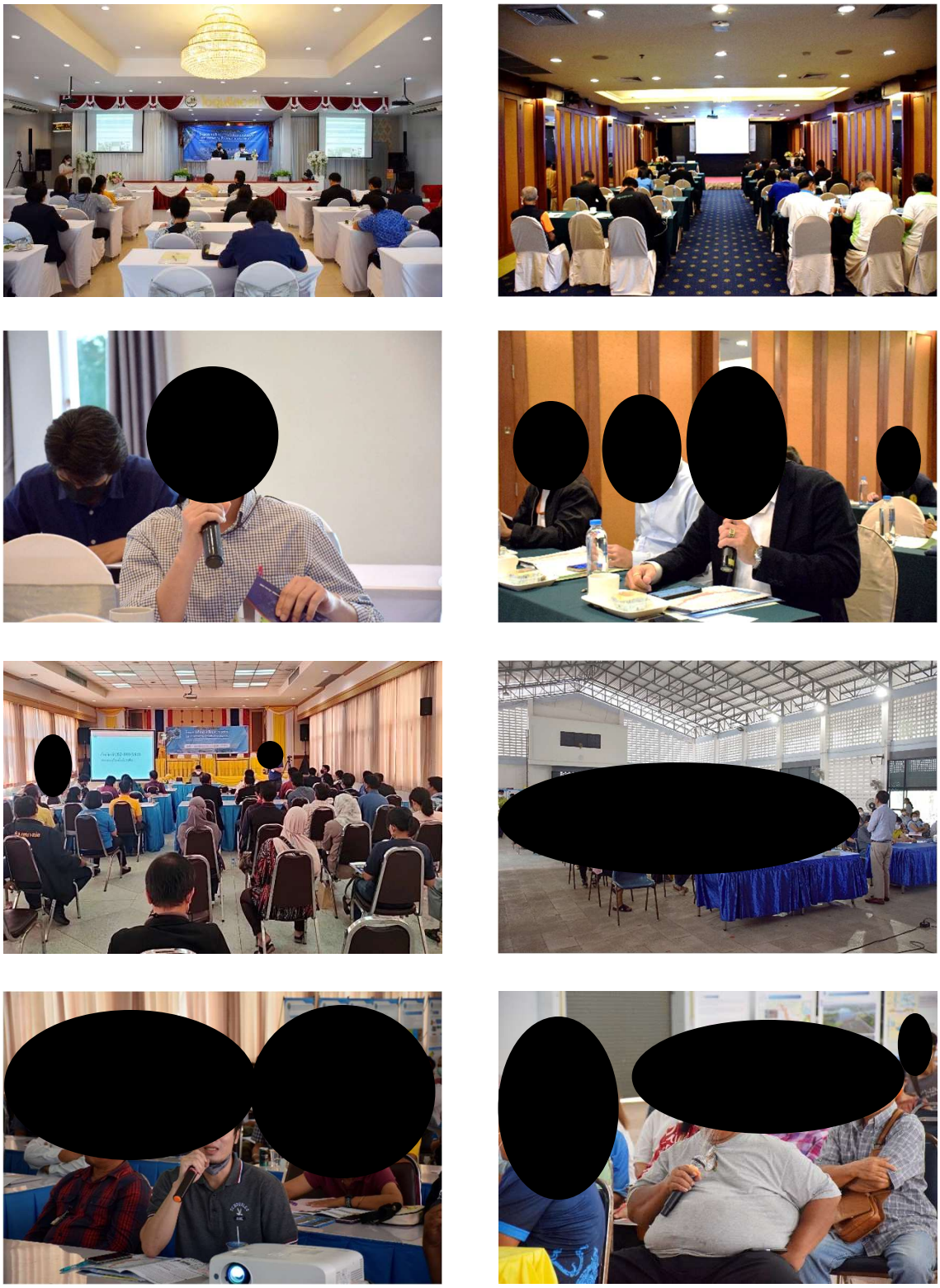
การจัดประชุมทำความเข้าใจโครงการ ดำเนินการในช่วงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 ถึงวันที่ 15 มีนาคม พ.ศ.2556 จำนวน 32 เวที ภาพบรรยากาศในการประชุมแสดงดัง**รูปที่ 9.5.7-3** และการติดประกาศประชาสัมพันธ์หลังการประชุมแสดงดัง**รูปที่ 9.5.7-4** มีรายละเอียดดังนี้

(1.1) สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมความเข้าใจโครงการ มีจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น จำนวน 2,231 คน โดยจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียออกเป็น 7 กลุ่มหลัก แสดง**ดังตารางที่ 9.5.7-5**

ตารางที่ 9.5.7-5 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทำความเข้าใจโครงการ

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม (คน)
1. กลุ่มผู้ที่ได้รับผลกระทบ	
1.1 ประชาชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการ	1,484
1.2 กลุ่มอาชีพด้านการเกษตร เช่น กลุ่มผู้ปลูกข้าว กลุ่มประมง เป็นต้น	26
1.3 กลุ่มผู้ใช้น้ำ	48
1.4 ผู้นำชุมชน กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน	274*
1.5 ศาสนสถาน/สถานศึกษา/สถานพยาบาล	52
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
2.1 กรมชลประทาน	5
2.2 บริษัทที่ปรึกษา	8
3. หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (สผ.)	2
4. หน่วยงานราชการระดับต่าง ๆ	166
5. องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม/องค์กรพัฒนาเอกชน/สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ	3
6. สื่อมวลชน	5
7. ประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการ	62
รวม	**2,231**

หมายเหตุ * ผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาโครงการมีจำนวน 70 หมู่บ้าน แต่มีการเชิญประชุมครอบคลุมเต็มตำบลจึงมีผู้นำชุมชนเข้าร่วมประชุมจำนวน 274 ราย



รูปที่ 9.5.7-4 ตัวอย่างภาพบรรยากาศการประชุม

(2) สรุปผลการแสดงความคิดเห็นจากการประชุม

ในเวทีการประชุมทำความเข้าใจโครงการ ผู้เข้าร่วมประชุมมีประเด็นคำถาม ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ แบ่งออกเป็น 4 ด้านหลัก ได้แก่ (1) ด้านวิศวกรรม (2) ด้านสิ่งแวดล้อม (3) ด้านเศรษฐกิจและสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน และ (4) ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ (รายละเอียดแสดงดัง**ภาคผนวก 9-8**) ซึ่งสามารถสรุปภาพรวมประเด็นการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนได้ดังนี้

(2.1) จำแนกประเด็นสำคัญรายเวทีการประชุม ดำเนินการแจกแจงประเด็นที่ประชาชนในพื้นที่ได้ให้ความสำคัญสอบถามและแสดงความคิดเห็นดังนี้ รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 9.5.7-6**

- **ด้านวิศวกรรม** ผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นและให้ความสำคัญในประเด็นของการปรับปรุงรูปแบบ/ออกแบบคลองระบายน้ำหลาก (ร้อยละ 65.63) รองลงมาคือการบริหารจัดการน้ำ (ร้อยละ 28.19) และการบริหารจัดการโครงการ (ร้อยละ 15.63) ตามลำดับ
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** ผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นและให้ความสำคัญในประเด็นของผลกระทบด้านฝุ่น เสียง และแรงสั่นสะเทือน (ร้อยละ 68.75) รองลงมาคือผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและแวดล้อม (ร้อยละ 6.25)
- **ด้านเศรษฐกิจและสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน** ผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่ได้แสดงสอบถามและให้ความสำคัญเกือบทุกเวทีการประชุมในประเด็นของเกณฑ์การจ่ายค่าชดเชยที่ดิน (ร้อยละ 78.13) รองลงมาคือมาตรการการดูแลเจ้าของที่ดิน (ร้อยละ 59.38) ผลกระทบต่อวิถีชีวิตและชุมชน (ร้อยละ 34.38) ผลกระทบต่ออาชีพ (ร้อยละ 31.25) และมาตรการดูแลผู้เช่า (ร้อยละ 6.25) ตามลำดับ
- **ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์** ในประเด็นนี้ส่วนใหญ่เห็นว่ามีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการพอสมควร แต่ในบางพื้นที่ก็มีการเสนอให้มีการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 18.75)

(2.2) สรุปประเด็นถามตอบ ดำเนินสรุปประเด็นคำถาม ข้อเสนอแนะจากเวทีการประชุม รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 9.5.7-7** โดยประเด็นข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะด้านวิศวกรรมแบ่งออกเป็น 3 พื้นที่ ได้แก่ 1) พื้นที่ต้นน้ำ คือ พื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินเพื่อก่อสร้างประตูระบายน้ำ บริเวณตำบลเริงราง อำเภอเสาไห้ จังหวัดสระบุรี 2) พื้นที่กลางน้ำ คือ พื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินเพื่อก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากในพื้นที่โครงการทั้งหมด และ 3) พื้นที่ปลายน้ำ คือ พื้นที่ที่ได้คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดิน การระบายน้ำจากคลองน้ำหลากลงสู่ทะเล และพื้นที่ป่าชายเลน บริเวณตำบลสองคลอง อำเภอบางปะกง จังหวัดสมุทรปราการ ประเด็นข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะด้านสิ่งแวดล้อม แบ่งออกเป็น 3 ระยะ ได้แก่ 1) ระยะก่อนก่อสร้าง 2) ระยะก่อสร้าง และ 3) ระยะดำเนินการ ประเด็นข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะด้านเศรษฐกิจสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ 1) เจ้าของที่ดิน และ 2) ผู้เช่าที่ดิน

ตารางที่ 9.5.7-6 จำแนกประเด็นสำคัญรายเวทีการประชุม

ประเด็น		วิศวะกรรม			สิ่งแวดล้อม		สังคมและการชดเชยทรัพย์สิน					ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
เวที	พื้นที่	การปรับปรุงรูปแบบ/ออกแบบคลองระบายน้ำหลาก	การบริหารจัดการน้ำ	การบริหารจัดการโครงการ	ผลกระทบด้านทรัพยากรธรรมชาติและแวดล้อม	ผลกระทบด้านฝุ่น เสียง และแรงสั่นสะเทือน	ผลกระทบต่อวิถีชีวิตและชุมชน	ผลกระทบต่ออาชีพ	มาตรการการดูแลเจ้าของที่ดิน	มาตรการดูแลผู้เช่า	เกณฑ์การจ่ายค่าชดเชยที่ดิน	
1	ต.สองคลอง อ. บางปะกง / ต.คลองด่าน อ.บางบ่อ	/	/	/	/	/		/			/	/
2	ต.บางบ่อ ต.บางพลีน้อย อ.บางบ่อ	/										
3	ต.คลองสวน ต.บ้านระกาศ อ.บางบ่อ	/	/			/	/	/	/	/		
4	ต.บ้านระกาศ อ.บางบ่อ	/		/			/	/	/		/	
5	ต.คลองนครเนื่องเขต อ.เมืองฉะเชิงเทรา	/	/	/		/			/		/	
6	ต.คลองเปรง อ.เมืองฉะเชิงเทรา	/				/			/		/	
7	ต.คลองเปรง ต.บางเตย อ.เมืองฉะเชิงเทรา	/	/					/	/			
8	ต.บางเตย ต.หนามแดง อ.เมืองฉะเชิงเทรา					/	/	/	/			
9	ต.ศรีษะกระบือ อ.องครักษ์ / ต.ดอนฉิมพลี อ.องครักษ์	/						/			/	/
10	ต.ดอนฉิมพลี อ.บางน้ำเปรี้ยว					/		/			/	
11	ต.บางน้ำเปรี้ยว อ.บางน้ำเปรี้ยว					/	/	/	/		/	
12	ต.บางน้ำเปรี้ยว ต.หมอนทอง อ.บางน้ำเปรี้ยว		/			/					/	
13	ต.สิงโตทอง ต.โพรงอากาศ ต.ดอนเกาะกา อ.บางน้ำเปรี้ยว					/	/	/	/		/	/
14	ต.บางปลากด อ.องครักษ์			/					/		/	
15	ต.บางปลากด ต.คลองใหญ่ อ.องครักษ์					/			/	/	/	
16	ต.คลองใหญ่ ต.องครักษ์ อ.องครักษ์					/					/	
17	ต.พระอาจารย์ อ.องครักษ์	/	/			/	/					/
18	ต.พระอาจารย์ อ.องครักษ์	/							/		/	
19	ต.พระอาจารย์ อ.องครักษ์	/									/	
20	ต.เริงราง อ.เสาไห้	/				/			/		/	
21	ต.เริงราง ต.ม่วงงาม อ.เสาไห้	/				/					/	/
22	ต.ไก่เส่า อ.หนองแซง				/	/			/		/	
23	ต.หนองควายโซ ต.หนองสีดา อ.หนองแซง	/				/			/		/	/
24	ต.ม่วงหวาน อ.หนองแซง		/			/			/		/	
25	ต.หนองหัวโพ อ.หนองแซง / ต.หนองจิก ต.บัวลอย อ.หนองแค	/				/	/				/	
26	ต.หนองปลาหมอ อ.หนองแค					/					/	
27	ต.ห้วยขมิ้น ต.หนองไข่น้ำ อ.หนองแค	/				/	/		/		/	
28	ต.หนองจรเข้ อ.หนองแค	/		/		/	/		/		/	
29	ต.หนองสรวง ต.หนองหมู อ.หนองแค	/							/			
30	ต.ศาลาครุ อ.หนองเสือ / ต.บ้านพริก อ.บ้านนา / ต.โพธิ์แทน อ.องครักษ์	/				/			/		/	
31	หน่วยงานจังหวัดสระบุรีจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และจังหวัดปทุมธานี	/	/				/	/				
32	หน่วยงานจังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก และจังหวัดสมุทรปราการ	/	/				/				/	
รวม		21	9	5	2	22	11	10	19	2	25	6

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
1.1 พื้นที่ต้นน้ำ	
(1) ทางโครงการมีแนวคิดการกักน้ำไว้ด้านบนเพื่อลดผลกระทบกับประชาชนให้น้อยที่สุดหรือไม่ เช่น การทำเขื่อน การใช้พื้นที่ป่าไม้ นำมากักน้ำไว้ด้านบน เพื่อให้คลองระพีพัฒน์บริการจัดการน้ำได้อย่างมีประสิทธิภาพ	- กรมชลประทานได้ดำเนินการปรับปรุง/ขยายระบบชลประทานที่มีอยู่เดิม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำของแม่น้ำ และพัฒนาแหล่งน้ำประเภทอ่างเก็บน้ำหรือแก้มลิงในพื้นที่ตอนบน เพื่อแก้ไขปัญหาด้านอุทกภัยอย่างเป็นระบบ ก่อนดำเนินการศึกษาโครงการแล้ว ส่วน โครงการนี้เป็นการเพิ่มขีดความสามารถของระบบคลองเดิมที่มีขีดความสามารถในการระบายน้ำไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับปริมาณน้ำที่เกิดขึ้นในแต่ละปี โดยคลองระบายน้ำหลากนี้จะทำให้ขีดความสามารถในการระบายน้ำเพิ่มขึ้นประมาณ 600 ลูกบาศก์เมตร/วินาที
(2) ในหมู่บ้านไม่มีระบบระบายน้ำถ้าโครงการเกิดขึ้นจะทำให้น้ำไม่สามารถไหลไปทางอื่นได้เนื่องจากด้านหน้าบ้านและหลังบ้านติดถนน	- โครงการคลองน้ำหลากจะมีการออกแบบทางระบายน้ำคู่ขนานกันไปกับคลองระบายน้ำหลากทั้ง 2 ฝั่งคลองตลอดแนวเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองน้ำหลากในช่วงคลองจม (23 กม.แรก) และระบายลงระบบระบายน้ำที่มีอยู่เดิมในช่วงคลองลอย
1.2 พื้นที่กลางน้ำ	
(3) โครงการได้วางแผนการสัญจรทางน้ำช่วงตัดระหว่างคลองเดิมกับคลองระบายน้ำหลากอย่างไรบ้าง	- การออกแบบจุดตัดระหว่างลำคลองเดิมกับคลองระบายน้ำหลาก มี 3 ลักษณะ ดังนี้ (1) ในกรณีคลองเดิมมีระดับสูงกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นสะพานน้ำข้ามคลองเดิม (2) กรณีคลองเดิมมีระดับต่ำกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นอุโมงค์น้ำเพื่อเชื่อมต่อคลองเดิมที่ถูกตัดผ่าน และ (3) กรณีมีเรือสัญจรจะมีการจัดทำเป็นประตูเรือสัญจรเพื่อให้ชุมชนยังคงสามารถเดินทางด้วยเรือได้
(4) แนวคลองระบายน้ำหลากที่นำเสนอในการประชุม เป็นแนวคลองที่ออกแบบเสร็จสมบูรณ์แล้วหรือไม่	- แนวคลองที่นำเสนอในการประชุมครั้งนี้อาจมีการเปลี่ยนแปลงบางส่วนในขั้นการออกแบบรายละเอียดเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทและข้อจำกัดในบางพื้นที่ รวมทั้งการปรับลดขนาดเขตคลองทั้งสองข้างลงประมาณด้านละ 10 เมตร เพื่อลดผลกระทบด้านการใช้ประโยชน์ที่ดินให้กับประชาชน แต่โดยภาพรวมแล้ว จะดำเนินการตามแนวที่ได้มีการนำเสนอในที่ประชุมนี้
(5) บ้านระกาศ อำเภอบางบ่อ มีการสัญจรทางเรือ โครงการได้มีการออกแบบรองรับการสัญจรดังกล่าวหรือไม่	- กรณีมีเรือสัญจร จะมีการจัดทำเป็นประตูเรือสัญจรเพื่อให้ชุมชนยังคงสามารถเดินทางด้วยเรือได้

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
1.2 พื้นที่กลางน้ำ (ต่อ)	
(6) โครงการสามารถระบายน้ำท่วมจากคลองเดิม เข้าสู่คลองระบายน้ำหลากได้หรือไม่	- โครงการนี้จะมีบทบาทสำคัญในการตัดยอดมวลน้ำไม่ให้ไหลบ่าลงมาในพื้นที่ แต่จะไม่มีบทบาทในการระบายน้ำในพื้นที่จังหวัดที่อยู่ตอนล่างของคลองระบายน้ำหลาก ผลประโยชน์สำคัญที่เกิดกับพื้นที่ คือ ช่วยภาระการระบายน้ำของคลองในพื้นที่ ช่วยลดความรุนแรงของปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่กรณีน้ำมากหรือทำให้ไม่เกิดน้ำท่วมในพื้นที่ในกรณีที่ไม่เกินขีดความสามารถในการระบายน้ำของระบบคลองเดิม
(7) โครงการสามารถเชื่อมโยงหรือบูรณาการระหว่างระบบคลองระบายน้ำเดิมกับระบบชลประทานได้หรือไม่	- โครงการนี้เป็นการเพิ่มขีดความสามารถของระบบคลองเดิมที่มีขีดความสามารถในการระบายน้ำไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับปริมาณน้ำที่เกิดขึ้นในแต่ละปี โดยคลองระบายน้ำนี้จะทำให้ขีดความสามารถในการระบายน้ำเพิ่มขึ้นประมาณ 600 ลูกบาศก์เมตร/วินาที
(8) โครงการตัดผ่านถนน คลอง และระบบท่อแก๊ส ได้มีการออกแบบเพื่อรองรับไว้หรือไม่ สามารถเข้าไปศึกษาและติดตามข้อมูลรายละเอียดของแบบก่อสร้างได้อย่างไร	- เนื่องจากโครงการนี้ยังอยู่ในกระบวนการปรับปรุงผลการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้มีความเป็นปัจจุบันควบคู่กับการศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียด ดังนั้น จึงอยู่ระหว่างการตรวจสอบโครงการข้างเคียงซึ่งครอบคลุมถนน คลอง และระบบท่อแก๊สเพื่อดำเนินการออกแบบให้มีความเหมาะสมกับการใช้ประโยชน์และความปลอดภัยของโครงการใกล้เคียงกันให้อยู่ในระดับสูงสุด
(9) เสนอให้โครงการไม่ปิดกั้นเส้นทางเข้าออกถนนโครงการ เพื่อเพิ่มมูลค่าที่ดิน และเศรษฐกิจบริเวณสองข้างทางของโครงการ	- เนื่องจากถนนคันคลองที่สร้างมีวัตถุประสงค์นอกเหนือจากการเป็นเส้นทางบำรุงรักษาคลองแล้ว ยังต้องการเอื้อประโยชน์ในการคมนาคมให้กับประชาชน ดังนั้น ถนนเลียบคลองน้ำหลากทั้งสองด้านจะไม่มีการสร้างรั้วเพื่อปิดกั้นการใช้งานของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบคลองระบายน้ำหลาก
(10) หากเกิดการสไลด์ตัวของดินจนเกิดผลกระทบกับอาคาร บ้านเรือน ชุมชนบริเวณโดยรอบหลังจากโครงการก่อสร้างแล้วเสร็จ หน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบ	- หากเกิดกรณีการพังทะลายของดินจนสร้างความเสียหายให้กับประชาชนอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของผู้รับจ้าง กรมชลประทานจะกำกับดูแลให้ผู้รับจ้างจะต้องรับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้นกับประชาชน
(11) จุดตัดของโครงการกับถนนเดิมในหมู่บ้านจะมีการเชื่อมต่ออย่างไร	- ถนนเดิมที่ถูกตัดโดยการก่อสร้างคลองน้ำหลากจะมีการก่อสร้างสะพานเชื่อมต่อให้ประชาชนสามารถใช้เป็นเส้นทางในการสัญจรได้ตามปกติเช่นเดียวกับช่วงก่อนมีโครงการ

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
1.2 พื้นที่กลางน้ำ (ต่อ)	
(12) เส้นทางหรือระยะทางของโครงการจะมีการปรับเปลี่ยนอีกหรือไม่ โดยเฉพาะในบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด	- โครงการอาจมีการปรับเปลี่ยนบ้างเล็กน้อยเพื่อหลีกเลี่ยงผลกระทบต่อสถานที่ที่มีความเปราะบางด้านความรู้สึกของประชาชนหรือมีความเสี่ยงด้านความปลอดภัย เช่น ท่อก๊าซ ส่วนบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด เดิมออกแบบให้ ถนนบางนา-ตราดเป็นสะพานยกข้ามคลองระบายน้ำหลาก แต่จากการศึกษาพบว่าบริเวณดังกล่าวมีตอม่อสะพานทางด่วนแล้ว ทำให้ต้องมีการศึกษารายละเอียดเพิ่มเติมเพื่อออกแบบให้มีความเหมาะสมกับพื้นที่ต่อไป **<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u>** - เนื่องจากการก่อสร้างทางรถไฟความเร็วสูงจะดำเนินการก่อนโครงการคลองระบายน้ำหลาก จึงมีการออกแบบตอม่อใต้เส้นทางรถไฟความเร็วสูง และหลีกเลี่ยงไม่ให้มีถนนคันคลองตัดผ่านเส้นทางดังกล่าว โดยออกแบบให้เป็นจุดกลับรถแทน
(13) ขอให้ทบทวนขนาดคลองของโครงการอีกครั้ง	- โครงการได้มีทบทวนรูปแบบของคลองเพื่อให้ใช้พื้นที่ในการก่อสร้างน้อยที่สุดแต่ยังสามารถรักษาระดับประสิทธิภาพในการระบายน้ำให้ได้ตามเป้าหมาย จึงได้มีการปรับรูปแบบคลองจากสี่เหลี่ยมคางหมูเป็นตัวยู ซึ่งจะทำขนาดเขตคลองลดลงจากเดิมประมาณด้านละ 10 เมตร ส่งผลให้สามารถลดผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินของประชาชนลงได้ในระดับหนึ่ง
(14) สามารถทำประมงหรือจัดกิจกรรมทางน้ำในคลองระบายน้ำหลากได้หรือไม่	- ไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำอาจเป็นอุปสรรคในการระบายน้ำในภาวะวิกฤติทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง และอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อผลผลิตของเกษตรกรเอง ส่วนการดำเนินกิจกรรมทางน้ำที่เป็นกิจกรรมสาธารณะอาจต้องขออนุญาตกรมชลประทานเป็นครั้ง ๆ ไป
(15) ปัจจุบัน พื้นที่รับน้ำจืดจากแม่น้ำป่าสักผ่านระบบชลประทานเดิม ซึ่งยังไม่เพียงพอต่อความต้องการ หากต้องการน้ำจากโครงการมาเติมระบบชลประทานเดิม สามารถดำเนินการอย่างไรได้บ้าง	- ที่ปรึกษาจะนำส่งข้อเสนอแนะไปยังกรมชลประทานเพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติต่อไป

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
1.2 พื้นที่กลางน้ำ (ต่อ)	
(16) จากแนวเส้นทางโครงการ ศูนย์การศึกษาโตโยต้า ได้รับผลกระทบจากการถูกเวนคืนทั้งหมด เสนอให้โครงการขยับไปประมาณ 500 เมตร ซึ่งยังเป็นพื้นที่ว่าง อีกทั้งบริเวณดังกล่าว การออกแบบมีการหักมุมของลำคลอง อาจส่งผลต่อประสิทธิภาพในการระบายน้ำ เสนอให้ออกแบบเป็นเส้นตรง	- เกณฑ์ทั่วไปที่ใช้ในการพิจารณาเพื่อกำหนดแนวคลองผันน้ำหลาก ประกอบด้วย ประสิทธิภาพในการระบายน้ำให้ได้ตามเป้าหมายการหลีกเลี่ยงสถานที่อ่อนไหว อาทิ วัด โรงเรียน สถานเด็กเล็ก สุสาน รวมถึงสถานที่ที่มีความเสี่ยงด้านความปลอดภัยและผลกระทบที่มีต่อสมาชิกในชุมชน อาทิ หลีกเลี่ยงชุมชนที่มีการอยู่อาศัยหนาแน่น สถานประกอบการที่มีการจ้างงานจำนวนมาก เป็นต้น อย่างไรก็ตามที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอแนะส่งต่อไปยังทีมศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดเพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ในการดำเนินการตามข้อแนะนำต่อไป
(17) เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากน้ำท่วม จึงขอทราบผลประโยชน์ของโครงการในด้านอื่น	- โครงการนี้ จะช่วยในการเสริมสร้างความมั่นคงด้านน้ำให้กับผู้ใช้น้ำ ทั้งการใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภคและการใช้น้ำเพื่อการเกษตร รวมทั้งทำให้พื้นที่โดยรอบเข้าถึงการคมนาคมทางถนน อำนวยความสะดวกในการเดินทาง และช่วยเพิ่มมูลค่าที่ดินที่อยู่บริเวณโดยรอบ
(18) โครงการมีแผนระบายน้ำ 2 เดือน คือ กันยายน-ตุลาคม ส่วนเดือนอื่น ๆ เป็นการกักเก็บน้ำไว้ใช้เพื่อการเกษตร จึงสอบถามว่า หากต้องการนำน้ำมาใช้ในภาคอุตสาหกรรมด้วยได้หรือไม่	- กรมชลประทานจะมีการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการคลองระบายน้ำหลาก และเป็นผู้กำหนดนโยบายการใช้ประโยชน์จากน้ำที่กักเก็บไว้ในคลองผันน้ำ
(19) หากในอนาคตมีปัญหาจากการเปิด-ปิดประตูระบายน้ำจนกลายเป็นข้อพิพาท โครงการมีแผนรองรับเพื่อลดผลกระทบปัญหาดังกล่าวหรือไม่	- กรมชลประทานจะมีการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการคลองระบายน้ำหลาก และเป็นผู้กำหนดนโยบายการใช้ประโยชน์จากน้ำที่กักเก็บไว้ในคลองผันน้ำ เช่นเดียวกับการเปิด-ปิดประตูระบายน้ำจะเป็นอำนาจของคณะกรรมการชุดนี้
(20) ในช่วงระยะก่อสร้าง จะสามารถเข้าถึงถนนของโครงการได้อย่างไร	- เนื่องจากถนนคันคลองที่สร้างมีวัตถุประสงค์นอกเหนือจากการเป็นเส้นทางบำรุงรักษาคลองแล้ว ยังต้องการเอื้อประโยชน์ในการคมนาคมให้กับประชาชน ดังนั้น ถนนเลียบคลองน้ำหลากทั้งสองด้านจะไม่มีการสร้างรั้วเพื่อปิดกั้นการใช้งานของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบคลองระบายน้ำหลาก
(21) โครงการจะมีผลกระทบกับการปลูกข้าวในพื้นที่หรือไม่	- ไม่กระทบเนื่องจากโครงการนี้มีการออกแบบจุดตัดระหว่างลำคลองเดิมกับคลองระบายน้ำหลาก ในกรณีคลองเดิมมีระดับสูงกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นสะพานน้ำข้ามคลองเดิม และกรณีคลองเดิมมีระดับต่ำกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นอุโมงค์น้ำเพื่อเชื่อมต่อคลองเดิมที่ถูกตัดผ่าน ดังนั้น คลองน้ำหลากจะไม่รบกวนการใช้น้ำของเกษตรกร

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
1.2 พื้นที่กลางน้ำ (ต่อ)	
(22) สอบถามปัญหาด้านการสำรวจเพราะเหตุใดการสำรวจเส้นทางจึงมีความคดเคี้ยวอ้อมไปมา รวมถึงเส้นทางการสำรวจที่ผ่านบ้านเรือนชุมชนสามารถจะหลีกเลี่ยงไปทางอื่นได้หรือไม่ รวมทั้งการสำรวจที่ยังไม่ครบถ้วนแล้วทีมวิศวกรออกแบบได้อย่างไร	- เกณฑ์ทั่วไปที่ใช้ในการพิจารณาเพื่อกำหนดแนวคลองผันน้ำหลาก ประกอบด้วย ประสิทธิภาพในการระบายน้ำให้ได้ตามเป้าหมาย การหลีกเลี่ยงสถานที่อ่อนไหว อาทิ วัด โรงเรียน สถานเด็กเล็ก สุสาน รวมถึงสถานที่ที่มีความเสี่ยงด้านความปลอดภัยและผลกระทบที่มีต่อสมาชิกในชุมชน อาทิ หลีกเลี่ยงชุมชนที่มีการอยู่อาศัยหนาแน่น สถานประกอบการที่มีการจ้างงานจำนวนมาก เป็นต้น การออกแบบเบื้องต้นได้มีการสำรวจองค์ประกอบสำคัญๆและใช้ข้อมูลทุติยภูมิประกอบการตัดสินใจ ส่วนการสำรวจเพื่อออกแบบรายละเอียดกำลังดำเนินการอย่างต่อเนื่องและอาจมีการปรับเปลี่ยนแนวได้ตามข้อจำกัดด้านวิศวกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสังคม
(23) ประชาชนที่อาศัยตามแนวคลองจะใช้ประโยชน์คลองระบายน้ำหลากได้อย่างไรบ้าง	- โครงการนี้ จะช่วยในการเสริมสร้างความมั่นคงด้านน้ำให้กับผู้ใช้น้ำ ทั้งการใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภคและการใช้น้ำเพื่อการเกษตร รวมทั้งทำให้พื้นที่โดยรอบเข้าถึงการคมนาคมทางถนน สร้างความสะดวกในการเดินทาง และช่วยเพิ่มมูลค่าที่ดินที่อยู่บริเวณโดยรอบ
(24) เกษตรกรที่มีที่นาติดกับแนวคลองของโครงการจะมีปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร เนื่องจากไม่สามารถนำน้ำจากคลองมาใช้ประโยชน์ได้ โครงการจะแก้ปัญหานี้ได้อย่างไร	- ในกรณีที่แนวคลองไปตัดเส้นทางส่งน้ำไปสู่ไร่นาของเกษตรกร เช่น การแบ่งแยกไร่นาของเกษตรกรออกเป็น 2 ผืน ทำให้มีผืนนาที่ถูกตัดเส้นทางส่งน้ำ โครงการนี้จะมีการดำเนินการเพื่อให้เกษตรกรสามารถใช้น้ำได้เหมือนเดิม แต่วิธีการดำเนินการจะพิจารณาตามความเหมาะสมเป็นกรณีไป แต่เกษตรสามารถมั่นใจได้ว่าจะมีน้ำใช้เพื่อการเกษตรหรืออุปโภคบริโภคเช่นเดียวกับช่วงก่อนมีโครงการ
(25) พื้นที่ส่วนใหญ่ในตำบลเป็นพื้นที่ทำการเกษตรในทุก ๆ ปีที่ผ่านมาประสบปัญหาน้ำทำการเกษตรไม่เพียงพอ การดำเนินโครงการจะสามารถเติมน้ำเข้ามาในพื้นที่ให้เพียงพอกับการทำเกษตรได้หรือไม่	- แม้ว่าวัตถุประสงค์หลักของโครงการนี้ คือ การระบายหลากและบรรเทาปัญหาอุทกภัย แต่กรมชลประทานจะพยายามเอื้ออำนวยให้โครงการฯสามารถสร้างความมั่นคงด้านน้ำให้กับเกษตรกร ดังนั้น จึงจะนำข้อเสนอแนะของเกษตรกรผู้ใช้น้ำให้กรมชลประทานพิจารณาต่อไป
(26) ขอเสนอให้ออกแบบปรับลดพื้นที่สันทนาการให้มีขนาดเล็กลงเพื่อลดจำนวนพื้นที่ที่ถูกเวนคืน	- รับข้อแนะนำเพื่อส่งต่อให้กับผู้ศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดนำไปพิจารณาต่อไป

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
1.2 พื้นที่กลางน้ำ (ต่อ)	
(27) มีความกังวลว่าคลองระบายน้ำหลากของโครงการอาจจะทำให้พื้นที่สองฝั่งคลองได้รับการจัดสรรน้ำในปริมาณที่แตกต่างกันซึ่งอาจจะส่งผลให้ฝั่งคลองที่ได้รับน้ำน้อยไม่สามารถประกอบอาชีพเกษตรกรรมได้	- การก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากจะไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้น้ำตามปกติของประชาชนเนื่องจาก (1) ในกรณีคลองเดิมมีระดับสูงกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นสะพานน้ำข้ามคลองเดิม และ (2) กรณีคลองเดิมมีระดับต่ำกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นอุโมงค์น้ำเพื่อเชื่อมต่อคลองเดิมที่ถูกตัดผ่าน
(28) การก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากจะทำให้เกิดปัญหาน้ำท่วมขังในพื้นที่ในช่วงฤดูน้ำหลากหรือไม่	- โครงการคลองน้ำหลากจะมีการออกแบบทางระบายน้ำคู่ขนานกันไปกับคลองระบายน้ำหลากทั้ง 2 ฝั่งคลองตลอดแนวเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำหลากในช่วงคลองจม (23 กม.แรก) และระบายลงระบบระบายน้ำที่มีอยู่เดิมในช่วงคลองลอย
(29) การระบายน้ำในช่วงน้ำทะเลหนุน (เดือนกันยายน-ตุลาคม) คลองระบายน้ำหลากจะสามารถระบายน้ำได้หรือไม่ .และในช่วงที่ระดับน้ำทะเลหนุนเกิน 2 เมตร จะทำให้น้ำท่วมในพื้นที่ได้หรือไม่	- ปลายคลองระบายน้ำจะถูกออกแบบให้สูงกว่าระดับน้ำทะเล 2 เมตร ส่วนคันกั้นน้ำทะเลหนุนจะสูง 2.5 เมตร ในช่วงที่ระดับน้ำทะเลหนุนสูงกว่า 2 เมตร ก็จะทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลงในช่วงน้ำขึ้น แต่จะสามารถระบายได้ดีขึ้นในช่วงน้ำลง ซึ่งจะทำให้สามารถระบายน้ำหลากได้ตามเป้าหมาย คือ 600 ลูกบาศก์เมตรต่อวินาที นอกจากนี้จะมีการสร้างประตูกั้นน้ำที่ปลายคลอง
(30) แนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านบริเวณที่ดินที่เป็นบ่อดินขนาดใหญ่ หากมีการดำเนินโครงการจะส่งผลให้ดินทรุด หรือเกิดปัญหาดินไสลด์ในบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงหรือไม่	- ในขั้นตอนสำรวจออกแบบ จะมีการสำรวจเพื่อออกแบบรายละเอียดเพื่อรองรับกับบริบทของพื้นที่ อาทิ กรณีพื้นที่มีความเสี่ยงดินทรุดตัวก็จะต้องกำหนดวิธีการป้องกันหรือหลีกเลี่ยงที่เหมาะสมโดยพิจารณาเป็นกรณีไป
(31) ในช่วงฤดูน้ำหลากสามารถระบายน้ำจากคลองเดิมลงสู่คลองระบายน้ำหลากได้หรือไม่	- หากพื้นที่ชุมชนอยู่ในช่วง 23 กม.แรกน้ำหลากในชุมชนจะถูกรวบรวมลงทางระบายน้ำและส่งต่อไปยังคลองระบายน้ำหลากเนื่องจากช่วงนี้คลองระบายน้ำหลากจะเป็นคลองจม แต่ในกรณีที่พื้นที่ชุมชนอยู่ต่ำกว่า 23 กม.แรก น้ำในชุมชนจะถูกระบายผ่านคลองและระบบระบายน้ำที่มีอยู่เดิม
(32) แนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านเมรุของวัดบ้านโดน เสนอให้ปรับเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลาก	- ที่ปรึกษารับข้อห่วงกังวลและจะส่งต่อให้ทีมศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดพิจารณาเพื่อหลีกเลี่ยงหรือหาแนวทางแก้ไขเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อไป
(33) โครงการทางรถไฟความเร็วสูงตัดผ่านแนวคลองระบายน้ำหลากของโครงการบริเวณด้านหลังวัดบ้านโดน จะมีการดำเนินการอย่างไร	- ที่ปรึกษาด้านการออกแบบรายละเอียดกำลังอยู่ระหว่างการศึกษาเพื่อออกแบบโครงการให้มีความเหมาะสมกับบริบทของพื้นที่

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
1.2 พื้นที่กลางน้ำ (ต่อ)	
(34) ในบริเวณที่คลองระบายน้ำหลากตัดผ่านท่อประปาจะมีการดำเนินการอย่างไร	- จะดำเนินการเชื่อมต่อระบบสาธารณูประโภคเดิมทุกประเภท ไม่ว่าจะเป็นระบบประปาหรือไฟฟ้าที่อาจได้รับผลกระทบชั่วคราวในระหว่างการก่อสร้างให้สามารถใช้ได้ตามปกติโดยเร็วที่สุด และหากมีผลกระทบระยะสั้นก็จะแจ้งให้ประชาชนได้เตรียมตัวล่วงหน้า
(35) โครงการมีสะพานข้ามรถยนต์กี่แห่ง	ในเบื้องต้นจะมีจำนวน 42 แห่ง แต่อาจมีการเปลี่ยนแปลงตามผลการศึกษาสำรวจเพื่อออกแบบรายละเอียด
(36) รูปแบบถนนของโครงการเป็นอย่างไร ประชาชนต้องเสียค่าใช้จ่ายในการใช้ถนนของโครงการหรือไม่	- ในการออกแบบเบื้องต้น ถนนคันคลองทั้งสองฝั่งของคลองระบายน้ำ มีขนาด 2 ช่องจราจร กว้าง 10 เมตร ซึ่งประชาชนสามารถใช้ถนนในการสัญจรได้โดยไม่มีค่าใช้จ่าย
(37) การบริหารจัดการน้ำของคลองระบายน้ำหลากใช้ระบบอะไรในการบริหารจัดการประตูระบายน้ำกลางคลองต่าง ๆ	- กรมชลประทานจะมีการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการคลองผันน้ำหลาก และเป็นผู้กำหนดนโยบายในการเปิด-ปิดประตูระบายน้ำและการใช้ประโยชน์จากน้ำที่กักเก็บไว้ในคลองผันน้ำ
(38) มีความกังวลต่อการสัญจรบริเวณที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านถนน สะพาน และผลกระทบต่อคลองเดิมในพื้นที่	- บริเวณจุดตัดของโครงการกับถนน และสะพาน จะมีการก่อสร้างสะพานเพื่อให้ประชาชนสามารถสัญจรได้ดังเดิม ส่วนบริเวณจุดตัดของโครงการกับคลองเดิม มีการพิจารณาออกแบบท่อลอดหรือสะพานน้ำ เพื่อเกิดความต่อเนื่องของการลำเลียงน้ำในคลองเดิมได้ ซึ่งประชาชนในพื้นที่สามารถใช้ประโยชน์จากคลองเดิมได้ตามปกติ สำหรับคลองเดิมที่มีการสัญจรทางน้ำ จะมีการออกแบบประตูเรือสัญจรในช่วงที่ตัดกับคลองระบายน้ำหลาก เพื่อให้สามารถสัญจรทางน้ำได้ตามปกติ รวมถึงมีการพิจารณาออกแบบคลองระบายน้ำหลากที่ตัดกับแนวท่อแก๊สเดิม และเสาไฟฟ้าแรงสูงให้มีความเหมาะสมโดยคำนึงถึงความปลอดภัยในระดับสูงสุด
(39) เสนอให้ปรับแนวเส้นทางเพื่อลดผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินบริเวณหมู่บ้านหมู่ที่ 6 โดยเสนอให้ขยับไปในพื้นที่ของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)	- ที่ปรึกษารับข้อเสนอของผู้เข้าร่วมการประชุมและจะส่งต่อให้กับคณะผู้ศึกษาเพื่อการออกแบบรายละเอียดนำไปพิจารณาต่อไป

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
1.2 พื้นที่กลางน้ำ (ต่อ)	
(40) ลักษณะของอาคารกลางคลองระบายน้ำหลากที่เป็นประตูระบายน้ำควรจะมีรูปลักษณ์ที่ทันสมัยมากกว่านี้ และขอให้พิจารณารูปแบบการวางอาคารที่ไม่ใช่การบีบหน้าตัดทางน้ำของคลองระบายน้ำหลาก เนื่องจากส่งผลกระทบต่ออัตราการระบายของคลองระบายน้ำหลาก	- รูปแบบของประตูระบายน้ำกลางคลอง จะมีการพิจารณาปรับเปลี่ยนรูปแบบให้มีความทันสมัยมากขึ้นในขั้นตอนสำรวจออกแบบ และคลองระบายน้ำหลากออกแบบให้สามารถระบายน้ำที่อัตรา 600 ลบ.ม./วินาที โดยพิจารณาที่ระดับ +2 ม.รทก. ซึ่งหากระดับน้ำทะเลมีระดับน้ำที่ต่ำกว่าระดับนี้จะสามารถระบายน้ำในอัตราที่เพิ่มมากขึ้น ส่วนในกรณีที่ระดับน้ำทะเลมีระดับน้ำที่มากกว่าระดับดังกล่าว ประสิทธิภาพในการระบายน้ำก็จะลดลงประมาณ 100 ถึง 200 ลบ.ม./วินาที จากความสามารถในการระบายน้ำทั้งหมด และจากสถิติที่ผ่านมาระดับน้ำทะเลที่หนุนสูงกว่าระดับ+2 ม.รทก. มีน้อยมาก แต่เพื่อป้องกันกรณีดังกล่าวที่ปรึกษาจะส่งต่อข้อแนะนำของผู้เข้าร่วมการประชุมให้กับคณะผู้ศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดพิจารณาต่อไป
(41) การเชื่อมคลองระบายน้ำหลากที่จะปล่อยน้ำลงคลองระพีพัฒน์อยู่ในช่วงบริเวณใด	- บริเวณประตูระบายน้ำท่ามะหิด
(42) เขื่อนทดน้ำพระราม 6 ที่มีอยู่เดิมมีการเชื่อมต่อกับคลองระบายน้ำหลากรวมถึงคลองเดิมอย่างไรและมีผลต่อการบริหารจัดการน้ำอย่างไรบ้าง	- ในแม่น้ำป่าสักจะมีการก่อสร้างเขื่อนทดน้ำป่าสัก ในคลองระบายน้ำหลากจะมี ปตร.กลางคลองที่ใช้ในการควบคุมน้ำ โดยคลองระบายสามารถรับปริมาณน้ำได้สูงสุด 600 ลบ.ม./วินาที โดยหากปริมาณน้ำหลากยังมาไม่มาก จะใช้เขื่อนทดน้ำป่าสักทดน้ำเข้ามายังคลองระบายน้ำหลาก และระบายน้ำผ่านคลองระบายน้ำหลากลงสู่ทะเลให้มากที่สุด ส่วนการเชื่อมต่อของคลองในกรณีที่คลองระบายน้ำหลากตัดผ่านคลองเดิมจะมีการเชื่อมต่อกับคลองเดิมโดยจะออกแบบเป็นสะพานน้ำ (Flume) หรือ ท่อลอด (Syphon) เพื่อให้คลองเดิมสามารถส่งน้ำได้ ในช่วงกม.ที่ 23 เป็นต้นไป คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคลองดาดคอนกรีตที่อยู่สูงกว่าระดับดินเดิม (คลองลอย) ทำให้สามารถใช้น้ำจากลำรางระบายน้ำไปเติมน้ำให้กับคลองชลประทานเดิมได้โดยตรง ในช่วง 23 กิโลเมตรแรก คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคลองดินที่อยู่ต่ำกว่าระดับดินเดิม (คลองจม) ทำให้ลำรางระบายน้ำไม่สามารถส่งน้ำได้ ทำให้ต้องใช้วิธีการสูบน้ำขึ้นไปใช้ในช่วงฤดูแล้ง

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
1.2 พื้นที่กลางน้ำ (ต่อ)	
(43) จากสถานการณ์ปัจจุบันที่จะต้องจัดให้มีการเลือกตั้งใหม่ หากมีการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง การปรับคณะรัฐมนตรี (ครม.) จะส่งผลการดำเนินการของโครงการหรือไม่	- เนื่องจากปัญหาอุทกภัยยังคงเป็นปัญหาสำคัญของประเทศ ดังนั้น แม้จะมีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาล แต่การดำเนินการโครงการนี้ยังคงมีความเป็นไปได้ในระดับสูง แต่อาจยังไม่สามารถกำหนดระยะเวลาในการก่อสร้างที่ชัดเจนเนื่องจากโครงการนี้เข้าข่ายที่จะต้องได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี
(44) ขอให้เกษตรจังหวัด เกษตรอำเภอ เกษตรตำบล ให้คำแนะนำเกษตรกรที่พืชผลได้รับความเสียหายจากน้ำเค็ม น้ำหลาก น้ำท่วม	ผลกระทบด้านการเกษตรจากน้ำเค็มทางโครงการจะมีประตูสำหรับการระบายน้ำที่สามารถปิดเปิดได้ อย่างไรก็ตามทางโครงการจะนำข้อเสนอแนะดังกล่าวเสนอให้กรมชลประทานพิจารณาประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป
(45) โครงการมีการจัดตั้งคณะกรรมการผู้ใช้น้ำหรือไม่	- เนื่องจากโครงการนี้ไม่ใช่โครงการเพื่อประโยชน์ทางการชลประทาน ดังนั้น จึงไม่ได้มีการจัดตั้งคณะกรรมการลุ่มน้ำหรือกลุ่มผู้ใช้น้ำแต่สามารถใช้กลไกกลุ่มผู้ใช้น้ำเดิม ที่มีอยู่แล้วในแต่ละพื้นที่
1.3 พื้นที่ปลายน้ำ	
(46) มีความกังวลต่อการระบายน้ำเนื่องจากช่องระบายน้ำของอาคารควบคุมการระบายน้ำมีขนาดเล็ก	- ที่ปรึกษาจะนำข้อห่วงกังวลไปแจ้งต่อทีมผู้ออกแบบของโครงการ
(47) ประชาชนในพื้นที่มีความสับสนเนื่องจากมีการปรับขนาดของคลอง	- ในขั้นการออกแบบรายละเอียดขนาดความกว้างเขตคลองจะมีการปรับให้มีขนาดเล็กลงด้านละประมาณ 10 เมตร เพื่อลดผลกระทบด้านการสูญเสียที่ดินของประชาชนโดยรอบโครงการฯ
(48) เสนอให้ปรับแนวเส้นทางเพื่อลดผลกระทบจากการเวนคืนที่ดิน	- กรมชลประทานและที่ปรึกษาให้ความสำคัญกับการลดผลกระทบกับประชาชนในระดับสูงสุด ดังนั้น ในขั้นการออกแบบรายละเอียดจะพยายามให้ส่งผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินของประชาชนให้น้อยที่สุด และจะออกแบบองค์ประกอบโครงการเท่าที่จำเป็นต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทำงานของโครงการฯ
(49) เสนอให้มีการออกแบบสันเขื่อนด้านซ้ายและขวาบริเวณท้ายน้ำ เพื่อเป็นสถานที่ท่องเที่ยว และจุดจำหน่ายสินค้า ช่วยสร้างรายได้และสร้างประโยชน์จากการท่องเที่ยวให้กับประชาชนในพื้นที่ และเสนอมีรั้วกั้นเพื่อความปลอดภัยของประชาชน	- ที่ปรึกษาจะส่งต่อข้อเสนอแนะให้กับกรมชลประทานพิจารณาต่อไป

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
1.3 พื้นที่ปลายน้ำ(ต่อ)	
(50) เสนอให้มีการส่งน้ำจากคลองระบายน้ำหลากเข้าสู่คลองเดิม เพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในฤดูแล้ง	- แม้ว่าวัตถุประสงค์หลักของโครงการนี้ คือ การระบายหลาก และบรรเทาปัญหาอุทกภัย แต่กรมชลประทานจะพยายามเอื้ออำนวยให้โครงการฯสามารถสร้างความมั่นคงด้านน้ำให้กับเกษตรกร ดังนั้นจึงจะนำข้อเสนอแนะของเกษตรกรผู้ใช้น้ำให้กรมชลประทานพิจารณาต่อไป
(51) ดินที่ขุดจากโครงการ สามารถนำมาถมในพื้นที่บริเวณรอบข้างโครงการได้หรือไม่	- ภายใต้การดำเนินงานของโครงการนี้ กำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างคลองระบายน้ำจะต้องรับซื้อดินที่ได้จากการขุดคลอง ดังนั้น ดินที่ได้จากการขุดคลองจึงเป็นทรัพย์สินของผู้รับจ้าง เจ้าของที่ดินที่อยู่บริเวณใกล้เคียงโครงการจึงไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	
2.1 ระยะก่อนดำเนินการ	
(1) ประชาชนสามารถติดตามสรุปผลการศึกษาด้านสิ่งแวดล้อมได้ในช่องทางใดบ้าง	- ภายหลังจากรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผ่านการพิจารณาอนุมัติจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติแล้ว จะมีการเผยแพร่รายงานผ่านทางเว็บไซต์ https://eia.onep.go.th
(2) โครงการได้ดำเนินการศึกษาการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) หรือไม่	- กิจกรรมการประชุมนี้เป็นส่วนหนึ่งของการรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมในกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ดำเนินแล้วเสร็จในปี พ.ศ.2560 และในปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.)
2.2 ระยะก่อสร้าง	
(3) มีความกังวลต่อการทำประมงบริเวณพื้นที่ท้ายน้ำ ที่อาจส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิต เสนอให้มีการจ่ายค่าชดเชย	- โครงการฯที่อยู่ในพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ ตัวคลองระบายน้ำหลากจะถูกออกแบบให้อยู่ในระดับที่สูงกว่าคลองหรือระบบระบายน้ำอื่นๆที่อยู่ในพื้นที่ ดังนั้นน้ำจากคลองหรือระบบระบายน้ำเดิมจึงไม่สามารถระบายน้ำเข้าสู่คลองระบายน้ำหลากได้
(4) มีความกังวลต่อการดำเนินการของโครงการเนื่องจากบริษัทที่ดำเนินการศึกษา และผู้รับเหมาเป็นคนละบริษัท	- เมื่อรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ กรมชลประทานจะต้องกำกับดูแลให้บริษัทรับเหมาก่อสร้างดำเนินการตามวิธีการและมาตรการต่าง ๆ ที่ระบุไว้ในรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	
2.2 ระยะก่อสร้าง	
(5) โครงการจะส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและวิถีชุมชนประมงชายฝั่งหรือไม่	- ในเขตพื้นที่อำเภอสองคลอง การระบายน้ำในช่วงเดือนกันยายนและตุลาคม ของคลองระบายน้ำหลากอาจส่งผลกระทบต่อขั้นตอนการเกาะของตัวอ่อนหอยแมลงภู่ตามธรรมชาติ ดังนั้น โครงการจะดำเนินการลงพื้นที่ เพื่อเข้าไปหารือถึงรายละเอียดเชิงลึก และหาแนวทางในการเยียวยาร่วมกันกับเกษตรกรผู้เลี้ยงหอยแมลงภู่ต่อไป
(6) การสัญจรในช่วงระหว่างการก่อสร้างมีมาตรการอย่างไร	- ช่วงการก่อสร้างจะมีการทำทางเบี่ยงเพื่อให้ประชาชนสามารถสัญจรได้ นอกจากนี้ ยังมีการจัดตั้งศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ที่สำนักงานโครงการฯ และสำนักงานที่เป็นหน่วยงานภายใต้กรมชลประทาน ทั้งส่วนกลางและในพื้นที่
(7) มีความกังวลต่อผลกระทบต่อสถานศึกษาและสิ่งปลูกสร้าง เนื่องจากโรงเรียนสันติอิสลามอยู่ใกล้กับคลองระบายน้ำหลาก หากเกิดผลกระทบหน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบ	- ในขั้นตอนการศึกษาและจัดทำรายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ จะมีการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบเพื่อให้กรมชลประทานกำกับดูแลให้ผู้รับจ้างก่อสร้างโครงการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัดและจะต้องรับผิดชอบกับความเสียหายใด ๆ ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการก่อสร้างโครงการ
(8) ควรมีมาตรการด้านเสียงและการสั่นสะเทือน ที่ระบุเวลาทำงานของเครื่องจักรที่ใช้เสียงดัง ไม่ให้ส่งผลกระทบต่อประชาชน	- ได้มีการกำหนดมาตรการดังกล่าวไว้ในรายงานการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมแล้ว
2.3 ระยะดำเนินการ	
(9) เกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำมีความกังวลต่อการระบายน้ำหลากบริเวณท้ายน้ำที่อาจส่งผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์ในช่วงฤดูน้ำหลาก เนื่องจากมีการปล่อยน้ำจืดมากเกินไป	- กรมชลประทานมีความตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงหอยแมลงภู่ในบริเวณท้ายน้ำเนื่องจากการระบายน้ำลงสู่ทะเลในบริเวณดังกล่าว อาจส่งผลให้ระดับน้ำทะเลบริเวณดังกล่าวมีค่าความเค็มลดลง อย่างไรก็ตามจากการตรวจสอบพบว่าเกษตรกรผู้เลี้ยงหอยจะเก็บเกี่ยวผลผลิตแล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงเดือนสิงหาคม หากมีการระบายน้ำในช่วงเดือนกันยายน-ตุลาคม ก็อาจไม่ส่งผลกระทบต่อผลผลิตที่ถูกเก็บเกี่ยวไปแล้ว แต่อย่างไรก็ตามระดับความเค็มที่ลดลงของน้ำทะเลในช่วงเวลาดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อตัวอ่อนของหอยแมลงภู่ที่จะเกาะไม้ไผ่ที่เกษตรกรปักไว้ อาจส่งผลต่อปริมาณผลผลิตในอนาคต อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษาจะนำเสนอประเด็นนี้ให้กรมชลประทานกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมเพื่อรองรับความกังวลใจในประเด็นนี้ เพื่อให้มั่นใจว่าเกษตรกรจะได้รับผลกระทบในระดับ

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	
2.3 ระยะดำเนินการ	
(10) มีความกังวลต่อผลกระทบจากการปล่อยน้ำเสียของหมู่บ้านจัดสรร หรือโรงงานอุตสาหกรรมลงสู่คลองระบายน้ำหลากในระยะดำเนินการ	- โครงการฯที่อยู่ในพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ ตัวคลองระบายน้ำหลากจะถูกออกแบบให้อยู่ในระดับที่สูงกว่าคลองหรือระบบระบายน้ำอื่นๆที่อยู่ในพื้นที่ ดังนั้นน้ำจากคลองหรือระบบระบายน้ำเดิมจึงไม่สามารถระบายน้ำเข้าสู่คลองระบายน้ำหลากได้
3. ด้านเศรษฐกิจสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน	
3.1 เจ้าของที่ดิน	
(1) ขอให้อธิบายเพิ่มเติมเรื่องเกณฑ์การประเมินราคาในการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน	การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะดำเนินการภายใต้กรอบกฎหมายในปัจจุบัน คือ พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 โดยมีขั้นตอนการดำเนินงานโดยสรุปดังนี้ ***1. การตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน***ซึ่งจะมีระยะเวลาบังคับเท่าที่จำเป็น แต่จะไม่เกินห้าปี ***2. การกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้น*** จะมีการ 2.1 แต่งตั้ง “คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและเงินค่าทดแทน” ประกอบด้วย ผู้แทนของกรมชลประทาน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมที่ดิน นายอำเภอ และผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง 2.2 “คณะกรรมการฯ” จะดำเนินกำหนดราคาเบื้องต้นสำหรับที่ดินที่เวนคืน โดยคำนึงถึง (1) ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา (2) ราคาประเมินที่ดินของทางราชการที่กำหนดขึ้นเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง (3) ราคาประเมินทุนทรัพย์เพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม ตามประมวลกฎหมายที่ดิน (4) สภาพและที่ตั้งของที่ดิน และ (5) เหตุและวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน ทั้งนี้ จะต้องราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง และประกาศให้ประชาชนทราบ และกรณีที่ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทน สามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
3. ด้านเศรษฐกิจสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน	
3.1 เจ้าของที่ดิน (ต่อ)	
	3. การเจรจาตกลงซื้อขายและการเวนคืน 3.1 ในระหว่างการใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา และคณะกรรมการได้มีการประกาศกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นแล้ว กรมชลประทานจะดำเนินการเจรจาตกลงซื้อขายและกำหนดเงินค่าทดแทนได้ในราคาที่ไม่เกินราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นที่คณะกรรมการกำหนด และหากเจ้าของที่ดินและทรัพย์สินมีความพึงพอใจตกลง กรมชลประทานก็จะจัดทำสัญญาซื้อขายกับเจ้าของ และกรมชลประทานจะจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่เจ้าของภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันทำสัญญาซื้อขาย 3.2 การซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และการโอนที่ดินที่ได้มาจากการเวนคืน ให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน และได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้สำหรับบุคคลธรรมดา ภาษีธุรกิจเฉพาะ และค่าอากรแสตมป์ 3.3 ในการเวนคืนที่ดิน หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ - หากเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือ กรณีมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้ - หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ กรมชลประทานจะดำเนินการเวนคืนที่ดินเพิ่มเติมเพื่อนำไปชดเชยที่ดินของเจ้าของผู้นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนแทนการจ่ายเงินค่าทดแทนจำนวนไม่น้อยกว่ายี่สิบห้าไร่สำหรับที่ดินที่ใช้เพื่อเกษตรกรรม และไม่น้อยกว่าห้าไร่สำหรับการใช้ที่ดินเพื่อการอื่น 3.4 ในกรณีที่เจ้าของที่ดินรายใดไม่ตกลงซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ กรมชลประทานก็จะดำเนินการตราพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ต่อไป

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
3. ด้านเศรษฐกิจสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน	
3.1 เจ้าของที่ดิน (ต่อ)	
	4. เงินค่าทดแทน 4.1 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนเฉพาะที่ดิน ประกอบด้วยค่าที่ดิน ค่ารื้อถอน ค่าขนย้าย ค่าปลูกสร้างโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างใหม่และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และ ค่าเสียหายอื่นที่เกิดจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่เวนคืน 4.2 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนที่ครอบคลุมทั้งที่ดินและโรงเรือน สิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่น อันติดอยู่กับที่ดิน ให้ประกอบด้วยค่าที่ดิน ค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน 4.3 การประเมินค่าสิ่งปลูกสร้างจะดำเนินการโดยบริษัทเอกชนที่จดทะเบียนกับสมาคมผู้ประเมินค่าทรัพย์สินแห่งประเทศไทย โดยอ้างอิงราคาปัจจุบัน ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน - การชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน จะมีการกำหนดราคาจากปัจจัยต่าง ๆ เช่น ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาด ราคาประเมินของทางราชการ สภาพและที่ตั้งของที่ดิน และเหตุและวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน เป็นต้น ประกอบกัน แต่ในทางปฏิบัติกรรมการฯจะให้ความสำคัญกับราคาที่ซื้อขายกับตามปกติในท้องตลาดมากกว่าเกณฑ์อื่น ๆ
(2) เสนอให้มีการบูรณาการข้อมูลกับพัฒนาชุมชนในเรื่องของการจัดหาที่อยู่อาศัยให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการที่ไม่สามารถหาที่อยู่อาศัยได้เอง เพื่อลดผลกระทบ	- รับไปพิจารณาความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ เพื่อกำหนดมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อไป
(3) หากที่ได้รับผลกระทบมาก เช่น ที่ดินเกือบทั้งหมดถูกเวนคืน และพื้นที่ส่วนที่เหลือไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้ โครงการมีแผนในการดำเนินการอย่างไร ในกรณีของกลุ่มคนที่ได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อยสามารถขอให้งดเว้นการเวนคืนที่ดินได้หรือไม่	- หากเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือ กรณีมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
3. ด้านเศรษฐกิจสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน	
3.1 เจ้าของที่ดิน (ต่อ)	
(4) หากต้องมีการเวนคืนที่ดิน โครงการมีแผนจัดหาแปลงที่ดินที่มีคุณภาพหรือใกล้เคียงกับที่ดินเดิมหรือไม่	- พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 35 ระบุว่า หากปรากฏว่าเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ กรมชลประทานสามารถดำเนินการเวนคืนที่ดินเพิ่มเติมเพื่อนำไปชดเชยที่ดินของเจ้าของผู้นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนแทนการจ่ายเงินค่าทดแทนก็ได้ ดังนั้น กรมชลประทานจึงสามารถจัดหาที่ดินทดแทนให้กับผู้รับผลกระทบได้ตามกฎหมายมาตรานี้
(5) เสนอให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทำการสำรวจราคาที่ดินคู่ขนานกับการสำรวจออกแบบโครงการ หรือการศึกษาสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบได้มีข้อมูลและสามารถวางแผนในการใช้ชีวิตต่อไป	- การสำรวจราคาที่ดินจะสามารถดำเนินการได้เมื่อมีการประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน และมีการจัดตั้งคณะกรรมกรรมเพื่อกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์และจ่ายค่าทดแทน เนื่องจากคณะกรรมการจะพิจารณาสำรวจราคาที่ดินที่มีการซื้อขายจริง ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน มีผลบังคับใช้
(6) มีความกังวลเรื่องการหาที่อยู่ใหม่หากได้รับการเวนคืนที่ดิน	- โครงการนี้ จะมีการเจรจาซื้อที่ดินและอสังหาริมทรัพย์โดยใช้ราคาปัจจุบันโดยใช้กรอบราคาของคณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์ที่จัดตั้งขึ้น ซึ่งจะทำให้ผู้ที่สูญเสียที่อยู่อาศัยได้รับค่าทดแทนเพียงพอที่จะจัดหาที่อยู่ใหม่ที่มีคุณภาพใกล้เคียงกับที่อยู่อาศัยเดิมได้
(7) หากได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดิน จะได้รับค่าเวนคืนเป็นก้อนเดียวหรือเป็นงวด	- ในการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะเป็นการจ่ายแบบเป็นก้อนงวดเดียวภายในระยะเวลา 120 วันหลังจากมีข้อตกลงระหว่างกรมชลประทานและเจ้าของอสังหาริมทรัพย์
(8) ในพื้นที่ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเลี้ยงปลาและปลูกข้าว หากมีโครงการจะทำให้สูญเสียอาชีพ	- ที่ปรึกษาจะนำคำข้อห่วงกังวลไปจัดทำเป็นข้อเสนอแนะเพื่อจัดทำเป็นมาตรการเพิ่มเติมในการเยียวยาหรือค่าเสียโอกาสสำหรับผู้ที่สูญเสียอาชีพ
(9) ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินและสูญเสียอาชีพจะมีมาตรการในการเยียวยาช่วยเหลืออย่างไรบ้าง	- ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินจะได้รับค่าทดแทน ที่ดินและอสังริมทรัพย์ โดยอาศัยเกณฑ์ราคาที่ซื้อขายกับตามปกติในท้องตลาด ประกอบกับเกณฑ์อื่นๆ อาทิ ราคาประเมินของทางราชการ สภาพและที่ตั้งของที่ดิน และเหตุและวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน เป็นต้น โดยการจ่ายค่าชดเชยจะจ่ายให้กับเจ้าของที่ดิน สิ่งปลูกสร้าง และไม้ผล ไม้ยืนต้น ส่วนผู้ที่สูญเสียอาชีพ ที่ปรึกษาจะเสนอให้มีการกำหนดมาตรการในการช่วยเหลือผู้ที่สูญเสียอาชีพ ครอบคลุมทั้งในด้านการอบรมอาชีพแหล่งเงินกู้ระยะยาว ดอกเบี้ยต่ำ และด้านการตลาด เป็นต้น

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
3. ด้านเศรษฐกิจสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน	
3.1 เจ้าของที่ดิน (ต่อ)	
(10) หากที่ดินที่เหลือจากการเวนคืนไม่สามารถทำอะไรได้อีกจะต้องทำอย่างไร	- ในกรณีที่ต้องเวนคืนที่ดินแปลงใดแต่เพียงบางส่วน ถ้าเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่ น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือแม้จะมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้
(11) หากที่ดินยังมีการปลูกข้าวอยู่แต่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืน จะต้องทำอย่างไร	- เนื่องจากข้าวเป็นพืชระยะสั้น ที่มีอายุประมาณ 120 วัน ดังนั้นทางโครงการจะรอให้เจ้าของที่ดินเก็บเกี่ยวผลผลิตก่อน แล้วจึงเข้าไปดำเนินการในพื้นที่ หรือในกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วนต้องเข้าไปทำงานในพื้นที่ ก็จะมีการชดเชยผลผลิตตามจำนวนและราคาที่มีการซื้อขายในช่วงเวลานั้น
(12) ต้นไม้ที่มีมูลค่าสูงจะได้รับการชดเชยหรือไม่	- ได้มีกำหนดไว้ว่าต้นไม้แต่ละชนิดมีมูลค่าเท่าใด เป็นส่วนหนึ่งของการเพิ่มมูลค่าของที่ดิน โดยการชดเชยไม้ยืนต้นตามบัญชีราคาไม้ผลและไม้ยืนต้นของกรมวิชาการเกษตร
(13) ในช่วงดำเนินการศึกษาของโครงการประชาชนในพื้นที่สามารถใช้ประโยชน์ในพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับการเวนคืนได้หรือไม่	- เจ้าของที่ดินสามารถใช้ประโยชน์ที่ดินได้ตามปกติจนกว่าจะมีการประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน
(14) กรมชลประทานสามารถหาพื้นที่ใหม่ที่อยู่บริเวณใกล้เคียงกับพื้นที่เดิมที่ถูกเวนคืนให้กับผู้ได้รับผลกระทบได้หรือไม่	- ตามมาตรา 35 พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 กรมชลประทานสามารถจัดหาที่ดินให้กับผู้ที่ถูกเวนคืนที่ดินทั้งหมดหรือเหลือที่ดินไม่เพียงสำหรับอยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพได้ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาจะจัดทำข้อเสนอแนะให้กรมชลประทานสำรวจผู้สูญเสียที่ดินที่ประสงค์ให้ทางกรมฯ จัดหาที่ดินใหม่ทดแทนว่ามีจำนวนมากน้อยเพียงใด เพื่อดำเนินการลดผลกระทบให้ประชาชนต่อไป
(15) หากโครงการจ่ายค่าชดเชยในปีพ.ศ. 2566 นี้ แต่โครงการอาจเริ่มดำเนินการก่อสร้างจริงอีกใน 5 ปีข้างหน้า ณ เวลานั้นราคาที่ดินอาจปรับสูงขึ้น ผู้ได้รับผลกระทบจะเสียโอกาสจากราคาส่วนต่างนี้หรือไม่	- การจ่ายค่าทดแทนที่ดินจะจ่ายเมื่อที่ดินได้ถูกเปลี่ยนกรรมสิทธิ์จากที่ดินเอกชนเป็นที่ดินของรัฐ ดังนั้น หากรัฐยังไม่มีการประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน หรือประกาศแล้วแต่ยังไม่มีการตกลงซื้อขายราคาค่าทดแทนที่นำมาพิจารณาจะต้องเป็นราคา ณ เวลานั้น และเมื่อมีการตกลงซื้อขายแล้วกรมชลประทานจะจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่เจ้าของภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันทำสัญญาซื้อขาย ดังนั้นความล่าช้าของการก่อสร้างโครงการจึงไม่ทำให้เจ้าของที่ดินสูญเสียผลประโยชน์ที่ควรจะได้รับ หรือ สูญเสียโอกาสเกี่ยวกับราคาที่ดินที่สูงขึ้นเนื่องจากเจ้าของที่ดินได้ขายที่ดินและได้รับเงินเรียบร้อยแล้ว และสามารถนำเงินที่ได้ไปแสวงหาผลตอบแทนหรือผลประโยชน์อื่นๆได้ตั้งแต่ต้นแล้ว

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
3. ด้านเศรษฐกิจสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน	
3.1 เจ้าของที่ดิน (ต่อ)	
(16) อาจมีการสูญเสียวิถีชีวิตเดิมของประชาชนที่อยู่ริมคลองจะเปลี่ยนไปบางส่วนจะต้องรื้อถอนออกไป	- นอกเหนือจากการส่งผลกระทบทำให้ประชาชนสูญเสียที่ดินแล้ว โครงการฯจะพยายามหลีกเลี่ยงไม่ให้เกิดผลกระทบกับประชาชนในด้านอื่นๆอย่างสุดความสามารถ โดยจะพยายามหลบเลี่ยงการกำหนดแนวครองที่ส่งผลกระทบต่อสถานที่ที่เป็นศูนย์รวมจิตใจของคนในชุมชน หรือ สถานที่เปราะบางด้านความรู้สึกของประชาชน
(17) ขอให้คณะกรรมการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เข้าร่วมอยู่ในคณะกรรมคณะกรรมการพิจารณาค่าชดเชยการเวนคืนด้วยเนื่องจากเป็นผู้ที่อยู่ใกล้ชิดและเห็นปัญหาของประชาชนในพื้นที่มากที่สุด	- พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. 2562 มาตรา 19 กำหนดให้คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและจ่ายเงินค่าทดแทน จะต้องประกอบด้วยผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เป็นกรรมการโดยตำแหน่งอยู่แล้ว
(18) ขอให้พิจารณาค่าชดเชยที่ดินที่ถูกเวนคืนในราคาที่เหมาะสม และหาอาชีพใหม่ทดแทนสำหรับผู้ได้รับผลกระทบที่สูญเสียที่ดินทำกิน	ในการเวนคืนที่ดินของกรมชลประทานจะมุ่งให้ความเป็นธรรมกับผู้ได้รับผลกระทบ และจะพยายามให้ผู้ได้รับผลกระทบได้รับเงินค่าทดแทนเพียงพอที่จะนำไปจัดซื้อที่ดินที่มีคุณภาพ ทำเลที่ตั้ง และขนาดใกล้เคียงกับที่ดินเดิม รวมทั้ง มีมาตรการในการส่งเสริมการประกอบอาชีพที่ครอบคลุม ความช่วยเหลือในการฝึกอบรมอาชีพ การช่วยเหลือเงินกู้ระยะยาวดอกเบี้ยต่ำ และความช่วยเหลือด้านการตลาด
(19) มีความกังวลเรื่องการพิจารณาค่าชดเชยเวนคืนที่ดิน เนื่องจากราคาที่ดินมีปรับราคาขึ้นในทุก ๆ ปี	- การกำหนดราคาที่ดินจะมีการดำเนินการเมื่อมีการประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน โดยกรมชลประทานจะทำการตกลงซื้อขายตามกรอบราคาของคณะกรรมการกำหนดราคาฯ โดยใช้ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา ดังนั้น ความล่าช้าในการก่อสร้างโครงการจึงไม่ทำให้เจ้าของที่ดินสูญเสียผลประโยชน์ที่ควรจะได้รับ หรือสูญเสียโอกาสเกี่ยวกับราคาที่ดินที่สูงขึ้น
(20) มีการพิจารณาชดเชยที่ดิน สปก. อย่างไร	- สปก.เป็นที่ดินที่รัฐจัดหามาให้เพื่อประโยชน์ เช่นการจัดสรรให้ประชาชน เกษตรกร ประชาชนที่ถูกเวนคืนจะได้รับการชดเชยค่าเสียโอกาสการใช้ประโยชน์ในที่ดิน และเงินทดแทนค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน
(21) มีการพิจารณาค่าชดเชย เวนคืนที่ดินที่เป็นพื้นที่เกษตรอย่างไร	- การเวนคืนที่ดิน กรมชลประทานจะทำการตกลงซื้อขายตามกรอบราคาของคณะกรรมการกำหนดราคาฯ โดยใช้ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา - การชดเชยราคาพืชผล ถ้ามีความจำเป็นต้องใช้พื้นที่อย่างเร่งด่วนก็จะประเมินราคาผลผลิตเป็นมูลค่าชดเชยให้ หรือรอจนกว่าเกษตรกรจะเก็บเกี่ยวผลผลิตเรียบร้อยแล้ว

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
3. ด้านเศรษฐกิจสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน	
3.1 เจ้าของที่ดิน (ต่อ)	
(22) การรับเงินชดเชยค่าเวนคืนผู้รับประโยชน์ต้องเสียภาษีเงินได้หรือไม่	- การซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และการโอนที่ดินที่ได้มาจาก การเวนคืน ให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน และได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้สำหรับบุคคลธรรมดา ภาษีธุรกิจเฉพาะ และค่าอากรแสตมป์
(23) เสนอให้มีการพิจารณาการจ่ายค่าชดเชยทรัพย์สินที่เป็นธรรม โดยมีองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นร่วมเป็นกรรมการในการพิจารณา	- พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. 2562 มาตรา 19 กำหนดให้คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและจ่ายเงินค่าทดแทน จะต้องประกอบด้วยผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เป็นกรรมการโดยตำแหน่งอยู่แล้ว
(24) บ่อปลาที่อยู่ในพื้นที่จะได้รับการชดเชยจากการเวนคืนที่ดินหรือไม่	- บ่อปลาจะได้รับการชดเชยในฐานะสิ่งปลูกสร้างประเภทหนึ่ง ส่วนที่ดินจะมีการชดเชยตามระเบียบกฎหมาย และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง
(25) เสนอให้มีการปรับปรุงข้อมูลผู้ได้รับผลกระทบเนื่องจากโครงการมีการปรับเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลาก	- ได้ดำเนินการประสานงานสำนักงานที่ดินในแต่ละพื้นที่เพื่อปรับปรุงรายชื่อผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการให้สอดคล้องกัยแนวคลองที่มีการปรับเปลี่ยน
(26) การเรียกร้องค่าชดเชยกรณีที่มีการประเมินราคาถ้าเราทราบว่าพื้นที่ใกล้เคียงได้ราคาประเมินที่มากกว่ากรณีนี้จะดำเนินการอย่างไรได้บ้าง	- พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 49 กำหนดให้ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทน สามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และมาตรา 50 ระบุว่าในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ดังนั้น เจ้าของที่ดินที่ไม่พึงพอใจเงินค่าทดแทนจึงสามารถอุทธรณ์ได้ตามกฎหมายโดยไม่ต้องให้หน่วยงานทำหนังสือชี้แจงเหตุผลในการประเมินราคาค่าทดแทน
(27) มีการพิจารณาชดเชยไม้ยืนต้นอย่างไร	ประเมินราคาจากอายุ ขนาด ของชนิดพืช โดยอ้างอิงจากบัญชี ค่าทดแทนต้นไม้และไม้ผลของกรมชลประทาน
(28) หากมีการประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่เวนคืนแล้วจะมีผลบังคับใช้เมื่อใด	พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 9 กำหนดให้พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืนซึ่งจะมีระยะเวลาบังคับเท่าที่จำเป็น แต่จะไม่เกินห้าปี
(29) ไม่ไว้ใจคณะกรรมการผู้พิจารณาค่าชดเชย ขอให้พิจารณาตั้งคณะอนุกรมการพิจารณาร่วมกับโครงการนี้ด้วยเพื่อให้ผู้ผลกระทบได้รับความเป็นธรรม	- พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 19 กำหนดให้ "คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและเงินค่าทดแทน" ประกอบด้วย ผู้แทนของกรมชลประทาน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมที่ดิน นายอำเภอ และผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ โดยนัยแล้ว "ผู้บริหารท้องถิ่น"คือผู้แทนของผู้รับผลกระทบโดยนิตินัย เนื่องจากมาจากการเลือกตั้งของประชาชน อย่างไรก็ตาม

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
3. ด้านเศรษฐกิจสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน	
3.1 เจ้าของที่ดิน (ต่อ)	
	ที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอให้มีตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบเข้ามามีส่วนร่วม โดยอาจอยู่ในรูปของอนุกรรมการหรือคณะทำงาน และจะนำเสนอให้กรมชลประทานพิจารณาต่อไป
(30) มีการแบ่งจ่ายค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน หรือจ่ายงวดเดียว	- หากเจ้าของที่ดินและทรัพย์สินมีความพึงพอใจตกลง กรมชลประทานก็จะจัดทำสัญญาซื้อขายกับเจ้าของ และกรมชลประทานจะจ่ายเงินค่าทดแทนทั้งหมดภายในงวดเดียวให้แก่เจ้าของภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันทำสัญญาซื้อขาย
(31) มีที่ดินบริเวณหนองปลาหมอจำนวน 25 ไร่ ซึ่งที่ดินดังกล่าวถูกคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านกลางที่ดิน จึงอยากทราบถึงพื้นที่ที่เหลือทั้งสองฝั่งจะยังสามารถใช้ประโยชน์ได้หรือไม่	- หากที่ดินที่เหลืออยู่ไม่ได้ถูกเวนคืนและประชาชนยังเป็นเจ้ากรรมสิทธิ์ที่ดิน ก็สามารถใช้ประโยชน์ได้ตามปกติ
(32) แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านหลุมศพของบรรพบุรุษ ซึ่งหากมีการเวนคืนที่ดินจะส่งผลกระทบต่อด้านจิตใจเป็นอย่างมาก	- ที่ปรึกษาจะนำข้อกังวลใจของผู้เข้าร่วมประชุมส่งต่อให้กับคณะผู้ศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดพิจารณาดำเนินการต่อไป **<u>คำชี้แจงเพิ่มเติม</u>** - ประเด็นแนวเส้นทางโครงการตัดผ่านหลุมศพของบรรพบุรุษนั้นไม่สามารถเปลี่ยนแนวเส้นทางได้ เนื่องจากหลุมศพตั้งอยู่กลางคลอง อย่างไรก็ตาม หากมีการปรับแนวเส้นทางการออกแบบออกแบบ อาจส่งผลกระทบต่อพื้นที่อ่อนไหวอื่น ซึ่งจำเป็นต้องปรับแนวคลองตลอดทั้งแนวส่งผลกระทบต่อสิ่งปลูกสร้างอื่น ๆ - เจ้าหน้าที่โครงการได้ลงพื้นที่เพื่อทำความเข้าใจและชี้แจงประเด็นกับผู้แทนวัดบ้านโดน หมู่ 6 ตำบลหนองสีดา อำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี วันอังคาร ที่ 23 เดือนกันยายน พ.ศ. 2568 ระหว่างเวลา 14.00–15.00 น. บรรยากาศการลงพื้นที่ รายชื่อผู้เข้าร่วมกิจกรรม และสรุปประเด็นจากการจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการแสดงใน**ภาคผนวก 9-9**
(33) จากการออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากมีระยะทางที่ยาวมากจึงมีผลกระทบต่อการวางผังเมือง รวมถึงชุมชนต่าง ๆ การสัญจร รวมถึงคลองต่าง ๆ และทำให้วิถีชีวิตเปลี่ยนไปด้วย	- ที่ปรึกษารับข้อห่วงกังวลไปพิจารณาทบทวนการออกแบบรายละเอียดและกำหนดมาตรการเพื่อลดผลกระทบให้เกิดขึ้นกับประชาชนน้อยที่สุด

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
3. ด้านเศรษฐกิจสังคมและการชดเชยทรัพย์สิน	
3.2 ผู้เช่าที่ดิน	
(34) โครงการมีมาตรการในการช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบสำหรับผู้เช่าที่ดินทำกินหรือไม่ ซึ่งผู้เช่ามีทั้งผู้ที่มีสัญญาเช่าและไม่มีสัญญาเช่า	- การจ่ายค่าชดเชยจะจ่ายให้กับเจ้าของที่ดิน สิ่งปลูกสร้าง และไม้ผลไม้ยืนต้น แต่ทั้งนี้จะมีมาตรการในการเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ เช่น มาตรการส่งเสริมอาชีพ การช่วยเหลือทางด้านการตลาด เป็นต้น รวมทั้ง ข้อกฎหมายได้กำหนดให้สามารถจ่ายค่าชดเชยความเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่ต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน ดังนั้น ข้อกฎหมายข้อนี้จะสามารถนำไปใช้อ้างอิงในการกำหนดมาตรการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่เช่าที่ดินทำกิน เพื่อช่วยลดผลกระทบให้กับประชาชนกลุ่มนี้ได้
(35) ผู้เช่าที่ดินมีสิทธิในการรับค่าชดเชยจากผลกระทบของโครงการอย่างไร	- มีข้อกฎหมายมาตรา 40 (4) และ (6) ใน พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ ปี 2562 สามารถนำไปใช้อ้างอิงในการกำหนดมาตรการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่เช่าที่ดินทำกิน เพื่อช่วยลดผลกระทบให้กับประชาชนกลุ่มนี้ได้
(36) มีแนวทางในการพิจารณาเรื่องการเวนคืนสำหรับผู้เช่าที่ดินอย่างไร	- กรณีผู้เช่าเป็นเจ้าของสิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่น อันติดอยู่กับที่ดิน จะได้รับเงินทดแทนค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการ ที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน โดยการประเมินค่าสิ่งปลูกสร้างจะดำเนินการโดยบริษัทเอกชนที่จดทะเบียนกับสมาคมผู้ประเมินค่าทรัพย์สินแห่งประเทศไทย โดยอ้างอิงราคาปัจจุบัน ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน - ส่วนกรณีผู้เช่าที่ดินทำกินมีข้อกฎหมายมาตรา 40 (4) และ (6) ใน พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ ปี 2562 สามารถนำไปใช้อ้างอิงในการกำหนดมาตรการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่เช่าที่ดินทำกิน เพื่อช่วยลดผลกระทบให้กับประชาชนกลุ่มนี้ได้
4. ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์	
(1) ประชาชนในพื้นที่ทราบดีว่าโครงการจะทำให้เกิดผลประโยชน์อย่างยิ่งต่อส่วนรวม ยินดีให้การสนับสนุน และพร้อมที่จะใ ห้ ความร่วมมือในเรื่องของการเวนคืนที่ดิน เสนอให้เร่งดำเนินการโครงการ เพราะเกรงว่าความล่าช้าอาจทำให้งบประมาณสูงขึ้นทำให้ยากต่อการดำเนินโครงการ	- ที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอแนะไปแจ้งต่อกรมชลประทานรับทราบต่อไป

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
4. ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ (ต่อ)	
(2) เสนอให้ส่งสรุปผลการประชุมให้กับผู้เข้าร่วมประชุม	- ที่ปรึกษาจะดำเนินการส่งสรุปผลการประชุมให้กับผู้เข้าร่วมการประชุม และติดประกาศสรุปผลการประชุม ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของประชาสัมพันธ์จังหวัด ที่ว่าการอำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ศึกษาของโครงการ และผู้เข้าประชุมสามารถตรวจสอบผลการระดมความคิดเห็นได้โดยการสแกน QR code บริเวณปกหลังเอกสารการประชุม
(3) ในการดำเนินกิจกรรมการประชาสัมพันธ์โครงการ ได้ดำเนินการเชิญหน่วยงานระดับจังหวัดเข้าร่วมการประชุมหรือไม่	- การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นภายใต้โครงการนี้ ดำเนินการจำนวน 32 เวที โดยเวทีที่ 1-30 จะมีกลุ่มเป้าหมายหลักเป็นสมาชิกในชุมชนที่ได้รับผลกระทบ และผู้นำชุมชนทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ ส่วนเวทีที่ 31 และ 32 จะมีกลุ่มเป้าหมายหลักเป็นหน่วยงานระดับจังหวัด
(4) ทางโครงได้ทำการศึกษาผู้ได้รับผลกระทบครบถ้วนหรือไม่เนื่องจากมีผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงหลายรายไม่มีจดหมายเชิญเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นตั้งแต่ครั้งแรก	- ที่ปรึกษาจะทำหนังสือเชิญผู้ได้รับผลกระทบตามที่อยู่ที่ระบุไว้ในโฉนดที่ดิน จึงมีความเป็นไปได้สำหรับที่ดินที่เจ้าของที่ตามโฉนดเสียชีวิตโดยยังไม่การโอนกรรมสิทธิ์ถือครองให้กับทายาท และทายาทได้ย้ายออกจากที่อยู่อาศัยเดิม จึงทำให้ทายาทกรรมสิทธิ์ที่ดินไม่ได้รับจดหมายเชิญประชุม หรือ อาจมีความผิดพลาดในกระบวนการจัดทำหนังสือเชิญ อย่างไรก็ตามที่ปรึกษาจะดำเนินการในครั้งต่อไปให้มีความผิดพลาดน้อยที่สุด
(5) เสนอให้ทางโครงการทำการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับทราบอย่างทั่วถึงก่อนมีการประชุมในโอกาสต่อไป และเอกสารการประชุมมีเนื้อหามากควรสรุปเฉพาะเนื้อหาที่มีความสำคัญ	ที่ปรึกษาขอรับข้อเสนอแนะ เพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่องต่อไป
(6) ขอเสนอให้มีการประชาสัมพันธ์และรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่อย่างละเอียดเนื่องจากประชาชนส่วนใหญ่เป็นผู้สูงอายุไม่สะดวกในการเดินทาง	- โครงการนี้ได้จัดให้มีการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ จำนวน 32 เวที และมีการเชิญผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบอย่างครอบคลุม ส่วนผู้สูงอายุที่เดินทางมาเข้าร่วมการประชุมไม่ได้จะใช้การสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมระดับครัวเรือน เพื่อรวบรวมข้อมูลและรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้ที่อาจได้รับผลกระทบอย่างครอบคลุม

ตารางที่ 9.5.7-7 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากการประชุมทำความเข้าใจโครงการ 32 เวที (ต่อ)

ประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
4. ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ (ต่อ)	
(7) ในการดำเนินกิจกรรมการประชาสัมพันธ์โครงการ ได้ดำเนินการเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมประชุมครบถ้วนหรือไม่	- การจัดประชุมครั้งนี้ที่ปรึกษาได้ดำเนินการเชิญกลุ่มเป้าหมายอย่างครบถ้วนตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย ประชาชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการ ผู้แทนกลุ่มอาชีพ ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำ ผู้นำชุมชน ศาสนสถาน สถานศึกษา สถานพยาบาล หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ สื่อมวลชน เพื่อให้ทุกภาคส่วนรับทราบรายละเอียดโครงการ และแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ
(8) เสนอให้โครงการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง	- ที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอแนะจากที่ประชุมเสนอให้กรมชลประทานรับทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป
5. ประเด็นอื่น ๆ	
(1) โครงการศึกษาเตรียมความพร้อมและการทำความเข้าใจกับภาคประชาชน จากเมื่อปี พ.ศ.2560 ที่ได้มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว แล้วที่โครงการมาดำเนินการในปัจจุบันนี้แตกต่างกับโครงการเมื่อปีพ.ศ. 2560 อย่างไร และบรรลุวัตถุประสงค์ของกรมชลประทานหรือไม่	- การดำเนินการจัดประชุมครั้งนี้เป็นการรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงรายงานที่ดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อปีพ.ศ. 2560 และจะนำส่งให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมพิจารณาต่อไป และสามารถกล่าวได้ว่าการจัดประชุมครั้งนี้ประสบความสำเร็จและบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ของกรมชลประทานทุกประการ
(2) เสนอให้จัดทำคู่มือบริหารจัดการน้ำในพื้นที่เพื่อให้การดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกรมชลประทานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	- ที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอแนะของที่ประชุมส่งต่อให้กรมชลประทานพิจารณาตัดสินใจต่อไป
(3) ในขั้นตอนการสำรวจออกแบบรายละเอียดจะมีข้อมูลการออกแบบที่ละเอียดกว่านี้หรือไม่	- ข้อมูลที่นำเสนอในที่ประชุมนี้เป็นข้อมูลจากการศึกษาความเหมาะสม ส่วนข้อมูลในขั้นตอนการออกแบบรายละเอียดยังอยู่ระหว่างดำเนินการ
(4) จะมีการดำเนินโครงการเมื่อใด	- ในปัจจุบันการดำเนินงานยังอยู่ในขั้นการพิจารณาของ คชก. เมื่ออนุมัติเบื้องต้นแล้วจะต้องส่งต่อให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพิจารณา และส่งให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติโครงการในลำดับต่อไป จึงไม่สามารถระบุได้ชัดเจนว่าก่อสร้างได้เมื่อใด

3) ผลวิเคราะห์แบบสอบถามหลังการประชุม การสำรวจความคิดเห็นจากแบบสอบถามในการประชุม จำนวน 32 เวที ได้รับความร่วมมือจากผู้เข้าร่วมประชุมในการตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 1,570 คน คิดเป็นร้อยละ 70.78 ของผู้เข้าร่วมการประชุมจำนวน 2,218 คน (ไม่รวมกรมชลประทานและบริษัทที่ปรึกษา) รายละเอียดแบบสอบถามหลังการประชุมและผลการวิเคราะห์แบบสอบถามรายเวทีแสดงใน**ภาคผนวก 9-10** และสามารถสรุปผลการวิเคราะห์จากแบบสอบถามได้ดังนี้

(3.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 53.95) และเพศหญิง (ร้อยละ 46.05) มีอายุเฉลี่ย 54 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 27.77) รองลงมาคือ จบระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 23.82) และ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 18.28) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 44.46) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 24.20) และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 15.86) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 94.13) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 5.87) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 55.09) รองลงมาคือ ที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 39.17) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 5.74)

(3.2) การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 80.76) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 33.09) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 26.81) และ รับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 12.22) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 35.49) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 17.57) และรับทราบจาก เจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 14.14)

(3.3) ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 40.96) รองลงมาคือ เห็นด้วยระดับมาก (ร้อยละ 34.27) และ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 16.24) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่โครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 43.63) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 23.89) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ(ร้อยละ 18.92) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 49.43) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 18.54) และ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ17.32) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรมและเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 47.58) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 32.04) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 17.06) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 51.10) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 45.60) และ อื่น ๆ (ร้อยละ 3.30) รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 9.5.7-8**

ตารางที่ 9.5.7-8 ความเห็นต่อการพัฒนาโครงการจำแนกรายกลุ่มเป้าหมาย

รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่แสดงความคิดเห็น	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) กรมชลประทาน	97	58	59.79	11	11.34	15	15.46	16	16.49
2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง	6	3	50.00	1	16.67	1	16.67	1	16.67
3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ	50	34	68.00	3	6.00	8	16.00	6	12.00
4) สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล	32	21	65.63	2	6.25	8	25.00	1	3.13
5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.)	50	33	66.00	4	8.00	9	18.00	6	12.00
6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ	5	4	80.00	0	0.00	0	0.00	1	20.00
7) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน)	249	165	66.27	28	11.24	37	14.86	39	15.66
8) สื่อมวลชน	3	3	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
9) ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ	698	341	48.85	174	24.93	146	20.92	112	16.05
10) ประชาชนทั่วไป	380	114	30.00	49	12.89	67	17.63	49	12.89
รวม	**1,570**	**776**	**49.43**	**272**	**17.32**	**291**	**18.54**	**231**	**14.71**

(3.4) ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ พบว่ามีความกังวลเรื่องการชดเชยทรัพย์สิน (ร้อยละ 43.06) รองลงมาคือกังวลใจเรื่องผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินร้อยละ 23.18 และกังวลใจเรื่องคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือนร้อยละ 23.06 จำแนกความกังวลใจรายประเด็น ดังนี้

(1) คุณภาพน้ำผิวดิน ผู้ตอบแบบสอบถามมีความกังวลใจเรื่องผลกระทบจากโครงการต่อคุณภาพน้ำผิวดินร้อยละ 18.22 โดยเฉพาะกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.) มีความกังวลใจคิดเป็นร้อยละ 27.45 โดยเฉพาะเรื่องปัญหาคุณภาพน้ำเปลี่ยนแปลงไป เกิดปัญหาน้ำเน่าเสีย การปนเปื้อนของสารเคมี และการขุดดินเพื่อก่อสร้างโครงการก่อให้เกิดปัญหาการทรุดตัวของดิน ทั้งนี้มีบางส่วน (ร้อยละ 5.03) เห็นว่าควรพิจารณาเพิ่มเติมมาตรการของโครงการ โดยเสนอแนะให้มีการตรวจสอบคุณภาพน้ำทุกปีในระยะก่อสร้าง กำหนดมาตรการบริหารจัดการน้ำเพื่อลดผลกระทบจากโครงการ ก่อสร้างโครงการในฤดูแล้งเพื่อป้องกันดินถล่ม และก่อสร้างโครงการให้ห่างไกลจากพื้นที่อุตสาหกรรม แสดงดัง**ตารางที่ 9.5.7-9** ถึง **ตารางที่ 9.5.7-10**

ตารางที่ 9.5.7-9 ความกังวลใจต่อคุณภาพน้ำผิวดิน

รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)	ความกังวลใจ (คน)	ร้อยละ	ควรเพิ่มเติมมาตรการ (คน)	ร้อยละ
1) กรมชลประทาน	97	12	12.37	4	4.12
2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง	6	1	16.67	0	0.00
3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ	50	6	12.00	0	0.00
4) สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล	32	4	12.50	3	9.38
5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.)	50	14	27.45	3	5.88
6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ	5	0	0.00	0	0.00
7) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านชุมชน)	249	39	15.71	16	6.51
8) สื่อมวลชน	3	0	0.00	0	0.00
9) ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ	698	142	20.37	35	5.06
10) ประชาชนทั่วไป	380	68	17.84	18	4.83
รวม	**1570**	**286**	**18.22**	**79**	**5.03**

ตารางที่ 9.5.7-10 สรุปประเด็นความกังวลใจต่อคุณภาพน้ำผิวดิน และความเห็นต่อมาตรการฯ

ความกังวลใจต่อผลกระทบ	การเพิ่มเติมมาตรการฯ
- การขุดดินเพื่อก่อสร้างโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบ - ปัญหาการทรุดตัวของดิน - คุณภาพน้ำจะเปลี่ยนแปลงไป เช่นเกิดปัญหาน้ำเน่าเสีย ขยะปนเปื้อน สารเคมีในน้ำ เป็นต้น - ปริมาณน้ำใช้เพื่อการเกษตรและการอุปโภคลดลง - มีน้ำท่วมเกิดขึ้นเหมือนเดิม - การระบายน้ำแย่ลง และเกิดปัญหาน้ำท่วมเช่นเดิม	- ตรวจสอบดูแลคุณภาพน้ำทุกปีในระยะก่อสร้างโครงการ - กำหนดมาตรฐานการบริหารจัดการน้ำของโครงการเพื่อลดผลกระทบจากโครงการ - ก่อสร้างโครงการในฤดูแล้งเพื่อลดผลกระทบจากดินถล่ม - ปล่อยน้ำเข้าแปลงที่ดินเพื่อใช้สำหรับการเพาะปลูกพืช - ก่อสร้างโครงการให้ไกลจากพื้นที่อุตสาหกรรม

(2) คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ผู้ตอบแบบสอบถามมีความกังวลใจเรื่องผลกระทบจากโครงการต่อคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ร้อยละ 23.06 โดยเฉพาะกลุ่มสถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล มีความกังวลใจคิดเป็นร้อยละ 43.75 โดยเฉพาะเรื่อง เสียงและแรงสั่นสะเทือนรบกวนจากการก่อสร้างโครงการ ความเดือดร้อนรำคาญจากการก่อสร้างโครงการส่งผลเสียต่อสุขภาพจิต การจราจรหนาแน่นมากขึ้น ทำให้การเดินทางสัญจรลำบาก และเกิดมลพิษจากการจราจร ทั้งนี้มีบางส่วน (ร้อยละ 5.48) เห็นว่าควรพิจารณาเพิ่มเติมมาตรการของโครงการ โดยเสนอแนะให้มีการออกแบบโครงการให้ไม่กระทบต่อผู้อยู่อาศัย กำหนดเวลาการก่อสร้างโครงการให้ชัดเจนเพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ได้พักผ่อน กำหนดมาตรการจัดการปัญหามลพิษ ก่อสร้างให้โครงการเสร็จโดยเร็ว ลดเสียงดังในพื้นที่ชุมชน และกำหนดมาตรการจำกัดปริมาณฝุ่นจากการก่อสร้าง ดังแสดง**ตารางที่ 9.5.7-11** ถึง **ตารางที่ 9.5.7-12**

ตารางที่ 9.5.7-11 ความกังวลใจต่อคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน

รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)	ความกังวลใจ (คน)	ร้อยละ	ควรเพิ่มเติมมาตรการ (คน)	ร้อยละ
1) กรมชลประทาน	97	12	12.37	5	5.15
2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง	6	2	33.33	1	16.67
3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ	50	10	20.00	4	8.00
4) สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล	32	14	43.75	6	18.75
5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.)	50	11	21.57	2	3.92
6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ	5	1	20.00	0	0.00
7) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านชุมชน)	249	42	16.86	13	5.36
8) สื่อมวลชน	3	1	33.33	1	33.33
9) ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ	698	170	24.37	34	4.93
10) ประชาชนทั่วไป	380	99	26.02	20	5.20
รวม	**1570**	362	23.06	86	5.48

ตารางที่ 9.5.7-12 สรุปประเด็นความกังวลใจต่อคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน และความเห็นต่อมาตรการฯ

ความกังวลใจต่อผลกระทบ	การเพิ่มเติมมาตรการฯ
- ความเดือดร้อนรำคาญจากการก่อสร้างโครงการส่งผลเสียต่อสุขภาพจิต - เสียงและแรงสั่นสะเทือนรบกวนจากการก่อสร้างโครงการ - การจราจรหนาแน่นมากขึ้น ทำให้การเดินทางสัญจรลำบาก และเกิดมลพิษจากการจราจร - ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างโครงการ	- ออกแบบโครงการให้ไม่กระทบต่อผู้อยู่อาศัย - กำหนดเวลาการก่อสร้างโครงการให้ชัดเจนเพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ได้พักผ่อน - กำหนดมาตรการจัดการปัญหามลพิษ - ก่อสร้างให้โครงการเสร็จโดยเร็ว - ลดเสียงดังในพื้นที่ชุมชน - กำหนดมาตรการจำกัดปริมาณฝุ่นจากการก่อสร้าง

(3) ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความกังวลใจเรื่องผลกระทบจากโครงการต่อระบบชลประทานและเกษตรกรรม 22.42 โดยเฉพาะกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.) มีความกังวลใจคิดเป็นร้อยละ 35.29 โดยเฉพาะเรื่องปัญหาปริมาณน้ำชลประทานอาจลดลง ทำให้ได้รับน้ำไม่ทั่วถึง การก่อสร้างคลองอาจทำให้ระบบการระบายน้ำท่วมออกจากพื้นที่เกษตรกรได้ยากขึ้น และโครงการอาจส่งผลกระทบต่อชลประทานเดิม ทั้งนี้มีบางส่วน (ร้อยละ 5.73) เห็นว่าควรพิจารณาเพิ่มเติมมาตรการของโครงการ โดยเสนอแนะให้มีการบริหารจัดการน้ำให้เพียงพอชดเชยความเสียหายแก่เกษตรกรที่ได้รับผลกระทบ จัดหาระบบชลประทานให้สามารถส่งน้ำได้อย่างทั่วถึงให้ประชาชนสามารถเข้าใช้น้ำจากระบบคลองระบายน้ำหลากได้ และอำนวยความสะดวกในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ แสดงดัง**ตารางที่ 9.5.7-13** ถึง**ตารางที่ 9.5.7-14**

ตารางที่ 9.5.7-13 ความกังวลใจต่อระบบชลประทานและเกษตรกรรม

รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)	ความกังวลใจ (คน)	ร้อยละ	ควรเพิ่มเติมมาตรการ (คน)	ร้อยละ
1) กรมชลประทาน	97	16	16.49	7	7.22
2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง	6	1	16.67	1	16.67
3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ	50	9	18.00	2	4.00
4) สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล	32	4	12.50	3	9.38
5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.)	50	18	35.29	3	5.88
6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ	5	0	0.00	0	0.00
7) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านชุมชน)	249	53	21.46	18	7.28
8) สื่อมวลชน	3	0	0.00	0	0.00
9) ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ	698	162	23.17	32	4.53
10) ประชาชนทั่วไป	380	89	23.42	24	6.32
รวม	**1570**	352	22.42	90	5.73

ตารางที่ 9.5.7-14 สรุปประเด็นความกังวลใจต่อระบบชลประทานและเกษตรกรรม และความเห็นต่อมาตรการฯ

ความกังวลใจต่อผลกระทบ	การเพิ่มเติมมาตรการฯ
- โครงการอาจส่งผลกระทบต่อชลประทานเดิม - ปริมาณน้ำชลประทานอาจลดลง ทำให้ได้รับน้ำไม่ทั่วถึง - การก่อสร้างคลองอาจทำให้ระบบการระบายน้ำท่วมออกจากพื้นที่เกษตรกรได้ยากขึ้น - เกิดการเปลี่ยนแปลงเส้นทางการส่งน้ำชลประทาน - ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพเกษตรกรรม - ไม่สามารถใช้น้ำในคลองระบายน้ำหลากได้	- บริหารจัดการน้ำให้เพียงพอ - ชดเชยความเสียหายแก่เกษตรกรที่ได้รับผลกระทบ - จัดหาระบบชลประทานให้สามารถส่งน้ำได้อย่างทั่วถึง - ให้ประชาชนสามารถเข้าใช้น้ำจากระบบคลองระบายน้ำหลากได้ - อำนวยความสะดวกในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ

(4) การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความกังวลใจเรื่องผลกระทบจากโครงการต่อการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ร้อยละ 12.48 โดยเฉพาะกลุ่มประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ) มีความกังวลใจคิดเป็นร้อยละ 11.45 โดยเฉพาะเรื่องปัญหาคุณภาพน้ำเปลี่ยนแปลงไปส่งผลกระทบต่อสัตว์น้ำ กังวลเรื่องผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ น้ำในแหล่งน้ำธรรมชาติแห้งแล้งไม่สามารถทำประมงได้ และระบบนิเวศของพื้นที่จะเปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้มีบางส่วน (ร้อยละ 4.01) เห็นว่าควรพิจารณาเพิ่มเติมมาตรการของโครงการ โดยเสนอแนะให้มีการชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้น รักษาคุณภาพน้ำให้เหมาะสม และสร้างความเข้าใจเรื่องผลกระทบต่อประชาชน แสดงดัง**ตารางที่ 9.5.7-15** ถึง**ตารางที่ 9.5.7-16**

ตารางที่ 9.5.7-15 ความกังวลใจต่อการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)	ความกังวลใจ (คน)	ร้อยละ	ควรเพิ่มเติมมาตรการ (คน)	ร้อยละ
1) กรมชลประทาน	97	9	9.28	3	3.09
2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง	6	1	16.67	1	16.67
3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ	50	7	14.00	2	4.00
4) สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล	32	2	6.25	3	9.38
5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.)	50	9	17.65	0	0.00
6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ	5	0	0.00	0	0.00
7) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านชุมชน)	249	34	13.79	8	3.07
8) สื่อมวลชน	3	0	0.00	0	0.00
9) ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ	698	80	11.45	25	3.60
10) ประชาชนทั่วไป	380	54	14.13	21	5.58
รวม	**1570**	196	12.48	63	4.01

ตารางที่ 9.5.7-16 สรุปประเด็นความกังวลใจต่อการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และความเห็นต่อมาตรการฯ

ความกังวลใจต่อผลกระทบ	การเพิ่มเติมมาตรการฯ
- กังวลเรื่องผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ - น้ำในแหล่งน้ำธรรมชาติแห้งแล้งไม่สามารถทำประมงได้ - คุณภาพน้ำเปลี่ยนแปลงไปส่งผลกระทบต่อสัตว์น้ำ - ระบบนิเวศของพื้นที่จะเปลี่ยนแปลงไป	- ชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้น - รักษาคุณภาพน้ำให้เหมาะสม - สร้างความเข้าใจเรื่องผลกระทบต่อประชาชน

(5) การใช้ประโยชน์ที่ดิน ผู้ตอบแบบสอบถามมีความกังวลใจเรื่องผลกระทบจากโครงการต่อการใช้ประโยชน์ที่ดิน ร้อยละ 23.18 โดยเฉพาะกลุ่มสื่อมวลชน มีความกังวลใจคิดเป็นร้อยละ 33.33 โดยเฉพาะเรื่องปัญหาที่ดินน้อยลงอาจต้องเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดิน การเข้าใช้ประโยชน์ที่ดินอาจลำบากขึ้น การใช้ที่ดินเปลี่ยนแปลงตามปริมานน้ำที่อาจลดลง และรายได้ลดลงจากที่ดินที่ลดลง ทั้งนี้มีบางส่วน (ร้อยละ 4.71) โดยเสนอแนะให้มีการช่วยเหลือเรื่องการปรับเปลี่ยนการใช้ประโยชน์ที่ดิน ชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้น เสนอแนวทางการพัฒนาที่ดินหลังการก่อสร้างโครงการให้กับเจ้าของที่ดิน และการก่อสร้างโครงการควรส่งผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินน้อยที่สุด แสดงดัง**ตารางที่ 9.5.7-17** ถึง**ตารางที่ 9.5.7-18**

ตารางที่ 9.5.7-17 ความกังวลใจต่อการใช้ประโยชน์ที่ดิน

รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)	ความกังวลใจ (คน)	ร้อยละ	ควรเพิ่มเติมมาตรการ (คน)	ร้อยละ
1) กรมชลประทาน	97	17	17.53	5	5.15
2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง	6	0	0.00	1	16.67
3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ	50	9	18.00	0	0.00
4) สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล	32	6	18.75	2	6.25
5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.)	50	13	25.49	1	1.96
6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ	5	1	20.00	1	20.00
7) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านชุมชน)	249	40	16.09	14	5.75
8) สื่อมวลชน	3	1	33.33	0	0.00
9) ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ	698	172	24.63	30	4.26
10) ประชาชนทั่วไป	380	105	27.51	20	5.20
รวม	**1570**	364	23.18	74	4.71

ตารางที่ 9.5.7-18 สรุปประเด็นความกังวลใจต่อการใช้ประโยชน์ที่ดิน และความเห็นต่อมาตรการฯ

ความกังวลใจต่อผลกระทบ	การเพิ่มเติมมาตรการฯ
- การเข้าใช้ประโยชน์ที่ดินอาจลำบากขึ้น - การใช้ที่ดินเปลี่ยนแปลงตามปริมาณน้ำที่อาจลดลง - ที่ดินน้อยลงอาจต้องเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดิน - รายได้ลดลงจากที่ดินที่ลดลง	- ให้การช่วยเหลือเรื่องการปรับเปลี่ยนการใช้ประโยชน์ที่ดิน - ชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้น - เสนอแนวทางการพัฒนาที่ดินหลังการก่อสร้างโครงการให้กับเจ้าของที่ดิน - ก่อสร้างโครงการควรส่งผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินน้อยที่สุด

(6) การคมนาคมขนส่ง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความกังวลใจเรื่องผลกระทบจากโครงการต่อการคมนาคมขนส่ง ร้อยละ 18.34 โดยเฉพาะกลุ่มหน่วยงานราชการส่วนกลาง มีความกังวลใจคิดเป็นร้อยละ 33.33 โดยเฉพาะเรื่องความปลอดภัยจากการสัญจร การจราจรติดขัดเดินทางไม่สะดวก การเดินทางไกลขึ้นใช้ชีวิตลำบาก และถนนเดิมอาจชำรุดจากการก่อสร้างโครงการ ทั้งนี้มีบางส่วน (ร้อยละ 5.41) เห็นว่าควรพิจารณาเพิ่มเติมมาตรการของโครงการ โดยเสนอแนะให้มีการดำเนินงานตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด ทำทางเชื่อมให้สามารถสัญจรได้เช่นเดิม และติดตั้งป้ายจราจรที่ชัดเจน แสดงดัง**ตารางที่ 9.5.7-19** ถึง **ตารางที่ 9.5.7-20**

ตารางที่ 9.5.7-19 ความกังวลใจต่อการคมนาคมขนส่ง

รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)	ความกังวลใจ (คน)	ร้อยละ	ควรเพิ่มเติมมาตรการ (คน)	ร้อยละ
1) กรมชลประทาน	97	11	11.34	3	3.09
2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง	6	2	33.33	1	16.67
3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ	50	7	14.00	0	0.00
4) สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล	32	11	34.38	2	6.25
5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.)	50	14	27.45	4	7.84
6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ	5	1	20.00	2	40.00
7) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านชุมชน)	249	45	18.01	14	5.75
8) สื่อมวลชน	3	0	0.00	0	0.00
9) ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ	698	126	18.11	38	5.46
10) ประชาชนทั่วไป	380	71	18.59	21	5.58
รวม	**1570**	288	18.34	85	5.41

ตารางที่ 9.5.7-20 สรุปประเด็นความกังวลใจต่อการคมนาคมขนส่ง และความเห็นต่อมาตรการฯ

ความกังวลใจต่อผลกระทบ	การเพิ่มเติมมาตรการฯ
- การจราจรติดขัดเดินทางไม่สะดวก - การเดินทางไกลขึ้นใช้ชีวิตลำบาก - ความปลอดภัยจากการสัญจร - ถนนเดิมอาจชำรุดจากการก่อสร้างโครงการ	- ดำเนินงานตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด - ทำทางเชื่อมให้สามารถสัญจรได้เช่นเดิม - ติดตั้งป้ายจราจรที่ชัดเจน

(7) สภาพเศรษฐกิจและสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความกังวลใจเรื่องผลกระทบจากโครงการต่อเศรษฐกิจและสังคม ร้อยละ 14.08 โดยเฉพาะกลุ่มองค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ มีความกังวลใจคิดเป็นร้อยละ 40.00 โดยเฉพาะเรื่องสังคม วิถีชีวิต และความเป็นอยู่เปลี่ยนแปลง เกิดการแบ่งแยกชุมชน การประกอบอาชีพเปลี่ยนแปลงไป และรายได้อาจลดลง และสูญเสียโอกาสในการประกอบอาชีพ ทั้งนี้มีบางส่วน (ร้อยละ 3.82) เห็นว่า ควรพิจารณาเพิ่มเติมมาตรการของโครงการ โดยเสนอแนะให้มีการชดเชยเยียวยาช่วยเหลือประชาชนทั้งร่างกายและจิตใจ การส่งเสริมการเกษตร และเสนอแนะแนวทางการเพิ่มรายได้ ลดรายจ่าย แสดงดัง**ตารางที่ 9.5.7-21** ถึง **ตารางที่ 9.5.7-22**

ตารางที่ 9.5.7-21 ความกังวลใจต่อสภาพเศรษฐกิจและสังคม

รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)	ความกังวลใจ (คน)	ร้อยละ	ควรเพิ่มเติมมาตรการ (คน)	ร้อยละ
1) กรมชลประทาน	97	13	13.40	2	2.06
2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง	6	1	16.67	1	16.67
3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ	50	4	8.00	0	0.00
4) สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล	32	3	9.38	2	6.25
5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.)	50	10	19.61	2	3.92
6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ	5	2	40.00	2	40.00
7) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านชุมชน)	249	30	11.88	10	3.83
8) สื่อมวลชน	3	0	0.00	0	0.00
9) ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ	698	106	15.18	24	3.46
10) ประชาชนทั่วไป	380	52	13.75	17	4.46
รวม	**1570**	221	14.08	60	3.82

ตารางที่ 9.5.7-22 สรุปประเด็นความกังวลใจต่อสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความเห็นต่อมาตรการฯ

ความกังวลใจต่อผลกระทบ	การเพิ่มเติมมาตรการฯ
- เกิดการแบ่งแยกชุมชน - การประกอบอาชีพเปลี่ยนแปลงไป และรายได้อาจลดลง - สังคม วิถีชีวิต และความเป็นอยู่เปลี่ยนแปลงไป - สูญเสียโอกาศในการประกอบอาชีพ	- ชดเชย เยียวยา และช่วยเหลือประชาชน ทั้งร่างกายและจิตใจ - ส่งเสริมการเกษตร - เสนอแนะแนวทางการเพิ่มรายได้ ลดรายจ่าย

(8) การชดเชยทรัพย์สิน ผู้ตอบแบบสอบถามมีความกังวลใจเรื่องผลกระทบจากโครงการต่อการชดเชยทรัพย์สิน ร้อยละ 43.06 โดยเฉพาะกลุ่มสื่อมวลชน มีความกังวลใจคิดเป็นร้อยละ 66.67 โดยเฉพาะเรื่องปัญหาการจ่ายค่าชดเชยล่าช้า และการได้รับค่าชดเชยไม่เหมาะสมและไม่เป็นธรรม ทำให้ไม่สามารถ ซื้อที่ดินและก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างใหม่ได้ ทั้งนี้มีบางส่วน (ร้อยละ 9.68) เห็นว่าควรพิจารณาเพิ่มเติมมาตรการของโครงการ โดยเสนอแนะให้มีการชดเชยอย่างเหมาะสม และเพียงพอให้ใช้ชีวิตต่อได้และควรชี้แจงเรื่องค่าชดเชยที่จะได้รับแสดงดัง**ตารางที่ 9.5.7-23** ถึง**ตารางที่ 9.5.7-24**

(3.5) ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.32) โดยเห็นว่าภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ มีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับปานกลาง (2.34) มีความเหมาะสมและเพียงพอของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในระดับปานกลาง (2.33) ความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.33) และ ความเหมาะสมของรูปแบบการจัดประชุม ในระดับปานกลาง (2.33)

ตารางที่ 9.5.7-23 ความกังวลใจต่อการชดเชยทรัพย์สิน

รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)	ความกังวลใจ (คน)	ร้อยละ	ควรเพิ่มเติมมาตรการ (คน)	ร้อยละ
1) กรมชลประทาน	97	33	34.02	5	5.15
2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง	6	1	16.67	1	16.67
3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ	50	15	30.00	2	4.00
4) สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล	32	10	31.25	6	18.75
5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.)	50	23	45.10	5	9.80
6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ	5	2	40.00	1	20.00
7) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้านชุมชน)	249	89	35.63	25	9.96
8) สื่อมวลชน	3	2	66.67	1	33.33
9) ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ	698	336	48.20	72	10.39
10) ประชาชนทั่วไป	380	165	43.49	34	8.92
รวม	**1570**	676	43.06	152	9.68

ตารางที่ 9.5.7-24 สรุปประเด็นความกังวลใจต่อการชดเชยทรัพย์สิน และความเห็นต่อมาตรการฯ

ความกังวลใจต่อผลกระทบ	การเพิ่มเติมมาตรการฯ
- ได้รับค่าชดเชยไม่เหมาะสมและไม่เป็นธรรม ทำให้ไม่สามารถ ซื้อที่ดินและก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างใหม่ได้ - การจ่ายค่าชดเชยล่าช้า	- ชดเชยอย่างเหมาะสม และเพียงพอให้ใช้ชีวิตต่อได้ - ควรชี้แจงเรื่องค่าชดเชยที่จะได้รับ

(3.6) ข้อคิดเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ

จากการสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมเกี่ยวกับการพัฒนาภูมิสถาปัตย์ สรุปคือส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 40.96) รองลงมาคือ เห็นด้วยระดับมาก (ร้อยละ 34.27) และ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 16.24) โดยส่วนที่ไม่เห็นด้วยไม่มีปัญหาเกี่ยวกับรูปแบบของการพัฒนาภูมิสถาปัตย์ริมคลองขุดใหม่ แต่ไม่เห็นด้วยเนื่องจากโดนเวนคืนที่ดิน ได้รับผลกระทบจากโครงการ การก่อสร้างโครงการใช้พื้นที่มากเกินไป และกังวลเรื่องผลกระทบจากน้ำท่วมบริเวณปลายคลอง ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.7-25**

ตารางที่ 9.5.7-25 ข้อคิดเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ

ข้อคิดเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ	จำนวน	ร้อยละ
1) เห็นด้วยมาก	538	34.27
2) เห็นด้วยปานกลาง	643	40.96
3) เห็นด้วยน้อย	134	8.54
4) ไม่เห็นด้วย	255	16.24
รวม	1570	100.00

รูปที่ 9.5.7-5 ติดประกาศประชาสัมพันธ์หลังการประชุม ในช่วงเดือนมีนาคม ปี พ.ศ. 2566

9.5.8 การจัดประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มเกษตรกร

1. หลักการและแนวคิด

กระบวนการจัดประชุมกลุ่มย่อย หรือสนทนากลุ่มย่อย จะใช้งานได้ดีในการศึกษาที่ต้องการค้นหาสาเหตุของความคิดเห็นที่แตกต่างกันของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม หรือต้องการศึกษารูปแบบของพฤติกรรมที่มีความซับซ้อนและหลากหลาย ดังนั้นการใช้วิธีการสนทนากลุ่มจึงเป็นวิธีการที่เหมาะสมและมีประสิทธิภาพวิธีการหนึ่งสำหรับการศึกษาเชิงคุณภาพ (Qualitative study) เพื่อค้นหาประเด็นสำคัญหรือทำความเข้าใจปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้น โดยการดำเนินงานภายใต้โครงการนี้ มีแนวทางการจัดเตรียมการสนทนากลุ่ม ดังนี้

1) **การกำหนดประเด็นที่จะศึกษา** โดยการกำหนดวัตถุประสงค์ของการศึกษา ทบทวนข้อมูลทุติยภูมิเพื่อทำความเข้าใจกับบริบทต่าง ๆที่เกี่ยวข้อง และพัฒนากรอบคำถามที่สามารถรวบรวมคำตอบสำหรับประเด็นที่ต้องการตรวจสอบหรือรวบรวมข้อมูล

2) **การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย** ประกอบด้วย กลุ่มอาชีพเกษตรกร และกลุ่มผู้ใช้น้ำที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

3) **การคัดเลือกผู้ให้ข้อมูล** จะต้องเป็นผู้มีประสบการณ์ หรือมีความเชี่ยวชาญ หรือมีข้อมูลข่าวสารเชิงพื้นที่ในประเด็นที่ผู้ศึกษาต้องการ เช่น เป็นประธานกลุ่มเกษตรกร หรือเป็นประธานกลุ่มผู้ใช้น้ำ

เป็นต้น ซึ่งจะต้องมีคุณสมบัติที่คล้ายคลึงกัน (Homogenous Group) เพื่อให้ผู้ร่วมสนทนารู้สึกสะดวกใจและกลุ่มสามารถดำเนินการไปได้อย่างราบรื่น ขนาดของกลุ่มควรมีจำนวนที่เหมาะสมซึ่งเป็นขนาดที่สามารถอภิปรายโต้ตอบกันได้ดี โดยหากกลุ่มเล็กเกินไปจะทำให้ได้ข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน หรือหากกลุ่มใหญ่เกินไปจะไม่สามารถควบคุมกลุ่มได้ ทำให้แสดงความเห็นได้ไม่ทั่วถึง โดยการจัดประชุมกลุ่มย่อยตามลักษณะอาชีพที่เกี่ยวข้องกับโครงการประกอบด้วย กลุ่มเกษตรกรนาข้าว กลุ่มเพาะเลี้ยง กลุ่มประมง ซึ่งเลือกทุกกลุ่มที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ซึ่งการคัดเลือกผู้ให้ข้อมูลจะเป็นผู้แทนกลุ่มมีประสบการณ์หรือมีความเชี่ยวชาญ หรือมีข้อมูลข่าวสารเชิงพื้นที่ในประเด็นที่ผู้ศึกษาต้องการ คือ เป็นประธานกลุ่มเกษตรกร หรือผู้แทนที่ได้รับมอบหมาย

4) **บุคลากรในการจัดการสนทนากลุ่ม** ประกอบด้วย

- ผู้ดำเนินการ (Moderator) เป็นผู้นำการสนทนาให้เป็นไปตามประเด็นหรือแนวคำถามที่ตั้งไว้ โดยจะต้องรู้และเข้าใจประเด็นปัญหาของกลุ่มเป้าหมาย
- ผู้จดบันทึกคำสนทนา (Note Taker) เป็นผู้จดบันทึกการประชุม
- ผู้ช่วยทั่วไป (Assistant) เป็นผู้คอยดูแลอำนวยความสะดวกและบริการ

5) **การจัดเตรียมสถานที่** เป็นสถานที่ที่สมาชิกทุกคนรู้จัก มีความเป็นส่วนตัว เงียบ และไม่มีสิ่งรบกวนการสนทนา หรือทำให้ผู้เข้าร่วม (participant) มีความกังวลใจหรือไม่สะดวกใจที่จะให้ข้อมูล

2. วิธีการศึกษา

1) **การจัดประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มเกษตรกร** มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

(1) วัตถุประสงค์

1. เพื่อรวบรวมข้อมูลสำคัญที่มีความจำเพาะเจาะจงเกี่ยวข้องกับการประกอบอาชีพของกลุ่มเป้าหมายเพื่อนำไปวิเคราะห์เพื่อใช้ประโยชน์ในออกแบบโครงการ และการปรับปรุงมาตรการสิ่งแวดล้อม

2. เพื่อรวบรวมข้อคิดเห็น ข้อห่วงกังวล และข้อเสนอแนะของกลุ่มอาชีพที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบ ผลประโยชน์ ตลอดจนแนวทางและวิธีการพัฒนาโครงการฯที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เข้าร่วม

(2) กลุ่มเป้าหมายและพื้นที่เป้าหมาย

ครอบคลุมกลุ่มอาชีพ 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มเพาะปลูกพืช กลุ่มประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และกลุ่มปศุสัตว์ ในพื้นที่ศึกษาของโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ

(3) กำหนดการและสถานที่ รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 9.5.8-1**

ตารางที่ 9.5.8-1 กำหนดจัดประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มเกษตรกร

กลุ่มที่	จังหวัด	วัน/เวลา/สถานที่
1	ฉะเชิงเทรา	วันศุกรฺที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 12.00-13.00 น. ณ หอประชุม ที่ว่าการอำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา
2	นครนายก	วันศุกร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 12.00-13.00 น. ณ หอประชุม ที่ว่าการอำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก
3	สระบุรีและปทุมธานี	วันพฤหัสบดีที่ 9 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 12.00-13.00 น. ณ หอประชุม ที่ว่าการอำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี
4	สมุทรปราการ	วันพุธที่ 15 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 13.00-14.00 น. ณ ห้องแกรนด์บอลรูม ชั้น 2 โรงแรม เดอะ คัลเลอร์ ลีฟวิ่ง อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรปราการ

(4) ขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน

1. จัดส่งจดหมายเชิญประชุมตามกลุ่มเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ โดยมีการติดต่อประสานทางโทรศัพท์กับกลุ่มเป้าหมายเพื่อขอการยืนยันการเข้าร่วมประชุม พร้อมส่งรายละเอียดรายงานการศึกษาโครงการเพื่อให้เป็นข้อมูลสำหรับเตรียมความพร้อมก่อนการประชุม โดยข้อมูลที่จัดส่งให้เป็นข้อมูลสรุปสำหรับประชาชน (Non-Technical Summary)

2. ติดต่อประสานงาน นัดหมายกำหนดการประชุมกลุ่มย่อยกับกลุ่มเกษตรกร

3. ดำเนินการประชุมกลุ่มย่อย ตามแนวทางการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพที่มีประสิทธิผล (Effective Qualitatively Data Collection Technique) โดยเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมโต้ตอบอย่างอิสระและเน้นการสนทนาเชิงลึกตามประเด็นการศึกษา โดยใช้ระยะเวลาไม่เกิน 1 ชั่วโมง โดยมีประเด็นคำถามที่สำคัญ ดังนี้

- ข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการต่อกลุ่มอาชีพเกษตรกรในพื้นที่
- ผลประโยชน์ที่คาดหวังจากโครงการที่มีความเชื่อมโยงกับการประกอบอาชีพทางการเกษตร
- ความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากโครงการต่ออาชีพทางการเกษตร ทั้งระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ

4. ประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อย โดยรวบรวมประเด็นคำถาม ข้อเสนอแนะ ประเด็นที่ได้รับ เพื่อนำมาพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ

(5) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ทำให้การออกแบบโครงการคำนึงถึงความเชื่อมโยงกับผลประโยชน์การใช้น้ำของกลุ่มเกษตรกร รวมถึงการออกแบบก่อสร้างโครงการที่ส่งผลกระทบต่อการประกอบอาชีพของเกษตรกร

น้อยที่สุด ตลอดจนการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากโครงการอย่างเพียงพอและการกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพเพื่อให้คุณภาพชีวิตโดยรวมของประชาชนดีขึ้น

2) ผลการจัดประชุมกลุ่มย่อย

การจัดประชุมกลุ่มย่อย เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ และปรึกษาหารือประเด็นที่มีความสำคัญครอบคลุมด้านวิศวกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสังคม และนำผลการศึกษามาประกอบการออกแบบด้านวิศวกรรมและกำหนดมาตรการ ในการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคม จำแนกเป็น 2 กลุ่ม ประกอบด้วย ผลการจัดประชุมกลุ่มย่อยกลุ่มเกษตรกร ครอบคลุมกลุ่มอาชีพหลัก 3 กลุ่ม ได้แก่ (1) กลุ่มเพาะปลูกพืช (2) กลุ่มประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และ (3) กลุ่มปศุสัตว์ และผลการจัดประชุมกลุ่มย่อยกลุ่มผู้ใช้น้ำในพื้นที่ศึกษาของโครงการ จำนวน 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี และจังหวัดสมุทรปราการ ทั้งนี้ จากการสอบถามผู้นำชุมชนในพื้นที่ ตำบลท่าหลวง อำเภอท่าเรือ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่าไม่มีกลุ่มเกษตรกรในพื้นที่ จึงไม่มีตัวแทนเข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อย มีรายละเอียดดังนี้

1) <u>ผลการจัดประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มเกษตรกร</u>

ผู้เข้าร่วมการประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มเกษตรกรเป็นผู้แทนเกษตรกร หรือผู้แทนกลุ่มเกษตรกรในพื้นที่ โดยบรรยากาศการจัดประชุมกลุ่มย่อยกลุ่มเกษตรกรแสดงดัง**รูปที่ 9.5.8-1** รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยกลุ่มเกษตรกรแสดงดัง**ตารางที่ 9.5.8-2** และสรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะที่ได้จากการประชุมแสดงดัง**ตารางที่ 9.5.8-3**

รูปที่ 9.5.8-1 ตัวอย่างภาพบรรยากาศการจัดประชุมกลุ่มย่อยกลุ่มเกษตรกร

ตารางที่ 9.5.8-2 รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มเกษตรกร

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	จังหวัด
1	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลคลองด่าน	สมุทรปราการ
2	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลบ้านระกาศ	สมุทรปราการ
3	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลบางพลีน้อย	สมุทรปราการ
4	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลบางพลีน้อย	สมุทรปราการ
5	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลคลองด่าน	สมุทรปราการ
6	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลคลองด่าน	สมุทรปราการ
7	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลดอนฉิมพลี	ฉะเชิงเทรา
8	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลดอนเกาะกา	ฉะเชิงเทรา
9	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลหมอนทอง	ฉะเชิงเทรา
10	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลหมอนทอง	ฉะเชิงเทรา
11	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลหมอนทอง	ฉะเชิงเทรา
12	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลสิงโตทอง	ฉะเชิงเทรา
13	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลสิงโตทอง	ฉะเชิงเทรา
14	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลศรีษะกระบือ	นครนายก
15	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลบางปลากด	นครนายก
16	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลโพธิ์แทน	นครนายก
17	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลคลองใหญ่	นครนายก
18	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลศรีษะกระบือ	นครนายก
19	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลบัวลอย	สระบุรี
20	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลหนองไข่น้ำ	สระบุรี
21	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลหนองไข่น้ำ	สระบุรี
22	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลหนองจรเข้	สระบุรี
23	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลหนองไข่น้ำ	สระบุรี
24	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลหนองจรเข้	สระบุรี
25	[redacted]	ผู้แทนเกษตรกรตำบลศาลาครุ[1/]	ปทุมธานี

หมายเหตุ [1/] ตำบลศาลาครุ อำเภอหนองเสือ จังหวัดปทุมธานี มีกลุ่มเกษตรกรเพียง 1 กลุ่ม จึงมีผู้แทนเข้าร่วมประชุมเพียง 1 คน

ตารางที่ 9.5.8-3 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ

สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
กลุ่มที่ 1 จังหวัดสมุทรปราการ	
- มีความกังวลต่อการเวนคืนที่ดินที่ส่งผลกระทบต่อการสูญเสียที่อยู่อาศัย ที่ดินทำกิน และสูญเสียอาชีพ และการจ่ายค่าชดเชยที่ไม่เป็นธรรม และกำหนดให้มีการพิจารณาจ่ายชดเชยเยียวยาเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	**มาตรการด้านการชดเชยทรัพย์สิน** (สผ.1 ข้อ 4.2) - ดำเนินการจ่ายค่าชดเชยทรัพย์สินตามกฎหมาย และจัดตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการในการดำเนินงานด้านค่าชดเชย และเพิ่มตัวแทนราษฎรที่ได้รับผลกระทบในแต่ละตำบล
- ผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของวิถีชีวิต เช่น การเปลี่ยนอาชีพใหม่ การสัญจรระหว่างชุมชนที่เปลี่ยนแปลงไป การตัดขาดจากชุมชน	**มาตรการด้านการคมนาคมขนส่ง** (สผ.1 ข้อ 3.7) - ก่อสร้างสะพานรถยนต์ สะพานรถไฟ และประตูเรือ 5 แห่ง ทดแทนเส้นทางสัญจรเดิม เพื่อให้สามารถสัญจรได้เช่นเดิม
- ในระยะดำเนินการ การระบายน้ำจากคลองระบายน้ำหลากลงสู่ทะเล ส่งผลให้ความเค็มของน้ำทะเลลดลง ส่งผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ผลผลิตเสียหาย และไม่สามารถเก็บเกี่ยวผลผลิตได้	**มาตรการด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ** (สผ.1 ข้อ 3.4) - จัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการโครงการ เพื่อวางแผนการบริหารจัดการน้ำในคลองให้เหมาะสมทั้งในฤดูน้ำหลากและฤดูแล้ง โดยดำเนินการตามแผนการป้องกันผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
คุณภาพน้ำในพื้นที่ที่อาจส่งผลต่อแหล่งน้ำเดิม เกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ น้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภค	**มาตรการด้านคุณภาพน้ำผิวดิน** (สผ.1 ข้อ 1.6) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ดำเนินการตามแผนการป้องกันและลดผลกระทบด้านตะกอนดินและคุณภาพน้ำผิวดิน เพื่อลดผลระทบด้านคุณภาพน้ำผิวดินจากกิจกรรมก่อสร้างโครงการ - ดำเนินการก่อสร้างคันดิน คูระบายน้ำ และบ่อดักตะกอนในบริเวณพื้นที่ทิ้งกองวัสดุก่อสร้างที่อยู่ใกล้แหล่งน้ำ - การเก็บกองวัสดุก่อสร้างของโครงการจะต้องจัดเก็บไว้ในพื้นที่ที่มีหลังคาปกคลุม หรือมีผ้าใบปกคลุมให้ มิดชิด - ควรหลีกเลี่ยงกิจกรรมการก่อสร้างบางกิจกรรมในช่วงฤดูฝน โดยเฉพาะกิจกรรมการเปิดหน้าดิน การปรับสภาพพื้นที่ การขุด และการถมพื้นที่ - จัดวางตำแหน่งที่พักคนงานและสำนักงานในบริเวณก่อสร้างให้อยู่ห่างจากแม่น้ำ คลองชลประทาน และคลองสาขาในพื้นที่โครงการ ไม่น้อยกว่า 30 เมตร และควรสร้างคันดินล้อมรอบ - ห้องน้ำ-ห้องส้วมในพื้นที่ก่อสร้างโครงการ ต้องอยู่ห่างจากลำน้ำไม่น้อยกว่า 50 เมตร และระบายน้ำลงบ่อพักน้ำ แล้วจึงนำกลับมาใช้ในโครงการหรือปล่อยให้ซึมลงดิน ตามธรรมชาติ

ตารางที่ 9.5.8-3 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ (ต่อ)

สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
	- จัดให้มีระบบรวบรวมน้ำทิ้งและระบบบำบัดน้ำเสียรับน้ำใช้ของห้องน้ำ ห้องส้วม หรือน้ำทิ้งอื่นใดบริเวณบ้านพักคนงานก่อสร้างของโครงการไม่ให้ระบายลงสู่แหล่งน้ำโดยตรง - จัดเตรียมถังขยะขนาดต่างๆ ให้เพียงพอ เพื่อพักและรวบรวมขยะก่อนจัดเก็บและนำไปฝังกลบให้ถูกต้อง - ผู้รับผิดชอบเรื่องการบำรุงรักษาเครื่องจักรกล การเติมน้ำมันเครื่องจักรต่างๆ ระมัดระวังไม่ให้มีการหกออกมาและควรทำในพื้นที่เฉพาะ
จัดตั้งศูนย์ร้องเรียนโดยตรงกับหน่วยงานชลประทานในกรณีที่ผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำได้รับผลกระทบจากการปล่อยน้ำจากคลองระบายน้ำหลากลงสู่ทะเล	**มาตรการด้านเศรษฐกิจและสังคม** (สผ.1 ข้อ 4.1) - จัดตั้งศูนย์ข้อมูลประชาสัมพันธ์ ประสานงาน และรับเรื่องราวร้องทุกข์ เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาได้ทันทีเมื่อมีการร้องทุกข์ การติดตามและประเมินผลการแก้ไขปัญหา และรวบรวมข้อมูลเรื่องร้องทุกข์และแนวทาง/วิธีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทาน เพื่อลดความขัดแย้งระหว่างประชาชนในชุมชน เนื่องจากไม่ได้รับความสะดวกในการเดินทาง สามารถแจ้งหน่วยงานเจ้าของโครงการ หรือศูนย์ข้อมูลและรับเรื่องร้องเรียน
กลุ่มที่ 2 จังหวัดฉะเชิงเทรา	
มีความกังวลต่อการกีดขวางทางน้ำ ไม่มีทางเบี่ยงน้ำ การไหลของน้ำ การเชื่อมต่อคลองเดิม และไม่สามารถใช้น้ำในคลองเดิมได้ตามปกติ และในระยะดำเนินการคือ มีความกังวลต่อการสัญจรทางเรือในคลองเดิม	**มาตรการด้านอุทกวิทยาน้ำผิวดิน** (สผ.1 ข้อ 1.5) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ควบคุมกิจกรรมการก่อสร้างที่ดำเนินการในลำน้ำ โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จในช่วงฤดูแล้ง ซึ่งมีปริมาณน้ำน้อยเพื่อลดผลกระทบในด้านการระบายของน้ำในลำน้ำ - การขุดคลองระบายน้ำหลากช่วงที่ตัดผ่านลำน้ำธรรมชาติ ควรก่อสร้างทางเบี่ยงน้ำให้น้ำไหลออกสู่ด้านท้ายน้ำได้ตามปกติก่อนที่จะขุดคลอง - การก่อสร้างประตูระบายน้ำควรทำการก่อสร้างทีละครึ่งของลำน้ำ เพื่อให้มีการไหลระบายของน้ำในลำน้ำตามปกติ
เสนอให้มีการติดตามตรวจสอบให้ผู้รับเหมาให้ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	**มาตรการด้านการใช้น้ำ** (สผ.1 ข้อ 3.2) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ผู้รับเหมาก่อสร้างจะต้องมีมาตรการในการควบคุมกิจกรรมการก่อสร้างที่มีผลกระทบต่อคุณภาพน้ำในด้านความขุ่น ดังได้กล่าวไว้แล้วในหัวข้อคุณภาพน้ำผิวดิน **มาตรการด้านสุขภาพอนามัยและการบริการสาธารณสุข** (สผ.1 ข้อ 4.3)

ตารางที่ 9.5.8-3 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ (ต่อ)

สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
	<u>ระยะก่อสร้าง</u> - กำหนดให้ผู้รับเหมาก่อสร้างโครงการปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านสุขภาพ ดังนี้ 1) ดำเนินการตรวจสอบประวัติและตรวจสุขภาพคนงานก่อนรับเข้าทำงาน 2) จัดอบรมให้ความรู้ด้านการสุขาภิบาลอาหาร น้ำ ตลอดจนการกระตุ้นให้คนงานก่อสร้างและชุมชนมีการพัฒนาสุขนิสัยที่ดีในการใช้ส้วม และการกำจัดขยะและสิ่งปฏิกูลอย่างเหมาะสม รวมทั้งการพัฒนาพฤติกรรมทางสุขภาพ ที่ดี เพื่อลดโอกาสในการรับและสัมผัส และลดความเสี่ยงในการเกิดโรคในพื้นที่โครงการ 3) ดำเนินการจัดการด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและที่พักอาศัยให้ถูกสุขลักษณะ จัดหาน้ำดื่ม น้ำใช้ ห้องน้ำ ห้องส้วม ที่ถูกสุขลักษณะและพอเพียงต่อจำนวนคนงาน ก่อนการปฏิบัติงาน รวมถึงต้องให้ความสำคัญในการกำจัดขยะและสิ่งปฏิกูลให้ถูกต้องตามหลักสุขาภิบาล เพื่อเป็นการลดโอกาสเสี่ยงในการรับสัมผัสและการแพร่กระจายของโรคที่เกี่ยวข้อง 4) จัดอบรมและให้ความรู้ด้านพฤติกรรมเสี่ยงที่เป็นสาเหตุให้เกิดการแพร่กระจายและติดเชื้อก่อโรคแก่คนงานก่อสร้าง - กำหนดให้ผู้รับเหมาก่อสร้างโครงการปฏิบัติตามข้อกำหนด ด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ดังนี้ 1) ให้ความรู้ พร้อมทั้งจัดหาอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคล (PPE) ที่เหมาะสมและพอเพียง สำหรับคนงานก่อสร้าง เพื่อให้เกิดความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน 2) จัดหาเครื่องมือทุ่นแรงในการทำงานให้เหมาะสมกับลักษณะงานและเพียงพอต่อความต้องการของคนงานก่อสร้าง พร้อมทั้งจัดหายาและเวชภัณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และประสานกับสถานพยาบาลใกล้เคียงเพื่อส่งต่อในกรณีเกิดอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์ฉุกเฉิน 3) ให้ความรู้แก่คนงานก่อสร้าง โดยการรณรงค์ให้มีการทำงานด้วยท่าทางที่เหมาะสม ตลอดจนมีการตรวจตราความปลอดภัยในการทำงานอย่างใกล้ชิดโดยเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
การจ่ายค่าชดเชย การเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการอย่างเป็นธรรม	**มาตรการด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ** (สผ.1 ข้อ 3.4) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - จ่ายค่าชดเชยให้กับราษฎรผู้สูญเสียพื้นที่เกษตรกรรม รวมถึงพืชผลทางการเกษตรที่ยังไม่ได้เก็บเกี่ยว ซึ่งเสียหายเพราะการก่อสร้าง ค่าพืชผล เช่น ไม้ยืนต้น ไม้ผลต่างๆ (ตามจำนวนต้น) ค่ารื้อย้ายสิ่งปลูกสร้าง ที่เป็นโรงเรือนเลี้ยงสัตว์ ค่าบ่อปลา เป็นต้น

ตารางที่ 9.5.8-3 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ (ต่อ)

สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
ในระยะก่อสร้างมีความกังวลต่อการทำทางเบี่ยงน้ำ การกีดขวางลำน้ำที่อาจทำให้เกิดน้ำท่วมในพื้นที่ช่วงเดือนสิงหาคมถึงเดือนตุลาคม	**มาตรการด้านอุทกวิทยาน้ำผิวดิน** (สผ.1 ข้อ 1.5) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ควบคุมกิจกรรมการก่อสร้างที่ดำเนินการในลำน้ำ โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จในช่วงฤดูแล้ง ซึ่งมีปริมาณน้ำน้อยเพื่อลดผลกระทบในด้านการระบายของน้ำในลำน้ำ - การขุดคลองระบายน้ำหลากช่วงที่ตัดผ่านลำน้ำธรรมชาติ ควรก่อสร้างทางเบี่ยงน้ำให้น้ำไหลออกสู่ด้านท้ายน้ำได้ตามปกติก่อนที่จะขุดคลอง - การก่อสร้างประตูระบายน้ำควรทำการก่อสร้างทีละครึ่งของลำน้ำ เพื่อให้มีการไหลระบายของน้ำในลำน้ำตามปกติ
ปัญหาคุณภาพน้ำ ฝุ่นละออง เสียงรบกวน ถนนชำรุด จากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ	**มาตรการด้านคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน**(สผ.1 ข้อ 1.8) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นผิวถนนและพื้นที่ก่อสร้างอยู่เสมออย่างน้อยวันละ 3 ครั้ง - หลีกเลี่ยงกิจกรรมการก่อสร้างที่ก่อให้เกิดฝุ่นละอองในช่วงลมสงบ - กำหนดให้มีวัสดุปิดคลุมในส่วนที่บรรทุก และจัดสถานที่ล้างล้อและตัวรถก่อนออกจากพื้นที่ก่อสร้าง - ตรวจสอบสภาพเครื่องยนต์รถบรรทุกรวมทั้งเครื่องจักรที่ใช้ในการก่อสร้างให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์พร้อมใช้งาน หากมีอาการผิดปกติต้องปรับปรุงแก้ไขทันที - ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกวัสดุอุปกรณ์โดยกำหนดความเร็วไม่เกิน 30 กิโลเมตรต่อชั่วโมง ในบริเวณที่เป็นชุมชน และความเร็วไม่เกิน 80 กิโลเมตรต่อชั่วโมง ในพื้นที่ไกลจากชุมชน - กำหนดระยะเวลาในการทำกิจกรรมการก่อสร้างในช่วงเวลา 8.00 - 17.00 น. เท่านั้น และไม่ทำงานในเวลากลางคืน - หลีกเลี่ยงการใช้เครื่องจักรกลที่มีเสียงดังหลายๆ เครื่องพร้อมๆ กัน เช่น รถแทรกเตอร์ รถ Backhoe และเครื่องเจาะ เป็นต้น บนพื้นที่เดียวกัน โดยเฉพาะบริเวณที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ - การก่อสร้างที่ก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ต้องทำการประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนได้รับทราบโดยการติดป้ายให้ข้อมูลและแผนการดำเนินงานก่อสร้างให้ประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงได้ทราบล่วงหน้าอย่างน้อย 15 วัน

ตารางที่ 9.5.8-3 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ (ต่อ)

สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
การเกิดอุบัติเหตุจากการสัญจรโดยเฉพาะรถขนดินและรถบรรทุกขนาดใหญ่ และทำให้ประชาชนในพื้นที่ใช้เส้นทางสัญจรได้ไม่สะดวก	**มาตรการด้านคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน**(สผ.1 ข้อ 1.8) **<u>ระยะก่อสร้าง</u>** - ก่อสร้างสะพานรถยนต์ สะพานรถไฟ และประตูเรือ 5 แห่ง ทดแทนเส้นทางสัญจรเดิม เพื่อให้สามารถสัญจรได้เช่นเดิม - กำหนดช่วงเวลาในการขนส่งและใช้เส้นทาง โดยหลีกเลี่ยงในช่วงชั่วโมงเร่งด่วน และติดป้ายแจ้งเตือนให้ผู้ใช้เส้นทางทราบโดยชัดเจน - ควบคุมความเร็วของรถที่เข้า-ออกพื้นที่โครงการ อยู่ที่พิกัดที่กฎหมายกำหนด และควบคุมพนักงานขับรถให้ขับรถตามกฎระเบียบการขับขี่อย่างเคร่งครัด - ติดป้ายสัญญาณที่ได้มาตรฐาน เพื่อแสดงให้เห็นพื้นที่ก่อสร้างเส้นทางอย่างเด่นชัดทั้งในเวลากลางวันและกลางคืน
ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ ไม่สามารถใช้น้ำจากคลองได้ตามปกติ และมีความกังวลต่อการขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตรและการอุปโภค-บริโภค ในช่วงฤดูแล้ง ประมาณเดือนมีนาคมถึงเดือนพฤษภาคม	**มาตรการด้านอุทกวิทยาน้ำผิวดิน** (สผ.1 ข้อ 1.5) <u>ระยะก่อสร้าง</u>**</u>** - ควบคุมกิจกรรมการก่อสร้างที่ดำเนินการในลำน้ำ โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จในช่วงฤดูแล้ง ซึ่งมีปริมาณน้ำน้อยเพื่อลดผลกระทบในด้านการระบายของน้ำในลำน้ำ - การขุดคลองระบายน้ำหลากช่วงที่ตัดผ่านลำน้ำธรรมชาติ ควรก่อสร้างทางเบี่ยงน้ำให้น้ำไหลออกสู่ด้านท้ายน้ำได้ตามปกติก่อนที่จะขุดคลอง - การก่อสร้างประตูระบายน้ำควรทำการก่อสร้างทีละครึ่งของลำน้ำ เพื่อให้มีการไหลระบายของน้ำในลำน้ำตามปกติ
ในระยะก่อสร้าง ควรมีไฟส่องสว่างในบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง มีศูนย์รับเรื่องร้องเรียนในกรณีที่ผู้รับเหมาไม่ปฏิบัติตามข้อบังคับ	**มาตรการด้านเศรษฐกิจและสังคม** (สผ.1 ข้อ 4.1) **<u>ระยะก่อสร้าง</u>** - จัดตั้งศูนย์ข้อมูลประชาสัมพันธ์ ประสานงาน และรับเรื่องราวร้องทุกข์ เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาได้ทันทีเมื่อมีการร้องทุกข์ การติดตามและประเมินผลการแก้ไขปัญหา และรวบรวมข้อมูลเรื่องร้องทุกข์และแนวทาง/วิธีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทาน
ประชาชนในพื้นที่ได้รับความเดือดร้อนจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ	**มาตรการด้านเศรษฐกิจและสังคม** (สผ.1 ข้อ 4.1) **<u>ระยะก่อสร้าง</u>** - จัดตั้งศูนย์ข้อมูลประชาสัมพันธ์ ประสานงาน และรับเรื่องราวร้องทุกข์ เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาได้ทันทีเมื่อมีการร้องทุกข์ การติดตามและประเมินผลการแก้ไขปัญหา และรวบรวมข้อมูลเรื่องร้องทุกข์และแนวทาง/วิธีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทาน **<u>ระยะดำเนินการ</u>** - เปิดรับเรื่องร้องเรียนกรณีที่ชุมชนหรือประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากโครงการและเร่งดำเนินการแก้ไขอย่างเร่งด่วน

ตารางที่ 9.5.8-3 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ (ต่อ)

สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
เสนอให้มีการพิจารณาให้ความช่วยเหลือบริเวณที่แนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านพื้นที่การเกษตร ทำให้ไม่สามารถเข้าถึงระบบชลประทานหรือแหล่งน้ำเดิมและเส้นทางสัญจรเดิมในพื้นที่ได้ และไม่สามารถใช้น้ำจากแหล่งน้ำเดิมได้ตามปกติ	**มาตรการด้านอุทกวิทยาน้ำผิวดิน** (สผ.1 ข้อ 1.5) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ควบคุมกิจกรรมการก่อสร้างที่ดำเนินการในลำน้ำ โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จในช่วงฤดูแล้ง ซึ่งมีปริมาณน้ำน้อยเพื่อลดผลกระทบในด้านการระบายของน้ำในลำน้ำ - การขุดคลองระบายน้ำหลากช่วงที่ตัดผ่านลำน้ำธรรมชาติ ควรก่อสร้างทางเบี่ยงน้ำให้น้ำไหลออกสู่ด้านท้ายน้ำได้ตามปกติก่อนที่จะขุดคลอง - การก่อสร้างประตูระบายน้ำควรทำการก่อสร้างทีละครึ่งของลำน้ำ เพื่อให้มีการไหลระบายของน้ำในลำน้ำตามปกติ
กลุ่มที่ 4 จังหวัดสระบุรีและจังหวัดปทุมธานี	
มีความกังวลต่อการทำทางเบี่ยงน้ำ การกีดขวางทางน้ำ การปิดกั้นทางน้ำเดิม การเชื่อมคลองเดิม ไม่สามารถใช้น้ำจากคลองเดิมได้ตามปกติ	**มาตรการด้านอุทกวิทยาน้ำผิวดิน** (สผ.1 ข้อ 1.5) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ควบคุมกิจกรรมการก่อสร้างที่ดำเนินการในลำน้ำ โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จในช่วงฤดูแล้ง ซึ่งมีปริมาณน้ำน้อยเพื่อลดผลกระทบในด้านการระบายของน้ำในลำน้ำ - การขุดคลองระบายน้ำหลากช่วงที่ตัดผ่านลำน้ำธรรมชาติ ควรก่อสร้างทางเบี่ยงน้ำให้น้ำไหลออกสู่ด้านท้ายน้ำได้ตามปกติก่อนที่จะขุดคลอง - การก่อสร้างประตูระบายน้ำควรทำการก่อสร้างทีละครึ่งของลำน้ำ เพื่อให้มีการไหลระบายของน้ำในลำน้ำตามปกติ
ผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินที่ส่งผลต่อการสูญเสียที่อยู่อาศัย ที่ดินทำกิน และสูญเสียอาชีพ	**มาตรการด้านการชดเชยทรัพย์สิน** (สผ.1 ข้อ 4.2) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - กรมชลประทานจัดตั้งศูนย์ประชาสัมพันธ์โครงการและทีมงานมวลชลสัมพันธ์ในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลและสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการการจ่ายค่าทดแทน - ดำเนินการสำรวจและรังวัดเพื่อจัดทำรายละเอียดของทรัพย์สินที่ต้องจ่ายค่าชดเชยและค่ารื้อย้ายอย่างละเอียด ทั้งนี้ต้องประสานกับผู้นำหรือตัวแทนชุมชนเข้าร่วมดำเนินการสำรวจและรังวัดด้วย เพื่อความโปร่งใส ถูกต้อง และชัดเจนในการดำเนินการ โดยดำเนินการตามแผนการสำรวจและจ่ายค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน - จัดตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการในการดำเนินงานด้านค่าชดเชย และเพิ่มตัวแทนราษฎรที่ได้รับผลกระทบในแต่ละตำบลเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์และค่าทดแทน หรือหากไม่สามารถเป็นตัวแทนในคณะกรรมการดังกล่าวได้ ให้พิจารณาตัวแทนราษฎรที่ได้รับผลกระทบในแต่ละตำบลเข้าร่วมเป็นคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานในระดับพื้นที่

ตารางที่ 9.5.8-3 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ (ต่อ)

สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
มีการจัดตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาการจ่ายค่าชดเชยและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการสูญเสียที่อยู่อาศัย ที่ดินทำกิน และสูญเสียอาชีพ	- กรณีของประชาชน (เจ้าของกรรมสิทธิ์และผู้เช่า) ที่ได้รับผลกระทบทั้งแปลงที่ดินและเป็นผู้มีรายได้น้อย ควรได้รับการพิจารณาค่าทดแทนให้เป็นกรณีพิเศษ และกรมชลประทานจึงควรประสานกับการเคหะแห่งชาติ ธนาคารออมสิน หรือสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน เพื่อช่วยจัดหาที่อยู่อาศัยใหม่ในรูปของเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำ **มาตรการด้านการชดเชยทรัพย์สิน** (สผ.1 ข้อ 4.2) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - จัดตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการในการดำเนินงานด้านค่าชดเชย และเพิ่มตัวแทนราษฎรที่ได้รับผลกระทบในแต่ละตำบลเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์และค่าทดแทน หรือหากไม่สามารถเป็นตัวแทนในคณะกรรมการดังกล่าวได้ ให้พิจารณาตัวแทนราษฎรที่ได้รับผลกระทบในแต่ละตำบลเข้าร่วมเป็นคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานในระดับพื้นที่

(1) กลุ่มที่ 1 จังหวัดสมุทรปราการ

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา ตามลักษณะพื้นที่ของจังหวัดสมุทรปราการสามารถแบ่งการประกอบอาชีพออกเป็น 2 ส่วนหลัก คือเกษตรกรผู้ปลูกข้าว พืชสวน และเกษตรกรประมง ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เพาะปลูก เช่น ตำบลบางพลีน้อยและตำบลบ้านระกาศ มีการทำปลูกพืชสวน เช่น กล้วย ขนุน มะพร้าว พืชผัก ใช้น้ำจากคลองปลัดสาย คลองพญานาคราช คลองประเวศบุรีรมย์ การทำประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำส่วนใหญ่เป็นการทำประมงน้ำจืดในตำบลบ้านระกาศ และตำบลคลองสวน เช่น การเพาะเลี้ยงกุ้ง และปลาเบญจพรรณ ในบ่อดิน รองลงมาเป็นการทำประมงน้ำเค็มในตำบลบางบ่อ มีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง เช่น กุ้งทะเล ปลากะพงขาว ปลากะรัง. หอยแครง หอยแมลงภู่ หอยนางรม และปูทะเล สำหรับตำบลคลองด่านสามารถเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำเค็มและน้ำจืดในพื้นที่ได้ โดยส่วนใหญ่เป็นการเพาะเลี้ยงหอยแครง รองลงมาเป็นการเลี้ยงปลาสลิด ปลานิล ปลาเบญจพรรณ และกุ้งขาว ปลากระพงโดยใช้น้ำจากคลองสำโรง และคลองพระองค์ไชยานุชิตในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำจืด ที่ผ่านมานอกจากจังหวัดสมุทรปราการประสบปัญหาน้ำท่วมเมื่อปี พ.ศ.2553-2554 พ.ศ.2564-2565 แล้วนั้น เกษตรกรผู้เพาะปลูกข้าวยังประสบปัญหาน้ำทะเลหนุน ทำให้ข้าวฝ่อ ผลผลิตเสียหายและไม่สามารถเก็บผลผลิตได้ และตำบลบางพลีน้อยประสบปัญหาขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตรในเดือนเมษายน เกษตรกรผู้ทำการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำเค็มและผู้ประกอบการด้านการประมง ประสบปัญหาการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในช่วงฤดูฝน เนื่องจากปริมาณน้ำฝนและการระบายน้ำของกรมชลประทานลงสู่ทะเล ส่งผลให้ความเค็มของน้ำทะเลลดลง สร้างความเสียหายต่อสัตว์น้ำ เช่น หอยฝ่อ ผลผลิตเสียหายและไม่สามารถเก็บผลผลิตได้ และประสบปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งทำให้เกิดการพังทลาย และดินสไลด์ นอกจากนี้ตำบลคลองด่านยังประสบปัญหาน้ำทะเลหนุนสูงในช่วงเดือนมกราคมถึงเดือนกุมภาพันธ์

ข้อห่วงกังวลและผลกระทบจากการดำเนินการ มีความกังวลต่อการเวนคืนที่ดินที่ส่งผลกระทบต่อการสูญเสียที่อยู่อาศัย ที่ดินทำกิน และสูญเสียอาชีพ และการจ่ายค่าชดเชยที่ไม่เป็นธรรม ผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงของวิถีชีวิต เช่น การเปลี่ยนอาชีพใหม่ การสัญจรระหว่างชุมชนที่เปลี่ยนแปลงไป การตัดขาดจากชุมชน และในระยะดำเนินการ การระบายน้ำจากคลองระบายน้ำหลากลงสู่ทะเล ส่งผลให้ความเค็มของน้ำทะเลลดลง ส่งผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ผลผลิตเสียหายและไม่สามารถเก็บเกี่ยวผลผลิตได้

ความเชื่อมโยงระหว่างผลประโยชน์กับการประกอบอาชีพ มีความคาดหวังว่าคลองระบายน้ำหลากสามารถระบายน้ำหลากได้อย่างเต็มศักยภาพ บรรเทาการเกิดอุทกภัยในพื้นที่ และไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้น้ำ การประกอบอาชีพ และการสัญจรทางน้ำ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ในระยะก่อสร้าง มีมาตรการป้องกัน แก้ไข ผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการที่ส่งผลต่อคุณภาพน้ำในพื้นที่ที่อาจส่งผลต่อแหล่งน้ำเดิม เกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำจืด-น้ำเค็ม น้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภค และฝุ่นละออง และเสนอให้มีการจัดสรรที่ดินสำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดิน เพื่อให้สามารประกอบอาชีพในพื้นที่เดิมได้จัดตั้งศูนย์ร้องเรียนโดยตรงกับหน่วยงานชลประทานในกรณีที่ผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำได้รับผลกระทบจากการปล่อยน้ำจากคลองระบายน้ำหลากลงสู่ทะเล และกำหนดให้มีการพิจารณาจ่ายชดเชยเยียวยาเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่ได้รับผลกระทบในช่วงที่มีการระบายน้ำหลาก

(2) กลุ่มที่ 2 จังหวัดฉะเชิงเทรา

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา จังหวัดฉะเชิงเทราส่วนใหญ่เป็นเกษตรกรผู้ปลูกข้าว รองลงมาเป็นการทำพืชสวน เช่น ปาล์ม มะพร้าว เกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เช่น กุ้ง ปลา ประกอบอาชีพเกษตรกรรมแบบรายเดี่ยวและจัดตั้งกลุ่มเกษตรกร เช่น กลุ่มเกษตรนาแปลงใหญ่ กลุ่มเกษตรกรหมู่ 5 คลองเปรง กลุ่มวิสาหกิจอำเภอบางน้ำเปรี้ยว โดยส่วนใหญ่สามารถทำนาได้ปีละ 2-3 ครั้ง ในช่วงเดือนเมษายนถึงเดือนกันยายน เดือนตุลาคมถึงเดือนมกราคม และเดือนมกราคมถึงเดือนเมษายน และสามารถเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เช่น กุ้ง ปลา ในบ่อดินได้ตลอดทั้งปี โดยใช้น้ำจากระบบชลประทาน คลอง 17 และแม่น้ำบางปะกง-นครนายก ที่ผ่านมาประสบปัญหาการขาดแคลนน้ำในช่วงเดือนตุลาคมถึงเดือนมกราคม และเดือนมกราคมถึงเดือนเมษายน ส่งผลให้ผลิตผลทางการเกษตรได้รับความเสียหาย ไม่สามารถเก็บเกี่ยวผลผลิตได้ นอกจากนี้ยังมีประสบปัญหาการแย่งชิงทรัพยากรน้ำระว่างภาคอุตสาหกรรมและภาคการเกษตร และประสบปัญหาสภาวะน้ำเค็มหนุน ในช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนเมษายน ทำให้ไม่สามารถนำน้ำมาใช้เพื่อการเกษตรได้

ข้อห่วงกังวลและผลกระทบจากการดำเนินการโครงการ เกษตรกรในพื้นที่มีความกังวลต่อผลกระทบจากการดำเนินการโครงการในช่วงระยะก่อสร้างคือ มีความกังวลต่อการกีดขวางทางน้ำ ไม่มีทางเบี่ยงน้ำ การไหลของน้ำ การเชื่อมต่อคลองเดิม และไม่สามารถใช้น้ำในคลองเดิมได้ตามปกติ และในระยะดำเนินการคือ มีความกังวลต่อการสัญจรทางเรือในคลองเดิม

ความเชื่อมโยงระหว่างผลประโยชน์กับการประกอบอาชีพ จากสภาพปัญหาดังกล่าว กลุ่มอาชีพจังหวัดฉะเชิงเทราคาดหวังว่าหากมีการดำเนินการของโครงการ จะสามารถเร่งระบาย

น้ำหลากลงสู่ทะเลเพื่อบรรเทาอุทกภัย และสามารถส่งน้ำจากคลองระบายน้ำหลากลงสู่คลองเดิมโดยเฉพาะในช่วงฤดูแล้ง เพื่อบรรเทาปัญหาการขาดแคลนน้ำ ผลิตผลทางการเกษตรลดลง การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ รวมถึงการแย่งชิงทรัพยากรน้ำระว่างภาคอุตสาหกรรมและภาคการเกษตรในพื้นที่ ซึ่งอาจทำให้การประกอบการด้านอุตสาหกรรมต้องหยุดชะงัก เพราะขาดแคลนน้ำที่ใช้ในการขบวนการผลิต

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เสนอให้มีการติดตามตรวจสอบให้ผู้รับเหมาให้ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการประกอบอาชีพในพื้นที่ และมีการจ่ายค่าชดเชย การเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการอย่างเป็นธรรม

(3) กลุ่มที่ 3 จังหวัดนครนายก

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา จังหวัดนครนายกส่วนใหญ่เป็นเกษตรกรผู้ปลูกข้าว สามารถปลูกข้าวได้เฉลี่ยปีละ 2 ครั้ง ในช่วงปลายเดือนเมษายนถึงเดือนสิงหาคม และเดือนตุลาคมถึงเดือนกุมภาพันธ์ รองลงมาเป็นการเพาะเลี้ยงไม้ดอกไม้ประดับ การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เช่น การเลี้ยงกุ้ง ปลา ในบ่อดิน และเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ เช่น วัว ควาย แพะ ไก่ชน เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีแหล่งน้ำเข้าถึงหลายสาย จึงสามารถประกอบกิจกรรมทางการเกษตรได้ตลอดทั้งปีโดยอาศัยน้ำจากน้ำฝนและใช้น้ำระบบชลประทาน เช่น ตำบลโพธิ์แทน ตำบลบางปลากดใช้น้ำจากคลองแม่น้ำนอก และคลองแม่น้ำใน ตำบลคลองใหญ่ใช้น้ำจากคลองรังสิตประยูรศักดิ์ ตำบลพระอาจารย์ใช้น้ำจากคลองหกวา คลอง 16 และคลอง 22 ตำบลศรีษะกระบือใช้น้ำจากคลอง 22 คลอง 23 คลอง 24 และคลอง 25

ข้อห่วงกังวลและผลกระทบจากการดำเนินการ ในระยะก่อสร้างมีความกังวลต่อการทำทางเบี่ยงน้ำ การกีดขวางลำน้ำที่อาจทำให้เกิดน้ำท่วมในพื้นที่ช่วงเดือนสิงคมถึงเดือนตุลาคม ปัญหาคุณภาพน้ำ ฝุ่นละออง เสียงรบกวน ถนนชำรุด จากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ การเกิดอุบัติเหตุจากการสัญจรโดยเฉพาะรถขนดินและรถบรรทุกขนาดใหญ่ และทำให้ประชาชนในพื้นที่ใช้เส้นทางสัญจรได้ไม่สะดวก ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ ไม่สามารถใช้น้ำจากคลองได้ตามปกติ และมีความกังวลต่อการขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตรและการอุปโภค-บริโภค ในช่วงฤดูแล้ง ประมาณเดือนมีนาคมถึงเดือนพฤษภาคม

ความเชื่อมโยงระหว่างผลประโยชน์กับการประกอบอาชีพ ประชาชนในพื้นที่สามารถใช้ถนนเลียบคลองระบายน้ำหลาก สามารถสัญจรได้อย่างสะดวกรวดเร็ว อีกทั้งการเปลี่ยนแปลงของสภาพพื้นที่ที่มีถนนตัดผ่านช่วยเพิ่มโอกาสในการประกอบอาชีพของประชาชนในพื้นที่และผู้ประกอบการรายใหม่

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ในระยะก่อสร้าง ควรมีไฟส่องสว่างในบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง มีศูนย์รับเรื่องร้องเรียนในกรณีที่ผู้รับเหมาไม่ปฏิบัติตามข้อบังคับ หรือประชาชนในพื้นที่ได้รับความเดือดร้อนจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการเสนอให้มีการพิจารณาให้ความช่วยเหลือบริเวณที่แนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านพื้นที่การเกษตร ทำให้ไม่สามารถเข้าถึงระบบชลประทานหรือแหล่งน้ำเดิมและเส้นทางสัญจรเดิมในพื้นที่ได้ และไม่สามารถใช้น้ำจากแหล่งน้ำเดิมได้ตามปกติ

(4) กลุ่มที่ 4 จังหวัดสระบุรีและจังหวัดปทุมธานี

เนื่องจากจังหวัดปทุมธานีมีพื้นที่ศักษาครอบคลุม 1 ตำบล ได้แก่ ตำบลศาลาครุ จึงดำเนินการจัดประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มผู้ใช้น้ำจังหวัดปทุมธานีร่วมกับจังหวัดสระบุรีซึ่งเป็นพื้นที่ใกล้เคียง

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา จังหวัดสระบุรีและจังหวัดปทุมธานีส่วนใหญ่เป็นเกษตรกรผู้ปลูกข้าว เกษตรกรสวนปาล์มและสวนผัก รองลงมาเป็นเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ เช่น วัว ควาย แพะ ไก่ และเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เช่น การเลี้ยงปลากระชัง ปลาในบ่อดิน ส่วนใหญ่เป็นการประกอบอาชีพเกษตรกรรมแบบรายเดี่ยวและมีการจัดตั้งกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเกี่ยวกับการเกษตรในพื้นที่ สามารถปลูกข้าวนาปีและข้าวนาปรังเฉลี่ยปีละ 2 ครั้ง ประมาณเดือนกรกฎาคมถึงเดือนตุลาคม โดยอาศัยน้ำฝนและน้ำจากระบบชลประทาน และเดือนธันวาคมถึงเดือนเมษายน โดยอาศัยน้ำจากระบบชลประทาน สามารถประกอบกิจกรรมทางการเกษตรอื่น ๆ ได้ตลอดทั้งปี จังหวัดสระบุรีใช้น้ำจากแม่น้ำป่าสักเป็นหลัก จังหวัดปทุมธานีใช้น้ำจากคลองระพีพัฒน์เป็นหลัก และใช้น้ำจากคลองซอยในพื้นที่ นอกจากนี้ประชาชนในตำบลหนองหมู อำเภอวิหารแดงมีการใช้น้ำจากระบบชลประทานเพื่อการอุปโภค-บริโภค ที่ผ่านมาประสบปัญหาน้ำเพื่อการเกษตรลดน้อยลงในปี พ.ศ.2562 และ พ.ศ.2563 และประสบปัญหาฝนทิ้งช่วงประมาณเดือนสิงหาคมถึงเดือนกันยายน แต่ยังสามารถประกอบกิจกรรมทางการเกษตรได้ตลอดทั้งปี

ข้อห่วงกังวลและผลกระทบจากการดำเนินการ ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการมีความกังวลต่อการทำทางเบี่ยงน้ำ การกีดขวางทางน้ำ การปิดกั้นทางน้ำเดิม การเชื่อมคลองเดิม ไม่สามารถใช้น้ำจากคลองเดิมได้ตามปกติ และการสัญจรระหว่างชุมชน การตัดขาดจากชุมชน และผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินที่ส่งผลต่อการสูญเสียที่อยู่อาศัย ที่ดินทำกิน และสูญเสียอาชีพ

ความเชื่อมโยงระหว่างผลประโยชน์กับการประกอบอาชีพ ประชาชนในพื้นที่สามารถใช้ถนนเลียบคลองระบายน้ำหลาก สามารถสัญจรได้อย่างสะดวกรวดเร็ว อีกทั้งการเปลี่ยนแปลงของสภาพพื้นที่ที่มีถนนตัดผ่านช่วยเพิ่มโอกาสในการประกอบอาชีพของประชาชนในพื้นที่และผู้ประกอบการรายใหม่

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ในระยะก่อสร้างมีการทำทางเบี่ยงน้ำเพื่อให้สามารถใช้น้ำในคลองเดิมได้ตามปกติ มีการจัดตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาการจ่ายค่าชดเชยและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการสูญเสียที่อยู่อาศัย ที่ดินทำกิน และสูญเสียอาชีพ

9.5.9 การสัมภาษณ์เชิงลึกผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

1.1) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อปรึกษาหารือ และรวบรวมความคิดเห็นและข้อมูลเชิงลึกที่เกี่ยวข้องกับการประกอบอาชีพของสมาชิกในชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ อาทิ อาชีพการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อาชีพทำนา อาชีพปศุสัตว์ เป็นต้น

(2) เพื่อนำความรู้ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะมาใช้ในการจัดทำมาตรการทางเลือกเพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และพิจารณาตัดสินใจในการออกแบบด้านวิศวกรรมให้ส่งผลกระทบในระดับต่ำสุด

1.2) กลุ่มเป้าหมาย

○ **หน่วยงานในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์** ได้แก่ สำนักงานประมงจังหวัด สำนักงานเกษตรจังหวัด และปศุสัตว์จังหวัด ในพื้นที่ศึกษาของโครงการครอบคลุมพื้นที่ 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ

○ **องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและองค์กรพัฒนาเอกชน (ENGO)** ในพื้นที่จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ

○ **ผู้แทนสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา** ที่มีการเรียนการสอนด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ศึกษาโครงการ ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ

1.3) ขั้นตอนการดำเนินงาน

(1) การเตรียมการก่อนการสัมภาษณ์เชิงลึก

- จัดเตรียมเอกสารสรุปข้อมูล และแผนที่โครงการ ประกอบการนำเสนอ
- จัดเตรียมร่างจดหมายเพื่อเสนอขออนุมัติจัดการสัมภาษณ์เชิงลึกโดยพิจารณาจากกลุ่มอาชีพของสมาชิกชุมชนที่อาจได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการฯ
- ขออนุมัติเพื่อดำเนินการจากกรมชลประทาน และประสานงานเพื่อจัดหาสถานที่การประชุมที่เหมาะสม
- จัดส่งจดหมายเชิญประชุมตามกลุ่มเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ และติดต่อประสานทางโทรศัพท์กับผู้ที่เชิญเข้าร่วมการประชุมเพื่อขอการยืนยันการเข้าร่วมประชุม
- ติดต่อประสานงาน นัดหมายกำหนดการเพื่อสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานต่าง ๆ

(2) การสัมภาษณ์เชิงลึกกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

- ให้ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการกับผู้ถูกสัมภาษณ์ (Interviewee)
- ปรึกษาหารือ ขอความรู้ ขอความคิดเห็น และข้อเสนอ จากผู้ถูกสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามที่สำคัญตามบริบทของผู้ถูกสัมภาษณ์ ดังนี้
    - รูปแบบและลักษณะการทำการปลูกพืช หรือการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ หรือการทำปศุสัตว์ในพื้นที่โครงการ

- การเก็บเกี่ยวผลผลิต และการจัดการหลังการเก็บเกี่ยว การจัดจำหน่าย ราคาผลผลิต ปัญหา และอุปสรรค
- แหล่งน้ำที่ใช้ในการปลูกพืช หรือการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ หรือ การปศุสัตว์
- ปัญหาจากการขาดแคลนน้ำสำหรับการเกษตรกรและ การแก้ไขปัญหาที่ผ่านมา
- แนวทางการเยียวยา หรือการชดเชย เกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากโครงการที่ควรกำหนดไว้ในรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- กรณีศึกษาที่สำคัญเกี่ยวกับการขาดแคลนน้ำ/การประสบอุทกภัยในพื้นที่ที่ควรนำมาใช้เป็นแบบอย่างในการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
- ข้อเสนอแนะประเด็นอื่นๆที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ

- ประเมินผลการปรึกษาหารือ โดยรวบรวมประเด็นคำถาม ข้อเสนอแนะ ประเด็นที่ได้รับ เพื่อนำมาพิจารณาประกอบการออกแบบโครงการและปรับปรุง/เพิ่มเติมมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม

1.4) สื่อและอุปกรณ์

- เอกสารประกอบการประชุม
- Powerpoint Presentation ประกอบการให้ข้อมูลกับผู้ถูกสัมภาษณ์
- ช่องทางการสัมภาษณ์ออนไลน์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Zoom Meeting
- เครื่องบันทึกเสียง

1.5) ระยะเวลาในการดำเนินการ

ดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึกในช่วง เดือนกุมภาพันธ์ 2566 ถึงเดือนเมษายน 2568

1.6) สถานที่ดำเนินการ

สัมภาษณ์เชิงลึกผ่านช่องทางออนไลน์อิเล็กทรอนิกส์ที่เหมาะสม เช่น โปรแกรม Zoom Meeting และสัมภาษณ์ ณ ที่ตั้งหน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานประมงจังหวัด สำนักงานเกษตรจังหวัด และปศุสัตว์จังหวัด ในพื้นที่ศึกษาของโครงการครอบคลุมพื้นที่ 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ

1.7) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบข้อมูลโครงการและข้อเสนอแนะในการกำหนดมาตรการป้องกัน ลดและแก้ไขผลกระทบ ตลอดจนมาตรการในการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ
- กลุ่มเป้าหมายสามารถเป็นกระบอกเสียงในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและสาระสำคัญของโครงการ ให้กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและผู้ที่สนใจได้รับทราบและเข้ามามีส่วนร่วมกับโครงการ

1.8) ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก

การสัมภาษณ์เชิงลึก เพื่อนำเสนอ ปรึกษาหารือ และสอบถามความคิดเห็นเชิงลึกเกี่ยวกับสาระสำคัญด้านวิศวกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสังคม กับกลุ่มผู้เกี่ยวข้องที่มีความสำคัญ และนำความ

คิดเห็นและข้อกังวลใจที่มีมาประกอบการพิจารณา ออกแบบด้านวิศวกรรมและปรับปรุงมาตรการในการป้องกันและลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคม รวมถึงการปรับปรุงมาตรการเยียวยาผลกระทบที่เกิดขึ้น ในพื้นที่ศึกษาของโครงการ จำนวน 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครนายก จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี และจังหวัดสมุทรปราการ มีรายละเอียดดังนี้

(1) ผู้แทนหน่วยงานในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ได้แก่ สำนักงานเกษตรจังหวัด สำนักงานประมงจังหวัด และสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์แสดงดัง**ตารางที่ 9.5.9-1** บรรยากาศการการสัมภาษณ์เชิงลึกแสดงดัง**รูปที่ 9.5.9-1** และสรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

ตารางที่ 9.5.9-1 รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์เชิงลึก

ลำดับ	ชื่อ-สกุล	หน่วยงาน	ตำแหน่งที่ทำการสัมภาษณ์
1	[redacted]	สำนักงานเกษตรจังหวัดสมุทรปราการ	เกษตรจังหวัด
2		สำนักงานประมงจังหวัดสมุทรปราการ	หัวหน้ากลุ่มบริหารจัดการด้านประมงจังหวัด
3		สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดสมุทรปราการ	ปศุสัตว์จังหวัด
4		สำนักงานเกษตรจังหวัดฉะเชิงเทรา	เกษตรจังหวัด
5		สำนักงานประมงจังหวัดฉะเชิงเทรา	ประมงจังหวัด
6		สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดฉะเชิงเทรา	หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์ และสารสนเทศการปศุสัตว์จังหวัด
7		สำนักงานเกษตรจังหวัดนครนายก	เกษตรจังหวัด
8		สำนักงานประมงจังหวัดนครนายก	หัวหน้ากลุ่มพัฒนาและส่งเสริมอาชีพการประมงจังหวัด
9		สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดนครนายก	ปศุสัตว์จังหวัด
10		สำนักงานเกษตรจังหวัดสระบุรี	เกษตรจังหวัด
11		สำนักงานประมงจังหวัดสระบุรี	ประมงจังหวัด
12		สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดสระบุรี	รักษาการแทนปศุสัตว์จังหวัด
13		สำนักงานเกษตรจังหวัดปทุมธานี	เกษตรจังหวัด
14		สำนักงานประมงจังหวัดปทุมธานี	หัวหน้ากลุ่ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพประมงจังหวัด
15		สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดปทุมธานี	หัวหน้ากลุ่มส่งเสริมและพัฒนาการปศุสัตว์จังหวัด

รูปที่ 9.5.9-1 ตัวอย่างภาพบรรยากาศการสัมภาษณ์เชิงลึก

(1.1) กลุ่มที่ 1 จังหวัดสมุทรปราการ

(1.1.1) สำนักงานเกษตรจังหวัสมุทรปราการ

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา พื้นที่ศึกษาของโครงการในจังหวัดสมุทรปราการ ครอบคลุม 1 อำเภอ 5 ตำบล มีฐานเศรษฐกิจส่วนใหญ่อยู่ในภาคอุตสาหกรรมและภาคพาณิชย์กรรม โดยผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (GPP) ภาคอุตสาหกรรมมีสัดส่วน ร้อยละ 95 ในขณะที่ภาคเกษตรมีสัดส่วนร้อยละ 5 ประกอบด้วย การทำประมง คิดเป็นร้อยละ 60 และกสิกรรม คิดเป็นร้อยละ 40 เช่น การทำนา สามารถปลูกข้าวนาปรังได้เฉลี่ยปีละ 2-3 ครั้ง พันธุ์ข้าวที่นิยมปลูกคือ กข41 และ กข47 โดยอาศัยน้ำจากแหล่งชลประทาน และแม่น้ำบางประกง และการทำสวน เช่น มะม่วง และมะพร้าว ที่ผ่านมาในช่วงฤดูแล้งประสบปัญหาน้ำทะเลหนุนสูง ทำให้เกิดน้ำเค็มและน้ำกร่อย ซึ่งเกษตรกรมีการปรับตัวเพื่อรับมือกับปัญหาน้ำเค็มและน้ำกร่อย โดยปรับเปลี่ยนเป็นพืชที่เหมาะสม และในปี 2562-2563 เกษตรกรประสบปัญหาขาดแคลนน้ำใช้เพื่อการเกษตร เนื่องจากมีการผันน้ำไปใช้ในภาคอุตสาหกรรม

อีกทั้งแหล่งน้ำจากธรรมชาติในพื้นที่ไม่เพียงพอต่อการทำการเกษตร จึงทำให้เกษตรกรต้องลดกิจกรรมทางการผลิตลง

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ การถือครองที่ดินเพื่อทำการเกษตรส่วนใหญ่เป็นการเช่าที่ดิน ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการสูญเสียที่ดิน ที่อยู่อาศัย รายได้หรืออาชีพ การเปลี่ยนแปลงของวิถีชีวิต และการสัญจรในพื้นที่

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยการเยียวยา มีความกังวลต่อการพิจารณาจ่ายค่าชดเชยเยียวยาเกษตรกรผู้เช่าที่ดินที่ไม่เพียงพอ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการสูญเสียอาชีพและที่อยู่อาศัย เสนอให้มีการจัดสรรที่อยู่อาศัยและการส่งเสริมอาชีพ

(1.1.2) สำนักงานประมงจังหวัดสมุทรปราการ

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา ในพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการมีรูปแบบการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ 2 รูปแบบ ได้แก่ 1) การเลี้ยงสัตว์น้ำในบ่อดิน 2) การเลี้ยงสัตว์น้ำในที่สาธารณสมบัติของแผ่นดิน ซึ่งมีเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ จำนวนประมาณ 4,804 ราย พื้นที่ 82,822 ไร่ โดยมีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่มีความสำคัญทางเศรษฐกิจตามฐานข้อมูลที่เกษตรกรได้ทำการขึ้นทะเบียน ผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำไว้กับสำนักงานประมงจังหวัดสมุทรปราการ แบ่งออกเป็น 4 ประเภท ดังนี้ 1) การเลี้ยงปลาน้ำจืด ได้แก่ การเลี้ยงปลานิล จำนวน 2,935 ราย พื้นที่ 50,453 ไร่ การเลี้ยงปลาสลิด จำนวน 362 ราย พื้นที่ 8,559 ไร่ และการเลี้ยงปลาเบญจพรรณ จำนวน 55 ราย พื้นที่ 864 ไร่ 2) การเลี้ยงปลาน้ำกร่อย เป็นการเลี้ยงปลากะพงขาว จำนวน 214 ราย พื้นที่ 2,355 ไร่ 3) การเลี้ยงกุ้งทะเล ได้แก่ การเลี้ยงแบบธรรมชาติ จำนวน 6 ราย พื้นที่ 105 ไร่ การเลี้ยงแบบกึ่งพัฒนา จำนวน 948 ราย พื้นที่ 15,542 ไร่ และการเลี้ยงแบบพัฒนา จำนวน 187 ราย พื้นที่ 2,798 ไร่ และ 4) การเลี้ยงหอยทะเล มี 2 รูปแบบ คือ (1) การเลี้ยงหอยแครงในบ่อดิน เลี้ยงในพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเล โดยกระจายอยู่ใน 3 อำเภอ ได้แก่ อ.เมืองสมุทรปราการ จำนวน 16 ราย พื้นที่ 399.65 ไร่ อ.พระสมุทรเจดีย์ จำนวน 34 ราย พื้นที่ 604.87 ไร่ และ อ.บางบ่อ จำนวน 47 ราย พื้นที่ 1,203 ไร่ โดยมีลักษณะรูปแบบการเลี้ยงแบบหว่านลูกหอยแครงในบ่อที่เป็นรูปสี่เหลี่ยมมีคันบ่อล้อมรอบ มีคูน้ำเป็นร่องน้ำลึก เรียกว่า “ขาวัง” มีประตูระบายน้ำอย่าง 1 ประตู เพื่อใช้ในการระบายน้ำเข้าและออก เป็นการหมุนเวียนอาหารให้แก่หอยแครง ระยะเวลาในการเลี้ยงหอยแครงขนาด 10,000 ตัว/กิโลกรัม ใช้เวลาประมาณ 9 - 12 เดือน ซึ่งเริ่มปล่อยลูกหอยช่วงเดือนมกราคม หรือช่วงเดือนมิถุนายน - กรกฎาคม ขึ้นอยู่กับการจำหน่ายลูกหอยในตลาด การเก็บเกี่ยวผลผลิต ใช้วิธีการให้คนงมหอยขึ้นมาจากพื้นบ่อ หรือใช้เรือยนต์ประกอบเครื่องมือคราดหอย แล้วนำหอยมาคัดขนาดไปจำหน่าย ผลผลิตต่อไร่ประมาณ 400 – 1,000 กิโลกรัม/ไร่ โดยมีราคาเฉลี่ย 120 บาท/กิโลกรัม ปัญหาที่พบ คือ ผลผลิตตกต่ำ ไม่มีคุณภาพ และปัญหาการตายซ้ำซากของหอย เนื่องจากสภาพพื้นที่เลี้ยงที่ซ้ำเดิม การเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศและสิ่งแวดล้อม การเกิดโรคระบายของสัตว์น้ำ และรูปแบบการเลี้ยงหอยที่ยังพึ่งพาธรรมาชาติเป็นหลัก และ (2) การเลี้ยงหอยแมลงภู่ในที่สาธารณสมบัติของแผ่นดิน เลี้ยงในพื้นที่ในบริเวณทะเลชายฝั่งจังหวัดสมุทรปราการ โดยเกษตรกรที่เลี้ยงหอยแมลงภู่ต้องยื่นขอใบอนุญาตทำการเพาะเลี้ยงหอยในที่สาธารณสมบัติของแผ่นดิน กระจาย

อยู่ใน 3 อำเภอ ได้แก่ อ.เมืองสมุทรปาการ จำนวน 15 ราย ใบอนุญาต 124 ฉบับ พื้นที่ 1,382.50 ไร่ อ.พระสมุทรเจดีย์ จำนวน 60 ราย ใบอนุญาต 256 ฉบับ พื้นที่ 3,016 ไร่ และ อ.บางบ่อ จำนวน 25 ราย ใบอนุญาต 57 ฉบับ พื้นที่ 2746.25 ไร่ โดยมีลักษณะรูปแบบการเลี้ยง แบบปักหลักไม้ไผ่ ไม้ไผ่มีขนาด ยาวประมาณ 8 เมตร ใน 1 แปลง ปักไม้ไผ่ประมาณ 3 - 4 แนว ซึ่งมีไม้ไผ่แนวละประมาณ 5,000 ต้น ใช้ไม้ไผ่ทั้งหมดประมาณ 15,000 - 20,000 ต้น โดยเริ่มปักหลักไม้ไผ่ประมาณช่วงเดือนสิงหาคม – กลางเดือนพฤศจิกายน การเก็บเกี่ยวผลผลิตอยู่ในช่วงเดือนเมษายน -สิงหาคม โดยใช้คนดำน้ำลงไปเก็บหอยโดยไม่ต้องตัดไม้ไผ่ หรือใช้วิธีให้คนดำน้ำลงไปตัดไม้ไผ่ นำหอยขึ้นมาบนเรือ แล้วแยกหอยออกจากหลักไม้ไผ่ ซึ่งตอไม้ไผ่ที่เหลือจากการตัดจะถูกถอนแล้วนำไปปักในพื้นที่ตื้นในรอบถัดไป รายได้จากการเก็บเกี่ยวผลผลิตประมาณ 1 ล้านบาท/ปี ปัญหาที่พบ คือ พายุคลื่นลมแรงทำให้ไม้ที่ปักไว้หักหรือหลุดลอย ปริมาณน้ำจืดที่ไหลลงจำนวนมาก และน้ำเสีย เป็นสาเหตุทำให้หอยตาย และปัญหาหอยไม่เกาะไม้ไผ่ทำให้สัตว์น้ำจำพวกเพียงมาเกาะแทนที่

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ เมื่อมีการปล่อยน้ำฝน 2-3 เดือน จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่มีผลกระทบต่อสัตว์น้ำ และเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ โดยประการที่หนึ่งความเค็มลดลงอย่างรวดเร็ว ส่งผลให้สัตว์น้ำเกิดอาการช็อก และตายได้ เนื่องจากการปรับตัวไม่ทัน ซึ่งบริเวณที่เลี้ยงหอยแครง ควรมีค่าความเค็มอยู่ระหว่าง 10 - 30 ppt และบริเวณที่เลี้ยงหอยแมลงภู่ ควรมีค่าความเค็มอยู่ระหว่าง 25 - 33 ppt ประการที่สองการเกิดปรากฏการณ์เรืองกระจกซึ่งเกิดจากการที่น้ำจืดมีความหนาแน่นน้อยกว่าน้ำทะเล ทำให้น้ำจืดที่ไหลลงทะเลแบ่งชั้นอยู่ด้านบน ส่งผลให้น้ำเค็มที่อยู่ชั้นล่างมีอุณหภูมิที่สูงขึ้น อาจทำให้สัตว์น้ำตายได้ หรืออาจส่งผลให้ปริมาณออกซิเจนต่ำลง เนื่องจากออกซิเจนละลายได้ดีในน้ำจืดด้านบนแต่ละลายได้น้อยในน้ำเค็มด้านล่าง โดยเฉพาะเวลากลางคืนอาจทำให้สัตว์น้ำตายได้ และมีผลกระทบต่ออาหารธรรมชาติ เมื่อเกิดปรากฏการณ์เรือนกระจกส่งผลให้แพลงก์ตอนและสัตว์หน้าดินที่เป็นอาหารของสัตว์น้ำลดลง และประการที่สามผลกระทบต่อการทำประมงพื้นบ้าน เนื่องจากสัตว์น้ำบริเวณชายฝั่งบางส่วนที่ไม่สามารถปรับตัวได้ทำให้ตายลง และบางส่วนที่ปรับตัวได้ จะอพยพหนีออกไปในพื้นที่ห่างจากชายฝั่ง ทำให้ชาวประมงพื้นบ้านขนาดเล็กไม่สามารถออกไปทำการประมงได้

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา

(1) ควรมีการประกาศแนวเขตพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบอย่างชัดเจน และศึกษาพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ รวมทั้งระดับผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับอย่างชัดเจน

(2) การจัดระบบเตือนภัยที่ถูกต้องและแม่นยำ สำหรับการแจ้งเตือนการระบายน้ำจืดให้เกษตรกรทราบ เพื่อวางแผนเก็บเกี่ยวผลผลิตก่อนการระบายน้ำจืด

(3) ควรมีมาตรการในการช่วยเหลือเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากการระบายน้ำจืด

(4) บริหารจัดการการระบายน้ำจืดลงสู่ทะเลในปริมาณที่สมดุลไม่ส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศของทะเลชายฝั่ง

(1.1.3) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดสมุทรปราการ

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา เกษตรกรในพื้นที่ของโครงการ อยู่ในอำเภอบางบ่อ ซึ่งมีทั้งหมด 376 ราย ส่วนใหญ่เป็นเกษตรกรรายย่อย สามารถแบ่งตามพื้นที่โครงการ 5 ตำบล ได้แก่ ตำบลบางบ่อ ตำบลบ้านระกาศ ตำบลบางพลีน้อย ตำบลคลองด่าน และตำบลคลองสวน มีการเลี้ยงปศุสัตว์ในอำเภอบางบ่อ ได้แก่ โคเนื้อ จำนวน 72 ตัว กระบือ จำนวน 2 ตัว ไก่พื้นเมือง จำนวน 6,850 ตัว ไก่ไข่ จำนวน 249 ตัว ไก่เนื้อ จำนวน 20 ตัว เป็ดเทศ จำนวน 407 ตัว เป็ดเนื้อ จำนวน 344 ตัว เป็ดไข่ จำนวน 1,316 ตัว และแพะ จำนวน 237 ตัว ซึ่งเกษตรกรส่วนใหญ่มีอาชีพหลักเป็นพนักงานในโรงงานอุตสาหกรรม ทำปศุสัตว์เป็นอาชีพเสริม ส่วนใหญ่เป็นการเลี้ยงเพื่อสันทนาการและบริโภคในครัวเรือน เมื่อบริโภคเหลือจึงนำไปขายภายในชุมชน แหล่งน้ำที่ใช้ทำปศุสัตว์ มาจาก 2 แหล่ง ได้แก่ 1) คลองพระองค์ไชยานุชิต และ 2) คลองสำโรง และปัญหาที่เกิดขึ้นจึงเป็นเรื่องของการทำปศุสัตว์ในเมือง มีพื้นที่ในการเลี้ยงลดลง และเลี้ยงปศุสัตว์เป็นจำนวนน้อยในแต่ละครัวเรือน

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ ไม่พบปัญหาที่จะส่งผลต่อการทำปศุสัตว์ของเกษตรกรจังหวัดสมุทรปราการ เพียงแต่พื้นที่ทำปศุสัตว์จะลดน้องลง

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา เห็นด้วยกับการสร้างคลองระบายน้ำหลาก และการเยียวยาสามารถ เยียวยาและชดเชยตามข้อกำหนดของโครงการ

(1.2) กลุ่มที่ 2 จังหวัดฉะเชิงเทรา

(1.2.1) สำนักงานเกษตรจังหวัดฉะเชิงเทรา

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา พื้นที่โครงการตั้งอยู่ในจังหวัดฉะเชิงเทรา 3 อำเภอ ได้แก่ อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา อำเภอบางน้ำเปรี้ยว และอำเภอบางปะกง เกษตรกรส่วนใหญ่เป็นเกษตรกรรายย่อย และพื้นที่ทำการเกษตรเป็นพื้นที่เช่า โดยพื้นที่อำเภอบางน้ำเปรี้ยว เป็นพื้นที่ลุ่ม มีการปลูกข้าวมากที่สุด ซึ่งเป็นแหล่งเพาะปลูกข้าวที่สำคัญ โดยมีการปลูกข้าวทั้งหมด 335,678 ไร่ เป็นการทำนาข้าวในรูปแบบข้าวนาปรัง ส่วนใหญ่เป็นการปลูกข้าวไวแสง และข้าวหอมปทุม มีการเพาะปลูก 5 รอบต่อ 2 ปี โดยผลผลิตที่ได้จะส่งขายให้กับโรงสีข้าวในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา ร้อยละ 90 ของผลผลิตที่ได้ทั้งหมด ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 10 เป็นการบริโภคภายในครัวเรือน มีการปลูกไม้ยืนต้น เช่น มะม่วง มะพร้าว เพื่อการบริโภคภายในครัวเรือนเป็นหลัก ส่วนในพื้นที่อำเภอบางปะกง เป็นพื้นที่ลุ่ม ส่วนใหญ่มีการทำนาข้าว แต่มีประสบปัญหาน้ำเค็ม ทำให้พื้นที่มีการปรับเปลี่ยนไปเป็นบ่อกุ้งและบ่อปลา ปัญหาภาพรวมของการเกษตร คือ ต้นทุนของปัจจัยการผลิตที่สูงขึ้นบางส่วนเป็นการทำนาแบบสวนผสม

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ เกษตรกรถูกเวนคืนที่ดิน ทำให้ไม่มีพื้นที่ในการทำการเกษตร และเกษตรกรบางส่วนที่ไม่ใช่เจ้าของที่ดิน อาจจะไม่ได้รับการเยียวยาที่เหมาะสม

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา เกษตรกรที่ถูกเวนคืนที่ดินควรได้รับการชดเชยตามกฎหมาย รวมถึงเกษตรที่ทำการเช่าที่นาสำหรับทำการเกษตร เนื่องจากพื้นที่ทำการเกษตรส่วนใหญ่เป็นการเช่าที่เพื่อทำการเกษตร

(1.2.2) สำนักงานประมงจังหวัดฉะเชิงเทรา

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา จังหวัดฉะเชิงเทรามีเกษตรกรที่ทำการประกอบอาชีพใน 2 ส่วน คือ ส่วนที่หนึ่งการทำประมง จำแนกรูปแบบการทำประมงเป็น 2 ประเภท คือ 1) ประมงพื้นบ้าน เป็นรูปแบบการทำประมงหลักของจังหวัด ชาวประมงที่อาศัยเป็นชุมชนตั้งอยู่บริเวณปากแม่น้ำบางปะกง มีเขตติดต่อกับชายฝั่งทะเล ซึ่งชาวประมงจะจอดเรืออยู่บริเวณหน้าบ้านของตน และนำสัตว์น้ำขึ้นมาจำหน่าย โดยเครื่องมือที่ใช้ส่วนใหญ่เป็นเครื่องมือประมงพื้นที่บ้าน เช่น อวนลอยปลากะพงขาว อวนจมกุ้ง ลอบปูทะเล และเครื่องมืออื่น ๆ เป็นต้น โดยในจังหวัดฉะเชิงเทรามีชาวประมงทั้งสิ้นจำนวน 508 ลำ และ2) ประมงพาณิชย์ มีลักษณะของเรือประมาณขนาดใหญ่ หรือเรือที่ใช้เครื่องยนต์ที่มีกำลังแรงมาก ซึ่งมีทั้งชาวประมงที่มีภูมิลำเนาในเขตจังหวัด และจังหวัดใกล้เคียงมาทำประมงในเขตของจังหวัดฉะเชิงเทรา โดยเครื่องมือที่ใช้ในการจับปลา คือ อวนติดตา คราดหอยแครง คราดหอยอื่น ๆ และเบ็ดมือ ทั้งนี้ระยะเวลาการทำประมงขึ้นอยู่กับประเภทเครื่องมือประมง โดยในจังหวัดฉะเชิงเทรามีเรือประมงพาณิชย์จำนวน 28 ลำ และส่วนที่สองการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ แบ่งเป็น 2 รูปแบบ คือ 1) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำแบบยังชีพ คือ การเลี้ยงเพื่อบริโภคในครัวเรือน มีการให้อาหารสัตว์น้ำบางเวลา ไม่เป็นประจำ หรือไม่ให้อาหาร ใช้อาหารธรรมชาติจากบ่อเลี้ยง และ2) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำแบบพาณิชย์ คือ การเลี้ยงเพื่อจำหน่าย มีการบริหารจัดการในการเตรียมบ่อ/เตรียมน้ำ การให้อาหาร การใช้สารเคมีปรับสภาพน้ำ การใช้ยารักษาสัตว์น้ำ การให้อากาศด้วยการตีน้ำ การถ่ายน้ำและการนำของเสียออกจากบ่อเลี้ยง โดยสัตว์น้ำที่เลี้ยงเชิงพาณิชย์ได้แก่ การเลี้ยงกุ้งทะเล คือ กุ้งขาว และกุ้งกุลาดำ การเลี้ยงปลาทะเล คือ ปลากะพงขาว การเลี้ยงปลาน้ำจืด คือ ปลานิล และปลาดุกบิ๊กอุย การเลี้ยงแบบผสมผสาน คือ การเลี้ยงปลาน้ำจืดหลายชนิดในบ่อเดียวกัน และมีการปล่อยกุ้งขาวผสมลงไปในบ่อด้วยบางส่วน หรือการเลี้ยงกุ้งก้ามกรามและกุ้งขาวในบ่อเดียวกันและการเลี้ยงหอยทะเล ทะเล คือ หอยแมลงภู่ โดยมีลักษณะรูปแบบการเลี้ยง แบบปักหลักไม้ไผ่ บริเวณพื้นที่อ่าวบางปะกง ตำบลสองคลอง อำเภอบางปะกง จำนวน 196 ราย มีพื้นที่เพาะเลี้ยง 6,200 ไร่ โดยเริ่มปักหลักไม้ไผ่ช่วงเดือนตุลาคมของทุกปี โดยมีระยะเวลาการเพาะเลี้ยง 7-8 เดือน มีการเก็บเกี่ยวผลผลิตอยู่ในช่วงเดือนมีนาคม – พฤษภาคมของทุกปี โดยใช้วิธีการถอนหลักปักขึ้นมาแล้วเก็บผลผลิตขึ้นเรือ โดยใช้แรงงานคน ส่วนใหญ่นิยมนำไปจำหน่ายโรงงานต้มหอยจังหวัดสมุทรปราการ และแปรรูปเป็นหอยแห้งในจังหวัด ซึ่งมีผลผลิตประมาณ 2,500 ตัน รายได้ประมาณ 4,000,000 บาท/ปี ปัญหาที่เกษตรกรพบ คือ คุณภาพน้ำเสีย และตะกอนดินที่ปะปนอยู่ในน้ำ ส่งผลให้ปริมาณลูกพันธุ์หอยที่เกาะหลักปัก มีจำนวนลดน้อยลง และทำให้การเจริญเติบโตลดลง

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ หากมีการปล่อยน้ำฝน 2-3 เดือน จะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เนื่องจากเกษตรกรมีการปรับตัวอย่างต่อเนื่อง และ

สามารถวางแผนการผลิตได้ เนื่องจากมีการปรับตัวจากมาตรการการผลักดันน้ำเค็มของทางรัฐที่มีการปล่อยน้ำจืดมาไล่น้ำเค็มเมื่อระดับความเค็มเกินกว่าที่กำหนด ทำให้มีการวางแผนการผลิตเพื่อรองรับกับสถานการณ์ดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นในการเลี้ยงหอยในพื้นที่ฉะเชิงเทราจึงไม่มีปัญหาด้านการผลิตที่เกี่ยวข้องกับโครงการ

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา ควรมีการกำหนดมาตรการแจ้งเตือนที่มีความแม่นยำ โดยสามารถประสานงานกับกรมประมง เรื่องการปล่อยน้ำจืดที่จะมีผลกระทบต่อหอยทะเลในเรื่องระดับความเค็ม และหากส่งผลกระทบต่อความเสียหายของหอยจากการปล่อยน้ำ ควรมีการชดเชยตามกฎหมาย ควรชดเชยผลกระทบที่จะเกิดขึ้นหากชาวประมงต้องออกเรือไปจับสัตว์น้ำในระยะไกลขึ้นหากต้องการจัดสัตว์น้ำที่อยู่ในระดับความเค็มที่ต้องการ ซึ่งอาจอยู่ไกลออกไปจากเดิมเนื่องจากน้ำจืดส่งผลต่อระดับความเค็มของระยะทำการประมงเดิม แต่อย่างไรก็ตามควรมีการใช้ประโยชน์จากน้ำในคลองด้วยการผันน้ำไปเก็บไว้ใช้ประโยชน์โดยเฉพาะในช่วงหน้าแล้งที่มีการขาดแคลนน้ำจืด โดยเฉพาะอำเภอแปดริ้ว และพื้นที่ EEC

(1.2.3) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดฉะเชิงเทรา

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา การทำปศุสัตว์ในพื้นที่โครงการที่ตั้งอยู่ในจังหวัดฉะเชิงเทรา มีจำนวน 3 อำเภอ ได้แก่ พื้นที่อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา พื้นที่อำเภอบางน้ำเปรี้ยว พื้นที่อำเภอบางปะกง โดยรวมจังหวัดฉะเชิงเทราเป็นพื้นที่เศรษฐกิจด้านปศุสัตว์ลำดับต้นๆของประเทศ มีผู้ประกอบการด้านปศุสัตว์ทั้งสิ้น 66,000 ราย แบ่งออกเป็น ผู้ประกอบการรายใหญ่ 1,000 ราย และผู้ประกอบการรายย่อย 65,000 ราย ซึ่งมีสัตว์เศรษฐกิจหลักของจังหวัด ได้แก่ ไก่เนื้อ จำนวน 46 ล้านตัว/ปี ไก่ไข่ จำนวน 9 ล้านตัว/ปี เป็ดเนื้อ จำนวน 4 ล้านตัว/ปี และสุกร จำนวน 5 แสนตัว/ปี ตามลำดับ ซึ่งผู้ประกอบการที่ทำปศุสัตว์ในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทราส่วนใหญ่ มีการทำบ่อกักเก็บน้ำเป็นของตนเอง เช่น การขุดบ่อดิน เพื่อที่สามารถควบคุมการปนเปื้อนในแหล่งน้ำที่นำมาให้สัตว์บริโภค หรือการใช้น้ำจากบ่อบาดาล และบางส่วนมีการซื้อน้ำจากบ่อดินลูกรังเก่าในพื้นที่อำเภอแปลงยาว โดยรายได้หลักของจังหวัดฉะเชิงเทราอยู่ในภาคอุตสาหกรรมประมาณร้อยละ 70 รองลงมา คือ ภาคการเกษตรประมาณร้อยละ 20 และภาคการท่องเที่ยวประมาณร้อยละ 10 ซึ่งมีรายได้จากการทำปศุสัตว์ประมาณร้อยละ 60 ของภาคการเกษตร ซึ่งมีผลผลิตจากการทำปศุสัตว์ ดังนี้ **ไก่เนื้อ** จำนวน 46 ล้านตัว/ปี จำหน่ายโดยการส่งไปยังโรงฆ่าสัตว์ของบริษัทในเครือซีพี เพื่อผลิตเป็นไก่สดแช่แข็ง ส่งออกไปยังยุโรป **ไข่ไก่** จำนวน 6 ล้านฟอง/วัน จำหน่ายโดยผ่านพ่อค้าคนกลาง เพื่อส่งผลผลิตไปยังกรุงเทพมหานคร และจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ **เป็ดเนื้อ** (เป็ดเชอรี่) จำนวน 4 ล้านตัว/ปี จำหน่ายโดยการส่งไปยังโรงฆ่าสัตว์ที่มีมาตรฐาน ในเขตอำเภอบ้านโพธิ์ และ**สุกร** จำนวน 5 แสนตัว/ปี จำหน่ายโดยการส่งไปยังโรงฆ่าสัตว์ที่มีมาตรฐาน ในเขตอำเภอบางคล้า เพื่อแปรรูปเป็นผลิตภัณฑ์ ปัญหา และอุปสรรค ส่วนใหญ่เป็นปัญหาในเรื่องราคาของผลผลิต ที่ไม่สามารถกำหนดราคาผลผลิตเองได้ และต้นทุนของปัจจัยการผลิตที่สูงขึ้น เช่น อาหารสัตว์ที่มีวัตถุดิบบางชนิดที่มีราคาสูงขึ้น ส่งผลให้ผู้ประกอบการมีต้นทุนที่สูงขึ้น

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ สภาวะทางสังคมที่มีการเปลี่ยนแปลง เนื่องจากมีคลองระบายน้ำหลากส่งผลให้ชุมชนเกิดการแบ่งแยก ทำให้เกษตรกรมีการติดต่อหรือไปมาหาสู่กันยากขึ้น ควรมีเส้นทางสำหรับการข้ามคลองที่เพียงพอ และเรื่องการเวนคืนที่ดินส่วนใหญ่เป็นที่ดินของเกษตรกร แต่อย่างไรก็ตามในการเวนคืนที่ดินเพื่อจัดทำโครงการของรัฐย่อมต้องดำเนินการตามแนวทางที่กฎหมายกำหนด

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา การใช้ประโยชน์จากคลอง การสร้างคลองระบายน้ำหลากควรมีการกักเก็บน้ำเพื่อนำมาใช้ประโยชน์ทางภาคการเกษตร หรือนำน้ำไปใช้ในภาคอุตสาหกรรม เพื่อที่ในทางภาคอุตสาหกรรมจะได้ไม่ต้องมาแบ่งน้ำจากทางภาคการเกษตรไปใช้ การใช้ประโยชน์จากถนนคันคลอง ควรสร้างถนนที่เป็นมาตรฐานที่มีความปลอดภัยสำหรับการจราจร และควรมีไหล่ทางให้สำหรับรถที่สามารถขับหลีก หรือสวนทางกันได้ และการชดเชย และเยียวยาการเวนคืนที่ดิน การจัดทำโครงการของรัฐย่อมต้องดำเนินการตามแนวทางที่กฎหมายกำหนด

(1.3) กลุ่มที่ 3 จังหวัดนครนายก

(1.3.1) สำนักงานเกษตรจังหวัดนครนายก

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา พื้นที่ศึกษาของโครงการในจังหวัดนครนายกครอบคลุม 2 อำเภอ 7 ตำบล โดยแบ่งเป็นอำเภอองครักษ์ อยู่ในพื้นที่ 6 ตำบล ได้แก่ ตำบลองครักษ์ ตำบลศีรษะกระบือ ตำบลโพธิ์แทน ตำบลบางปลากด ตำบลคลองใหญ่ และตำบลพระอาจารย์ และอำเภอบ้านนาอยู่ในพื้นที่ตำบลบ้านพริก พื้นที่เกษตรกรรมส่วนใหญ่เป็นการทำนาร้อยละ 90 และพื้นที่ปลูกไม้ผลร้อยละ 10 การทำการเกษตรในตำบลบ้านพริก อำเภอบ้านนา เป็นการปลูกไม้ผลที่เป็นพืชเศรษฐกิจหลักอย่างมะยงชิดที่ได้รับ GI (Geographical Indications) หรือข้อบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ แต่ยังมีพื้นที่บางส่วนทำนาปี โดยปลูกข้าวพันธุ์ หอมมะลิ 105 กข 31 และกข 35 โดยใช้แหล่งน้ำธรรมชาติ คือ น้ำฝน เนื่องจาก อยู่นอกเขตชลประทาน ส่วนการทำการเกษตรใน 6 ตำบลของอำเภอองครักษ์เป็นการปลูกข้าวร้อยละ 90 และปลูกไม้ดอกไม้ประดับร้อยละ 10 ซึ่งถือเป็นแหล่งไม้ดอกไม้ประดับแหล่งใหญ่ของประเทศ โดยใช้แหล่งน้ำชลประทานจากชลประทานรังสิตสายใต้ สามารถใช้ทำนาได้ประมาณ 2 ครั้ง/ปี และชลประทานนครนายก ภาพรวมของพื้นที่ในโครงการไม่พบปัญหาการขาดแคลนน้ำรุนแรง เนื่องจากพื้นที่ทำการเกษตรอยู่ในพื้นที่ชลประทาน ร้อยละ 70 พบเพียงปัญหาเล็กน้อยที่สามารถจัดการได้ อาทิ อำเภอบ้านนา ในช่วงฤดูแล้งจะขาดน้ำ เนื่องจากอยู่นอกเขตชลประทาน แต่เกษตรกรแก้ปัญหาโดยการทำบ่อดิน และทำแท้งค์เพื่อการกักเก็บน้ำได้ และอำเภอองครักษ์ พบปัญหาในการจัดการน้ำระหว่างเกษตรกรผู้ทำนาปีและนาปรัง เนื่องจากนาปี (พฤศจิกายน-ธันวาคม) ต้องมีการกักเก็บน้ำ ส่วนนาปรังต้องมีการปล่อยระบายน้ำ แต่มีการจัดการโดยกลุ่มผู้ใช้น้ำซึ่งดูแลโดยกรมชลประทาน ทำให้การจัดสรรน้ำไปอย่างมีประสิทธิภาพ และปัญหาที่พบบ้างเล็กน้อย คือ ปัญหาน้ำเค็ม ในอำเภอเมืองและอำเภอองครักษ์ ซึ่งกรมชลประทานมีการปล่อยน้ำเพื่อไล่น้ำเค็มเพื่อแก้ปัญหา

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ พื้นที่ทำการเกษตรหายไปส่วนหนึ่ง และส่งผลให้รายได้ของเกษตรกรลดลง ซึ่งเกษตรกรในพื้นที่ส่วนใหญ่มีการกู้เงินจาก ธกส. เพื่อมาทำการเกษตรและมีภาระที่ต้องชำระหนี้ดอกเบี้ย ดังนั้นหากรายได้ของเกษตรกรลดลงอาจทำให้ความสามารถในการชำระหนี้ลดลงไปด้วย

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา การใช้ประโยชน์จากคลอง ควรให้เกษตรกรพื้นที่ใกล้เคียงที่ต้องการใช้น้ำ สามารถใช้น้ำเพื่อทำการเกษตรได้ เนื่องจากเกษตรกรมีการเสียพื้นที่ จากการถูกเวนที่คืน ควรที่จะให้ประโยชน์คืนกลับแก่เกษตรกร

(1.3.2) สำนักงานประมงจังหวัดนครนายก

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา จังหวัดนครนายกมีพื้นที่ประมาณ 1,326,250 ไร่ พื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำมีประมาณ 9,108 ไร่ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 0.69 ของพื้นที่จังหวัด โดยมีผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่ขึ้นทะเบียนจำนวน 350 ราย เป็นคนท้องถิ่นจังหวัดนครนายกร้อยละ 70 และคนภายนอกจังหวัด อาทิ จังหวัดสมุทรปราการ ร้อยละ 30 การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำใช้น้ำจากแม่น้ำนครนายกและคลองรังสิต ส่วนใหญ่เป็นการเพาะเลี้ยงปลาเบญจพรรณ ได้แก่ ปลานิล ปลาตะเพียน ปลายี่สก ส่วนที่เหลือเป็นการเพาะเลี้ยงปลาดุก และกุ้งขาว การเพาะเลี้ยงปลาเบญจพรรณ ใช้วิธีการเลี้ยงแบบกึ่งพัฒนา คือ ให้อาหารเป็นบางวัน ร่วมกับการหากินเองของปลาตามธรรมชาติ จึงทำให้มีต้นทุนต่ำ บ่อเพาะเลี้ยงมีขนาด 20-50 ไร่/บ่อ โดยการเพาะเลี้ยงใช้เวลาประมาณ 1 ปีจึงจับขาย ซึ่งมีพ่อค้าคนกลางมารับซื้อหน้าบ่อเพื่อนำไปขายต่อที่แพ อำเภอบ้านสร้าง จังหวัดปราจีนบุรี ทำให้กลุ่มเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงไม่มีปัญหาด้านการตลาด พื้นที่บ่อปลา แบ่งเป็น 2 ประเภท คือ บ่อเก่าของเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำรายย่อย และบ่อใหม่ของเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำรายใหญ่ โดยบ่อเก่าของเกษตรกรรายย่อย ขนาด 3-10 ไร่/บ่อ มักจะประสบปัญหาน้ำท่วม ซึ่งในเหตุการณ์น้ำท่วม ปี 2565 เกษตรกรที่ผู้ที่ได้รับผลกระทบได้รับเงินชดเชยจากหน่วยงานภาครัฐ ส่วนบ่อใหม่ของเกษตรกรรายใหญ่หรือกลุ่มนายทุนไม่พบปัญหาน้ำท่วม เนื่องจากมีการทำคันกั้นบ่อสูงกว่าระดับถนน ส่วนการทำประมง ในพื้นที่สาธารณะสามารถทำได้ตามวิธีการที่ถูกต้องตามกฎหมายประมงกำหนด โดยวิธีการที่ผิดหลักการทำประมง ได้แก่ การช็อตปลา การวางยาเบื่อ เป็นต้น และเครื่องมือที่ผิดหลักการประมงที่ผิดกฎหมาย ได้แก่ เครื่องยิงปลา เครื่องช็อตปลา เป็นต้น ซึ่งกฎระเบียบดังกล่าวเป็นเพียงกฎระเบียบที่บังคับใช้ในแหล่งน้ำสาธารณะ โดยมีหน่วยป้องกันและปราบปรามในเขื่อนขุนด่านปราการชลดูแล แต่หากทำในพื้นที่ส่วนตัวสามารถทำได้โดยไม่ผิดกฎหมาย

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ การเวียนคืนที่ดิน ทำให้พื้นที่ประกอบอาชีพของเกษตรกรลดลง หรืออาจทำให้พื้นที่ของเกษตรกรบางรายหายไป ซึ่งส่งผลต่อรายได้ที่ลดลง

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา การส่งเสริมการประกอบอาชีพ ผ่านการให้ทุนเพื่อรวมกลุ่มประกอบอาชีพอื่นๆ เนื่องจากเมื่อมีการเวียนคืนที่ดิน ทำให้พื้นที่ประกอบอาชีพของเกษตรกรลดลง หรืออาจทำให้พื้นที่ของเกษตรกรบางรายหายไป ซึ่งส่งผลต่อรายได้ที่ลดลง ซึ่ง

ถึงแม้จะมีการเยียวยาผ่านการให้เงิน ก็อาจไม่สามารถซื้อที่ดินที่เหมาะแก่การทำการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำดังเดิมได้ ดังนั้นการการส่งเสริมการประกอบอาชีพจึงเป็นสิ่งที่ควรสนับสนุนมากที่สุด

(1.3.3) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดนครนายก

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา พื้นที่โครงการที่ตั้งอยู่ในจังหวัดนครนายก มี 2 อำเภอ ในพื้นที่ 7 ตำบล โดยมีสัตว์เศรษฐกิจหลักของจังหวัด ได้แก่ ไก่ไข่ ไก่เนื้อ และสุกร การทำปศุสัตว์ที่ตั้งอยู่ในพื้นที่โครงการจังหวัดนครนายก 2 อำเภอ ได้แก่ อำเภอบ้านนา มีการเลี้ยงไก่ไข่ 5.37 ล้านตัว ให้ผลผลิตไข่ไก่เฉลี่ย 4.5 ล้านฟองต่อวัน ส่วนใหญ่เป็นผู้ประกอบการรายใหญ่ และมีการเลี้ยงสุกรผสมผสานไปด้วย ซึ่งสุกรที่เลี้ยงส่วนใหญ่เป็นรูปแบบการทำเกษตรพันธสัญญากับบริษัทเอกชน มีจำนวนสุกรในพื้นที่ทั้งหมด 68,000 ตัว มีเกษตรกรผู้เลี้ยงสุกร 40 ราย ส่วนอำเภอองครักษ์ มีการเลี้ยงไก่เนื้อ ส่วนใหญ่เป็นรูปแบบของการทำเกษตรพันธสัญญากับโรงฆ่าสัตว์และแปรรูปในพื้นที่ มีผลผลิตของไก่เนื้อแปรรูปเฉลี่ย 150,000 ตัวต่อวัน และในส่วนของการเลี้ยงสัตว์ที่เป็นเกษตรกรรายย่อย ได้แก่ โคเนื้อ 11,000 ตัว มีเกษตรกรผู้เลี้ยงโคเนื้อ 970 ราย กระบือ 13,600 ตัว มีเกษตรกรผู้เลี้ยงกระบือ 13,600 ราย และแพะ 2,294 ตัว มีเกษตรกรผู้เลี้ยงแพะ 101 ราย เกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์รายย่อยจะมีการใช้น้ำจากบ่อบาดาล น้ำฝน และน้ำคลองชลประทาน ในส่วนของเกษตรกรรายใหญ่จะมีการบำบัดน้ำเสียจากกระบวนการผลิตของฟาร์มแล้วนำกลับมาใช้อีกครั้ง ดังนั้นจึงไม่ประสบปัญหาการขาดแคลนน้ำสำหรับการเลี้ยงสัตว์

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ เกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ในจังหวัดนครนายกที่อยู่ในพื้นที่โครงการ ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ เนื่องจากพื้นที่ทำการเลี้ยงสัตว์อยู่ในพื้นที่สูงและห่างจากเขตคลองระบายน้ำหลาก

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา คลองดังกล่าวควรใช้ประโยชน์ได้ในทุกมิติ ที่นอกเหนือจากการระบายน้ำเพียงอย่างเดียว เช่น สามารถปล่อยน้ำให้เกษตรกรได้ใช้ประโยชน์ในช่วงฤดูแล้ง

(1.4) กลุ่มที่ 4 จังหวัดสระบุรี

(1.4.1) สำนักงานเกษตรจังหวัดสระบุรี

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา พื้นที่ศึกษาของโครงการในจังหวัดสระบุรี ครอบคลุม 4 อำเภอ 13 ตำบล พื้นที่เกษตรกรรมส่วนใหญ่เป็นการเพาะปลูกข้าว คิดเป็นร้อยละ 60–80 ของพื้นที่เพาะปลูก โดยพื้นที่ส่วนใหญ่ทำการเกษตรแปลงใหญ่ สามารถปลูกข้าวนาปีและข้าวนาปรังเฉลี่ยปีละ 2 ครั้ง ในช่วงเดือนกรกฎาคมถึงเดือนตุลาคม และเดือนธันวาคมถึงเดือนมีนาคมหรือเมษายน และมีเกษตรกรบางส่วนที่สามารถปลูกข้าวได้ 2-3 ครั้งต่อปีหรือ 5 ครั้งต่อ 2 ปี โดยใช้น้ำฝนและน้ำจากระบบชลประทานในการปลูกข้าวนาปี และใช้น้ำจากระบบชลประทานและแหล่งน้ำอื่น ๆ ในการปลูกข้าวนาปรัง พันธุ์ข้าวที่นิยมปลูกคือ พันธุ์ข้าวเจ๊กเชยเสาไห้ ซึ่งเป็นข้าวเจ้าไวต่อช่วงแสง ปลูกในช่วงฤดูนาปีเป็นข้าวที่ปลูกเฉพาะถิ่นที่ได้รับ GI (Geographical Indications) หรือข้อบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ รองลงมาเป็นการเพาะปลูกพืชไร่ ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ อ้อย และพืชสวน เช่น มะม่วงหนองแซง หรือมะม่วงมันหนองแซง เป็น

มะม่วงพันธุ์ดีขึ้นชื่อของอำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี เกษตรกรมีพื้นที่เพาะปลูกโดยเฉลี่ยประมาณ 28 ไร่ต่อครัวเรือน ผลผลิตที่ได้ประมาณ 800-1,000 กิโลกรัมต่อไร่ ราคาขายต่อตันประมาณ 5,800-6,000 บาท ซึ่งโดยภาพรวมเกษตรกรมีรายได้เพียงพอต่อการยังชีพ มีการจัดตั้งกลุ่มการผลิต เช่น กลุ่มสหกรณ์ กลุ่มวิสาหกิจชุมชน ในการดำเนินงานของภาครัฐองค์การบริหารส่วนตำบล ในช่วงปลายปี 2562 เกษตรกรอำเภอเสาไห้ประสบปัญหาขาดแคลนน้ำ เพราะทางเขื่อนไม่เปิดประตูระบายน้ำ และปี 2557–2559 เกษตรกรในอำเภอหนองแคประสบปัญหาขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตร จึงจำเป็นต้องรวบรวมเงินเพื่อซื้อเครื่องสูบน้ำขนาดใหญ่ที่มีกำลังเพียงพอในการสูบน้ำจากแหล่งน้ำที่อยู่ไกลมาใช้

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ การถือครองที่ดินเพื่อทำการเกษตรส่วนใหญ่เป็นการเช่าที่ดินและมีบางส่วนที่เป็นเจ้าของที่ดิน ซึ่งจะส่งผลให้เกษตรกรสูญเสียที่ดิน รายได้ หรืออาชีพ

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา เสนอให้มีประตูระบายน้ำเพื่อส่งน้ำจากคลองระบายน้ำหลากลงสู่คลองเดิม เพื่อช่วยเหลือภาคการเกษตร โดยเฉพาะในช่วงฤดูแล้ง จะช่วยลดปัญหาความขัดแย้งการแย่งชิงน้ำในพื้นที่ได้ และดำเนินการเวนคืนดินที่ดินตามกฎหมายกำหนด มีการชดเชย เยียวยา ผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบที่ต้องสูญเสียที่ดิน รายได้ หรืออาชีพอย่างเหมาะสม รวมถึงให้พิจารณาถึงผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นกับภาคอุตสาหกรรมในพื้นที่ เช่น นิคมอุตสาหกรรมหนองแค และนิคมอุตสาหกรรมเหมราช

(1.4.2) สำนักงานประมงจังหวัดสระบุรี

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา จังหวัดสระบุรีมี 13 อำเภอ พื้นที่มีแหล่งน้ำประมาณ 2,000 กว่าแห่ง แหล่งน้ำขนาดใหญ่ คือ เขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ แม่น้ำป่าสัก อ่างเก็บน้ำมวกเหล็ก พื้นที่โครงการที่ใกล้แหล่งน้ำมากที่สุด คือ อำเภอเสาไห้ ส่วนอำเภอหนองแค มีเฉพาะคลองรพีพัฒน์ และอำเภอหนองแซง มีพื้นที่ใกล้แหล่งน้ำน้อย การทำการประมงในพื้นที่โครงการ เป็นรูปแบบการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ได้แก่ 1) การเลี้ยงปลาในกระชัง ในแม่น้ำป่าสัก อำเภอเสาไห้ ส่วนอำเภอหนองแซงกับอำเภอหนองแค ไม่มีพื้นที่อนุญาตเลี้ยงปลาในกระชัง โดยการเลี้ยงปลาในกระชังต้องทำเรื่องขออนุญาตตาม พ.ร.บ.ประมงปี 2558 ที่บัญญัติว่า การเลี้ยงปลาในกระชังต้องมีคณะกรรมการประมงจังหวัดเป็นผู้พิจารณาให้อนุญาต ตามข้อกฎหมายให้เลี้ยงต่อรายไม่เกิน 100 ตร.ม. โดยการเลี้ยงปลาในกระชังมีสองแบบคือ ร่วมลงทุนกับบริษัทใหญ่ และเลี้ยงเองขายเอง ซึ่งเกษตรกรทำการเลี้ยงปลาทับทิมในกระชังแบบเร่งโต บางวันให้อาหารสองมื้อ หรือสามมื้อ เมื่อโตเต็มที่สามารถขายต่อตัวได้ 80 บาท กำไรประมาณ 20 บาท เกษตรกรที่เลี้ยงปลาในกระชังจะเลี้ยงปลาเป็นคู่ เช่น สองกระชัง สี่กระชัง หกกระชัง แปดกระชัง แล้วให้เกิดการหมุนเวียนการขายตามสัดส่วนหรือการเติบโตของปลา ซึ่งเกษตรกรจะขายปลาครั้งละสองกระชัง และ 2) การเลี้ยงปลาในบ่อ เป็นการเลี้ยงปลาน้ำจืด เช่น ปลาดุก ปลาตะเพียน ปลานิล และอาจมีการเลี้ยงหอยขมและปูนาบ้างแต่เป็นเกษตรกรรายย่อย โดยปลาดุกเป็นสัตว์เศรษฐกิจของสระบุรี ซึ่งการเลี้ยงปลาดุกในบ่อเป็นการเลี้ยงตลอดทั้งปี มีผู้เลี้ยง 625 ราย พื้นที่เลี้ยง 2,005 ไร่ หนึ่งบ่อมีความกว้างประมาณสองงาน ลึกสามเมตร เลี้ยงได้ประมาณแปดหมื่นตัว ใช้เวลาในการเลี้ยงประมาณห้าเดือน จับขาย

ได้ประมาณสิบตัน ซึ่งจะต้องมีการจัดการน้ำในบ่อให้มีระดับที่เหมาะสมอยู่เสมอ การเลี้ยงปลาในบ่อที่มีขนาดใหญ่ในพื้นที่อยู่ที่อำเภอพระพุทธบาท วังม่วง และหนองแค โดยในการเลี้ยงปลาดุกมีต้นทุนสูงโดยเฉพาะค่าอาหาร ประมงจังหวัดจะแนะนำให้เกษตรกรทำอาหารเลี้ยงปลาดุกเอง โดยวัดและควบคุมปริมาณโปรตีน ซึ่งเป็นการลดต้นทุนโดยการทำอาหารเอง 480 กิโลกรัม ต้นทุนประมาณ 5,000 บาท ในขณะที่ราคาอาหารที่ซื้อตามท้องตลาด ประมาณ 13,000 บาท ทั้งนี้ต้นทุนการเลี้ยงปลาดุกต่อกิโลกรัมประกอบด้วย ต้นทุนคงที่ 6 บาท ต้นทุนผันแปร 22 บาท รวมประมาณ 28 บาท ราคาขายจะได้ประมาณ 37 บาท โดยในการผลิตหนึ่งบ่อจะได้กำไรประมาณ 50,000-60,000 บาท และทำการจำหน่ายเดือนละ 2 บ่อ ในกรณีที่มีการเลี้ยงมากกว่า 10 บ่อ จึงมีกำไรประมาณหนึ่งแสนบาทต่อเดือน โดยการจำหน่ายมี 2 ประเภท คือ จำหน่ายเองและมีพ่อค้ามารับซื้อที่ปากบ่อ โดยส่วนใหญ่เกษตรกรที่เลี้ยงปลาดุกจะมีที่ดินเป็นของตนเองเพราะต้องขุดบ่อ ดังนั้นจะมีการเลี้ยงโคนมผสมผสาน หรือปลูกข้าวโพดไปด้วย โดยผลผลิตของฟาร์มปลาดุกในสระบุรีผลิตได้ไม่เพียงพอต่อความต้องการ ปัญหาที่พบเจอในการทำประมง คือ ในช่วงฤดูน้ำหลาก การเลี้ยงปลาในกระชังเกิดปัญหาเรื่องความแรงของน้ำ และปัญหาเรื่องออกซิเจนในน้ำช่วงหน้าแล้ง ถ้าเขื่อนพระรามหกไม่ปล่อยน้ำ และเขื่อนป่าสักปิด น้ำจะเกิดการขัง ปริมาณออกซิเจนน้อยเพราะน้ำไม่หมุนเวียน น้ำจะร้อน ส่วนการเลี้ยงปลาดุกในบ่อที่เลี้ยงตลอดทั้งปี ปัญหา คือ น้ำภูเขาที่อาจไหลบ่าลงมา

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ การเวนคืนที่ดิน ทำให้พื้นที่ทำการประมงลดลง โดยเฉพาะพื้นที่อำเภอเสาไห้ที่ใกล้กับแม่น้ำป่าสัก

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา สามารถดำเนินการชดเชยและเยียวยา ตามข้อกำหนดของโครงการ และให้มีการอนุญาตใช้น้ำจากคลองระบายน้ำหลากในช่วงหน้าแล้ง สำหรับกรณีเกษตรกรรายย่อย

(1.4.3) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดสระบุรี

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา พื้นที่โครงการในจังหวัดสระบุรีส่วนใหญ่เป็นฟาร์มเลี้ยงไก่เนื้อ ฟาร์มแพะ ฟาร์มไก่งวง เมื่อพิจารณารายพื้นที่ พบว่า ในพื้นที่อำเภอเสาไห้เป็นพื้นที่ในการเลี้ยงไก่เนื้อประมาณ 3 ฟาร์ม ฟาร์มแพะ 1 ฟาร์ม ฟาร์มแกะเนื้อ และนกไก่งวงในโซนเดียวกัน 1 ฟาร์ม ในพื้นที่อำเภอหนองแซงมีฟาร์มไก่เนื้อ 5 ฟาร์ม สำหรับการเลี้ยงโคและกระบือ มีการเลี้ยงในรูปแบบครัวเรือนไม่ได้อยู่ในรูปแบบฟาร์มขนาดใหญ่ การทำปศุสัตว์ของพื้นที่สามารถจัดแบ่งเป็น 2 ประเภท คือ 1) ฟาร์มขนาดใหญ่ที่มีการดำเนินการโดยเกษตรกรกับพ่อค้าคนกลางหรือผู้ผลิตรายใหญ่ ได้แก่ กลุ่มบริษัทซีพีเป็นการทำปศุสัตว์เชิงเดี่ยว เช่น การเลี้ยงไก่เนื้อ โดยพ่อค้าคนกลางหรือผู้ผลิตขนาดใหญ่เป็นผู้ส่งพันธุ์ไก่ให้เกษตรกรเพาะเลี้ยง มีการติดตามผล และกำหนดราคาการรับซื้อ 2) การทำปศุสัตว์ครัวเรือนในรูปแบบผสมผสาน เช่น มีการเลี้ยงไก่เนื้อ โค กระบือ เพราะมีการเลี้ยงสัตว์หลายประเภทหมุนเวียน รวมถึงมีการทำนาไปด้วย โดยปศุสัตว์จังหวัดเข้ามาดูแลเรื่องการควบคุมและรักษาโรคกับฟาร์มขนาดใหญ่ แต่กรณีเกษตรกรรายย่อย ปศุสัตว์จังหวัดจะทำหน้าที่ทั้งสนับสนุน ส่งเสริมพัฒนาเกษตรกร ช่วยหาตลาดรองรับเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในแต่ละราย สำหรับจัดการเรื่องรายได้หรือการกำหนดราคาปศุสัตว์ไม่สามารถเข้าไปจัดการได้โดยตรงจึงยากต่อการเก็บรวบรวมข้อมูลและแยกแยะเรื่องรายได้ และไม่พบปัญหาและ

อุปสรรคในการประกอบอาชีพ และไม่พบปัญหาในการขาดแคลนน้ำ เกษตรกรส่วนใหญ่ใช้น้ำบาดาลและน้ำประปาของหมู่บ้าน ส่วนฟาร์มขนาดใหญ่ในแต่ละฟาร์มจะมีการสร้างแหล่งน้ำของตนเอง โดยการขุดบ่อหรือสร้างแท็งก์น้ำ

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ การเวนคืนที่ดิน ซึ่งส่วนใหญ่เป็นที่นา ที่ทำกินของเกษตรกร ในที่นี้การเวนคืนให้เป็นไปตามแนวทางที่โครงการกำหนด แต่สิ่งที่จะคาดว่าจะมีผลกระทบมาก คือ พื้นที่ตำบลเริงราง เป็นพื้นที่การก่อสร้างโครงการซึ่งเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของชาวบ้าน ต้องมีการพิจารณาในรายละเอียดการชดเชยอย่างละเอียด ทั้งในกรณีการย้ายที่อยู่ การประกอบอาชีพ และปริมาณเงินที่ชดเชย ซึ่งทั้งหมดนี้ต้องขึ้นอยู่กับการนำเสนอจากกรมชลประทาน

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา เสนอให้มีประตูระบายน้ำจากการสร้างคลองระบายน้ำหลากดังกล่าว เพื่อการระบายน้ำให้เกษตรกรใช้ในช่วงหน้าแล้ง เพราะหากสร้างโดยไม่มีช่องระบายน้ำให้เกษตรกรได้ใช้ในช่วงหน้าแล้ง ก็อาจเกิดปัญหาได้ โดยเกษตรกรอาจใช้น้ำเพื่อการอื่นที่ไม่ใช่การใช้เลี้ยงสัตว์ เช่น กรณีการทำเกษตรผสมผสาน เป็นต้น

(1.5) กลุ่มที่ 5 จังหวัดปทุมธานี

(1.5.1) สำนักงานเกษตรจังหวัดปทุมธานี

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา พื้นที่โครงการในจังหวัดปทุมธานี ได้แก่ พื้นที่ตำบลศาลาครุ อำเภอหนองเสือ ลักษณะการเกษตรเป็นการปลูกพืชสวน พืชผักและนาข้าว โดยปลูกข้าว ทั้งนาปีและนาปรัง สามารถปลูก 2 ปี 5 รอบ พันธุ์ข้าวตระกูล กข ทั่วไป ส่วนไม้ผล เช่น มะม่วง พืชผล เช่น ถั่วฝักยาว บวบ โดยเกษตรกรส่วนใหญ่เป็นเกษตรกรรายย่อยปลูกพืชหมุนเวียนตามฤดูกาลตามความต้องการของผู้บริโภค และตามความถนัดของตน นอกจากนี้ยังมีพฤติกรรมการเพาะปลูกแบบลอกเลียนแบบกันตามสถานการณ์ด้านราคา รูปแบบการขายและการตลาดจะมีพ่อค้าคนกลางมารับซื้อถึงสวนแล้วส่งขายในตลาด และการรวมกลุ่มในชุมชน เนื่องจากเกษตรกรแต่ละรายมีพื้นที่ไม่มาก บางส่วนเป็นพื้นที่เช่าทำการเกษตร ดังนั้นจึงวางแผนการปลูกร่วมกันแล้วมีหน่วยรับซื้อตามบ้านแต่ละหลังเพื่อนำไปจำหน่ายต่อโดยตลาดที่ซื้อขายทั้งตลาดไทหรือตลาดสี่มุมเมือง จะมีการกำหนดราคาซื้อขายเป็นรายวัน ปัญหาที่ส่งผลต่อการทำการเกษตร คือ น้ำที่ใช้ทำการเกษตร ในช่วงหน้าฝน บริเวณตำบลศาลาครุจะมีน้ำท่วมหลากตอนช่วงหน้าฝน เนื่องจากเป็นแอ่งที่ลุ่ม ระบายน้ำฝนไม่ทัน ส่วนในช่วงหน้าแล้ง จะแล้งก่อน เพราะน้ำต้องผันมาจากคลอง13 ซึ่งไม่พอส่งต่อมาที่ ต.ศาลาครุ โดยในช่วงหน้าแล้งเกษตรกรต้องพักที่ดิน เพราะไม่มีน้ำในการเพาะปลูก

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ เกษตรในพื้นที่เสียพื้นที่ในการประกอบกาชีพเกษตรกรของตน และบางส่วนอาจไม่ได้รับเงินเยียวยาหรือชดเชยที่สมควรจะได้รับ เนื่องจาก ไม่ใช่ที่ดินของตนเอง แต่เป็นพื้นที่เช่า

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา ด้านการเกษตรที่ศาลาครุ พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เช่า ร้อยละ 60 เกษตรกรเช่ามาทำ และมีเป็นที่เช่าราชพัสดุ กรณีที่จะเวนคืน

เกิดเกษตรกรยังเช่าทำการเกษตรอยู่ ผลผลิตยังไม่ได้เก็บ แต่ถูกเวนคืน เงินชดเชยก็ไปอยู่ที่เจ้าของที่ดิน ทำให้เกษตรกรไม่ได้อะไรเลย จึงเป็นเรื่องที่ต้องกำหนดและทำการชดเชยอย่างถูกต้องและชัดเจน

(1.5.2) สำนักงานประมงจังหวัดปทุมธานี

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา พื้นที่โครงการนี้ตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอหนองเสือซึ่งเป็นพื้นที่เกษตรกรรมเป็นหลัก มีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำบางส่วน ในพื้นที่นี้ มีฟาร์มปลาน้ำจืดรวม 2 ฟาร์ม ลักษณะการเลี้ยงจะเป็นการเลี้ยงบ่อใหญ่ที่เรียกว่าการเลี้ยงปลาปี 6 เดือน 8 เดือนที่มีการหมุนเวียนในการเก็บเกี่ยว บ่อที่เพาะเลี้ยงมี 2 ประเภท ได้แก่ 1) บ่อแห้ง จะเป็นการขุดบ่อโดยดันดิน เป็นบ่อดินธรรมชาติ และ 2) แบบเปียก จะขุดโดยใช้รถแม็คโคร ตักดินมาทำปันคันดิน การทำประมงของเกษตรกรเป็นการทำอย่างต่อเนื่องสืบทอดจากรุ่นสู่ร่น ส่วนใหญ่เป็นบ่อใหญ่ขนาด 30 ไร่ 60 ไร่ การเลี้ยงปลาจะมีการหมุนเวียน คือ การเลี้ยงปลาที่โตเป็นระยะแล้วหมุนเวียนจำหน่าย ดังนั้นเกษตรกรจะมีรายได้สม่ำเสมอ อีกทั้งต้นทุนการเลี้ยงไม่สูงมาก ใช้อาหารธรรมชาติ เช่น ฟางหมักบ่อและใส่ปุ๋ยคอก หรือบางแห่งนำขี้ไก่มาหมักไว้ที่มุมบ่อ พันธุ์ปลาที่เลี้ยงเป็นปลากินพืช เช่น ปลานิล ปลาตะเพียน ปลาสวาย ตามความถนัดของเกษตรกร ที่ดินในพื้นที่เป็นดินเปรี้ยว ไม่ค่อยนำน้ำออกจากพื้นที่ เพราะถ้าหน้าน้ำน้ำจะชะหน้าดินที่เป็นดินเปรี้ยวส่งผลให้น้ำใช้ไม่ได้ ดังนั้นเกษตรกรจะพยายามรักษาน้ำในบ่อตนเองไว้ ไม่สูบน้ำออก หากใช้น้ำจะสูบน้ำจากชลประทานเป็นหลัก

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ กระทบการใช้น้ำของเกษตรกร เนื่องจากเกษตรกรในพื้นที่ศาลาครุ ใช้น้ำที่ผันมาจากคลอง 13 และคลองระบายน้ำหลากจากโครงการจะพาดผ่านคลอง 13 ทำให้ในฤดูแล้งน้ำจะไม่เพียงพอ

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา พยายามศึกษาผลกระทบให้ชัดเจน มีการอนุญาตให้ใช้น้ำจากในคลองระบายน้ำหลากของโครงการในช่วงฤดูแล้ง และเรื่องการเวนคืนที่ดิน ต้องดำเนินไปตามที่กฎหมายกำหนด

(1.5.3) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดปทุมธานี

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา พื้นที่โครงการนี้ตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอหนองเสือซึ่งเป็นพื้นที่เกษตรกรรม และใกล้กับตลาด เกษตรกรจึงนำสัตว์เลี้ยงจำหน่ายในตลาดใกล้เคียงและสามารถจำหน่ายได้ตลอด แต่ปัญหาที่เกษตรกรพบเจอในปัจจุบัน ได้แก่ ช่วงนี้ไข่ไก่ราคาตก จากราคา 120 ลงมาที่ 85 บาท ส่วนเนื้อโคก็ราคาตก เพราะมีเนื้อโคเถื่อนลักลอบเข้ามา นำเข้ามาจากอินเดีย ผ่านพม่า เป็นการอัดแล้วแช่แข็ง ลักลอบมาทางรถตู้แช่ ปศุสัตว์จังหวัดต้องออกตรวจตามห้องเย็น เพราะโคเลี้ยงที่ถูกต้องขาดตลาด ตามหลักวิชาการแล้วหากมีการรับประทานเนื้อวันละ 1 ตัว เกษตรกรต้องมีแม่พันธุ์ 1,000 ตัว จึงจะเพียงพอต่อความต้องการ เมื่อเนื้อโคจากพื้นที่อื่นเข้ามามาก ทำให้เกษตรกรผู้เลี้ยงจำหน่ายผลผลิตของตนเองไม่ได้ หรือจำหน่ายได้ในราคาถูกกว่าที่ควรจะเป็น ปัจจุบันจำเป็นต้องจำหน่ายในราคากิโลกรัมละ 80-90 บาทเท่านั้น หรือบางครั้งจำเป็นต้องจำหน่ายยกฝูง

ผลกระทบจากโครงการต่อเกษตรกรในพื้นที่ ปศุสัตว์ใน จังหวัดปทุมธานี ไม่มีผลกระทบจากโครงการมากนัก เพราะเป็นการเลี้ยงโดยเกษตรกรรายย่อย และมีจำนวนน้อย การใช้น้ำไม่มีปัญหาการขาดแคลน เนื่องจากใช้น้ำประปาหมู่บ้าน

ข้อเสนอแนะต่อการชดเชยและการเยียวยา การเวนคืนที่ดินต้องดำเนินการด้วยความเป็นธรรมและเท่าเทียมกันแก่ทุกฝ่าย

(2) ผู้แทนองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและองค์กรพัฒนาเอกชน (ENGO) จากการรวบรวมรายชื่อจากกรมการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและสิ่งแวดล้อม และสอบถามจากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแต่ละจังหวัดและสรุปผลการสัมภาษณ์ โดยพิจารณาจากองค์กรที่หน่วยงานข้างต้นมีความเห็นว่ามีการดำเนินงานขององค์กรสอดคล้องกับการศึกษาของโครงการ จากนั้นดำเนินการประสานงานโดยส่งเอกสารรายละเอียดโครงการ พร้อมแจ้งประเด็นที่จะใช้ในการสัมภาษณ์ ซึ่งประกอบด้วยความคิดเห็นหรือความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากโครงการ และข้อเสนอแนะต่อโครงการ ทั้งนี้ ได้มีการนัดหมายวันและเวลาสำหรับจัดกิจกรรมสัมภาษณ์ผ่านช่องทางออนไลน์อิเล็กทรอนิกส์ Zoom Meeting ได้แก่ สมาคมกรุงเก่าเพื่อการพัฒนา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา มูลนิธิเกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดจังหวัดสระบุรี หน่วยจัดการพัฒนาชุมชนเข้มแข็งผ่านโครงการสร้างเสริมสุขภาพในพื้นที่ภูมินิเวศคุ้งบางกระเจ้า จังหวัดสมุทรปราการ เครือข่ายคนรักษ์นครนายก เครือข่ายชุมชนจัดการสิ่งแวดล้อมปทุมธานี มูลนิธิพัฒนาไทย (แทนมูลนิธิพัฒนาสิ่งแวดล้อมฉะเชิงเทราโดยสอบถามจากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดฉะเชิงเทราพบว่าไม่มีดำเนินงาน) และสมาคมพลเมืองนครนายก (ไม่สะดวกให้ความคิดเห็นต่อโครงการ) บรรยากาศการการสัมภาษณ์เชิงลึกผ่านช่องทางออนไลน์อิเล็กทรอนิกส์ Zoom Meeting แสดงดัง**รูปที่ 9.5.9-2** โดยมีรายละเอียดดังนี้

(2.1) [redacted] หน่วยงาน สมาคมกรุงเก่าเพื่อการพัฒนา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา วันพุธที่ 26 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 14:00–14:30 น.

- **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**
  - การขุดดิน กังวลเรื่องของคลองในช่วงที่มีฝนหรือน้ำขัง หากต้องมีการสูบน้ำออกมาลงไปในพื้นที่การเกษตรน้ำมีค่าความเค็มเกินกวส่าค่ามาตรฐานจึงทำให้ผลผลิตทางการเกษตรเจริญเติบโตไม่ดี และเกิดความเสียหาย
  - เสนอว่าหลีกเลี่ยงการส่งน้ำทิ้งในพื้นที่แหล่งน้ำและพื้นที่การเกษตร
  - อุบัติเหตุทางถนน เนื่องจากโครงการตัดผ่านถนนหลานสาย ในพื้นที่มีคนสัญจรจำนวนมาก และถนนในพื้นที่ดังกล่าวเป็นถนนโดยส่วนมากเป็นถนนผ่านคลองชลประทาน ถนนของกรมทางหลวงชลบทซึ่งไม่ได้แข็งแรงที่พอรองรับการใช้งานที่สัญจรของรถยบรรทุกขนาดใหญ่
  - ในหน้าฝน หากมีดินตกหล่นบนถนนจากการขนส่งและฝนตกลงมาจะทำให้ถนนเกิดเป็นเลนบนถนนได้ จะทำให้ถนนลื่นและเกิดอุบัติเหตุได้ เสนอให้ทำงานร่วมกับหน่วยงานท้องถิ่นทำป้ายบอกทาง ป้ายเตือน และการสร้างทางเบี่ยงในพื้นนที่ที่มีความเสี่ยงในการจราจร

- กังวลเรื่องคุณภาพน้ำจากแม่น้ำป่าสัก ที่เป็นพื้นที่ต้นน้ำของโครงการ (เนื่องจากแม่น้ำป่าสักมีกิจกรรมทางเศรษฐกิจอยู่มาก อาจทำให้คุณภาพน้ำไม่ดี
- ห่วงกังวลเรื่องการชดเชยที่ดินที่โครงการอาจไม่ได้มองไปถึงสภาพความเป็นจริงของพื้นที่ คือ ผู้ที่ได้รับผลกระทบมี 2 แบบ คือ เจ้าของที่ดินกับเกษตรกรรายย่อยที่เช่าที่ดิน เพราะมาตรการชดเชยอาจมีให้แค่เจ้าของที่ดินตามโฉนด
- กังวลเรื่องเกษตรกรที่เช่านาต้องย้ายไปที่อื่น จะหาที่นาเช่าในราคาเดิมได้อย่างไร

○ **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

- กำหนดมาตรการดูแลเกษตรกร จะย้ายไปเช่านาที่ใด ผลกระทบการย้ายที่ เช่น ราคาเช่าที่ และผลผลิต เป็นต้น
- ควรมีการตั้งคณะกรรมการดูแลเรื่องการจัดหาที่ดิน เพื่อให้ได้ให้ราคาที่ไม่แพงหรือเท่าราคาเช่าเดิม
- สนับสนุนให้เกษตรกรจัดตั้งกลุ่มขึ้นมาเพื่อเจรจาเรื่องราคาที่ดิน

(2.2) [redacted] ตำแหน่ง ประธานกรรมการ หน่วยงาน มูลนิธิเกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดจังหวัดสระบุรี วันพุธที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 11.00-11.30 น.

○ **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**

การขุดคลองเป็นการบริการประชาชน ไม่ได้เป็นปัญหาหลักของการพัฒนาโครงการ แต่หากคุณภาพน้ำที่ถูกนำมาใช้ในคลองจากการใช้สารเคมีในการเกษตรกรรม ก็จะทำให้ประโยชน์จากการสร้างคลองลดลง และอาจไม่สามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนได้ตามที่คาดหวัง โดยการปนเปื้อนสารเคมีอาจเกิดจากแหล่งต้นน้ำ เช่น ในพื้นที่นา หรือแม่น้ำเจ้าพระยา อาจทำให้ระบบนิเวศในน้ำเสื่อมโทรมมีผลกระทบต่อสัตว์น้ำ ทำให้สัตว์น้ำบางชนิดไม่สามารถอยู่รอดในน้ำที่มีสารเคมีได้ และอาจลดความหลากหลายของสัตว์น้ำในพื้นที่

○ **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

ควรมีการอบรมและให้ความรู้แก่เกษตรกรในพื้นที่เกี่ยวกับการทำเกษตรปลอดสารเคมี เพื่อสร้างความเข้าใจในประโยชน์ของการใช้เทคโนโลยีที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน

○ **ข้อเสนอแนะอื่น ๆ**

การส่งเสริมเกษตรธรรมชาติควรเป็นความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภาครัฐ เช่น กรมชลประทาน กรมข้าว และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดการดำเนินงานที่เป็นระบบและมีความยั่งยืน การสื่อสารและสร้างตัวอย่างที่เป็นรูปธรรมมีตัวอย่างเกษตรกรที่ใช้เกษตรธรรมชาติอย่างประสบความสำเร็จสามารถสร้างแรงจูงใจให้กับเกษตรกรอื่น ๆ ได้เห็นถึงประโยชน์ของการเปลี่ยนแปลงจากการใช้สารเคมีไปสู่การทำเกษตรธรรมชาติ

(2.3) [redacted] หน่วยงาน หน่วยจัดการพัฒนาชุมชนเข้มแข็งผ่านโครงการสร้างเสริมสุขภาพในพื้นที่ภูมินิเวศคุ้งบางกระเจ้า จังหวัดสมุทรปราการ วันพุธที่ 26 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 10.30 - 11.00 น.

○ **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**

- การเวนคืนพื้นที่เรื่องการสูญเสียอาชีพของชาวบ้านในพื้นที่ดังกล่าว หากต้องมีการย้ายที่ไปที่ใหม่ การเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิต
- ชาวบ้านที่ทำประมง หรือประกอบอาชีพในบริเวรนี้ ส่วนมากจะไม่มีที่ดินทำกินเป็นของตัวเองแต่เป็นการเช่าที่ของเจ้าของที่ดิน จึงห่วงในเรื่องของมาตรการชดเชยที่อาจจะไม่ครอบคลุมถึงกลุ่มดังกล่าว เช่น คนเลี้ยงหอย ปู ปลา เป็นต้น ในบริเวณนั้น
- เจ้าของที่ดินดังกล่าวไม่น่ามีผลกระทบรุนแรง เพราะได้ค่าชดเชยที่เป็นอัตราที่เหมาะสม
- เน้นย้ำเรื่องการควบคุมการปล่อยน้ำว่ามีความเค็ม/จืด เพราะคุณภาพน้ำจะส่งผลต่อสัตว์น้ำที่ชาวบ้านเลี้ยง โดยเฉพาะหอย

○ **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

- ในขั้นตอนการปลูกป่าชายเลนหากจ้างคนในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปลูก จะเป็นการสร้างการมีส่วนร่วมของคนในพื้นที่ส่งผลต่อความวงแหนและความรู้สึกเป็นเจ้าของร่วมของคนในชุมชน อาจนำไปสู่ความยั่งยืนในการช่วยดูแลรักษาพื้นที่ป่าชายเลนในอนาคต
- ช่วงการก่อสร้างเรื่องการควบคุมมาตรการอย่างเคร่งครัด เพื่อให้การก่อสร้างเป็นไปอย่างถูกต้องและชุมชนได้รับผลกระทบน้อยที่สุด ควรมีมาตรการชดเชย/หรือรองรับใส่ส่วนนี้ด้วย

(2.4) [redacted] ตำแหน่ง คณะกรรมการ หน่วยงาน เครือข่ายคนรักษ์นครนายก จังหวัดนครนายก วันศุกร์ที่ 21 มีนาคม 2568 เวลา 13.15-14.00 น.

○ **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**

- การแก้ไขปัญหาในเรื่องผลกระทบต่อวิถีชีวิตและอาชีพของประชาชน
- กังวลในเรื่องการทุจริตของหน่วยงาน เกี่ยวกับการชดเชยทรัพย์สินให้กับประชาชน โดยทางโครงการจะมีการป้องกันอย่างไร
- การคมนาคมขนส่งใช้เวลามากขึ้น ไม่สะดวกและอาจก่อให้เกิดอันตรายกับประชาชน
- ในอนาคตหากเกิดการกัดเซาะของตลิ่งจะเกิดการทำเขื่อนอีกหรือไม่ และหน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบ
- โครงการมีความคุ้มค่าต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นกับประชาชน และสิ่งแวดล้อมหรือไม่
- มาตรการในการปลูกพืชต่าง ๆ ของโครงการผู้ใดจะเป็นผู้ดูแลจัดการ

○ **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

- ให้ความชัดเจนและแก้ไขความห่วงกังวลของประชาชน
- สร้างท่อระบายน้ำให้มีปริมาณเพียงพอ

- ให้หน่วยงานแก้ไขสิ่งปลูกสร้างรุกล้ำลำน้ำ
- เนื่องจากลำน้ำตื้นเขินมีวัชพืชขวางลำน้ำ ให้ขุดลอกคูคลองที่มีอยู่ทุกเส้น
- การแก้ไขปัญหาในพื้นที่โครงการจะต้องไม่ก่อปัญหาในพื้นที่อื่น ๆ ตามมา

(2.5) [redacted] ตำแหน่ง ประธานเครือข่ายชุมชนจัดการสิ่งแวดล้อมปทุมธานี จังหวัดปทุมธานี วันศุกร์ที่ 21 มีนาคม 2568 เวลา 17.00-17.30 น.

- **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**

- เสียงรบกวนที่มาจากเครื่องจักร แม้จะดำเนินโครงการในช่วงกลางวันหรือกลางคืนจะส่งผลกระทบต่อชุมชน เนื่องจากพื้นที่มีความเงียบสงบ
- แหล่งน้ำ อาจจะได้รับผลกระทบโดยจะทำอย่างไรให้กระทบกับชุมชนให้น้อยที่สุด
- ฝุ่นละออง ในช่วงหน้าแล้งมีฝุ่นมาก และปัจจุบันยังมีปัญหาหมอกควันหากมีการก่อสร้างโครงการจะส่งผลให้เกิดผลกระทบมากยิ่งขึ้น
- การชดเชยให้กับเกษตรกร ควรทำให้เกิดความยุติธรรมในการชดเชยและต้องการให้ดูแลชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงที่ได้รับผลกระทบต่ออาชีพของคนในชุมชน

- **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

- หากมีการชำรุดของถนน ต้องการให้ซ่อมแซม แก้ไข ให้กลับเป็นสภาพเดิม
- ต้องการให้มีการติดตามตรวจสอบผลกระทบที่ชุมชนได้รับ มีการทำงานร่วมกันกับประชาชนและผู้นำชุมชน

- **ข้อเสนอแนะอื่น ๆ**

- เห็นด้วยกับโครงการและควรดำเนินตามมาตรการฯเพื่อให้กระทบกับคนในชุมชนให้น้อยที่สุด

(2.6) [redacted] **มูลนิธิพัฒนาไทย** ประธานมูลนิธิพัฒนาไทย จังหวัดฉะเชิงเทรา วันอังคารที่ 4 พฤศจิกายน 2568 เวลา 13:30 น.-14:00 น.

- **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**

- เป็นโครงการขนาดใหญ่ ประชาชนส่วนใหญ่ยังขาดข้อมูลที่ชัดเจนเกี่ยวกับรายละเอียดของโครงการ แม้มีการประสานกับผู้นำชุมชนหรือประชาชนบางส่วน แต่ผู้นำชุมชนไม่ได้เผยแพร่ข้อมูลต่อให้ประชาชนทราบอย่างทั่วถึง ทั้งในด้านรูปแบบและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ โดยเฉพาะประเด็นผลกระทบต่อชุมชน
- แม้โครงการจะมีการออกแบบรับน้ำตลอดแนวคลองส่งน้ำ แต่ก็ควรระมัดระวังไม่ให้น้ำเอ่อล้นเข้าท่วมพื้นที่ชุมชน โดยเฉพาะในช่วงฤดูน้ำหลากที่ปริมาณน้ำเพิ่มสูงขึ้น

- **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

- ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการให้ประชาชนได้รับทราบอย่างทั่วถึง โดยเฉพาะรายละเอียดเกี่ยวกับแนวเส้นทางคลองระบายน้ำ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น และมาตรการป้องกันหรือแก้ไขผลกระทบ เพื่อสร้างความเข้าใจและลดความกังวลของประชาชนในพื้นที่

- เนื่องจากจังหวัดฉะเชิงเทราเป็นพื้นที่ปลายน้ำ ซึ่งช่วงเวลาการระบายน้ำมักตรงกับฤดูเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และเคยเกิดกรณีเปิดประตูระบายน้ำโดยไม่แจ้งล่วงหน้า ส่งผลให้เกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำได้รับความเสียหาย จึงควรจัดให้มีระบบการสื่อสารและแจ้งเตือนที่รวดเร็ว ครอบคลุมและทั่วถึง ก่อนการเปิดประตูระบายน้ำทุกครั้ง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดผลกระทบต่อเกษตรกรในพื้นที่ท้ายน้ำ

(3) ผู้แทนสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา ที่เลือกสถาบันการศึกษา (มหาวิทยาลัย) และคณะที่มีการเรียนการสอนด้านสิ่งแวดล้อมในจังหวัดตามพื้นที่ศึกษาโครงการ จากนั้นดำเนินการประสานงานโดยส่งเอกสารรายละเอียดโครงการ พร้อมแจ้งประเด็นที่จะใช้ในการสัมภาษณ์ ซึ่งประกอบด้วย ความคิดเห็นหรือความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากโครงการ และข้อเสนอแนะต่อโครงการ ทั้งนี้ ได้มีการนัดหมายวันและเวลาสำหรับจัดกิจกรรมสัมภาษณ์ในรูปแบบออนไลน์ มีจำนวน 5 สถาบัน ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ และมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชบรรยากาศการการสัมภาษณ์เชิงลึกผ่านช่องทางออนไลน์อิเล็กทรอนิกส์ Zoom Meeting แสดงดัง**รูปที่ 9.5.9-2** โดยมีรายละเอียดดังนี้

(3.1) [redacted] ประธานบริหารหลักสูตรคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา วันพฤหัสบดีที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 10.00-10.30 น.

- **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**

- มีความกังวลเกี่ยวกับน้ำในคลองที่อาจไม่เพียงพอในช่วงฤดูแล้งและไม่สามารถรักษาระบบนิเวศได้ ได้แก่ หากน้ำไม่ไหลเวียนอาจทำให้คุณภาพน้ำแย่ลงและเกิดการเน่าเสีย ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและประชาชนในพื้นที่ทำให้เกิดการร้องเรียน
- คุณภาพน้ำในช่วงฤดูแล้งในบางช่วงน้ำในคลองจะน้อยและมีคราบผิวน้ำและปลาตาย ซึ่งเป็นสัญญาณของน้ำที่มีคุณภาพไม่ดี
- ความกังวลเกี่ยวกับการที่ประชาชนไม่สามารถสูบน้ำไปใช้ในการเกษตรได้

- **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

- ควรมีมาตรการการตรวจวัดคุณภาพน้ำและการระบายน้ำเพื่อให้เกิดการไหลเวียนของน้ำในคลอง เพื่อป้องกันปัญหาน้ำเน่าเสียและรักษาระบบนิเวศให้สมดุล
- การให้ความสำคัญกับระบบนิเวศ ควรมีการปล่อยน้ำตลอดปีอย่างต่อเนื่องเพื่อให้ระบบนิเวศในพื้นที่ไม่เสียหาย โดยต้องติดตามผลการปล่อยน้ำให้แน่ใจว่ามีการรักษาคุณภาพน้ำในคลองอย่างต่อเนื่อง

(3.2) [redacted] รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี วันพฤหัสบดีที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 11.00-11.30 น.

- **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**

- การกัดเซาะดินริมคลองในช่วง 23 กิโลเมตร ที่ต้องปลูกต้นไม้ป้องกันซึ่งหากดินตกลงในคลองจะทำให้คลองตื้นขึ้นและอาจกระทบต่อการระบายน้ำได้ นอกจากนี้การปลูกต้นไม้ต่าง

ถิ่นในโครงการ เช่น ต้นไม้ที่ไม่เหมาะสมกับพื้นที่ ซึ่งอาจเติบโตปะปนกับต้นไม้ที่ปลูก ทำให้ระบบนิเวศไม่สมดุลในระยะยาว

- คุณภาพน้ำที่ปล่อยลงสู่แม่น้ำในพื้นที่ ปลายคลองซึ่งมีเกษตรกรที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เช่น หอย และตัวเคย เป็นต้น หากน้ำมีคุณภาพไม่ดี จะกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและลดผลผลิต

- ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพประมง คุณภาพน้ำที่ไม่ดีจะส่งผลต่อการประกอบอาชีพประมงในพื้นที่ โดยเฉพาะสัตว์น้ำที่มีความอ่อนไหวต่อน้ำและคุณภาพน้ำ เช่น หอยและตัวเคย เป็นต้น ซึ่งจะส่งผลให้การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการจับสัตว์น้ำลดลง ในกรณีที่น้ำมาอย่างรวดเร็ว จะทำให้สัตว์น้ำเสียหายได้หากไม่ได้รับการแจ้งเตือนล่วงหน้า เพื่อให้เกษตรกรเก็บสัตว์น้ำที่เลี้ยงไว้ทัน

○ **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

- ควรมีมาตรการควบคุมการกัดเซาะดินริมคลองและการเลือกพันธุ์ไม้ที่เหมาะสมสำหรับการปลูก เพื่อป้องกันดินตกลงในคลองและรักษาระบบนิเวศให้สมดุล

- ควรมีการจัดตั้งศูนย์บริหารจัดการน้ำที่ตรวจสอบคุณภาพน้ำตลอดทั้งโครงการ เพื่อให้แน่ใจว่าคุณภาพน้ำที่ปล่อยลงสู่แม่น้ำไม่กระทบต่อเกษตรกรที่เลี้ยงสัตว์น้ำ

- ควรมีการแจ้งเตือนล่วงหน้าให้เกษตรกรในพื้นที่ที่เลี้ยงสัตว์น้ำได้เตรียมตัว โดยเฉพาะในช่วงที่มีการปล่อยน้ำมากหรือในกรณีที่น้ำมาอย่างรวดเร็ว

(3.3) [redacted] อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ วันพฤหัสบดีที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 15.30-16.00 น.

○ **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**

- เค็มที่มีการรุกเข้ามาในพื้นที่สามารถส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศของป่าชายเลนและต้นไม้ต่าง ๆ โดยเฉพาะในกรณีที่น้ำจืดมีปริมาณมากเกินไป ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความอยู่รอดของต้นไม้ป่าชายเลน

- ทรัพยากรชีวภาพแม้ว่าการขุดคลองจะเป็นการพัฒนาเพื่อประโยชน์ของประชาชน แต่จะมีการสูญเสียทรัพยากรชีวภาพไปจำนวนมาก โดยเฉพาะต้นไม้ป่าชายเลนและสัตว์น้ำที่อาศัยในระบบนิเวศเหล่านี้

- ผลกระทบต่อโบราณสถานและศิลปกรรม ความสั่นสะเทือนและมลภาวะที่เกิดจากการก่อสร้างอาจส่งผลกระทบต่อโบราณสถานและศิลปกรรมในพื้นที่ เช่น กำแพงวัด อาคาร หรือจิตรกรรมฝาผนัง

- การใช้พื้นที่ในประเพณีท้องถิ่น การมีคลองเข้ามาในพื้นที่อาจกระทบต่อวิถีชีวิตและการประกอบประเพณีของประชาชนในพื้นที่ เช่น การแห่จากวัดหนึ่งไปยังวัดอีกแห่ง เป็นต้น ซึ่งอาจถูกกีดขวางจากโครงการ

○ **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

- การออกแบบระบบน้ำ ควรมีการศึกษาและออกแบบระบบการระบายน้ำที่สามารถป้องกันการรุกของน้ำเค็ม และรักษาความสมดุลของน้ำจืดในพื้นที่ เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อการเจริญเติบโตของป่าชายเลน

- การสร้างสะพานข้ามคลอง เพื่อไม่ให้มีผลกระทบต่อการประกอบประเพณีของประชาชนในพื้นที่ ควรพิจารณาสร้างสะพานข้ามคลองในพื้นที่ที่มีการใช้เส้นทางเดิมในการทำกิจกรรมประเพณี
- การติดตามคุณภาพอากาศและฝุ่นจากการก่อสร้าง: ควรมีการติดตามและควบคุมคุณภาพอากาศและฝุ่นจากการก่อสร้าง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดผลกระทบต่อจิตรกรรมฝาผนังหรือโบราณสถานในพื้นที่ โดยควรมีมาตรการที่ชัดเจนในการแก้ไขหากค่ามลพิษเกินมาตรฐาน
- การปรับปรุงภูมิทัศน์ การปรับปรุงภูมิทัศน์ของลำคลองให้สวยงามและสร้างพื้นที่สีเขียวตามหลักการของ WHO จะช่วยเพิ่มความสวยงามและคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่

○ **ข้อเสนอแนะอื่น ๆ**

- การศึกษาแหล่งศิลปกรรมและโบราณสถาน: ควรมีการศึกษาและวางแผนในการปกป้องแหล่งศิลปกรรม โบราณสถาน และพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับวัฒนธรรมและประเพณีในพื้นที่อย่างละเอียด เพื่อหลีกเลี่ยงการกระทบกระเทือนต่อคุณค่าทางประวัติศาสตร์
- ความลำบากในการดูแลรักษาป่าชายเลน การปลูกป่าชายเลนอาจจะต้องใช้ความพยายามและการดูแลรักษาอย่างใกล้ชิด เพราะการปลูกและการดูแลป่าชายเลนให้เหมือนป่าธรรมชาตินั้นมีความยากลำบาก

(3.4) [redacted] อาจารย์คณะวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อมและการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วันอังคารที่ 1 เมษายน 2568 เวลา 13:30-14:00 น.

○ **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**

- ในช่วงฤดูน้ำหลากอาจนำไปสู่ปัญหาน้ำท่วม ซึ่งสองฝั่งลำคลองเป็นพื้นที่เกษตรกรรม
- โครงการอาจส่งผลกระทบต่อการวางไข่ของปลาหรือการดำรงชีวิตของสัตว์น้ำ โดยเฉพาะในพื้นที่ที่ต้องตัดผ่านคลองธรรมชาติ ควรมีแนวทางจัดการเพื่อรักษาสัตว์น้ำอย่างเหมาะสม
- การจัดการที่ดินที่อยู่อาศัย เนื่องจากพื้นที่โครงการมีระยะยาว

○ **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

- เนื่องจากโครงการมีวัตถุประสงค์เพื่อการระบายน้ำ ไม่ได้มีการอ้างผลประโยชน์เรื่องการใช้น้ำชลประทานของเกษตรกร โดยตามกฎหมายหากชาวบ้านมีการใช้น้ำในคลองต้องมีการตั้งกลุ่มและคณะกรรมการการใช้น้ำขึ้น เพื่อบริหารจัดการน้ำในพื้นที่
- หากมีโครงการการเข้ามาต้องมีการให้ท้องถิ่นรับรู้ และวางแผนรับมือเพื่อแก้ปัญหาผลกระทบข้างเคียงในพื้นที่น้ำท่วมซ้ำซาก

○ **ข้อเสนอแนะอื่น ๆ**

- ปัญหาที่ทำกินของชาวบ้านเป็นการเช่าที่ในการเวนคืนที่ดินจะให้กับเจ้าของที่ดิน จึงควรมีการหาอาชีพทางเลือกให้กับเกษตรกรผู้เช่าที่

(3.5) [redacted] อาจารย์คณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ วันศุกร์ที่ 4 เมษายน 2568 เวลา 13:30-14:00 น.

- **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**

- มีความกังวลเรื่อง อุบัติเหตุของคนงาน เนื่องจากมีการใช้เครื่องจักรหนักหลายตัว ในช่วงระยะก่อสร้าง นอกจากนี้ยังมีมลพิษทั้งเรื่องเสียง และฝุ่นละออง
- มีความกังวลเรื่องมาตรฐานของแคมป์พักคนงาน โดยอยากให้กำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับระเบียบที่เกี่ยวข้อง และเนื่องจากโครงการดำเนินงานเป็นระยะเวลานาน การดูแลคนงานก่อสร้างอยากให้มีการตรวจสุขภาพเบื้องต้น การตรวจสารเสพติด เพื่อป้องกันปัญหาทางสังคม
- กังวลเรื่องเส้นทางการขนส่งวัสดุก่อสร้าง เนื่องจากโครงการมีพื้นที่ศึกษายาว อาจจะทำให้เกิดผลกระทบทางจราจรและเกิดอุบัติเหตุกับชาวบ้าน

- **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

- กรณีหากเกิดสถานการณ์คนงานได้รับบาดเจ็บ ต้องมีแผนรองรับสถานการณ์ผิดปกติ เพื่อให้การปฏิบัติงานของหน่วยงานต่าง ๆ ประสานและรองรับกันได้ ทั้งในปฐมภูมิและทุติยภูมิ จึงควรกำหนดแผนรองรับอุบัติภัยให้ชัดเจน และสื่อสารให้ผู้รับเหมาและคนงานทราบอย่างทั่วถึง โดยระบุไว้ในมาตรการของโครงการ
- เนื่องจากโครงการมีการเปลี่ยนสภาพพื้นดินเป็นพื้นน้ำเนื่องจากโครงการเป็นคลองขุดใหม่ อยากแนะนำให้ไปดูคู่มือ มีประเด็นสุขภาพ อาจจะดึงบางส่วนมาใช้ได้เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการกำหนดมาตรการ

- **ข้อเสนอแนะอื่น ๆ**

- ให้หาข้อมูล รง.506 ของสำนักงานสาธารณสุข หรือข้อมูลเดิมในพื้นที่ เช่น โรคไข้เลือดออก โรคฉี่หนู หรือโรคต่าง ๆ ที่มียุงเป็นพาหะ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมในระบบนิเวศจะมีผลกับแมลง สัตว์พาหะบางชนิดที่ก่อให้เกิดโรค
- ควรกำหนดมาตรการรองรับกลุ่มเปราะบาง โดยเฉพาะเกษตรกรที่เช่าที่ดินและได้รับผลกระทบจากการเวนคืน เช่น การส่งเสริมอาชีพทางเลือกผ่านวิสาหกิจชุมชน หรือเครือข่ายทางสังคมและเศรษฐกิจ เป็นต้น

(3.6) [redacted] สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช วันที่ 10 กันยายน 2568 เวลา 11.30 – 12.00 น.

- **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**

- การพัฒนาโครงการถือเป็นแนวทางที่มีความสำคัญต่อการแก้ไขปัญหาอุทกภัยในพื้นที่ลุ่มแม่น้ำเจ้าพระยา เนื่องจากปัญหาน้ำท่วมเป็นประเด็นที่เกิดขึ้นซ้ำซากและส่งผลกระทบอย่างรุนแรง การดำเนินโครงการควรคำนึงถึงความเป็นพลวัตของสถานการณ์น้ำท่วมซึ่งเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว จึงควรมีการคาดการณ์ปริมาณน้ำที่จะรองรับหรือระบายได้ (ลูกบาศก์เมตรต่อวินาที) รวมทั้งการเผื่อค่าร้อยละของอัตราการไหลและการระบายน้ำ เพื่อให้สามารถรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินได้อย่างมีประสิทธิภาพ

- การก่อสร้างโครงการอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนในหลายด้าน ทั้งในเรื่องการเลือกสถานที่ก่อสร้าง แนวเส้นทางโครงการ และประโยชน์ทับซ้อนของพื้นที่ จึงจำเป็นต้องมีการวิเคราะห์ด้านความคุ้มค่า การเวนคืนที่ดิน ลักษณะของดินและลำน้ำ ตลอดจนทิศทางการไหลของน้ำ เพื่อกำหนดแนวเส้นทางโครงการที่มีประสิทธิภาพสูงสุดในการระบายน้ำ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชนให้น้อยที่สุด อันจะช่วยลดปัญหาข้อร้องเรียนและการยืดระยะเวลาของโครงการ

○ **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

- แผนการบรรเทาอุทกภัยในลุ่มแม่น้ำเจ้าพระยาควรเป็นแผนที่สามารถปฏิบัติได้จริง โดยมีความชัดเจนและเป็นข้อสั่งการที่ทุกหน่วยงานสามารถดำเนินการได้ทันทีเมื่อเกิดเหตุการณ์ ควรมีการฝึกอบรมบุคลากรภายในหน่วยงาน ตลอดจนพัฒนากลไกการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความพร้อมในการปฏิบัติการร่วมกันในภาวะฉุกเฉิน ซึ่งจะช่วยลดความล่าช้าและข้อขัดแย้งในการประสานงาน

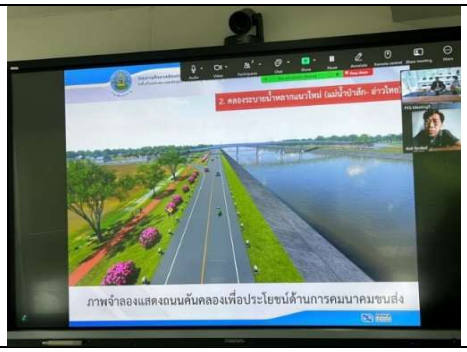
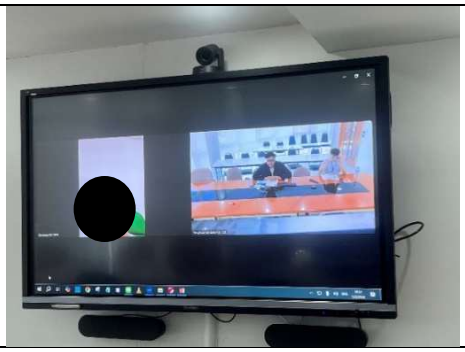
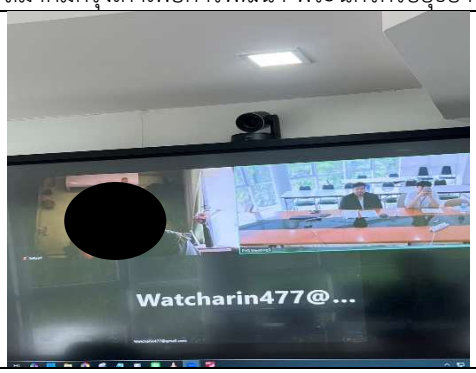
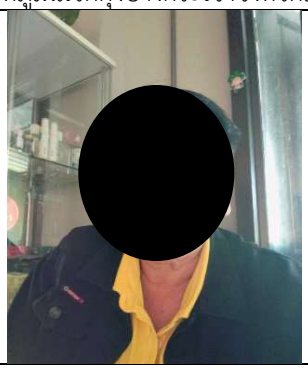
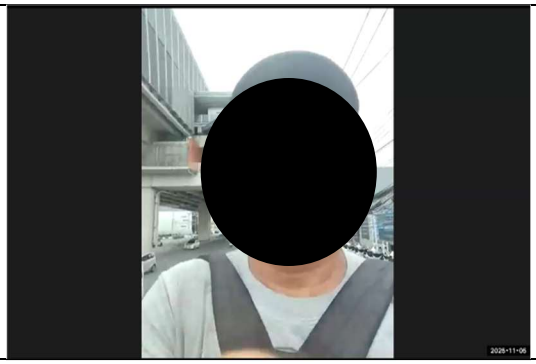
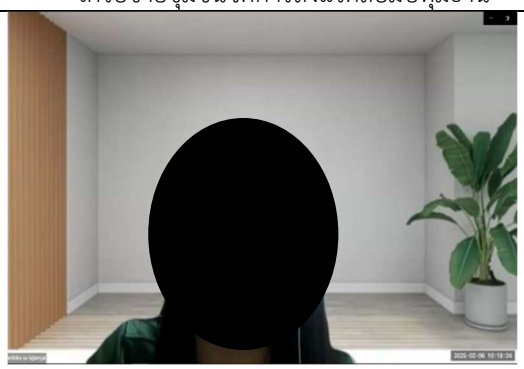
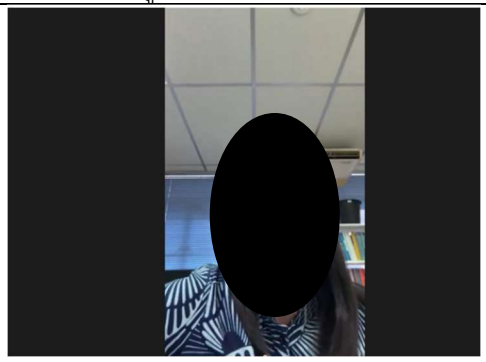
(3.7) [redacted] หัวหน้าภาควิชาวิศวกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วันที่ 8 สิงหาคม 2568 เวลา 10.00 – 10.30 น.

○ **ข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการ**

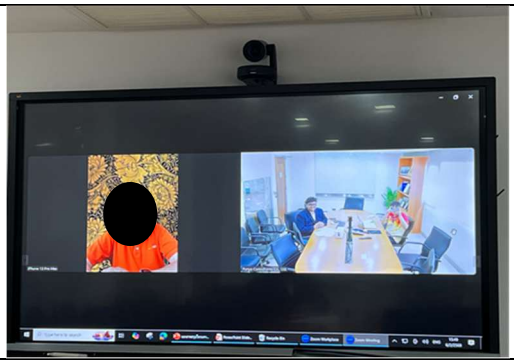
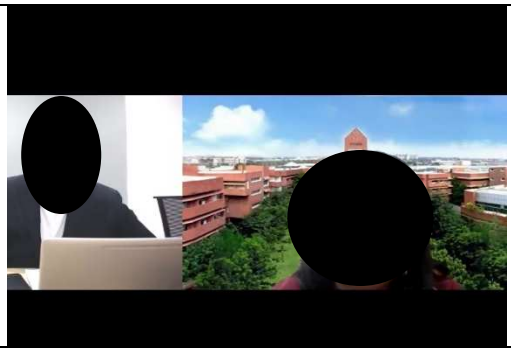
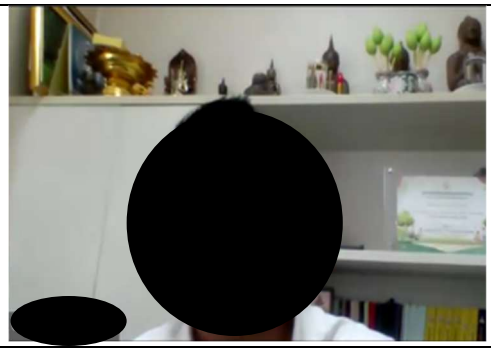
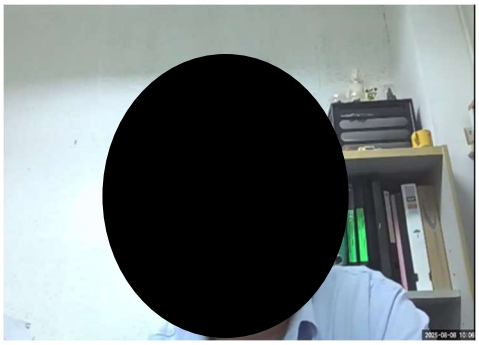
- กังวลเรื่องความคุ้มค่าของโครงการ โดยหลักการทำงานของโครงการจะเน้นไปที่เรื่องของการระบายน้ำหลาก ผลประโยชน์ที่ได้คือการลดความเสี่ยง เป็นรูปแบบนามธรรม หากมองในรูปของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียหรือประชาชนในพื้นที่ก็อาจมองได้ว่าไม่คุ้มค่าในการพัฒนาโครงการ
- ระบบนิเวศท้ายน้ำที่มีข้อจำกัดในการระบายน้ำ เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ต้องระบายน้ำเฉพาะกรณีที่มีความจุของการระบายในแม่น้ำสายหลักโดยตรง การใช้งานอาจจะยังไม่ตอบโจทย์ในเรื่องของการระบายน้ำโดยตรง
- การดำเนินการทำคลองตัดผ่านกับคลองส่งน้ำชลประทานเดิม อาจไม่แล้วเสร็จภายในหนึ่งฤดู เนื่องจากเป็นโครงสร้างที่ใหญ่พอสมควร
- กังวลเรื่องปัญหาน้ำเสียและการหมุนเวียนของน้ำจากการปิดประตูระบายน้ำบริเวณปลายคลองใกล้อ่าวไทย

○ **ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ**

- ควรศึกษาหรือพิจารณาในส่วนของแผนการใช้งานแยกเป็นรายฤดูให้ชัดเจน ในการนำน้ำไปใช้เพื่อการชลประทาน และบางส่วนสามารถดึงไปใช้ในภาคการเกษตรอื่น ๆ ที่อยู่นอกเขตชลประทาน ซึ่งสามารถใช้งานได้ทั้งฤดูน้ำหลาก-ฤดูน้ำแล้ง
- ควรประเมิน เรื่องของปริมาณสมดุลน้ำในพื้นที่การเกษตร รวมถึงน้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภค ในช่วงระยะเริ่มโครงการ เพื่อไม่ให้กระทบต่อจุดประสงค์หลักของโครงการ

	
สมาคมกรุงเก่าเพื่อการพัฒนา พระนครศรีอยุธยา	มูลนิธิเกษตรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สระบุรี
	
หน่วยจัดการพัฒนาชุมชนเข้มแข็งผ่านโครงการสร้างเสริมสุขภาพในพื้นที่ภูมินิเวศคุ้งบางกระเจ้าจังหวัดสมุทรปราการ	เครือข่ายคนรักษ์นครนายก จังหวัดนครนายก
	
เครือข่ายชุมชนจัดการสิ่งแวดล้อมปทุมธานี	มูลนิธิพัฒนาไทย
	
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

รูปที่ 9.5.9-2 บรรยากาศการสัมภาษณ์เชิงลึก ENGOs และสถาบันการศึกษา

	
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	คณะวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อมและการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
	
คณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ	สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
	
ภาควิชาวิศวกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	

รูปที่ 9.5.9-2 บรรยากาศการสัมภาษณ์เชิงลึก ENGOs และสถาบันการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นห่วงกังวล ข้อเสนอแนะ และมาตรการต่าง ๆ ดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.9-2** โดยมาตรการของโครงการจะถูกกำหนดไว้ในแผนการจัดการสิ่งแวดล้อมและการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIMP) ซึ่งผู้พัฒนาโครงการมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามรายละเอียดที่กำหนดไว้ในแผนดังกล่าวอย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 9.5.9-2 สรุปประเด็นข้อห่วงกังวลและมาตรการฯ

ห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
(1) มีความกังวลว่าโครงการยังไม่ชัดเจนด้านความคุ้มค่าและผลประโยชน์เชิงรูปธรรมต่อประชาชน อีกทั้งโครงสร้างมีความซับซ้อนและอาจใช้เวลาก่อสร้างยาวนาน จึงเสนอให้กำหนดเป้าหมายการดำเนินงานที่ชัดเจน และจัดทำแผนบริหารจัดการน้ำตามฤดูกาลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้น้ำ (2) มีข้อห่วงกังวลว่าการบริหารจัดการน้ำและการประสานงานระหว่างหน่วยงาน จึงเสนอให้จัดทำแผนบรรเทาอุทกภัยที่สามารถปฏิบัติได้จริง กำหนดบทบาทของแต่ละหน่วยงานให้ชัดเจน และพัฒนาศักยภาพบุคลากรเพื่อรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินได้อย่างมีประสิทธิภาพ	**มาตรการด้านการใช้น้ำ** (สผ.1 ข้อ 3.2) - วางแผนการบริหารจัดการน้ำและการจัดสรรน้ำให้มีประสิทธิภาพ ลดความขัดแย้งระหว่างผู้ใช้น้ำด้วยกัน โดยดำเนินการตามแผนบริหารการใช้น้ำและองค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำ - กำหนดให้มีการนำแผนการบริหารจัดการน้ำและแผนบรรเทาอุทกภัยของหน่วยงานต่างๆ มาบูรณาการและประสานงานให้สามารถดำเนินงานร่วมกันได้ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน
(3) มีความห่วงกังวลว่าการปิดประตูระบายน้ำอาจกระทบต่อคุณภาพน้ำและระบบนิเวศในพื้นที่ท้ายน้ำ รวมถึงความเสี่ยงจากการเอ่อล้นของน้ำในฤดูน้ำหลาก จึงเสนอให้ประเมินสมดุลน้ำและคุณภาพน้ำอย่างต่อเนื่อง พร้อมจัดระบบแจ้งเตือนล่วงหน้าสำหรับประชาชนและเกษตรกรในพื้นที่เสี่ยง	**มาตรการด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ** (สผ.1 ข้อ 3.4) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - จ่ายค่าชดเชยให้กับราษฎรผู้สูญเสียพื้นที่เกษตรกรรม รวมถึงพืชผลทางการเกษตรที่ยังไม่ได้เก็บเกี่ยว ซึ่งเสียหายเพราะการก่อสร้าง ค่าพืชผล เช่น ไม้ยืนต้น ไม้ผลต่างๆ (ตามจำนวนต้น) ค่ารื้อย้ายสิ่งปลูกสร้าง ที่เป็นโรงเรือนเลี้ยงสัตว์ ค่าบ่อปลา เป็นต้น - ควบคุมดูแลมิให้เศษวัสดุก่อสร้างหล่นลงไปในลำน้ำ ซึ่งจะทำให้น้ำขุ่นข้น และเป็นการกีดขวางการไหลของน้ำ <u>ระยะดำเนินการ</u> - จัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการโครงการ เพื่อวางแผนการบริหารจัดการน้ำในคลองให้เหมาะสมทั้งในฤดูน้ำหลากและฤดูแล้ง โดยดำเนินการตามแผนการป้องกันผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ดังนี้ - ในกรณีที่จำเป็นต้องเปิดประตูระบายน้ำปลายคลองเพื่อปล่อยน้ำจืดออกสู่อ่าวไทย จะดำเนินการเฉพาะในช่วงเวลาที่จำเป็น คือ ในช่วงฤดูน้ำหลากของปีที่มีพายุเข้าหลายลูกซึ่งเกิดฝนตกอย่างหนัก และมีแนวโน้มที่จะเกิดอุทกภัยในพื้นที่เท่านั้น - การกำหนดแผนการเปิดประตูระบายน้ำปลายคลองระบายน้ำหลาก เพื่อระบายน้ำหลากลงสู่อ่าวไทย จะต้องอยู่ในช่วงเวลาที่เหมาะสม และส่งผลกระทบน้อยที่สุด เช่น ในช่วงเดือนกันยายนถึงเดือนตุลาคม ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่ผู้เพาะเลี้ยงในพื้นที่ส่วนใหญ่พักการเลี้ยงสัตว์น้ำ

ตารางที่ 9.5.9-2 สรุปประเด็นข้อห่วงกังวลและมาตรการฯ (ต่อ)

ห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
	- ในกรณีที่จะต้องเปิดประตูระบายน้ำปลายคลองระบายน้ำ จะต้องวางแผนการดำเนินการในโดยใช้เวลาสั้นที่สุด - ต้องมีการแจ้งเตือนล่วงหน้าผ่านการประชาสัมพันธ์โดยสื่อต่าง ๆ เช่น ป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณพื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ แจ้งผ่านผู้นำชุมชน และผู้นำกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ เป็นต้น โดยจะต้องแจ้งให้ทราบก่อนการระบายน้ำอย่างน้อย 30 วัน - สร้างความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานของโครงการกับกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำบริเวณ ปลายคลองระบายน้ำหลาก ผ่านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อให้กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำบริเวณได้มีความรู้และความเข้าใจในรายละเอียดของโครงการ และดำเนินกิจกรรมการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำได้อย่างสอดคล้องกับแผนการบริหารจัดการน้ำของโครงการ
(4) ประชาชนยังขาดข้อมูลและความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดและผลกระทบของโครงการ การเผยแพร่ข้อมูลยังไม่ทั่วถึง จึงเสนอให้เพิ่มการประชาสัมพันธ์อย่างเป็นระบบและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของชุมชนในทุกขั้นตอน เพื่อสร้างความเข้าใจและลดความขัดแย้ง	**มาตรการด้านเศรษฐกิจและสังคม** (สผ.1 ข้อ 4.1) - เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาโครงการ โดยดำเนินการตามแผนการประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน

9.5.10 การจัดประชุมกลุ่มย่อยผู้ใช้น้ำ และเสนอแนวทางบริหารจัดการน้ำ

1) วัตถุประสงค์

1.1 เพื่อรวบรวมข้อมูลสำคัญที่มีความจำเพาะเจาะจงเกี่ยวข้องกับการใช้น้ำของกลุ่มผู้ใช้น้ำเพื่อนำไปวิเคราะห์เพื่อใช้ประโยชน์ในออกแบบโครงการ และการปรับปรุงมาตรการสิ่งแวดล้อม

1.2 เพื่อรวบรวมข้อคิดเห็น ข้อห่วงกังวล และข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้ใช้น้ำที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบ ผลประโยชน์ ตลอดจนแนวทางและวิธีการพัฒนาโครงการฯที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เข้าร่วม

2) กลุ่มเป้าหมายและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มผู้ใช้น้ำแต่ละจังหวัดในพื้นที่ศึกษาของโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ

3) การคัดเลือกผู้ให้ข้อมูล โดยคัดเลือกทุกกลุ่มที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ซึ่งจะคัดเลือกผู้ให้ข้อมูลซึ่งเป็นผู้แทนกลุ่มมีประสบการณ์ หรือมีความเชี่ยวชาญ หรือมีข้อมูลข่าวสารเชิงพื้นที่ในประเด็นที่ผู้ศึกษาต้องการ คือ เป็นประธานกลุ่มผู้ใช้น้ำ หรือผู้ได้รับมอบหมาย

4) กำหนดการ และสถานที่ รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 9.5.10-1**

5) ขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน

1.1 จัดส่งจดหมายเชิญประชุมตามกลุ่มเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ โดยมีการติดต่อประสานทางโทรศัพท์กับกลุ่มเป้าหมายเพื่อขอการยืนยันการเข้าร่วมประชุม พร้อมส่งรายละเอียดรายงานการศึกษาโครงการเพื่อให้เป็นข้อมูลสำหรับเตรียมความพร้อมก่อนการประชุม โดยข้อมูลที่จัดส่งให้เป็นข้อมูลสรุปสำหรับประชาชน (Non-Technical Summary)

1.2 ติดต่อประสานงาน นัดหมายกำหนดการประชุมกลุ่มย่อยกับกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ตารางที่ 9.5.10-1 กำหนดจัดประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มผู้ใช้น้ำ

กลุ่มที่	จังหวัด	วัน/เวลา/สถานที่
1	ฉะเชิงเทรา	วันพฤหัสบดีที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 16.00-17.00 น. ณ หอประชุม ที่ว่าการอำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา
2	นครนายก	วันศุกร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 เวลา 16.00-17.00 น. ณ หอประชุม ที่ว่าการอำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก
3	สระบุรีและปทุมธานี	วันพฤหัสบดีที่ 9 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 16.00-17.00 น. ณ หอประชุม ที่ว่าการอำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี
4	สมุทรปราการ	วันอังคารที่ 21 มีนาคม พ.ศ.2566 เวลา 10.00-12.00 น. ณ ศูนย์เรียนรู้การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าการเกษตร (ศพก.) อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

1.3 ดำเนินการประชุมกลุ่มย่อย ตามแนวทางการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพที่มีประสิทธิผล ดังที่นำเสนอไปแล้วข้างต้น โดยมีประเด็นคำถามที่สำคัญ ดังนี้

- ข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการต่อกลุ่มผู้ใช้น้ำในพื้นที่
- ความคาดหวังต่อผลประโยชน์โครงการที่มีความเชื่อมโยงกับการใช้น้ำของกลุ่มผู้ใช้น้ำ
- ความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากโครงการ ทั้งระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ ต่อกลุ่มผู้ใช้น้ำ

1.4 ประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อย โดยรวบรวมประเด็นคำถาม ข้อเสนอแนะ ประเด็นที่ได้รับ เพื่อนำมาพิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ

6) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ทำให้การออกแบบโครงการคำนึงถึงความเชื่อมโยงกับผลประโยชน์การใช้น้ำของกลุ่มผู้ใช้น้ำ รวมถึงการออกแบบก่อสร้างโครงการที่ส่งผลกระทบต่อการใช้น้ำน้อยที่สุด ตลอดจนการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากโครงการอย่างเพียงพอ และการกำหนดมาตรการส่งเสริมความมั่นคงด้านน้ำ (Water security) ให้กับกลุ่มผู้ใช้น้ำในพื้นที่โครงการ

7) ผลการจัดประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มผู้ใช้น้ำ

ผู้เข้าร่วมการประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มผู้ใช้น้ำเป็นผู้แทนผู้ใช้น้ำ หรือผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำในพื้นที่ รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มผู้ใช้น้ำ แสดงดัง**ตารางที่ 9.5.10-2** บรรยากาศการจัดประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มผู้ใช้น้ำ แสดงดัง**รูปที่ 9.5.10-1** และสรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะที่ได้จากการประชุม แสดงดัง**ตารางที่ 9.5.10-3** สรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

ตารางที่ 9.5.10-2 รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มผู้ใช้น้ำ

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	ตำแหน่ง	จังหวัด
1	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลบางพลีน้อย	สมุทรปราการ
2	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลคลองสวน	สมุทรปราการ
3	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลเปร็ง	สมุทรปราการ
4	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลคลองสวน	สมุทรปราการ
5	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลบางบ่อ	สมุทรปราการ
6	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลคลองนิยมยาตรา	สมุทรปราการ
7	[redacted]	ประธานกลุ่มองค์กรผู้ใช้น้ำตำบลคลองสน	สมุทรปราการ
8	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำคลองจรเข้น้อย	สมุทรปราการ
9	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลคลองสวน	สมุทรปราการ
10	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลคลองสวน	สมุทรปราการ
11	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลบ้านระกาศ	สมุทรปราการ
12	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลบ้านระกาศ	สมุทรปราการ
13	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลบางพลีน้อย	สมุทรปราการ
14	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลคลองสวน	สมุทรปราการ
15	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลเปร็ง	สมุทรปราการ
16	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลคลองนิยมยาตรา	สมุทรปราการ
17	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลบางบ่อ	สมุทรปราการ
18	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลโพรงอากาศ	ฉะเชิงเทรา
19	[redacted]	ประธานกลุ่มผู้ใช้น้ำคลอง 19 สายล่าง	ฉะเชิงเทรา
20	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำคลอง 21 ดอนเกาะกา	ฉะเชิงเทรา
21	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลหนามแดง	ฉะเชิงเทรา
22	[redacted]	ประธานกลุ่มผู้ใช้น้ำคลอง 18 สายล่าง	ฉะเชิงเทรา
23	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลสิงโตทอง	ฉะเชิงเทรา
24	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลโพรงอากาศ	ฉะเชิงเทรา
25	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลคลองใหญ่	นครนายก
26	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลศรีษะกระบือ	นครนายก
27	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลโพธิ์แทน	นครนายก
28	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลโพธิ์แทน	นครนายก
29	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลพระอาจารย์	นครนายก
30	[redacted]	ประธานกลุ่มผู้ใช้น้ำ คลอง 23	นครนายก

ตารางที่ 9.5.10-2 รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มผู้ใช้น้ำ (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	ตำแหน่ง	จังหวัด
31	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลบางปลากกด	นครนายก
32	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลศรีษะกระบือ	นครนายก
33	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลศรีษะกระบือ	นครนายก
34	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลพระอาจารย์	นครนายก
35	[redacted]	ผู้แทนผู้ใช้น้ำตำบลองครักษ์	นครนายก
36	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลหนองหมู	สระบุรี
34	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลหนองหมู	สระบุรี
38	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลห้วยขมิ้น	สระบุรี
39	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลบัวลอย	สระบุรี
40	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลหนองไข่น้ำ	สระบุรี
41	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลหนองไข่น้ำ	สระบุรี
42	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลหนองจรเข้	สระบุรี
43	[redacted]	ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลศาลาครุ	ปทุมธานี

รูปที่ 9.5.10-1 ตัวอย่างภาพบรรยากาศการจัดประชุมกลุ่มย่อยกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ตารางที่ 9.5.10-3 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้ใช้น้ำ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ

สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
กลุ่มที่ 1 จังหวัดสมุทรปราการ	
- การบริหารจัดการน้ำของกรมชลประทานที่ไม่สอดคล้องกับวิถีชีวิตและการประกอบอาชีพในพื้นที่ เช่น การระบายน้ำลงสู่ทะเลสร้างความเสียหายให้กับเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ การทำประมงชายฝั่ง และระบบนิเวศในบริเวณชายฝั่ง ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ	**มาตรการด้านการกัดเซาะและการตกตะกอน** (สผ.1 ข้อ 1.9) <u>ระยะดำเนินการ</u> - ตรวจสอบผลกระทบด้านการตกตะกอนและการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งบริเวณที่ระบายน้ำออกสู่อ่าวไทยเป็นประจำทุกปี หากพบปัญหาการตกตะกอนหรือการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งต้องดำเนินการแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้นทันที
- มีความกังวลต่อผลกระทบบริเวณจุดตัดของแนวคลองระบายน้ำหลากกับคลองเดิม ถนน และสะพาน การทำทางเบี่ยงน้ำ ไม่สามารถใช้น้ำจากคลองเดิมและการสัญจรทางน้ำได้ตามปกติ ไม่มีการทำถนนหรือสะพานเชื่อมต่อกับถนนเดิม	**มาตรการด้านอุทกวิทยาน้ำผิวดิน** (สผ.1 ข้อ 1.5) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ควบคุมกิจกรรมการก่อสร้างที่ดำเนินการในลำน้ำ โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จในช่วงฤดูแล้ง ซึ่งมีปริมาณน้ำน้อยเพื่อลดผลกระทบในด้านการระบายของน้ำในลำน้ำ - การขุดคลองระบายน้ำหลากช่วงที่ตัดผ่านลำน้ำธรรมชาติ ควรก่อสร้างทางเบี่ยงน้ำให้น้ำไหลออกสู่ด้านท้ายน้ำได้ตามปกติก่อนที่จะขุดคลอง - การก่อสร้างประตูระบายน้ำควรทำการก่อสร้างทีละครึ่งของลำน้ำ เพื่อให้มีการไหลระบายของน้ำในลำน้ำตามปกติ **มาตรการด้านการคมนาคมขนส่ง** (สผ.1 ข้อ 3.7) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ก่อสร้างสะพานรถยนต์ สะพานรถไฟ และประตูเรือ 5 แห่ง ทดแทนเส้นทางสัญจรเดิม เพื่อให้สามารถสัญจรได้เช่นเดิม

ตารางที่ 9.5.10-3 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้ใช้น้ำ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ (ต่อ)

สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
- เสนอให้กรมชลประทานจัดการประชุมกับเกษตรกรในพื้นที่ เพื่อร่วมวางแผน และแก้ไขปัญหาการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดกรมชลประทานและเกษตรกรมีแผนการเตรียมรับมือ และวางแผนการประกอบกิจกรรมทางการเกษตรให้สอดคล้องกับการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่อย่างเป็นรูปธรรม ในระยะก่อนดำเนินการ	**มาตรการด้านการใช้น้ำ (สผ.1 ข้อ 3.2)** จัดตั้งองค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำ เพื่อวางแผนการบริหารจัดการน้ำและการจัดสรรน้ำให้มีประสิทธิภาพ ลดความขัดแย้งระหว่างผู้ใช้น้ำด้วยกัน โดยดำเนินการตามแผนบริหารการใช้น้ำและองค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำ
- ส่งเสริมและสร้างอาชีพให้ประชาชนที่สูญเสียอาชีพจากการดำเนินการโครงการ โดยสอบถามความต้องการด้านอาชีพกับประชาชนของแต่ละพื้นที่ ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ	**4.1 เศรษฐกิจและสังคม** - ดำเนินการส่งเสริมรายได้ของประชาชนในพื้นที่ได้รับผลกระทบและประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง ตามแผนการพัฒนาและส่งเสริมอาชีพของประชาชน
- จัดตั้งศูนย์รับเรื่องร้องเรียน ประกอบไปด้วยหน่วยงานรัฐ (กรมชลประทาน) และภาคประชาสังคม (กลุ่มผู้ใช้น้ำ) เพื่อความสะดวกในการประสานการทำงาน การรับเรื่องร้องเรียน และมีประชาสัมพันธ์ความก้าวหน้าและการดำเนินงานของโครงการอย่างต่อเนื่อง	**4.1 เศรษฐกิจและสังคม** - จัดตั้งศูนย์ข้อมูลประชาสัมพันธ์ ประสานงาน และรับเรื่องราวร้องทุกข์ เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาได้ทันทีเมื่อมีการร้องทุกข์ การติดตามและประเมินผลการแก้ไขปัญหา และรวบรวมข้อมูลเรื่องร้องทุกข์และแนวทาง/วิธีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทาน - เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาโครงการ โดยดำเนินการตามแผนการประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน
กลุ่มที่ 2 จังหวัดฉะเชิงเทรา	
- มีความกังวลต่อการกีดขวางทางน้ำ ไม่มีทางเบี่ยงน้ำ การไหลของน้ำ การเชื่อมต่อคลองเดิม ไม่สามารถใช้น้ำในคลองเดิมได้ตามปกติ ส่งผลต่อการผลิตภาคการเกษตร	**3.1 ระบบชลประทานและเกษตรกรรม** - ในกรณีที่จำเป็นจะต้องดำเนินการในช่วงที่มีน้ำในคลองส่งน้ำเดิมอยู่ การขุดคลองระบายน้ำหลากจะต้องมีการก่อสร้างทางเบี่ยงน้ำของคลองส่งน้ำเพื่อให้น้ำในคลองส่งน้ำมีการไหลเชื่อมต่อและสามารถใช้งานเพื่อการส่งน้ำได้ตามปกติ
- มีความกังวลต่อความไม่เพียงพอของน้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภค และส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภค	**3.2 การใช้น้ำ** - จัดตั้งองค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำ เพื่อวางแผนการบริหารจัดการน้ำและการจัดสรรน้ำให้มีประสิทธิภาพ ลดความขัดแย้งระหว่างผู้ใช้น้ำด้วยกัน โดยดำเนินการตามแผนบริหารการใช้น้ำและองค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำ คลองจะสามารถนำมาเก็บกักเพื่อใช้ประโยชน์สำหรับการอุปโภคบริโภคสำหรับชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงในบางพื้นที่ จากการประเมินความต้องการใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภคคาดว่าในปีที่ไม่เกิดวิกฤตภัยแล้ง น้ำในคลองระบายน้ำหลากจะสามารถจัดสรรเพื่อใช้สนับสนุนในการอุปโภคบริโภคเพิ่มเติมสำหรับประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงได้

ตารางที่ 9.5.10-3 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้ใช้น้ำ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ (ต่อ)

สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
กลุ่มที่ 3 จังหวัดนครนายก	
- ในระยะก่อสร้างเกษตรกรที่มีพื้นที่ประกอบกิจกรรมทางการเกษตรบริเวณริมน้ำอาจจะได้รับผลกระทบต่อคุณภาพน้ำ เช่น น้ำเน่าเสีย น้ำขุ่น จากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ	**2.1 นิเวศวิทยาทางน้ำ** - ดำเนินการก่อสร้างคันดิน คูระบายน้ำ และบ่อดักตะกอน ในบริเวณพื้นที่ทิ้งกองวัสดุก่อสร้างที่อยู่ใกล้แหล่งน้ำ
- มีความกังวลบริเวณที่แนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านพื้นที่การเกษตร ทำให้ไม่สามารถเข้าถึงระบบชลประทานหรือแหล่งน้ำเดิมและเส้นทางสัญจรเดิมในพื้นที่ได้ และไม่สามารถใช้น้ำจากแหล่งน้ำเดิมได้ตามปกติ	**3.1 ระบบชลประทานและเกษตรกรรม** - ในกรณีที่จำเป็นจะต้องดำเนินการในช่วงที่มีน้ำในคลองส่งน้ำเดิมอยู่ การขุดคลองระบายน้ำหลากจะต้องมีการก่อสร้างทางเบี่ยงน้ำของคลองส่งน้ำเพื่อให้น้ำในคลองส่งน้ำมีการไหลเชื่อมต่อและสามารถใช้งานเพื่อการส่งน้ำได้ตามปกติ
- มีความกังวลต่อการระบายน้ำในพื้นที่เนื่องจากมีลักษณะภูมิประเทศที่เป็นแอ่งต่ำ	3.3 การระบายน้ำและการบรรเทาน้ำท่วม - กิจกรรมการก่อสร้าง ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จในช่วงฤดูแล้งซึ่งมีน้ำน้อยหรือไม่มีน้ำ - ในการก่อสร้างประตูระบายน้ำแต่ละแห่งควรทำการก่อสร้างทีละครึ่งลำน้ำ เพื่อให้น้ำในคลองชลประทานเดิมสามารถไหลระบายได้ตามปกติ - ในกรณีที่จำเป็นจะต้องดำเนินการในช่วงที่มีน้ำในคลองส่งน้ำเดิมอยู่ ต้องมีการก่อสร้างทางเบี่ยงน้ำของคลองส่งน้ำเพื่อให้น้ำในคลองส่งน้ำมีการไหลเชื่อมต่อและสามารถใช้งานเพื่อการส่งน้ำได้ตามปกติ - ในระหว่างการก่อสร้างจะต้องควบคุมดูแลมิให้เศษวัสดุก่อสร้างหล่นลงไปในลำน้ำ
- ควรมีการกำหนดมาตรการสำหรับพิจารณาให้ความช่วยเหลือ กรณีบริเวณที่แนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านพื้นที่การเกษตร ทำให้ไม่สามารถเข้าถึงระบบชลประทานหรือแหล่งน้ำเดิมและเส้นทางสัญจรเดิมในพื้นที่ได้ เช่น ต้องมีการเชื่อมต่อคลองเดิม หรือลำรางเลียบแนวพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ และเชื่อมต่อเส้นทางสัญจรเดิม ให้สามารถประกอบอาชีพและสัญจรได้ตามปกติ	**3.7 การคมนาคมขนส่ง** ก่อสร้างสะพานรถยนต์ สะพานรถไฟ และประตูเรือ 5 แห่ง ทดแทนเส้นทางสัญจรเดิม เพื่อให้สามารถสัญจรได้เช่นเดิม

ตารางที่ 9.5.10-3 สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้ใช้น้ำ พร้อมเพิ่มเติมมาตรการฯ (ต่อ)

สรุปข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ	มาตรการฯ
กลุ่มที่ 4 จังหวัดสระบุรีและจังหวัดปทุมธานี	
- ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการมีความกังวลต่อการทำทางเบี่ยงน้ำ การกีดขวางทางน้ำ การปิดกั้นทางน้ำเดิม ไม่สามารถใช้น้ำจากคลองเดิมได้ตามปกติ	**3.1 ระบบชลประทานและเกษตรกรรม** - ในกรณีที่จำเป็นจะต้องดำเนินการในช่วงที่มีน้ำในคลองส่งน้ำเดิมอยู่ การขุดคลองระบายน้ำหลากจะต้องมีการก่อสร้างทางเบี่ยงน้ำของคลองส่งน้ำเพื่อให้น้ำในคลองส่งน้ำมีการไหลเชื่อมต่อและสามารถใช้งานเพื่อการส่งน้ำได้ตามปกติ
- การสัญจรระหว่างชุมชน การตัดขาดจากชุมชน	**3.7 การคมนาคมขนส่ง** ก่อสร้างสะพานรถยนต์ สะพานรถไฟ และประตูเรือ 5 แห่ง ทดแทนเส้นทางสัญจรเดิม เพื่อให้สามารถสัญจรได้เช่นเดิม
- ในระยะก่อสร้าง มีศูนย์รับเรื่องร้องเรียนในกรณีที่ประชาชนในพื้นที่ได้รับความเดือดร้อนจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ	**4.1 เศรษฐกิจและสังคม** - จัดตั้งศูนย์ข้อมูลประชาสัมพันธ์ ประสานงาน และรับเรื่องราวร้องทุกข์ เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาได้ทันทีเมื่อมีการร้องทุกข์ การติดตามและประเมินผลการแก้ไขปัญหา และรวบรวมข้อมูลเรื่องร้องทุกข์และแนวทาง/วิธีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทาน - เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาโครงการ โดยดำเนินการตามแผนการประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน

(1) กลุ่มที่ 1 จังหวัดสมุทรปราการ

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา จังหวัดสมุทรปราการมีการใช้น้ำเพื่อการเกษตรเป็นหลัก สามารถปลูกข้าวได้ปีละไม่เกิน 2 ครั้ง สามารถผลิตข้าวพันธุ์ดี มีคุณภาพสูง ในตำบลคลองสวน ตำบลบางพลีน้อย และตำบลเปร็ง มีการทำปศุสัตว์ในพื้นที่ เช่น ไก่ เป็ด วัว แพะ โดยใช้น้ำจากคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิตเป็นหลัก ร่วมกับคลองย่อย ลำรางสาธารณะ มีการและการเพาะเลี้ยงสัวต์น้ำ เช่น ปลาเบญจพรรณ ปลากะพงขาว ปลาสลิด ปลาดุก กุ้งขาว กุ้งก้ามกราม ในตำบลบ้านระกาศ ตำบลบางบ่อ ตำบลบางเพรียง ตำบลคลองด่าน และการทำประมงชายฝั่ง โดยส่วนใหญ่มีการทำประมงชายฝั่งที่ตำบลคลองด่าน ประกอบกับในปัจจุบันจังหวัดสมุทรปราการยังมีการใช้เส้นทางสัญจรทางน้ำ ที่ผ่านมาประสบปัญหาภัยแล้ง ทำให้เก็บเกี่ยวผลผลิตได้ลดลง เนื่องจากกรมชลประทานมีการบริหารจัดการน้ำที่ไม่สอดคล้องกับกิจกรรม

ทางการเกษตรและการประกอบอาชีพเกษตรกรในพื้นที่ และประสบปัญหาการแย่งชิงทรัพยากรน้ำกับภาคอุตสาหกรรมและพาณิชยกรรมในช่วงฤดูแล้ง และประสบปัญหาน้ำเน่าเสียจากภาคอุตสาหกรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อการทำประมง และการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ เช่น กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ไม่ตอบสนองต่อสภาพปัญหา ข้อเสนอแนะ ข้อร้องเรียนต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในพื้นที่

ข้อห่วงกังวลและผลกระทบจากการดำเนินการโครงการ การบริหารจัดการน้ำของกรมชลประทานที่ไม่สอดคล้องกับวิถีชีวิตและการประกอบอาชีพในพื้นที่ เช่น การระบายน้ำลงสู่ทะเลสร้างความเสียหายให้กับเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ การทำประมงชายฝั่ง และระบบนิเวศในบริเวณชายฝั่ง ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ มีความกังวลต่อผลกระทบบริเวณจุดตัดของแนวคลองระบายน้ำหลากกับคลองเดิม ถนน และสะพาน การทำทางเบี่ยงน้ำ ไม่สามารถใช้น้ำจากคลองเดิมและการสัญจรทางน้ำได้ตามปกติ ไม่มีการทำถนนหรือสะพานเชื่อมต่อกับถนนเดิม ในระยะดำเนินการ มีความกังวลต่อการไม่รื้อถอนสิ่งก่อสร้างชั่วคราวจากกิจกรรมการก่อสร้างของผู้รับเหมา

ความเชื่อมโยงระหว่างผลประโยชน์กับกลุ่มผู้ใช้น้ำ มีความคาดหวังว่าคลองระบายน้ำหลากสามารถระบายน้ำหลากได้อย่างเต็มศักยภาพ บรรเทาการเกิดอุทกภัยในพื้นที่ และไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้น้ำ การประกอบอาชีพ และการสัญจรทางน้ำ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากปัญหาดังกล่าวมีข้อเสนอให้กรมชลประทานจัดการประชุมกับเกษตรกรในพื้นที่ เพื่อร่วมวางแผน และแก้ไขปัญหาการการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดกรมชลประทานและเกษตรกรมีแผนการเตรียมรับมือ และวางแผนการประกอบกิจกรรมทางการเกษตรให้สอดคล้องกับการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่อย่างเป็นรูปธรรม ในระยะก่อนดำเนินการ เสนอให้เพิ่มมาตรการการตรวจสอบผู้เช่าที่ดินหรือผู้ใช้ประโยชน์ที่ดิน ก่อนดำเนินการจ่ายค่าชดเชยให้กับผู้เช่าที่ดินหรือผู้ใช้ประโยชน์ที่ดิน เพิ่มมาตรการการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดิน ผู้เช่าที่ดิน และผู้สูญเสียอาชีพ โดยมีการจัดสรรที่ดินทำกินและที่อยู่อาศัยใหม่ในบริเวณเดิมหรือบริเวณใกล้เคียง ส่งเสริมและสร้างอาชีพให้ประชาชนที่สูญเสียอาชีพจากการดำเนินการโครงการ โดยสอบถามความต้องการด้านอาชีพกับประชาชนของแต่ละพื้นที่ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ จัดตั้งศูนย์รับเรื่องร้องเรียน ประกอบไปด้วย หน่วยงานรัฐ (กรมชลประทาน) และภาคประชาสังคม (กลุ่มผู้ใช้น้ำ) เพื่อความสะดวกในการประสานการทำงาน การรับเรื่องร้องเรียน และมีประชาสัมพันธ์ความก้าวหน้าและการดำเนินงานของโครงการอย่างต่อเนื่อง

(2) กลุ่มที่ 2 จังหวัดฉะเชิงเทรา

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา จังหวัดฉะเชิงเทราส่วนใหญ่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตรเป็นหลัก มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตรปีละ 2 ครั้ง ในช่วงเดือนมกราคมถึงเดือนกันยายน และเดือนตุลาคมถึงเดือนมกราคม จากคลองนครนายกและคลองระพีพัฒน์ และใช้น้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภคในช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนพฤษภาคม จากคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต ที่ผ่านมาประสบปัญหามหาอุทกภัยปี พ.ศ. 2554 ปัญหาขาดแคลนน้ำในช่วงฤดูแล้ง และประสบปัญหาน้ำเค็มรุกล้ำเร็วขึ้นในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (ปี พ.ศ. 2563-2565) ส่งผลกระทบต่อภาคการเกษตรทำให้ผลิตผลทางการเกษตรลดลง ผลิตผลทางการเกษตรได้รับความเสียหาย ไม่สามารถเก็บเกี่ยวผลผลิตได้ จากสภาพปัญหาดังกล่าวผู้ใช้น้ำจังหวัดฉะเชิงเทราไม่มีความกังวลต่อการขาดแคลนน้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภค เนื่องจากที่ผ่านมากรมชลประทานส่งน้ำจากคลองอื่นมาเสริมคลองในพื้นที่ได้

ข้อห่วงกังวลและผลกระทบจากการดำเนินการโครงการ ผู้ใช้น้ำมีความกังวลต่อผลกระทบจากการดำเนินการโครงการในช่วงระยะก่อสร้างคือ มีความกังวลต่อการกีดขวางทางน้ำ ไม่มีทางเบี่ยงน้ำ การไหลของน้ำ การเชื่อมต่อคลองเดิม ไม่สามารถใช้น้ำในคลองเดิมได้ตามปกติ ส่งผลต่อการผลิตภาคการเกษตร และมีความกังวลต่อความไม่เพียงพอของน้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภค และส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภค

ความเชื่อมโยงระหว่างผลประโยชน์กับกลุ่มผู้ใช้น้ำ จากสภาพปัญหาดังกล่าว กลุ่มเกษตรกรจังหวัดฉะเชิงเทราคาดหวังว่าหากมีการดำเนินการโครงการ จะสามารถเร่งระบายน้ำหลากลงสู่ทะเลเพื่อป้องกันและบรรเทาการเกิดอุทกภัย และสามารถส่งน้ำจากคลองระบายน้ำหลากลงสู่คลองเดิมโดยเฉพาะในช่วงฤดูแล้ง เพื่อบรรเทาปัญหาการขาดแคลนน้ำ ผลิตผลทางการเกษตรลดลง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เสนอให้กรมชลประทานมีการจัดประชุมประชาคมระดับหมู่บ้าน ระดับอำเภอ เพื่อให้ประชาชนชนได้เข้ามาร่วมพูดคุย ทราบถึงการพัฒนาหรือการดำเนินงานของกรมชลประทานในพื้นที่ และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นให้ลุล่วงหรือเกิดการพัฒนาร่วมกัน มีการบำรุงรักษาระบบชลประทานของคลองระบายน้ำหลาก เช่น การขุดลอกเสมอ อย่างสม่ำเสมอ และมีการจ่ายค่าชดเชย การเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการอย่างเป็นธรรม

(3) กลุ่มที่ 3 จังหวัดนครนายก

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา จังหวัดนครนายกเป็นพื้นที่ที่มีแหล่งน้ำเข้าถึงหลายสาย ส่วนใหญ่มีการใช้น้ำเพื่อประกอบกิจกรรมทางการเกษตรเป็นหลัก มีการใช้น้ำมากที่สุดในช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนเมษายน โดยใช้น้ำจากคลอง 16 เป็นหลักและคลองย่อยอื่น ๆ ในพื้นที่ มีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำในพื้นที่ เช่น ตำบลองครักษ์มีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำคลอง 16 กลุ่มผู้ใช้น้ำคลอง 25 ตำบลพระอาจารย์มีจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำคลอง 22 ตำบลศรีษะกระบือมีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำคลอง 23 กลุ่มผู้ใช้น้ำคลอง 24 กลุ่มผู้ใช้น้ำคลอง 25 ตำบลบางปลากดมีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำบางปลากด ตำบลคลองใหญ่มีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำคลองรังสิตฝั่งใต้ และตำบลโพธิ์แทนมีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลโพธิ์แทน ที่ผ่านมาประสบปัญหาการขาดแคลนน้ำ

ภาคการเกษตรในช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนเมษายน เนื่องจากได้รับน้ำจากระบบชลประทานน้อยแต่ก็ยังสามารถใช้น้ำเพื่อประกอบกิจกรรมทางการเกษตรได้ตลอดทั้งปี และได้รับผลกระทบจากน้ำทะเลหนุนค่อนข้างน้อย

ข้อห่วงกังวลและผลกระทบจากการดำเนินการ ในระยะก่อสร้างเกษตรกรที่มีพื้นที่ประกอบกิจกรรมทางการเกษตรบริเวณริมน้ำอาจจะได้รับผลกระทบต่อคุณภาพน้ำ เช่น น้ำเน่าเสีย น้ำขุ่นจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ มีความกังวลบริเวณที่แนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านพื้นที่การเกษตร ทำให้ไม่สามารถเข้าถึงระบบชลประทานหรือแหล่งน้ำเดิมและเส้นทางสัญจรเดิมในพื้นที่ได้ และไม่สามารถใช้น้ำจากแหล่งน้ำเดิมได้ตามปกติ นอกจากนี้ตำบลพระอาจารย์มีความกังวลต่อการระบายน้ำในพื้นที่เนื่องจากมีลักษณะภูมิประเทศที่เป็นแอ่งต่ำ

ความเชื่อมโยงระหว่างผลประโยชน์กับกลุ่มผู้ใช้น้ำ คลองระบายน้ำหลากช่วยตัดยอดน้ำจากทางด้านเหนือและระบาบน้ำลงสู่ทะเลได้โดยตรง สามารถป้องกันและบรรเทาการเกิดอุทกภัย และช่วยเพิ่มศักยภาพในการระบายน้ำหลากของคลองเดิมในช่วงฤดูน้ำหลากได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ควรมีการกำหนดมาตรการสำหรับพิจารณาให้ความช่วยเหลือ กรณีบริเวณที่แนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านพื้นที่การเกษตร ทำให้ไม่สามารถเข้าถึงระบบชลประทานหรือแหล่งน้ำเดิมและเส้นทางสัญจรเดิมในพื้นที่ได้ เช่น ต้องมีการเชื่อมต่อคลองเดิม หรือลำรางเลียบแนวพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ และเชื่อมต่อเส้นทางสัญจรเดิม ให้สามารถประกอบอาชีพและสัญจรได้ตามปกติ และจ่ายค่าชดเชยในกรณีที่ประชาชนไม่สามารถใช้น้ำจากแหล่งน้ำเดิมได้ตามเติมในช่วงระยะก่อสร้าง

(4) กลุ่มที่ 4 จังหวัดสระบุรีและจังหวัดปทุมธานี

เนื่องจากจังหวัดปทุมธานีมีพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 1 ตำบล ได้แก่ ตำบลศาลาครุ จึงดำเนินการจัดประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มผู้ใช้น้ำจังหวัดปทุมธานีร่วมกับจังหวัดสระบุรีซึ่งเป็นพื้นที่ใกล้เคียง

สภาพปัจจุบัน สภาพปัญหา จังหวัดสระบุรีและจังหวัดปทุมธานีมีการใช้น้ำเพื่อการเกษตรเป็นหลัก สามารถปลูกข้าวได้เฉลี่ยปีละ 2 ครั้ง สามารถประกอบกิจกรรมทางการเกษตรได้ตลอดทั้งปี เช่น ปลูกผัก ปลูกพืชสวน โดยใช้น้ำจากระบบชลประทาน จังหวัดสระบุรีใช้น้ำจากแม่น้ำป่าสักเป็นหลัก จังหวัดปทุมธานีใช้น้ำจากคลองระพีพัฒน์เป็นหลัก ร่วมกับการใช้น้ำจากระบบชลประทาน และน้ำบาดาลในบางพื้นที่ เช่น ตำบลศาลาครุ จังหวัดปทุมธานี มีการใช้น้ำบาดาลทุกตำบล สำหรับน้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภค ส่วนใหญ่ใช้น้ำจากประปาหมู่บ้านและซื้อน้ำเพื่อการบริโภค มีการจัดตั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำในพื้นที่ เช่น กลุ่มผู้ใช้น้ำหนองแซงพัฒนาตำบลม่วงหวาน กลุ่มบริหารเกษตรสามัคคีรวมใจผู้ใช้น้ำตำบลเสาไห้ กลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลไก่เส่า กลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลม่วงงาม กลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลหนองสีดา ที่ผ่านมาประสบปัญหาน้ำท่วมหนักในปี พ.ศ.2533 พ.ศ.2535 และพ.ศ.2554

ข้อห่วงกังวลและผลกระทบจากการดำเนินการ ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการมีความกังวลต่อการทำทางเบี่ยงน้ำ การกีดขวางทางน้ำ การปิดกั้นทางน้ำเดิม ไม่สามารถใช้น้ำจากคลองเดิมได้ตามปกติ และการสัญจรระหว่างชุมชน การตัดขาดจากชุมชน

ความเชื่อมโยงระหว่างผลประโยชน์กับกลุ่มผู้ใช้น้ำ ประชาชนในพื้นที่สามารถใช้ถนนเลียบคลองระบายน้ำหลาก สามารถสัญจรได้อย่างสะดวกรวดเร็ว อีกทั้งการเปลี่ยนแปลงของสภาพพื้นที่ที่มีถนนตัดผ่านช่วยเพิ่มโอกาสในการประกอบอาชีพของประชาชนในพื้นที่และผู้ประกอบการรายใหม่

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ในระยะก่อสร้าง มีศูนย์รับเรื่องร้องเรียนในกรณีที่ประชาชนในพื้นที่ได้รับความเดือดร้อนจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ทำทางเบี่ยงน้ำเพื่อให้สามารถใช้น้ำในคลองเดิมได้ตามปกติ และส่งน้ำจากคลองระบายน้ำหลากสู่คลองเดิมเพื่อให้ประชนชนได้ประโยชน์ในการประกอบกิจกรรมต่าง ๆ

เสนอแนวทางการบริหารจัดการน้ำอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อยผู้ใช้น้ำแต่ละพื้นที่ สภาพปัจจุบันของผู้ใช้น้ำนั้นจะประสบปัญหาขาดแคลนน้ำในช่วงฤดูแล้งประสบปัญหาการแย่งชิงทรัพยากรน้ำกับภาคอุตสาหกรรมและพาณิชยกรรมในช่วงฤดูแล้ง ปัญหาน้ำเค็มรุกล้ำเร็วขึ้น โดยเฉพาะจังหวัดสมุทรปราการ และจังหวัดฉะเชิงเทรา ส่วนจังหวัดนครนายก จังหวัดสระบุรี และจังหวัดปทุมธานี ประสบปัญหาเรื่องการใช้น้ำน้อย

จากสภาพปัจจุบันที่มีปัญหาน้ำไม่เพียงพอในบางพื้นที่ นำไปสู่ข้อห่วงกังวลต่อการขาดแคลนน้ำเนื่องจากการพัฒนาโครงการคลองระบายน้ำหลากจะทำให้การทำทางเบี่ยงน้ำ การกีดขวางทางน้ำ การปิดกั้นทางน้ำเดิม ไม่สามารถใช้น้ำจากคลองเดิมได้ตามปกติ ซึ่งทางโครงการได้ชี้แจงถึงมาตรการด้านระบบชลประทานและเกษตรกรรม (**สผ.1 ข้อ 3.1**) เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับประชาชนและผู้ใช้น้ำในพื้นที่ โดยเน้นถึงการจัดการระบบชลประทานที่จะไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการใช้น้ำ

ถึงแม้ว่าโครงการจะไม่ได้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อการชลประทานชลประทาน แต่จากการพูดคุยรับฟังความคิดเห็นร่วมกับกลุ่มผู้ใช้น้ำจึงเสนอแนวทางการบริหารจัดการน้ำ ดังนี้

(1) จัดตั้งองค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำ เพื่อวางแผนการบริหารจัดการน้ำและการจัดสรรน้ำให้มีประสิทธิภาพ ลดความขัดแย้งระหว่างผู้ใช้น้ำด้วยกัน โดยดำเนินการตามแผนบริหารการใช้น้ำและองค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำ **(สผ.1 ข้อ 3.2 การใช้น้ำ)**

(2) ปลูกพืชที่เหมาะสมตามคุณภาพดินและปริมาณน้ำ ประสานกับกรมพัฒนาที่ดินและสำนักงานเกษตรจังหวัดในการให้ความรู้เกี่ยวกับการปลูกพืชที่ใช้น้ำน้อยในช่วงฤดูแล้งแทนการทำนาปรัง (**สผ.1 ข้อ 3.5 การใช้ประโยชน์ที่ดิน**) เผยแพร่ความรู้แก่เกษตรกร เรื่องการให้น้ำแก่พืชในระดับที่เหมาะสม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้น้ำ และลดการให้น้ำพืชเกินความจำเป็น **(สผ.1 ข้อ 1.6 คุณภาพน้ำผิวดิน)**

9.5.11 สรุปข้อเสนอแนะ ข้อห่วงกังวล จากการศึกษา

จากการลงพื้นที่พบผู้มีส่วนได้เสีย และประชุมการมีส่วนร่วมของประชาชน ไม่พบว่ามีประเด็นคัดค้านหรือข้อขัดแย้งจากประชาชน แต่จะมีข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับโครงการ อาทิ การจ่ายค่าชดเชยทรัพย์สิน ผลกระทบต่ออาชีพ ผลกระทบต่อวิถีชีวิตและชุมชน ผลกระทบด้านทรัพยากรธรรมชาติและแวดล้อม ผลกระทบด้านฝุ่น เสียง และแรงสั่นสะเทือน การบริหารจัดการน้ำ และ การปรับปรุงรูปแบบ/ออกแบบคลองระบายน้ำหลาก เป็นต้น ซึ่งโครงการได้ดำเนินการตอบคำถามข้อสงสัยข้อห่วงกังวล รวมถึงมาตรการที่จะรองรับข้อห่วงกังวลดังกล่าวให้ผู้สอบถามและผู้เข้าร่วมประชุมได้รับทราบ โดยได้สรุปข้อเสนอแนะ ข้อห่วงกังวลจากการศึกษา และการนำไปสู่การปฏิบัติ จำแนกรายองค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่าง ๆ แสดงดัง**ตารางที่ 9.5.11-1**

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(1) หากเกิดการสไลด์ตัวของดินจนเกิดผลกระทบกับอาคาร บ้านเรือน ชุมชนบริเวณโดยรอบ หลังจากโครงการก่อสร้างแล้วเสร็จ หน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบ	- หากเกิดกรณีการพังทะลายของดินจนสร้างความเสียหายให้กับประชาชนอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของผู้รับจ้าง กรมชลประทานจะกำกับดูแลให้ผู้รับจ้างจะต้องรับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้นกับประชาชน	**มาตรการด้านทรัพยากรดิน** (สผ.1 ข้อ 1.3) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - กำหนดขอบเขตพื้นที่ก่อสร้างโครงการให้ชัดเจน และดำเนินการก่อสร้างเฉพาะบริเวณที่กำหนดเท่านั้น - การขุดปรับระดับบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ให้ทำโดยไล่ระดับตามความสูงต่ำเพื่อป้องกันการพังทลายของดิน - วางแผนการเปิดหน้าดินเน้นให้ดำเนินการในช่วงฤดูแล้ง ในกรณีที่มีการก่อสร้างต่อเนื่องถึงช่วงฤดูฝนต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวัง - ก่อสร้างบ่อดักตะกอนดินตามแนวขอบบริเวณที่ขุดเปิดหน้าดิน และทำรางระบายน้ำลงสู่บ่อพักน้ำและบ่อดักตะกอน - ขนย้ายดินที่เหลือจากกิจกรรมการก่อสร้างไปยังบริเวณที่จัดเตรียมไว้ที่เหมาะสม - ปลูกพืชคลุมดินในบริเวณลาดคันคลองช่วงที่เป็นคลองดิน เพื่อป้องกันการชะล้างพังทลายของดิน - ตรวจสอบว่าเกิดปัญหาการชะล้างพังทลายของดินขึ้นหรือไม่ตลอดระยะเวลาก่อสร้าง หากมีปัญหาต้องรีบแก้ไขทันที <u>ระยะดำเนินการ</u> -
(2) แนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านบริเวณที่ดินที่เป็นบ่อดินขนาดใหญ่ หากมีการดำเนินโครงการจะส่งผลให้ดินทรุด หรือเกิดปัญหาดินไสลด์ในบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงหรือไม่	- ในขั้นตอนสำรวจออกแบบ จะมีการสำรวจเพื่อออกแบบรายละเอียดเพื่อรองรับกับบริบทของพื้นที่ อาทิ กรณีพื้นที่มีความเสี่ยงดินทรุดตัวก็จะต้องกำหนดวิธีการป้องกันหรือหลีกเลี่ยงที่เหมาะสมโดยพิจารณาเป็นกรณีไป	
(3) เสนอให้นำดินจากการขุดคลองระบายน้ำหลากไปถมในพื้นที่สาธารณประโยชน์ เนื่องจากหากขุดคลองและนำดินมาไว้บนคันคลอง เมื่อฝนตกดินจะพังทลายและไหลลงสู่คลอง	- ในขั้นตอนการก่อสร้าง กรมชลประทานจะให้ผู้รับจ้างก่อสร้าง เป็นผู้ดำเนินการนำดินที่ได้จากการขุดคลองไปใช้ประโยชน์ในกิจกรรมต่างๆ โดยจะต้องเสนอซื้อดินที่ได้จากการก่อสร้างให้กับกรมชลประทานด้วย	

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(4) เสนอให้พิจารณาการก่อสร้างโครงการในช่วงฤดูกาลที่เหมาะสม ไม่ส่งผลกระทบต่อน้ำผิวดิน	- โครงการมีระยะเวลาการก่อสร้างประมาณ 5 ปี ดังนั้น จึงต้องกำหนดมาตรการในการป้องกันและลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้น	**มาตรการด้านคุณภาพน้ำผิวดิน** (สผ.1 ข้อ 1.6) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ดำเนินการตามแผนการป้องกันและลดผลกระทบด้านตะกอนดินและคุณภาพน้ำผิวดิน เพื่อลดผลระทบด้านคุณภาพน้ำผิวดินจากกิจกรรมก่อสร้างโครงการ - ดำเนินการก่อสร้างคันดิน คูระบายน้ำและบ่อดักตะกอน ในบริเวณพื้นที่ทิ้งกองวัสดุก่อสร้างที่อยู่ใกล้แหล่งน้ำ - การเก็บกองวัสดุก่อสร้างของโครงการจะต้องจัดเก็บไว้ในพื้นที่ที่มีหลังคาปกคลุม หรือมีผ้าใบปกคลุมให้ มิดชิด - ควรหลีกเลี่ยงกิจกรรมการก่อสร้างบางกิจกรรมในช่วงฤดูฝน โดยเฉพาะกิจกรรมการเปิดหน้าดิน การปรับสภาพพื้นที่ การขุด และการถมพื้นที่ - จัดวางตำแหน่งที่พักคนงานและสำนักงานในบริเวณก่อสร้าง ให้อยู่ห่างจากแม่น้ำ คลองชลประทาน และคลองสาขาในพื้นที่โครงการ ไม่น้อยกว่า 30 เมตร และควรสร้างคันดินล้อมรอบ - ห้องน้ำ-ห้องส้วมในพื้นที่ก่อสร้างโครงการ ต้องอยู่ห่างจากลำน้ำไม่น้อยกว่า 50 เมตร และระบายน้ำลงบ่อพักน้ำ แล้วจึงนำกลับมาใช้ในโครงการ หรือปล่อยให้ซึมลงดิน ตามธรรมชาติ - จัดให้มีระบบรวบรวมน้ำทิ้งและระบบบำบัดน้ำเสียรับน้ำใช้ของห้องน้ำ ห้องส้วม หรือน้ำทิ้งอื่นใดบริเวณบ้านพักคนงานก่อสร้างของโครงการไม่ให้ระบายลงสู่แหล่งน้ำโดยตรง - จัดเตรียมถังขยะขนาดต่างๆ ให้เพียงพอ เพื่อพักและรวบรวมขยะก่อนจัดเก็บและนำไปฝังกลบให้ถูกต้อง - ผู้รับผิดชอบเรื่องการบำรุงรักษาเครื่องจักรกล การเติมน้ำมันเครื่องจักรต่างๆ ระมัดระวังไม่ให้มีการหกออกมา และควรทำในพื้นที่เฉพาะ
(5) คุณภาพน้ำจะเปลี่ยนแปลงไป เช่น เกิดปัญหาน้ำเน่าเสีย ขยะปนเปื้อน สารเคมีในน้ำ เป็นต้น	กำหนดมาตรฐานการบริหารจัดการน้ำของโครงการเพื่อลดผลกระทบจากโครงการ	

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
		<u>ระยะดำเนินการ</u> - เผยแพร่ความรู้แก่เกษตรกร เรื่องการให้น้ำแก่พืชในระดับที่เหมาะสม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้น้ำ และลดการให้น้ำพืชเกินความจำเป็น - แนะนำให้เกษตรกรใช้สารเคมีที่ย่อยสลายได้ตามธรรมชาติ หรือการใช้ปุ๋ยและสารเคมีการเกษตรที่ถูกต้องเหมาะสม ส่งเสริมการใช้ปุ๋ยอินทรีย์ชีวภาพ และน้ำหมักชีวภาพ เพื่อป้องกันการตกค้างปนเปื้อนของปุ๋ยเคมีในดินและน้ำ - ในกรณีที่จำเป็นต้องปล่อยน้ำออกสู่อ่าวไทย กรมชลประทานต้องทำการตรวจสอบปริมาณขยะในบริเวณประตูระบายน้ำแต่ละแห่ง และประสานงานกับหน่วยงานส่วนท้องถิ่นเข้ามาทำการจัดเก็บขยะให้เรียบร้อย ก่อนที่จะทำการปล่อยน้ำจากทางระบายน้ำผ่านประตูระบายน้ำแต่ละแห่งลงสู่อ่าวไทย
(6) มีความกังวลต่อผลกระทบต่อสถานศึกษาและสิ่งปลูกสร้างเนื่องจากโรงเรียนสันติอิสลามอยู่ใกล้กับคลองระบายน้ำหลาก หากเกิดผลกระทบหน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบ	- ในขั้นตอนการศึกษาและจัดทำรายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ จะมีการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ เพื่อให้กรมชลประทานกำกับดูแลให้ผู้รับจ้างก่อสร้างโครงการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัดและจะต้องรับผิดชอบกับความเสียหายใด ๆ ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการก่อสร้างโครงการ	**มาตรการด้าน คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน** (สผ.1 ข้อ 1.8) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นผิวถนนและพื้นที่ก่อสร้างอยู่เสมออย่างน้อยวันละ 3 ครั้ง - หลีกเลี่ยงกิจกรรมการก่อสร้างที่ก่อให้เกิดฝุ่นละอองในช่วงลมสงบ - กำหนดให้มีวัสดุปิดคลุมในส่วนที่บรรทุก และจัดสถานที่ล้างล้อและตัวรถก่อนออกจากพื้นที่ก่อสร้าง - ตรวจสอบสภาพเครื่องยนต์รถบรรทุกรวมทั้งเครื่องจักรที่ใช้ในการก่อสร้างให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์พร้อมใช้งาน หากมีอาการผิดปกติต้องปรับปรุงแก้ไขทันที
(7) เสนอให้มีมาตรการด้านเสียงและการสั่นสะเทือน ที่ระบุเวลาทำงานของเครื่องจักรที่ใช้เสียงดัง ไม่ให้ส่งผลกระทบต่อประชาชน	- ได้มีการกำหนดมาตรการดังกล่าวไว้ในรายงานการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมแล้ว	

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
		- ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกวัสดุอุปกรณ์โดยกำหนดความเร็วไม่เกิน 30 กิโลเมตรต่อชั่วโมง ในบริเวณที่เป็นชุมชน และความเร็วไม่เกิน 80 กิโลเมตรต่อชั่วโมง ในพื้นที่ไกลจากชุมชน - กำหนดระยะเวลาในการทำกิจกรรมการก่อสร้างในช่วงเวลา 8.00 - 17.00 น. เท่านั้น และไม่ทำงานในเวลากลางคืน - หลีกเลี่ยงการใช้เครื่องจักรกลที่มีเสียงดังหลายๆ เครื่องพร้อมๆ กัน เช่น รถแทรกเตอร์ รถ Backhoe และเครื่องเจาะ เป็นต้น บนพื้นที่เดียวกัน โดยเฉพาะบริเวณที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ - การก่อสร้างที่ก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ต้องทำการประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนได้รับทราบโดยการติดป้ายให้ข้อมูลและแผนการดำเนินงานก่อสร้างให้ประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงได้ทราบล่วงหน้าอย่างน้อย 15 วัน <u>ระยะดำเนินการ</u> -
(8) เสนอให้พิจารณาเพิ่มประสิทธิภาพของการระบายน้ำ โดยต้องคำนึงถึงขนาดและความลึกของคลอง ที่อาจส่งผลต่อการกัดเซาะของดินในเขตคลอง	- คณะที่ปรึกษามีการพิจารณาประเด็นดังกล่าว ในขั้นตอนการศึกษาความเหมาะสมโครงการ เพื่อกำหนดขนาดของคลองระบายน้ำที่มีความเหมาะสมและคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้น	**มาตรการด้านการกัดเซาะและการตกตะกอน** (สผ.1 ข้อ 1.9) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ควบคุมดูแลดินตะกอนจากการขุดคลองระบายน้ำหลาก รวมทั้งการกองวัสดุก่อสร้างต่างๆ ให้อยู่ในสภาพที่เหมาะสม และทำการเกลี่ยและบดอัดวัสดุถมให้ราบเรียบ - วางแผนการเปิดหน้าดินเน้นให้ดำเนินการในช่วงฤดูแล้ง ในกรณีที่มีการก่อสร้างต่อเนื่องถึงช่วงฤดูฝนต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวัง - ปลูกพืชคลุมดินในบริเวณลาดคันคลองช่วงที่เป็นคลองดิน

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
		<u>ระยะดำเนินการ</u> - ตรวจสอบผลกระทบด้านการตกตะกอนและการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งบริเวณที่ระบายน้ำออกสู่อ่าวไทยเป็นประจำทุกปี หากพบปัญหาการตกตะกอนหรือการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งต้องดำเนินการแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้นทันที
(9) มีความกังวลว่าคลองระบายน้ำหลากของโครงการอาจจะทำให้พื้นที่สองฝั่งคลองได้รับการจัดสรรน้ำในปริมาณที่แตกต่างกันซึ่งอาจจะส่งผลให้ฝั่งคลองที่ได้รับน้ำน้อยไม่สามารถประกอบอาชีพเกษตรกรรมได้	- การก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากจะไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้น้ำตามปกติของประชาชนเนื่องจาก (1) ในกรณีคลองเดิมมีระดับสูงกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นสะพานน้ำข้ามคลองเดิม และ (2) กรณีคลองเดิมมีระดับต่ำกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นอุโมงค์น้ำเพื่อเชื่อมต่อคลองเดิมที่ถูกตัดผ่าน	**มาตรการด้านระบบชลประทานและเกษตรกรรม** (สผ.1 ข้อ 3.1) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - กิจกรรมการก่อสร้างที่ต้องดำเนินงานในคลองส่งน้ำชลประทานที่มีอยู่เดิมต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จในช่วงฤดูแล้งซึ่งมีน้ำน้อยหรือไม่มีน้ำ - ในการก่อสร้างประตูระบายน้ำแต่ละแห่งควรทำการก่อสร้างทีละครึ่งลำน้ำเพื่อให้น้ำในคลองชลประทานเดิมสามารถไหลระบายได้ตามปกติ - ในกรณีที่จำเป็นจะต้องดำเนินการในช่วงที่มีน้ำในคลองส่งน้ำเดิมอยู่ การขุดคลองระบายน้ำหลากจะต้องมีการก่อสร้างทางเบี่ยงน้ำของคลองส่งน้ำเพื่อให้น้ำในคลองส่งน้ำมีการไหลเชื่อมต่อและสามารถใช้งานเพื่อการส่งน้ำได้ตามปกติ - มีการแจ้งแผนการก่อสร้างให้เกษตรกรที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการชลประทานได้รับทราบกิจกรรมการก่อสร้าง เพื่อให้เกษตรกรได้เตรียมความพร้อมในการใช้น้ำจากคลองส่งน้ำ - ดำเนินการก่อสร้างโครงการในช่วงหลังฤดูเก็บเกี่ยวของเกษตรกร รวมถึงดำเนินการจำกัดเฉพาะในบริเวณพื้นที่ก่อสร้างเท่านั้น <u>ระยะดำเนินการ</u> -

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(10) ปัจจุบัน พื้นที่รับน้ำจืดจากแม่น้ำป่าสักผ่านระบบชลประทานเดิม ซึ่งยังไม่เพียงพอต่อความต้องการ หากต้องการน้ำจากโครงการมาเติมระบบชลประทานเดิม สามารถดำเนินการอย่างไรได้บ้าง	- ในการออกแบบโครงการคลองระบายน้ำหลาก มีวัตถุประสงค์หลักคือการเร่งระบายน้ำออกสู่ทะเล และเก็บกักน้ำเป็นแหล่งน้ำสำรองในช่วงสิ้นสุดฤดูฝน โดยไม่ได้ออกแบบให้รองรับการกระจายน้ำ การนำน้ำไปใช้ จะได้จากการสูบน้ำจากคลองระบายน้ำ - ที่ปรึกษาจะนำส่งข้อเสนอแนะไปยังกรมชลประทานเพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติต่อไป	**มาตรการด้านการใช้น้ำ** (สผ.1 ข้อ 3.2) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ดำเนินการสร้างคลองขนานทางทิศตะวันออกตั้งแต่บริเวณที่คลองระบายน้ำหลากตัดกับคลองรังสิตประยูรศักดิ์ลงมาจนถึงคลองแสนแสบตามแผนงานที่ได้กำหนดไว้ เพื่อให้ประชาชนผู้ใช้น้ำทางด้านทิศตะวันออกซึ่งถูกคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านได้ใช้น้ำได้ตามปกติ - ผู้รับเหมาก่อสร้างจะต้องมีมาตรการในการควบคุมกิจกรรมการก่อสร้างที่มีผลกระทบต่อคุณภาพน้ำในด้านความขุ่น ดังได้กล่าวไว้แล้วในหัวข้อคุณภาพน้ำผิวดิน - แจ้งแผนการก่อสร้างที่มีกิจกรรมก่อสร้างที่เกี่ยวเนื่องกับลำน้ำให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบ เพื่อให้ประชาชนได้เตรียมความพร้อมในการใช้น้ำจากลำน้ำ รวมทั้งคลองส่งน้ำที่คลองระบายน้ำหลากตัดผ่าน <u>ระยะดำเนินการ</u> - จัดตั้งองค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำ เพื่อวางแผนการบริหารจัดการน้ำและการจัดสรรน้ำให้มีประสิทธิภาพ ลดความขัดแย้งระหว่างผู้ใช้น้ำด้วยกัน โดยดำเนินการตามแผนบริหารการใช้น้ำและองค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำ
(11) โครงการมีแผนระบายน้ำ 2 เดือน คือ กันยายน-ตุลาคม ส่วนเดือนอื่น ๆ เป็นการกักเก็บน้ำไว้ใช้เพื่อการเกษตร จึงสอบถามว่า หากต้องการนำน้ำมาใช้ในภาคอุตสาหกรรมด้วยได้หรือไม่	- กรมชลประทานจะมีการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการคลองระบายน้ำหลาก และเป็นผู้กำหนดนโยบายการใช้ประโยชน์จากน้ำที่กักเก็บไว้ในคลองผันน้ำ	
(12) หากในอนาคตมีปัญหาจากการเปิด-ปิดประตูระบายน้ำจนกลายเป็นข้อพิพาท โครงการมีแผนรองรับเพื่อลดผลกระทบปัญหาดังกล่าวหรือไม่	- กรมชลประทานจะมีการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการคลองระบายน้ำหลาก และเป็นผู้กำหนดนโยบายการใช้ประโยชน์จากน้ำที่กักเก็บไว้ในคลองผันน้ำ เช่นเดียวกับการเปิด-ปิดประตูระบายน้ำจะเป็นอำนาจของคณะกรรมการชุดนี้	
(13) เกษตรกรที่มีที่นาติดกับแนวคลองของโครงการจะมีปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตรเนื่องจากไม่สามารถนำน้ำจากคลองมาใช้ประโยชน์ได้ โครงการจะแก้ปัญหานี้ได้อย่างไร	- ในกรณีที่แนวคลองไปตัดเส้นทางส่งน้ำไปสู่ไร่นาของเกษตรกร เช่น การแบ่งแยกไร่นาของเกษตรกรออกเป็น 2 ผืน ทำให้มีผืนนาที่ถูกตัดเส้นทางส่งน้ำ โครงการนี้จะมีการดำเนินการเพื่อให้เกษตรกรสามารถใช้น้ำได้เหมือนเดิม แต่วิธีการดำเนินการจะพิจารณาตามความเหมาะสมเป็นกรณีไป แต่เกษตรสามารถมั่นใจได้ว่าจะมีน้ำใช้เพื่อการเกษตรหรืออุปโภคบริโภคเช่นเดียวกับช่วงก่อนมีโครงการ	

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(14) มีความกังวลเกี่ยวกับช่วงหน้าแล้งหากมีน้ำทะเลหนุนเข้าสู่แม่น้ำนครนายก ส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตการใช้น้ำ จะมีแนวทางในการบริหารจัดการปัญหาดังกล่าวอย่างไร	ทางระบายน้ำหลากมีอาคารบังคับน้ำปลายคลองเพื่อบริหารจัดการน้ำ ซึ่งหากมีน้ำทะเลหนุนจะทำการปิดอาคารบังคับน้ำปลายคลอง โดยพิจารณาและคำนวณจากระดับน้ำทะเลขึ้น-ลง โดยเฉพาะช่วงปลายคลองจะเสริมคันป้องกันน้ำล้นข้าม	
(15) เสนอให้กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น บริษัทที่ปรึกษาและกรมชลประทานร่วมกันบูรณาการและบริหารจัดการการระบายน้ำในแต่ละพื้นที่	การบริหารจัดการน้ำอยู่ในความรับผิดชอบของกรมชลประทาน โดยการบูรณาการร่วมกับหน่วยงานหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ ทั้งนี้ ประชาชน กำนัน ผู้ใหญ่บ้านในแต่ละพื้นที่ สามารถเสนอแนะและแสดงความคิดเห็นร่วมกันกับกรมชลประทาน เพื่อให้เกิดการบริหารจัดการน้ำได้อย่างยั่งยืน	
(16) เสนอให้จัดทำคู่มือบริหารจัดการน้ำในพื้นที่เพื่อให้การดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกรมชลประทานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	- ในการศึกษาโครงการ ได้กำหนดแนวทางการบริหารจัดการน้ำของโครงการในกรรีต่าง ๆ ไว้แล้ว	
(17) ในหมู่บ้านไม่มีระบบระบายน้ำถ้าโครงการเกิดขึ้นจะทำให้น้ำไม่สามารถไหลไปทางอื่นได้เนื่องจากด้านหน้าบ้านและหลังบ้านติดถนน	- โครงการคลองน้ำหลากจะมีการออกแบบทางระบายน้ำคู่ขนานกันไปกับคลองระบายน้ำหลากทั้ง 2 ฝั่งคลองตลอดแนวเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองน้ำหลากในช่วงคลองจม (23 กม.แรก) และระบายลงระบบระบายน้ำที่มีอยู่เดิมในช่วงคลองลอย	**มาตรการด้านการระบายน้ำและการบรรเทาน้ำท่วม** (สผ.1 ข้อ 3.3) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - กิจกรรมการก่อสร้าง ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จในช่วงฤดูแล้งซึ่งมีน้ำน้อยหรือไม่มีน้ำ - ในการก่อสร้างประตูระบายน้ำแต่ละแห่งควรทำการก่อสร้างทีละครึ่งลำน้ำ เพื่อให้น้ำในคลองชลประทานเดิมสามารถไหลระบายได้ตามปกติ - ในกรณีที่จำเป็นจะต้องดำเนินการในช่วงที่มีน้ำในคลองส่งน้ำเดิมอยู่ ต้องมีการก่อสร้างทางเบี่ยงน้ำของคลองส่งน้ำเพื่อให้น้ำในคลองส่งน้ำมีการไหลเชื่อมต่อและสามารถใช้งานเพื่อการส่งน้ำได้ตามปกติ - ในระหว่างการก่อสร้างจะต้องควบคุมดูแลมิให้เศษวัสดุก่อสร้างหล่นลงไปในลำน้ำ <u>ระยะดำเนินการ</u> -
(18) โครงการสามารถเชื่อมโยงหรือบูรณาการระหว่างระบบคลองระบายน้ำเดิมกับระบบชลประทานได้หรือไม่	- โครงการนี้เป็นการเพิ่มขีดความสามารถของระบบคลองเดิมที่มีขีดความสามารถในการระบายน้ำไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับปริมาณน้ำที่เกิดขึ้นในแต่ละปี โดยคลองระบายน้ำนี้จะทำให้ขีดความสามารถในการระบายน้ำเพิ่มขึ้นประมาณ 600 ลูกบาศก์เมตร/วินาที	
(19) การก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากจะทำให้เกิดปัญหาน้ำท่วมขังในพื้นที่ในช่วงฤดูน้ำหลากหรือไม่	- โครงการคลองน้ำหลากจะมีการออกแบบทางระบายน้ำคู่ขนานกันไปกับคลองระบายน้ำหลากทั้ง 2 ฝั่งคลองตลอดแนวเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำหลากในช่วงคลองจม (23 กม.แรก) และระบายลงระบบระบายน้ำที่มีอยู่เดิมในช่วงคลองลอย	

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(20) การระบายน้ำในช่วงน้ำทะเลหนุน (เดือนกันยายน-ตุลาคม) คลองระบายน้ำหลากจะสามารถระบายน้ำได้หรือไม่ .และในช่วงที่ระดับน้ำทะเลหนุนเกิน 2 เมตร จะทำให้น้ำท่วมในพื้นที่ได้หรือไม่	- ปลายคลองระบายน้ำจะถูกออกแบบให้สูงกว่าระดับน้ำทะเล 2 เมตร ส่วนคันกั้นน้ำทะเลหนุนจะสูง 2.5 เมตร ในช่วงที่ระดับน้ำทะเลหนุนสูงกว่า 2 เมตร ก็จะทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลงในช่วงน้ำขึ้น แต่จะสามารถระบายได้ดีขึ้นในช่วงน้ำลง ซึ่งจะทำให้สามารถระบายน้ำหลากได้ตามเป้าหมาย คือ 600 ลูกบาศก์เมตรต่อวินาที นอกจากนี้จะมีการสร้างประตูกั้นน้ำที่ปลายคลอง	
(21) ลักษณะของอาคารกลางคลองระบายน้ำหลากที่เป็นประตูระบายน้ำควรจะมีรูปลักษณ์ที่ทันสมัยมากกว่านี้ และขอให้พิจารณารูปแบบการวางอาคารที่ไม่ใช่การบีบหน้าตัดทางน้ำของคลองระบายน้ำหลาก เนื่องจากส่งผลกระทบต่ออัตราการระบายของคลองระบายน้ำหลาก	- รูปแบบของประตูระบายน้ำกลางคลองจะมีการพิจารณาปรับเปลี่ยนรูปแบบให้มีความทันสมัยมากขึ้นในขั้นตอนสำรวจออกแบบ และคลองระบายน้ำหลากออกแบบให้สามารถระบายน้ำที่อัตรา 600 ลบ.ม./วินาที โดยพิจารณาที่ระดับ +2 ม.รทก. ซึ่งหากระดับน้ำทะเลมีระดับน้ำที่ต่ำกว่าระดับนี้จะสามารถระบายน้ำในอัตราที่เพิ่มมากขึ้น ส่วนในกรณีที่ระดับน้ำทะเลมีระดับน้ำที่มากกว่าระดับดังกล่าว ประสิทธิภาพในการระบายน้ำก็จะลดลงประมาณ 100 ถึง 200 ลบ.ม./วินาทีจากความสามารถในการระบายน้ำทั้งหมด และจากสถิติที่ผ่านมาระดับน้ำทะเลที่หนุนสูงกว่าระดับ +2 ม.รทก. มีน้อยมาก แต่เพื่อป้องกันกรณีดังกล่าว ที่ปรึกษาจะส่งต่อข้อแนะนำของผู้เข้าร่วมการประชุมให้กับคณะผู้ศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดพิจารณาต่อไป	

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(22) เสนอให้ปรับปรุงคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิตเป็นคลองระบายน้ำหลาก เนื่องจากแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากที่ศึกษาช่วงคลอง 17 และคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิตในปัจจุบัน มีแนวเส้นทางใกล้เคียงกันมาก	- คลองที่อยู่ในระบบชลประทานเดิม ได้มีการศึกษาและดำเนินการปรับปรุงแล้วบางส่วนในปี 2560 เพื่อเพิ่มศักยภาพในการระบายน้ำ สำหรับคลองพระองค์เจ้าไชยนุชิตเป็นพื้นที่ลุ่ม ติดกับเขตพื้นที่ชุมชน และมีประชาชนอยู่อาศัยเป็นจำนวนมาก จึงมีข้อจำกัดต่อการขยายเขตคลองและไม่สามารถระบายน้ำหลากออกสู่ทะเลด้วยแรงโน้มถ่วงโลกได้ โดยปัจจุบันการระบายน้ำลงทะเล ต้องใช้เครื่องสูบซึ่งสิ้นเปลืองพลังงานไฟฟ้าค่อนข้างมาก	
(23) มีความกังวลต่อการทำประมงบริเวณพื้นที่ท้ายน้ำ ที่อาจส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิต เสนอให้มีการจ่ายค่าชดเชย	- โครงการฯที่อยู่ในพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ ตัวคลองระบายน้ำหลากจะถูกออกแบบให้อยู่ในระดับที่สูงกว่าคลองหรือระบบระบายน้ำอื่นๆที่อยู่ในพื้นที่ ดังนั้นน้ำจากคลองหรือระบบระบายน้ำเดิมจึงไม่สามารถระบายน้ำเข้าสู่คลองระบายน้ำหลากได้	**มาตรการด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ** (สผ.1 ข้อ 3.4) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - จ่ายค่าชดเชยให้กับราษฎรผู้สูญเสียพื้นที่เกษตรกรรม รวมถึงพืชผลทางการเกษตรที่ยังไม่ได้เก็บเกี่ยว ซึ่งเสียหายเพราะการก่อสร้าง ค่าพืชผล เช่น ไม้ยืนต้น ไม้ผลต่างๆ (ตามจำนวนต้น) ค่ารื้อย้ายสิ่งปลูกสร้าง ที่เป็นโรงเรือนเลี้ยงสัตว์ ค่าบ่อปลา เป็นต้น - ควบคุมดูแลมิให้เศษวัสดุก่อสร้างหล่นลงไปในลำน้ำ ซึ่งจะทำให้น้ำขุ่นข้น และเป็นการกีดขวางการไหลของน้ำ <u>ระยะดำเนินการ</u> - จัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการโครงการ เพื่อวางแผน การบริหารจัดการน้ำในคลองให้เหมาะสมทั้งในฤดูน้ำหลากและฤดูแล้ง โดยดำเนินการตามแผนการป้องกันผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ดังนี้ - ในกรณีที่จำเป็นต้องเปิดประตูระบายน้ำปลายคลองเพื่อปล่อยน้ำจืดออกสู่อ่าวไทย จะดำเนินการเฉพาะในช่วงเวลาที่จำเป็น คือ ในช่วงฤดูน้ำหลาก
(24) เกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำมีความกังวลต่อการระบายน้ำหลากบริเวณท้ายน้ำที่อาจส่งผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์ในช่วงฤดูน้ำหลาก เนื่องจากมีการปล่อยน้ำจืดมากเกินไป	- กรมชลประทานมีความตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงหอยแมลงภู่ในบริเวณท้ายน้ำเนื่องจากการระบายน้ำลงสู่ทะเลในบริเวณดังกล่าว อาจส่งผลให้ระดับน้ำทะเลบริเวณดังกล่าวมีค่าความเค็มลดลง อย่างไรก็ตามจากการตรวจสอบพบว่าเกษตรกรผู้เลี้ยงหอยจะเก็บเกี่ยวผลผลิตแล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงเดือนสิงหาคม หากมีการระบายน้ำในช่วงเดือนกันยายน-ตุลาคม ก็อาจไม่ส่งผลกระทบต่อผลผลิตที่ถูกเก็บเกี่ยวไปแล้ว แต่อย่างไรก็ตามระดับความเค็มที่ลดลงของน้ำทะเลในช่วงเวลาดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อตัวอ่อนของหอยแมลงภู่ที่จะเกาะไม้ไผ่ที่เกษตรกรปักไว้ อาจส่งผลต่อปริมาณผลผลิตในอนาคต อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษา	

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
	จะนำเสนอประเด็นนี้ให้กรมชลประทานกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมเพื่อรองรับความกังวลใจในประเด็นนี้ เพื่อให้มั่นใจว่าเกษตรกรจะได้รับผลกระทบในระดับ	ของปีที่มีพายุเข้าหลายลูกซึ่งเกิดฝนตกอย่างหนัก และมีแนวโน้มที่จะเกิดอุทกภัยในพื้นที่เท่านั้น - การกำหนดแผนการเปิดประตูระบายน้ำปลายคลองระบายน้ำหลาก เพื่อระบายน้ำหลากลงสู่อ่าวไทย จะต้องอยู่ในช่วงเวลาที่เหมาะสม และส่งผลกระทบน้อยที่สุด เช่น ในช่วงเดือนกันยายนถึงเดือนตุลาคม ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่ผู้เพาะเลี้ยงในพื้นที่ส่วนใหญ่พักการเลี้ยงสัตว์น้ำ - ในกรณีที่จะต้องเปิดประตูระบายน้ำปลายคลองระบายน้ำ จะต้องวางแผนการดำเนินการในโดยใช้เวลาสั้นที่สุด - ต้องมีการแจ้งเตือนล่วงหน้าผ่านการประชาสัมพันธ์โดยสื่อต่างๆ เช่น ป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณพื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ แจ้งผ่านผู้นำชุมชน และผู้นำกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ เป็นต้น โดยจะต้องแจ้งให้ทราบก่อนการระบายน้ำอย่างน้อย 30 วัน[1/] - สร้างความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานของโครงการกับกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำบริเวณ ปลายคลองระบายน้ำหลาก ผ่านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน อาทิ จัดทำเอกสารเผยแพร่/แผ่นพับ/โปสเตอร์สรุปข้อมูลโครงการและมาตรการป้องกันผลกระทบ เผยแพร่ข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน หอกระจายข่าว เว็บไซต์ กลุ่มไลน์ Facebook ของ อปท. และโครงการ และจัดทำป้ายประกาศในจุดสำคัญตามแนวคลอง เช่น อาคารสำนักงานโครงการ ศาลาประชาคม ตลาด และท่าน้ำ ในบริเวณพื้นที่โครงการ นอกจากนี้ จะเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียของโครงการสามารถแสดงความคิดเห็นหรือให้ข้อเสนอแนะต่อ

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
		โครงการผ่านการจัดเวทีประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ในแต่ละช่วงคลอง (ต้นน้ำ-กลางน้ำ-ปลายน้ำ) จัดประชุมกลุ่มย่อยกับกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เพื่อรวบรวมข้อเสนอแนะเฉพาะด้านการประมงและคุณภาพน้ำ และเปิดช่องทางการสื่อสารสองทาง เช่น สายด่วน โซเชียลมีเดีย กล่องรับความคิดเห็นในชุมชน เป็นต้น เพื่อให้กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำบริเวณได้มีความรู้และความเข้าใจในรายละเอียดของโครงการ และดำเนินกิจกรรมการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำได้อย่างสอดคล้องกับแผนการบริหารจัดการน้ำของโครงการ - ประสานงานกับคณะกรรมการและกลุ่มผู้ใช้น้ำ โดยจะจัดตั้ง “คณะทำงานประสานงานน้ำหลาก” แยกตามช่วงคลอง (ต้นน้ำ-กลางน้ำ-ปลายน้ำ) ประกอบด้วยตัวแทนคณะกรรมการบริหารน้ำหลาก กลุ่มผู้ใช้น้ำ และเจ้าหน้าที่โครงการ ประชุมประสานงานล่วงหน้าก่อนฤดูน้ำหลากอย่างน้อย 1 ครั้ง และเมื่อมีเหตุฉุกเฉิน และจัดทำปฏิทินการบริหารน้ำหลากร่วมกัน และปรับปรุงตามสถานการณ์จริง
(25) ที่ดินน้อยลงอาจต้องเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดิน	- กำหนดมาตรการให้การช่วยเหลือเรื่องการปรับเปลี่ยนการใช้ประโยชน์ที่ดิน	**มาตรการด้านการใช้ประโยชน์ที่ดิน** (สผ.1 ข้อ 3.5) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ดำเนินการก่อสร้างในช่วงหลังฤดูเก็บเกี่ยวของเกษตรกร รวมถึงดำเนินการจำกัดเฉพาะในบริเวณพื้นที่ก่อสร้างเท่านั้น - แจ้งให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบันจากการพัฒนาโครงการ ให้เข้าใจรูปแบบการพัฒนาและช่วงเวลาในการก่อสร้าง - วางแผนการก่อสร้างในแต่ละช่วงให้รัดกุม และใช้ระยะเวลาก่อสร้างช่วงสั้นๆ

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
		<u>ระยะดำเนินการ</u> - ประสานกับกรมพัฒนาที่ดินและสำนักงานเกษตรจังหวัดในการให้ความรู้เกี่ยวกับการปลูกพืชที่ใช้น้ำน้อย[2/] ในช่วงฤดูแล้งแทนการทำนาปรัง - ประกาศแนวเขตการพัฒนาที่ดินให้ชัดเจนเพื่อลดการสูญเสียพื้นที่เกษตรและพื้นที่อนุรักษ์ ในขณะเดียวกันการเปิดพื้นที่พัฒนาใหม่ควรพิจารณาให้สอดคล้องกับโครงการที่จะเกิดขึ้น ได้แก่ พื้นที่บริการสาธารณะ และพื้นที่พัฒนาทางเศรษฐกิจ เป็นต้น
(26) เสนอให้โครงการไม่ปิดกั้นเส้นทางเข้าออกถนนโครงการ เพื่อเพิ่มมูลค่าที่ดิน และเศรษฐกิจบริเวณสองข้างทางของโครงการ	- เนื่องจากถนนคันคลองที่สร้างมีวัตถุประสงค์นอกเหนือจากการเป็นเส้นทางบำรุงรักษาคลองแล้ว ยังต้องการเอื้อประโยชน์ในการคมนาคมให้กับประชาชน ดังนั้น ถนนเลียบคลองน้ำหลากทั้งสองด้านจะไม่มีการสร้างรั้วเพื่อปิดกั้นการใช้งานของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบคลองระบายน้ำหลาก	**มาตรการด้านการคมนาคมขนส่ง** (สผ. 1 ข้อ 3.7) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ก่อสร้างสะพานรถยนต์ สะพานรถไฟ และประตูเรือ 5 แห่ง ทดแทนเส้นทางสัญจรเดิม เพื่อให้สามารถสัญจรได้เช่นเดิม - กำหนดช่วงเวลาในการขนส่งและใช้เส้นทาง โดยหลีกเลี่ยงในช่วงชั่วโมงเร่งด่วน และติดป้ายแจ้งเตือนให้ผู้ใช้เส้นทางทราบโดยชัดเจน
(27) จุดตัดของโครงการกับถนนเดิมในหมู่บ้านจะมีการเชื่อมต่ออย่างไร	- ถนนเดิมที่ถูกตัดโดยการก่อสร้างคลองน้ำหลากจะมีการก่อสร้างสะพานเชื่อมต่อให้ประชาชนสามารถใช้เป็นเส้นทางในการสัญจรได้ตามปกติเช่นเดียวกับช่วงก่อนมีโครงการ	
(28) มีความกังวลต่อการสัญจรบริเวณที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านถนน สะพาน และผลกระทบต่อคลองเดิมในพื้นที่	- บริเวณจุดตัดของโครงการกับถนนและสะพาน จะมีการก่อสร้างสะพานเพื่อให้ประชาชนสามารถสัญจรได้ดังเดิม ส่วนบริเวณจุดตัดของโครงการกับคลองเดิม มีการพิจารณาออกแบบท่อลอดหรือสะพานน้ำ เพื่อเกิดความต่อเนื่องของการลำเลียงน้ำในคลองเดิมได้ ซึ่งประชาชนในพื้นที่สามารถใช้ประโยชน์จากคลองเดิมได้ตามปกติ สำหรับคลองเดิมที่มีการสัญจรทางน้ำ จะมีการออกแบบประตูเรือสัญจรในช่วงที่ตัดกับคลองระบายน้ำ	- ควบคุมความเร็วของรถที่เข้า-ออกพื้นที่โครงการ อยู่ที่พิกัดที่กฎหมายกำหนด และควบคุมพนักงานขับรถให้ขับรถตามกฎระเบียบการขับขี่อย่างเคร่งครัด - ติดป้ายสัญญาณที่ได้มาตรฐาน เพื่อแสดงให้เห็นพื้นที่ก่อสร้างเส้นทางอย่างเด่นชัดทั้งในเวลากลางวันและกลางคืน - กรณีถนนชำรุด เนื่องจากการสัญจรไปมาและการขนส่งวัสดุ ให้ทางโครงการเร่งทำการปรับปรุงซ่อมแซมให้ถนนอยู่ในสภาพที่สามารถใช้งานได้ปกติ พร้อม

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
	หลาก เพื่อให้สามารถสัญจรทางน้ำได้ตามปกติ รวมถึงมีการพิจารณาออกแบบคลองระบายน้ำหลากที่ตัดกับแนวท่อแก๊สเดิม และเสาไฟฟ้าแรงสูงให้มีความเหมาะสมโดยคำนึงถึงความปลอดภัยในระดับสูงสุด	ทั้งควบคุมน้ำหนักการบรรทุกให้อยู่ในพิกัดที่กฎหมายกำหนด <u>ระยะดำเนินการ</u> - เสนอแนะให้จัดสรรงบประมาณให้แก่หน่วยงานด้านการคมนาคมที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างโครงการ ได้แก่ กรมทางหลวงชนบท และกรมเจ้าท่า เป็นต้น เพื่อติดตั้งเครื่องหมายจราจร ป้าย หรือสัญญาณเตือนต่างๆ ตามแนวถนนเข้า-ออกพื้นที่โครงการ รวมถึงเส้นทางคมนาคมที่โครงการก่อสร้างทดแทนเส้นทางคมนาคมเดิม เพื่ออำนวยความสะดวกและเพิ่มความปลอดภัยให้กับผู้ใช้เส้นทาง รวมทั้งการดูแลบำรุงรักษาและซ่อมแซมเส้นทางให้ใช้งานได้ดีอยู่เสมอ
(29) เสนอให้ยกระดับคันกั้นน้ำแบบถาวร เพื่อป้องกันน้ำหลากจากแม่น้ำป่าสักไหลเข้าพื้นที่	- คลองระบายน้ำหลากจะมีคันคลองซึ่งจะทำหน้าที่เป็นคันกั้นน้ำและถนนเพื่อการสัญจรด้วย	
(30) ถนนเลียบคลองระบายน้ำหลาก มีความคงทนแข็งแรงเพียงพอหรือไม่ เนื่องจากหากมีการทรุดตัวลง อาจส่งผลกระทบต่อถนนเลียบคลองและประชาชนในพื้นที่	- การออกแบบคลองระบายน้ำหลากได้คำนึงถึงโครงสร้างและความคงทนแข็งแรงเป็นสิ่งสำคัญ ดังนั้นจึงออกแบบให้มีความแข็งแรงและมั่นคงสูงสุด แม้ไม่มีน้ำเลี้ยงคลอง	
(29) มีความกังวลต่อผลกระทบจากการปล่อยน้ำเสียของหมู่บ้านจัดสรร หรือโรงงานอุตสาหกรรมลงสู่คลองระบายน้ำหลากในระยะดำเนินการ	- โครงการฯที่อยู่ในพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ ตัวคลองระบายน้ำหลากจะถูกออกแบบให้อยู่ในระดับที่สูงกว่าคลองหรือระบบระบายน้ำอื่นๆที่อยู่ในพื้นที่ ดังนั้นน้ำจากคลองหรือระบบระบายน้ำเดิมจึงไม่สามารถระบายน้ำเข้าสู่คลองระบายน้ำหลากได้	**มาตรการด้านการจัดการของเสีย** (สผ. 1 ข้อ 3.8) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ในการจัดการที่พักคนงาน จะต้องมีมาตรการในการจัดการน้ำเสียและขยะมูลฝอยที่เกิดขึ้นในที่พักคนงานอย่างเหมาะสม <u>ระยะดำเนินการ</u> -
(30) หากโครงการมีความขัดแย้งกับวิถีชีวิตของประชาชนในพื้นที่ จะมีการดำเนินการต่ออย่างไร	- กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาเพื่อให้ให้ประชาชนได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	**มาตรการด้านเศรษฐกิจและสังคม** (สผ. 1 ข้อ 4.1) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาโครงการ โดยดำเนินการตามแผนการประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน - กำหนดให้ผู้รับเหมาพิจารณารับแรงงานท้องถิ่นหรือในภูมิภาคที่ตั้งโครงการเข้าทำงานเป็นลำดับแรก - กำหนดให้ผู้รับเหมาจัดทำทะเบียนแรงงาน มีการตรวจสอบประวัติบุคคลที่เข้าทำงานอย่างเป็นระบบ โดยเฉพาะคนงานต่างด้าว
(31) เสนอให้มีมาตรการป้องกันผู้บุกรุกแนวคลอง	- ดำเนินการศึกษาและกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการรุกล้ำเขตคลองระบายน้ำหลาก	

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
		- กำหนดตำแหน่งที่พักคนงานก่อสร้างให้อยู่ห่างจากพื้นที่ชุมชน กำหนดกฎข้อบังคับให้แรงงานปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัดพร้อมกำหนดบทลงโทษที่เข้มงวด จัดให้มีพนักงานรักษาความปลอดภัยดูแลทั้งภายในและบริเวณทางเข้า-ออกหน่วยก่อสร้าง และมีการลงชื่อและเวลาในการเข้า-ออกจากหน่วยก่อสร้าง - จัดตั้งศูนย์ข้อมูลประชาสัมพันธ์ประสานงาน และรับเรื่องราวร้องทุกข์เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาได้ทันทีเมื่อมีการร้องทุกข์ การติดตามและประเมินผลการแก้ไขปัญหา และรวบรวมข้อมูลเรื่องร้องทุกข์และแนวทาง/วิธีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทาน เพื่อลดความขัดแย้งระหว่างประชาชนในชุมชน เนื่องจากไม่ได้รับความสะดวกในการเดินทาง สามารถแจ้งหน่วยงานเจ้าของโครงการหรือศูนย์ข้อมูลและรับเรื่องร้องเรียน
		- ดำเนินการส่งเสริมรายได้ของประชาชนในพื้นที่ได้รับผลกระทบและประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง ตามแผนการพัฒนาและส่งเสริมอาชีพของประชาชน <u>ระยะดำเนินการ</u> - เปิดรับเรื่องร้องเรียนกรณีที่ชุมชนหรือประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากโครงการและเร่งดำเนินการแก้ไขอย่างเร่งด่วน - กำหนดมาตรการป้องกันการรุกล้ำเขตคลองระบายน้ำหลาก เช่น จัดทำแผนที่แสดงที่ตั้งเขตที่ดิน การสร้างแนวที่ดินของรัฐ การตรวตระวังแนวเขต ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีความรู้ มีทัศนคติที่ถูกต้อง และร่วมดูแลรักษา เป็นต้น

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(32) เสนอให้มีการบูรณาการข้อมูลกับพัฒนาชุมชนในเรื่องของการจัดหาที่อยู่อาศัยให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการที่ไม่สามารถหาที่อยู่อาศัยได้เอง เพื่อลดผลกระทบ	- รับไปพิจารณาความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ เพื่อกำหนดมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อไป	**มาตรการด้านการชดเชยทรัพย์สิน** (สผ. 1 ข้อ 4.2) **<u>ระยะก่อสร้าง</u>** - จัดตั้งศูนย์ประชาสัมพันธ์โครงการและทีมงานมวลชลสัมพันธ์ในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลและสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการการจ่ายค่าทดแทน - ดำเนินการสำรวจและรังวัดเพื่อจัดทำรายละเอียดของทรัพย์สินที่ต้องจ่ายค่าชดเชยและค่ารื้อย้ายอย่างละเอียด ทั้งนี้ต้องประสานกับผู้นำหรือตัวแทนชุมชนเข้าร่วมดำเนินการสำรวจและรังวัดด้วย เพื่อความโปร่งใส ถูกต้องและชัดเจนในการดำเนินการ โดยดำเนินการตามแผนการสำรวจและจ่ายค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน - จัดตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการในการดำเนินงานด้านค่าชดเชย และเพิ่มตัวแทนราษฎรที่ได้รับผลกระทบในแต่ละตำบล
(33) หากที่ได้รับผลกระทบมาก เช่น ที่ดินเกือบทั้งหมดถูกเวนคืน และพื้นที่ส่วนที่เหลือไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้ โครงการมีแผนในการดำเนินการอย่างไร ในกรณีของกลุ่มคนที่ได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อย สามารถขอให้งดเว้นการเวนคืนที่ดินได้หรือไม่	- หากเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือกรณีมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้	
(34) หากต้องมีการเวนคืนที่ดิน โครงการมีแผนจัดหาแปลงที่ดินที่มีคุณภาพหรือใกล้เคียงกับที่ดินเดิมหรือไม่	- พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 35 ระบุว่า หากปรากฏว่าเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ กรมชลประทานสามารถดำเนินการเวนคืนที่ดินเพิ่มเติมเพื่อนำไปชดเชยที่ดินของเจ้าของผู้นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนแทนการจ่ายเงินค่าทดแทนก็ได้ ดังนั้น กรมชลประทานจึงสามารถจัดหาที่ดินทดแทนให้กับผู้รับผลกระทบได้ตามกฎหมายมาตรานี้	เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์และค่าทดแทน หรือหากไม่สามารถเป็นตัวแทนในคณะกรรมการดังกล่าวได้ ให้พิจารณาตัวแทนราษฎรที่ได้รับผลกระทบในแต่ละตำบลเข้าร่วมเป็นคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานในระดับพื้นที่ - กรณีของประชาชน (เจ้าของกรรมสิทธิ์และผู้เช่า) ที่ได้รับผลกระทบทั้งแปลงที่ดินและเป็นผู้มีรายได้น้อย ควรได้รับการพิจารณาค่าทดแทนให้เป็นกรณีพิเศษ และกรมชลประทานจึงควรประสานกับการเคหะแห่งชาติ ธนาคารออมสิน หรือสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน เพื่อช่วยจัดหาที่อยู่อาศัยใหม่ในรูปของเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำ

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(35) เสนอให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทำการสำรวจราคาที่ดินคู่ขนานกับการสำรวจออกแบบโครงการ หรือการศึกษาสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบได้มีข้อมูลและสามารถวางแผนในการใช้ชีวิตต่อไป	- การสำรวจราคาที่ดินจะสามารถดำเนินการได้เมื่อมีการประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน และมีการจัดตั้งคณะกรรมกรรมเพื่อกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์และจ่ายค่าทดแทน เนื่องจากคณะกรรมการจะพิจารณาสำรวจราคาที่ดินที่มีการซื้อขายจริง ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน มีผลบังคับใช้	- การจ่ายทดแทนควรมีอัตราที่เหมาะสม รวดเร็ว และเป็นที่ยอมรับได้ของประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ - กรมชลประทานควรประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการส่งเสริมอาชีพและพัฒนาชุมชน เช่น กรมส่งเสริมการเกษตร กรมพัฒนาชุมชน และองค์กรภาคเอกชน เป็นต้น ในการจัดการส่งเสริมอาชีพเพื่อเป็นการเสริมรายได้ <u>ระยะดำเนินการ</u>
(36) ในพื้นที่ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเลี้ยงปลาและปลูกข้าว หากมีโครงการจะทำให้สูญเสียอาชีพ	- ผู้ที่สูญเสียอาชีพ ที่ปรึกษาจะเสนอให้มีการกำหนดมาตรการในการช่วยเหลือผู้ที่สูญเสียอาชีพ ครอบคลุมทั้งในด้านการอบรมอาชีพ แหล่งเงินกู้ระยะยาวดอกเบี้ยต่ำ และด้านการตลาด เป็นต้น	
(37) หากที่ดินยังมีการปลูกข้าวอยู่ แต่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนจะต้องทำอย่างไร	- เนื่องจากข้าวเป็นพืชระยะสั้น ที่มีอายุประมาณ 120 วัน ดังนั้น ทางโครงการจะรอให้เจ้าของที่ดินเก็บเกี่ยวผลผลิตก่อนแล้วจึงเข้าไปดำเนินการในพื้นที่ หรือในกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วนต้องเข้าไปทำงานในพื้นที่ ก็จะมีการชดเชยผลผลิตตามจำนวนและราคาที่มีการซื้อขายในช่วงเวลานั้น	
(38) ขอให้คณะกรรมการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เข้าร่วมอยู่ในคณะกรรมคณะกรรมการพิจารณาค่าชดเชยการเวนคืนด้วยเนื่องจากเป็นผู้ที่อยู่ใกล้ชิดและเห็นปัญหาของประชาชนในพื้นที่มากที่สุด	- พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 19 กำหนดให้คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและจ่ายเงินค่าทดแทน จะประกอบด้วยผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง	
(39) ขอให้พิจารณาค่าชดเชยที่ดินที่ถูกเวนคืนในราคาที่เหมาะสม และหาอาชีพใหม่ทดแทนสำหรับผู้ได้รับผลกระทบที่สูญเสียที่ดินทำกิน	ในการเวนคืนที่ดินของกรมชลประทานจะมุ่งให้ความเป็นธรรมกับผู้ได้รับผลกระทบ และจะพยายามให้ผู้ได้รับผลกระทบได้รับเงินค่าทดแทนเพียงพอที่จะนำไปจัดซื้อที่ดินที่มีคุณภาพทำเลที่ตั้ง และขนาดใกล้เคียงกับที่ดินเดิม รวมทั้ง มีมาตรการในการส่งเสริมการประกอบอาชีพที่ครอบคลุม ความช่วยเหลือในการฝึกอบรมอาชีพ การช่วยเหลือเงินกู้ระยะยาวดอกเบี้ยต่ำ และความช่วยเหลือด้านการตลาด	

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(40) มีความกังวลเรื่องการพิจารณาค่าชดเชยเวนคืนที่ดิน เนื่องจากราคาที่ดินมีปรับราคาขึ้นในทุก ๆ ปี	- การกำหนดราคาที่ดินจะมีการดำเนินการเมื่อมีการประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน โดยกรมชลประทานจะทำการตกลงซื้อขายตามกรอบราคาของคณะกรรมการกำหนดราคาฯ โดยใช้ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา ดังนั้น ความล่าช้าในการก่อสร้างโครงการจึงไม่ทำให้เจ้าของที่ดินสูญเสียผลประโยชน์ที่ควรจะได้รับ หรือ สูญเสียโอกาสเกี่ยวกับราคาที่ดินที่สูงขึ้น	
(41) โครงการมีมาตรการในการช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบสำหรับผู้เช่าที่ดินทำกินหรือไม่ ซึ่งผู้เช่ามีทั้งผู้ที่มีสัญญาเช่าและไม่มีสัญญาเช่า	- การจ่ายค่าชดเชยจะจ่ายให้กับเจ้าของที่ดิน สิ่งปลูกสร้าง และไม้ผลไม้ยืนต้น แต่ทั้งนี้จะมีมาตรการในการเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ เช่น มาตรการส่งเสริมอาชีพ การช่วยเหลือทางด้านการตลาด เป็นต้น รวมทั้ง ข้อกฎหมายได้กำหนดให้สามารถจ่ายค่าชดเชยความ	
	เสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่ต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน ดังนั้น ข้อกฎหมายข้อนี้จะสามารถนำไปใช้อ้างอิงในการกำหนดมาตรการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่เช่าที่ดินทำกิน เพื่อช่วยลดผลกระทบให้กับประชาชนกลุ่มนี้ได้	
(42) ผู้เช่าที่ดินมีสิทธิในการรับค่าชดเชยจากผลกระทบของโครงการอย่างไร	- ตามข้อกฎหมายมาตรา 40 (4) และ (6) ใน พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ ปี 2562 สามารถนำไปใช้อ้างอิงในการกำหนดมาตรการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่เช่าที่ดินทำกิน เพื่อช่วยลดผลกระทบให้กับประชาชนกลุ่มนี้ได้	

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(43) เสนอให้มีการออกแบบสันเขื่อนด้านซ้ายและขวาบริเวณท้ายน้ำเพื่อเป็นสถานที่ท่องเที่ยว และจุดจำหน่วยสินค้า ช่วยสร้างรายได้และสร้างประโยชน์จากการท่องเที่ยวให้กับประชาชนในพื้นที่และเสนอมีรั้วกั้นเพื่อความปลอดภัยของประชาชน	- ที่ปรึกษาจะส่งต่อข้อเสนอแนะให้กับกรมชลประทานพิจารณาต่อไป	**มาตรการด้านการท่องเที่ยวและสุนทรียภาพ** (สผ.1 ข้อ 4.4) <u>ระยะก่อสร้าง</u> - ในช่วงปีสุดท้ายของระยะก่อสร้าง ให้ฟื้นฟูและจัดภูมิทัศน์พื้นที่โครงการ รวมทั้งพัฒนาและส่งเสริมการท่องเที่ยวภายในพื้นที่โครงการและบริเวณใกล้เคียงตามศักยภาพของพื้นที่ โดยดำเนินการตามแผนการฟื้นฟูและปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณปลายคลองระบายน้ำหลาก และแผนการพัฒนาและส่งเสริมการท่องเที่ยว <u>ระยะดำเนินการ</u> - ฟื้นฟูและจัดภูมิทัศน์พื้นที่โครงการ รวมทั้งพัฒนาและส่งเสริมการท่องเที่ยวภายในพื้นที่โครงการและบริเวณใกล้เคียงตามศักยภาพของพื้นที่
(44) ควรออกแบบพื้นที่แนวเขตคลองหรือพื้นที่สาธารณะที่มีความสวยงาม สอดคล้องกับวิถีชีวิตของชุมชน แต่หากมีความจำเป็นต้องสร้างสะพานก็ไม่ควรบดบังทัศนียภาพของวัด	คณะที่ปรึกษามีการออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากที่เลี่ยงสถานที่สำคัญของชุมชน สำหรับในประเด็นข้อเสนอแนะด้านการออกแบบสถาปัตยกรรมแนวคลองนั้น ที่ปรึกษาขอรับไปพิจารณา	
(45) ขอเสนอให้ออกแบบปรับลดพื้นที่สันทนาการให้มีขนาดเล็กลงเพื่อลดจำนวนพื้นที่ที่ถูกเวนคืน	- รับข้อแนะนำเพื่อส่งต่อให้กับผู้ศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดนำไปพิจารณาต่อไป	-
(46) ขอให้เกษตรจังหวัด เกษตรอำเภอ เกษตรตำบล ให้คำแนะนำเกษตรกรที่พืชผลได้รับความเสียหายจากน้ำเค็ม น้ำหลาก น้ำท่วม	ผลกระทบด้านการเกษตรจากน้ำเค็มทางโครงการจะมีประตูสำหรับการระบายน้ำที่สามารถปิดเปิดได้ อย่างไรก็ตามทางโครงการจะนำข้อเสนอแนะดังกล่าวเสนอให้กรมชลประทานพิจารณาประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป	-
(47) มีความกังวลต่อการดำเนินการของโครงการเนื่องจากบริษัทที่ดำเนินการศึกษา และผู้รับเหมาเป็นคนละบริษัท	- เมื่อรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ กรมชลประทานจะต้องกำกับดูแลให้บริษัทรับเหมาก่อสร้างดำเนินการตามวิธีการและมาตรการต่าง ๆ ที่ระบุไว้ในรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด	-

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(48) มีความกังวลต่อผลกระทบทางสาธารณูปโภค อาทิ ถนน น้ำประปา ไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งอาจเปลี่ยนแปลงไปเมื่อมีการพัฒนาโครงการ	ในการศึกษาและพัฒนาโครงการได้คำนึงถึงสาธารณสุขและสาธารณูปโภค อาทิ ความสะดวกในการเดินทาง น้ำประปา และไฟฟ้า เป็นต้น โดยในช่วงดำเนินการอาจมีการย้ายสาธารณูปโภค แต่เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จจะต้องคงไว้เหมือนเดิม	-
(49) ภายหลังก่อสร้างโครงการแล้วเสร็จ หากผลกระทบยังคงอยู่ในชุมชน จะมีมาตรการป้องกัน แก้ไขผลกระทบอย่างไร	การศึกษาผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์วิธีการและแนวทางของสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งให้ความสำคัญต่อผู้ได้รับผลกระทบครอบคลุมพื้นที่โครงการ โดยการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลทั้งข้อมูลปฐมภูมิและทุติยภูมิ เพื่อประเมินผลกระทบ และเสนอแนะมาตรการป้องกัน แก้ไข ลด และติดตามตรวจสอบผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ	-
(50) การขุดลอกคลอง มีแผนการบริหารจัดการดินจากการขุดลอกคลองหรือไม่ และมีมาตรการติดตามตรวจสอบการทิ้งดินดังกล่าวอย่างไร	การบริหารจัดการดินจากการขุดลอกคลอง ดำเนินการโดยผู้รับเหมาจะมีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน โดยเฉพาะการทิ้งดินจากการขุดลอกคลองว่าจะนำไปทิ้งในบริเวณใด ทั้งนี้ รายละเอียดการดำเนินงานจะนำเสนอในการศึกษาและออกแบบรายละเอียดโครงการ	-
(51) เสนอให้มีการปรับปรุงข้อมูลผู้ได้รับผลกระทบเนื่องจากโครงการมีการปรับเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลาก	- ได้ดำเนินการประสานงานสำนักงานที่ดินในแต่ละพื้นที่เพื่อปรับปรุงรายชื่อผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการให้สอดคล้องกับแนวคลองที่มีการปรับเปลี่ยน	-
(52) แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านหลุมศพของบรรพบุรุษ ซึ่งหากมีการเวนคืนที่ดินจะส่งผลกระทบต่อด้านจิตใจเป็นอย่างมาก	- ที่ปรึกษาจะนำข้อกังวลใจของผู้เข้าร่วมประชุมส่งต่อให้กับคณะผู้ศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดพิจารณาดำเนินการต่อไป คำชี้แจงเพิ่มเติม - ประเด็นแนวเส้นทางโครงการตัดผ่านหลุมศพของบรรพบุรุษนั้น ไม่สามารถเปลี่ยนแนวเส้นทางได้ เนื่องจากหลุมศพ	-

ตารางที่ 9.5.11-1 สรุปข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวลจากการศึกษา (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	การนำไปสู่การปฏิบัติ/ประกอบการศึกษา	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
	ตั้งอยู่กลางคลอง อย่างไรก็ตาม หากมีการปรับแนวเส้นทางการออกแบบออกแบบ อาจส่งผลกระทบต่อพื้นที่อ่อนไหวอื่น ซึ่งจำเป็นต้องปรับแนวคลองตลอดทั้งแนวส่งผลกระทบต่อสิ่งปลูกสร้างอื่น ๆ	
(53) เสนอให้โครงการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง	- ที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอแนะจากที่ประชุมเสนอให้กรมชลประทานรับทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป	-

หมายเหตุ [1/]<u>แผนการจัดการความขัดแย้ง</u> โดยระบุไว้เป็นมาตรการของโครงการที่ผู้จัดทำโครงการจะต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด ดังนี้

(1) จัดตั้งคณะทำงานติดตามผลกระทบจากการระบายน้ำ ประกอบด้วย ตัวแทนกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ รวมทั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำ ผู้นำท้องถิ่น และเจ้าหน้าที่โครงการ ทำหน้าที่ติดตามสถานการณ์น้ำ แจ้งเตือน และรับฟังปัญหาที่อาจเกิดขึ้น

(2) แจ้งแผนการระบายน้ำล่วงหน้าอย่างน้อย 30 วัน ผ่านช่องทางดังนี้ :

- การประชุมผู้นำชุมชน และผู้แทนกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ รวมทั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำ
- ติดป้ายประกาศในพื้นที่ท้ายน้ำ
- ประชาสัมพันธ์ผ่านวิทยุชุมชน / หอกระจายข่าว / กลุ่มไลน์ / Facebook องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(3) จัดตั้งช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเหตุ โดยการจัดตั้ง “ศูนย์รับเรื่องร้องเรียนเฉพาะกิจ/ศูนย์ประสานงานในพื้นที่” ชั่วคราวในช่วงฤดูระบายน้ำ รวมถึงการเปิดสายด่วน/เบอร์ติดต่อเจ้าหน้าที่ประจำพื้นที่ เพื่อรับฟังปัญหาผ่านระบบออนไลน์ของโครงการ

(4) กรณีเกิดผลกระทบจริงต่อกิจการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ รวมทั้งกลุ่มผู้ใช้น้ำ ให้มีการตรวจสอบภาคสนามโดยคณะทำงาน และเสนอแนวทางเยียวยา เช่น ค่าชดเชยสัตว์น้ำที่เสียหาย หรือการสนับสนุนพันธุ์สัตว์น้ำรอบถัดไป

[2/]<u>การปลูกพืชใช้น้ำน้อย</u>ในช่วงฤดูแล้งแทนการทำนาปรัง คือทางเลือกในการปรับตัวของเกษตรกรต่อสภาพภูมิอากาศที่เปลี่ยนแปลง เพื่อให้เกษตรกรยังคงมีรายได้และลดความเสี่ยงจากสภาวะที่ขาดแคลนน้ำ โดยกำหนดมาตรการให้งบประมาณที่กำหนดไว้แผน EIMP ให้แก่หน่วยงานภาครัฐหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานเกษตรจังหวัดหรือสำนักงานเกษตรอำเภอที่อยู่ในการดูแลของกรมส่งเสริมการเกษตร เพื่อมีหน้าที่ส่งเสริมและให้ความรู้แก่ประชาชนในพื้นที่ มีวิธีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการเพาะปลูกพืชของเกษตรกร ดังนี้

(1) เลือกชนิดพืชที่เหมาะสม พืชใช้น้ำน้อยและพืชที่มีอายุสั้น เช่น พืชตระกูลถั่ว (ถั่วเขียว ถั่วลิสง และถั่วเหลือง) พืชผัก (มะเขือเทศ แตงกวา คะน้า กะหล่ำดอก ผักกาดขาว ข้าวโพดฝักอ่อน ถั่วฝักยาว และถั่วลันเตา) พืชไร่ (แตงโม ฟักทอง และข้าวโพดหวาน) เป็นต้น

(2) การปรับปรุงดินด้วยปุ๋ยอินทรีย์ เช่น ปุ๋ยหมัก ปุ๋ยคอก เพื่อเพิ่มความสามารถในการอุ้มน้ำและธาตุอาหารของดิน

(3) ใช้วัสดุคลุมดิน เช่น ฟางข้าว แกลบดิบ ชานอ้อย มูลสัตว์ พลาสติกคลุมดิน และการปลูกพืชคลุมดิน (พืชตระกูลถั่ว) เป็นต้น เพื่อลดการระเหยของน้ำจากผิวดินช่วยรักษาความชื้นในดิน และช่วยควบคุมวัชพืช

(4) บริหารจัดการน้ำอย่างประสิทธิภาพ ขุดสระสำหรับเก็บน้ำประจำไร่นา เพื่อกักเก็บน้ำฝนไว้ใช้ในฤดูแล้ง หรือการให้น้ำด้วยระบบน้ำหยดลดการสูญเสียน้ำจากการระเหยและยังสามารถให้ปุ๋ยผ่านระบบน้ำได้ด้วย

9.5.12 แผนการประชาสัมพันธ์การรับเรื่องร้องเรียนของโครงการ

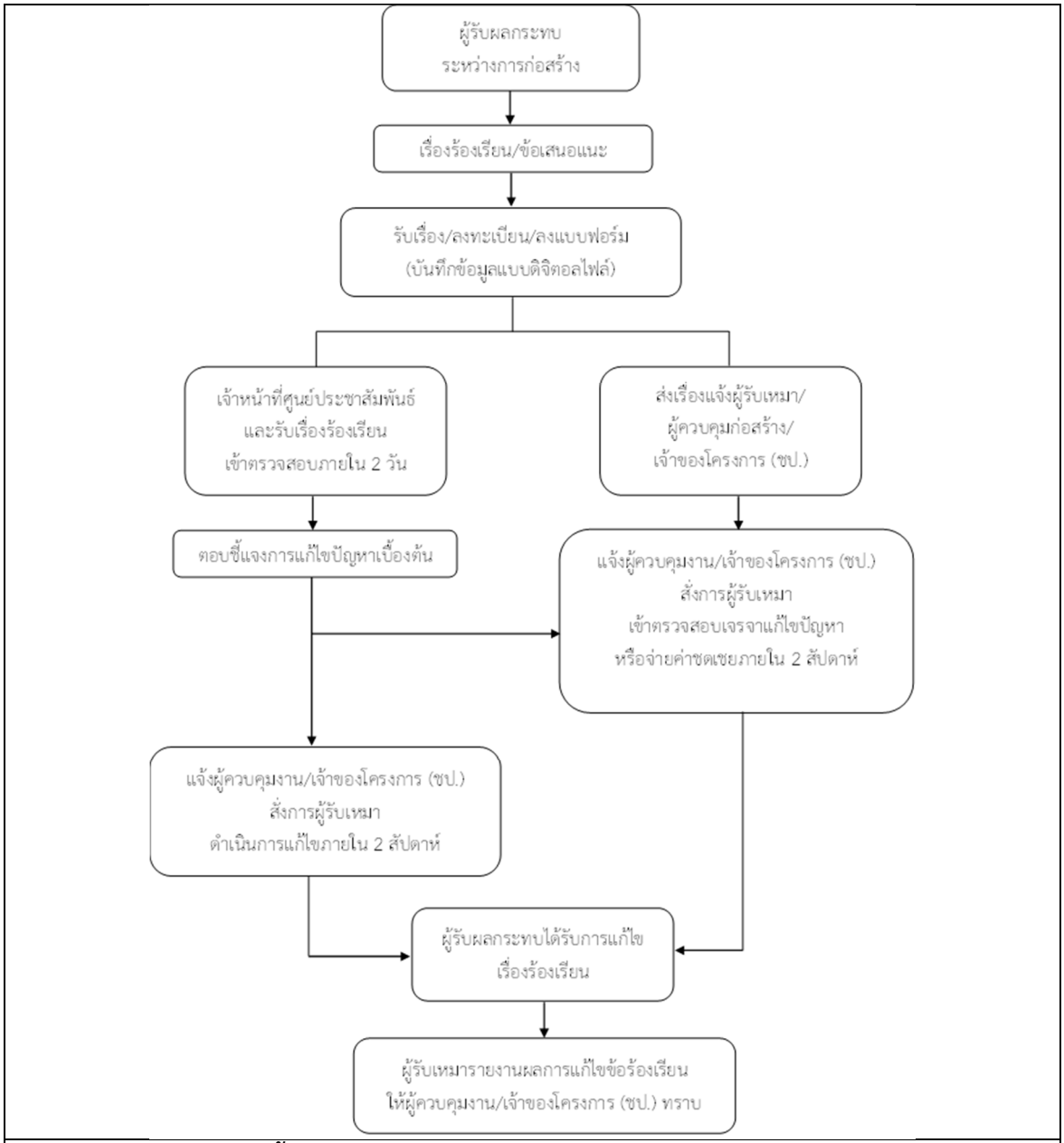
กรมชลประทาน จัดตั้งคณะทำงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการประจำจังหวัดที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ จังหวัดสระบุรี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดนครนายก จังหวัดปทุมธานี จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ โดยประสานความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ประชาสัมพันธ์จังหวัด โครงการชลประทานจังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่โครงการ เป็นต้น

การดำเนินงานด้านประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ มีแผนการดำเนินงานดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.12-1**

ตารางที่ 9.5.12-1 แผนการดำเนินงานประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

กลุ่มเป้าหมาย	วัตถุประสงค์	วิธีการดำเนินงาน/สื่อ
1) เจ้าหน้าที่กรมชลประทานและผู้ปฏิบัติงานที่จะต้องรับผิดชอบโดยตรงและผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง	- เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องของโครงการ ซึ่งเป็นการเตรียมความพร้อมของเจ้าหน้าที่สำหรับการให้ข้อมูลที่ถูกต้องแก่ประชาชน	- การจัดประชุมชี้แจง - เอกสารรายละเอียดโครงการ - จุลสารรายละเอียดโครงการ
2) เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ประชาสัมพันธ์จังหวัด นายก อบต. ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ในเขตพื้นที่โครงการ	- เพื่อให้ข้อมูลและสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องของโครงการ - เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีสำหรับการไปสู่การประสานงานอย่างมีประสิทธิภาพในการที่จะบรรลุเป้าหมายของการพัฒนาร่วมกัน	- การจัดประชุมชี้แจง - เอกสารรายละเอียดโครงการ - จุลสารรายละเอียดโครงการ
3) ผู้นำชุมชนและประชาชนได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งทางบวกและทางลบ	- เพื่อให้ข้อมูลและสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องของโครงการ - เพื่อให้ทราบรายละเอียด ระยะเวลาในการดำเนินงาน ตลอดจนการติดต่อขอรับค่าชดเชย - เพื่อรับทราบความคิดเห็นต่างๆ อันที่จะนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการ	- การจัดประชุมชี้แจง - การประชุมชี้แจงผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน - การเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสาร ผ่านศูนย์ประสานงานประชาสัมพันธ์ - จัดตั้งศูนย์ประสานงานโครงการและรับเรื่องร้องเรียน - ออกเยี่ยมประชาชนโดยเฉพาะกลุ่มที่ได้รับผลกระทบทางลบอย่างสม่ำเสมอ - ศึกษาดูงานโครงการ
4) กลุ่มสื่อมวลชนและประชาชนโดยทั่วไป	- เพื่อให้ได้รับทราบความก้าวหน้าของการดำเนินงานของโครงการ - เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้อง	- เผยแพร่ข่าวสารเป็นประจำทางสื่อมวลชน เช่น ข่าวประชาสัมพันธ์ บทความ เป็นต้น
5) กลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างและดำเนินงานโครงการ	- เพื่อรับเรื่องราวร้องทุกข์/ร้องเรียนเหตุเดือดร้อนรำคาญ จากการก่อสร้างและดำเนินงานโครงการ	- จัดตั้งศูนย์ประสานงานประชาสัมพันธ์/รับเรื่องราวร้องทุกข์/ร้องเรียน ณ สำนักงานโครงการ แยกแต่ละจังหวัด

ในการการดำเนินงานจัดตั้งศูนย์ข้อมูลและรับเรื่องราวร้องทุกข์ไว้บริเวณสำนักงานโครงการแต่ละจังหวัด เพื่อประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและรับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ต่าง ๆ รวมทั้งอำนวยความสะดวก เมื่อได้รับการแจ้งเหตุฉุกเฉินและเรื่องร้องเรียนอื่น ๆ โดยมีป้ายประกาศหมายเลขโทรศัพท์ติดต่อจัดเจ้าหน้าที่ประจำ เมื่อได้รับการร้องเรียนต้องเร่งดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงและแก้ไขอย่างเร่งด่วน แสดงขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ ดัง**รูปที่ 9.5.12-1**



รูปที่ 9.5.12-1 ขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ จากการดำเนินงานโครงการ

6) ระยะเวลาในการดำเนินงาน

การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนที่จะดำเนินการตั้งแต่ก่อนการก่อสร้างโครงการ ระยะก่อสร้าง (ปีที่ 1-3) และระยะดำเนินการ (ปีที่ 1) รายละเอียดดัง**ตารางที่ 9.5.12-2**

ตารางที่ 9.5.12-2 กิจกรรมและระยะเวลาในการดำเนินงานตามแผนการประชาสัมพันธ์โครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน

	ระยะ (ปี)														หน่วยงานที่รับผิดชอบ
	ระยะก่อนการก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง			ระยะดำเนินการ										
		1	2	3	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. จัดตั้งคณะทำงาน	▼														กรมชลประทาน เป็นหน่วยงานหลักในการประสานกับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
2. จัดเตรียมเอกสารและสื่อประชาสัมพันธ์	▼	▼	▼	▼											
3. ประชาสัมพันธ์/รับฟังความคิดเห็น/ศึกษาดูงาน	▼	▼	▼	▼											
4. ประเมินผลและจัดทำรายงาน	▼	▼	▼	▼	▼										

7) งบประมาณ

ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นระยะเวลาต่อเนื่อง ตั้งแต่ระยะก่อนก่อสร้าง ระยะก่อสร้าง (ปีที่ 1-3) และระยะดำเนินการ (ปีที่ 1) รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 6.50 ล้านบาท รายละเอียดดังแสดงใน**ตารางที่ 9.5.12-3**

ตารางที่ 9.5.12-3 งบประมาณดำเนินงานตามแผนการประชาสัมพันธ์โครงการ และการมีส่วนร่วมของประชาชน

กิจกรรม	งบประมาณ (ล้านบาท)														รวม
	ระยะก่อนการก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง			ระยะดำเนินการ										
		1	2	3	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. จัดตั้งคณะทำงาน															
2. จัดเตรียมเอกสารและสื่อประชาสัมพันธ์	0.50	0.30	0.30	0.30	0.30										1.70
3. ประชาสัมพันธ์/รับฟังความคิดเห็น/ศึกษาดูงาน	2.00	0.70	0.70	0.70	0.70										4.80
4. ประเมินผลและจัดทำรายงาน	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)										(0.04)
รวม	**2.50**	**1.00**	**1.00**	**1.00**	**1.00**										**6.50**

หมายเหตุ : ( ) งบประมาณรวมอยู่ในค่าดำเนินงานตามแผน

8) การประเมินผล

กรมชลประทานประเมินผลของการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน ตั้งแต่เริ่มต้นจนสิ้นสุดแผนการดำเนินงาน เพื่อนำมาปรับปรุงการดำเนินงานก่อสร้างและดำเนินการให้มีประสิทธิภาพสูงสุดและเกิดผลกระทบน้อยที่สุด